

Pravne zadeve in regulativa

Številka: 195104
Datum: 26. 5. 2022

Služba Vlade Republike Slovenije za digitalno preobrazbo
Davčna ulica 1

1000 Ljubljana

ZADEVA: PRIPOMBE IN PREDLOGI TELEKOMA SLOVENIJE NA OSNUTEK NAČRTA RAZVOJA GIGABITNE INFRASTRUKTURE DO LETA 2030 – opr. št. 381-55/2022

ZVEZA: OBJAVA JAVNEGA POSVETOVANJA NA SPLETNIH STRANEH 26. 4. 2022

Spoštovani,

Služba Vlade Republike Slovenije za digitalno preobrazbo (v nadaljevanju: Služba Vlade) je 26. 4. 2022 na svojih spletnih straneh objavila Osnutek načrta razvoja gigabitne infrastrukture do leta 2030 (v nadaljevanju: Osnutek načrta) in zainteresirano javnost pozvala, da do 26. 5. 2022 posreduje svoje pripombe, predloge in dopolnitve predlaganega akta.

V Osnutku načrta je navedeno, da gre za strateški dokument Republike Slovenije za vzpostavitev – delno pa tudi za spodbujanje uporabe – infrastrukture, ki bo omogočala gigabitno povezljivost vseh slovenskih gospodinjstev ter glavnih spodbujevalcev socialno-ekonomskega razvoja, obenem pa tudi neprekinjeno pokritost s 5G omrežjem vseh naseljenih območij ter glavnih prizemnih prometnih poti. Osnutek načrta predvideva, da se v Republiki Sloveniji do leta 2025 zagotovi dostop do internetne povezljivosti s hitrostjo najmanj 100 Mbit/s za vsa slovenska gospodinjstva, ki se lahko nadgradi v gigabitno hitrost, do leta 2028, tj. dve leti pred EU digitalnimi cilji, pa zagotovi gigabitna povezljivost za vsa gospodinjstva na podeželju in v mestih ter pokritost z omrežji 5G za vsa naseljena območja.

Telekom Slovenije, d.d., (v nadaljevanju: Telekom Slovenije) kot operater javnega elektronskega komunikacijskega omrežja in izvajalec storitev podpira zelo ambiciozne cilje Vlade RS v Osnutku načrta, poziva pa k namenski in racionalni porabi državnih sredstev in ob tem izpostavlja nekaj področij, ki bi jih bilo treba razjasniti oziroma nasloviti. Nekatera so podana že v okviru pripomb Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK) pri Gospodarski zbornici Slovenije, ostala pa podajamo v nadaljevanju.

I. Enotni cilji

Za dosego ciljev razvoja gigabitne infrastrukture je **ključna usklajenost političnih ciljev s cilji regulatorja trga elektronskih komunikacij**. V Osnutku načrta je ustrezno zapisano, da je obseg zasebnih investicij odvisen od politike države. Politiko države operaterji doživljamo predvsem skozi vsakokrat veljavne ukrepe Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: AKOS), ki nato vplivajo na ravnanja operaterjev, posledično tudi na obseg investicij. V Osnutku načrta zato pogrešamo mehanizem usklajevanja političnih ciljev s cilji izvajalca politike na področju trga elektronskih komunikacij. Vse prevečkrat se namreč cilji močno razlikujejo.

AKOS s svojimi ukrepi zasleduje povsem drugačne cilje – cilj infrastrukturne konkurence - kot so zapisani v Osnutku načrta. AKOS namreč konkurenco vidi kot zadostno šele v primeru najmanj treh različnih infrastruktur¹, ki pokrivajo posamezno naselje. Zasledovanje cilja infrastrukturne konkurence zahteva gradnjo več vzporednih omrežij, ki zato posamezno dosegajo nižje stopnje izkoriščenosti. Slednje vodi v višje stroške zagotavljanja storitev na posamezen priključek in z vidika države neoptimalno izrabo omejenih investicijskih sredstev operaterjev.

V Telekomu Slovenije smo prepričani, da je zasledovanje cilja infrastrukturne konkurence s tremi vzporednimi infrastrukturami v času, ko več kot 100.000 gospodinjstev nima na voljo niti ene ustrezne infrastrukture, **napačno**. AKOS bi se moral v obdobju gradnje novih omrežij osredotočiti na **ukrepe simetrične regulacije**, ki bi vsem operaterjem omogočali veleprodajni dostop (gostovanje) na infrastrukturi drugih operaterjev. V tovrstnem primeru bi:

- bilo manj podvajanja infrastruktur,
- uporabnikom povečali izbiro na ponudbeni strani,
- se lahko zasebna investicijska sredstva preusmerila v področja z manj oz. brez infrastrukture,
- se povišala izkoriščenost omrežij, posledično bi bili stroški na enoto nižji.

AKOS ravna ravno nasprotno. Z ukrepi asimetrične regulacije, ki jih nalaga izključno Telekomu Slovenije kot operaterju s pomembno tržno močjo na veleprodajnih trgih, vse operaterje sili v podvajanje ali celo potrojevanje infrastrukture, zato je potrebno znatno več javnih sredstev nameniti gradnji odprtih širokopasovnih omrežij (GOŠO).

AKOS pri snovanju ukrepov tudi ne upošteva zamenljivosti produktov fiksno-mobilnega dostopa (Fixed Wireles Access) s fiksnim dostopom do interneta². Navkljub obsežnim planiranim investicijskim vlaganjem v 5G omrežja, ki bodo sledila v naslednjih letih, naj bi tudi slednja ne bila primeren substitut za staro bakreno omrežje. Na podlagi tovrstnega stališča Telekom Slovenije ne bo smel opustiti rabe bakrenega omrežja, vse dokler ne zgradi vzporednega optičnega omrežja.³ AKOS s tovrstno regulacijo Telekomu Slovenije preprečuje uporabo ekonomsko-tehnično najučinkovitejše rešitve, s katero bi zadovoljil potrebe uporabnikov.

Zato pretekla ravnanja AKOS, kot tudi ravnanja, predvidena za naslednje pet letno obdobje, spodbujajo gradnjo potrojenih omrežij v gosto poseljenih področjih, medtem ko je gradnja drugje odvisna predvsem od javnega financiranja. Tovrsten regulatorni pristop povzroča tudi bolj razdrobljeno infrastrukturo med več OŠO operaterji, različne tehnične rešitve in različne ravni upravljanja storitev. Rezultat so nižji učinki ekonomije obsega in višji stroški zagotavljanja storitev končnim uporabnikom. Če bi v Sloveniji veljala simetrična regulacija, bi se več sredstev prelilo v tista območja, kjer ni nobene infrastrukture oz. bi operaterji vlagali sredstva dejansko tja, kjer je najnujnejše in kjer si lahko obetajo najboljšo izkoriščenost omrežja.

II. Stanje širokopasovnih omrežij, ocene razvoja in potrebne investicije

Na poglavje o strateških ciljih pri razvoju gigabitne infrastrukture Telekom Slovenije podaja pripombe v nadaljevanju. V uvodnih določbah Osnutka načrta se posebej izpostavlja 5G, tj. peto generacijo mobilnega omrežja, ki predstavlja tehnološki preboj, saj predvideva gigabitne prenosne hitrosti. Pri tem opozarjamo, da so morebitna pričakovanja glede izvedbenih zmoglosti (performance) 5G v celoti, previsoko zastavljena. Gigabitne prenosne hitrosti 5G omrežja so zaradi deljenja radijskih zmogljivosti namenjene množici uporabnikov in ne posamezniku,

¹ »So izpolnjeni pogoji za konkurenčno delovanje operaterjev na trgu, saj poleg nižjega maloprodajnega tržnega deleža Telekoma Slovenije vsaj dva druga operaterja presegata prag 10 %, obenem pa je maloprodaja zadostno infrastrukturno podprta, saj v teh naseljih obstajajo vsaj trije operaterji, kateri posamično infrastrukturno pokrivajo vsaj 65 % gospodinjstev v posameznem naselju.«, Akos, Analiza upoštevne trga 1, nov.2021, str. 108

² »Iz zgoraj naštetih razlogov Agencija ugotavlja, da fiksno-mobilni širokopasovni dostop ni zamenljiv s širokopasovnim dostopom preko bakrenega omrežja, zaradi česar tudi ni vključen na isti maloprodajni trg. Poleg tega Agencija ugotavlja, da do množične uporabe pete generacije mobilne telefonije (5G) ni pričakovati bistvenih sprememb stanja na maloprodajnem trgu fiksno-mobilnih priključkov, torej niti sprememb glede zamenljivosti tovrstnih maloprodajnih produktov.« Akos, Analiza upoštevne trga 1, nov.2021, str. 54

³ »bo moral v primeru ukinitve bakrenega omrežja operaterju za vsakega posameznega končnega uporabnika ali skupino uporabnikov omogočiti nemoten prehod na enakovredno ali boljše tehnološko rešitev na optičnem omrežju s hitrostjo, ki je primerljiva ali večja od hitrosti ukinjene bakrene zanke, z izjemo območij, kjer ukinja bakreno omrežje in ga ne nadomešča s svojim lastnim optičnim, če je končnega uporabnika možno priključiti na najmanj tehnološko enakovredno odprto širokopasovno omrežje, pri čemer bo Telekom Slovenije lahko omrežje ukinil šele, ko bo na območju predvidenem za ukinitvev izključil tudi svoje končne uporabnike.« Akos, Analiza upoštevne trga 1, nov.2021, str. 135

zato bi bili potrebno ločiti maksimalne hitrosti med mobilnim in fiksnim omrežjem. V primeru mobilnega omrežja moramo operaterji zagotoviti hitrosti skladne z odločbami o dodelitvi radijskih frekvenc (ODRF).

Opozoriti je treba tudi, da bodo našete prednosti tehnološkega razvoja 5G v drugi in tretji alineji na str. 7 (izredno hitro mobilno omrežje, ki vključuje naslednjo generacijo gosto postavljenih majhnih baznih postaj z veliko prenosno hitrostjo; uporabljene bodo tudi frekvence pod 700MHz in nad 4GHz ter koncept dinamičnega dostopa do spektra; ter združevanje optičnega in brezžičnega omrežja, ki bo na milimetrskih valovnih dolžinah (20 – 60 GHz) omogočal prenosne hitrosti internetnega dostopa do 10 Gbit/s in bo poleg mobilnega dostopa namenjen tudi nomadskim storitvam (kot je na primer Wi-Fi)) – na voljo le za gosto poseljena naselja in industrijske komplekse. Gosta postavitve baznih postaj z visoko prenosno hitrostjo ni predvidena za ruralna področja. Prav tako gigabitne hitrosti niso predvidene za posamezne uporabnike.

V zvezi s podelitvijo radiofrekvenčnega spektra za gradnjo omrežij 5G in vzpostavitev 5G tehnologije in Načrtom uporabe frekvenčnega pasu 470–790 MHz v Republiki Sloveniji, v katerem je bila predvidena komercialna uporaba od 1. 7. 2020 dalje in kasneje zamaknjena zaradi čezmejnega škodljivega motenja, je treba izpostaviti, da Načrt ni predvidel zamika pri uvedbi SA (Stand alone 5G) tehnologije. Ta se je zaradi zakasnjene tehnološkega razvoja premaknil na leto 2024-2025, s tem bo zamaknjeno tudi zastavljeno pokrivanje s 5G tehnologijo zaradi odvisnosti od 4G tehnologije, ki predstavlja Non Stand Alone tehnologijo (NSA).

Izpostavljeno vpliva na predviden cilj neprekinjene pokritosti s 5G do konca 2025, ki ga kot drugega od strateških ciljev RS navaja Osnutek načrta na strani 18. Kot obrazloženo, je neprekinjena pokritost odvisna predvsem od razvoja celotnega ekosistema in uvedbe SA tehnologije, pri kateri pa je prišlo do časovnega zamika.

Telekomu Slovenije se tudi pri drugih strateških ciljih, kot so opredeljeni v Osnutku načrta na strani 18, odpirajo dodatna vprašanja.

Pri cilju dostopa do internetne povezljivosti s hitrostjo najmanj 100 Mbit/s k uporabniku, ki se lahko nadgradi v gigabitno hitrost, in gigabitno povezljivostjo za vse, bi bila potrebna bolj natančna opredelitev, kaj pomeni možnost nadgradnje na GB (katere tehnologije naj bi to omogočale). Je tu mišljen DOCSIS 3.1 z nadgradnjo v 4.0? Zagotavljanje hitrosti 100 Mbit/s preko satelita je vsekakor možnost, po nam znanih informacijah, pa to ne velja za hitrosti do 1 Gbit/s (Starlink oglašuje max. hitrosti v rangu 150-500Mbit/s). V načrtu bi bilo treba na tem mestu definirati delež gospodinjestev, ki jim ne bo možno zagotavljati GB hitrosti. Prav tako navedeni cilj, s tako postavljenimi mejami hitrosti, za mobilna omrežja ni realen niti skladen z zahtevami izdanih ODRF.

Glede pokritosti s 5G do konca leta 2028 za vsa naseljena območja, bi bilo potrebno opredeliti parametre, po katerih se naselje uvršča med naseljena območja in določiti ali je treba zajeti vse naslove znotraj naselja. Med naseljena območja lahko štejemo tudi ruralne vasi, zaselke, objekte, kjer so stalna prebivališča. Taka opredelitev bi bila nerealna, saj s 5G omrežjem ne bo nikoli mogoče pokriti prav vseh naslovov v Sloveniji.

Glede skrbnega pregleda zgrajene in uporabljene infrastrukture ter predlogov optimizacije vzdrževanja in dograjevanja, imata tako AKOS kot GURS že danes pregled nad infrastrukturo, tehnologijami in hitrostmi omrežja, ki je vpisana v Kataster javne infrastrukture, pri čemer gre v večini primerov za privatna omrežja, ne omrežja v javni lasti (lokalnih skupnosti oziroma države), kjer država ne more vplivati na lastnino in postopke, zato ni jasno in bi bilo treba podrobneje določiti, kaj je mišljeno pod optimizacijo vzdrževanja in posodabljanje.

Na poglavje o predvidenih investicijah za doseganje ciljev Telekom Slovenije podaja pripombe v nadaljevanju.

Pri oceni naložbene vrzeli in izvedbi tržnega interesa, Osnutek načrta ne omenja razpisa tržnega interesa (TI) iz leta 2016. Iz ocene ni razvidno, če in kako so bili upoštevani naslovi, za katere je operater Rune takrat izrazil tržni interes za večje število priključkov, ki pa jih do danes še ni zgradil.

Pri oceni naložbene vrzeli za 8.500 težje dostopnih gospodinjestev sklepamo, da gre za naslove, ki so že bili predmet razpisa za gradnjo odprtih širokopasovnih omrežij (bele lise), ki pa niso bili izvedeni, ker kljub subvenciji zanje ni bilo interesa. Po našem mnenju ni pričakovati, da bo nov razpis za OŠO 6 ob istih pogojih financiranja prinesel

drugačne rezultate. Tudi dosednji razpisi za OŠO so opredeljevali financiranje do 3.500 EUR, a so bili na teh naslovih neuspešni.

Telekom Slovenije predlaga, da se model financiranja spremeni, da bi se bolje črpala javna sredstva. Pri tem ocenjujemo, da ocena investicije 30.000.000,00 € ni ustrezna, saj smo operaterji na 107.000 belih lis že izražali TI in participirana sredstva na osnovi gostote poseljenosti niso realna. Na primerih razpisov GOŠO4 in GOŠO5 vidimo, da so operaterji pri prijavi izločili 11 % belih lis, kjer izvedba kljub razpoložljivemu sofinanciranju ni ekonomsko upravičena. Predvideno je bilo financiranje v razponu med 1.700 in 3.500 EUR, enaka vsota pa je predvidena tudi v tem izračunu, zato ni pričakovati, da bo financiranje uspešno, saj za izgradnjo ob koncu ostajajo vedno dražji priključki. Iz rezultatov GOŠO5 lahko vidimo, da na tretjini potencialnih belih lis ni bilo prijav za izgradnjo, kar pomeni, da bodo verjetno za izgradnjo potrebna višja sredstva. Zato menimo, da bo navedenih 30.000.000 € odločno premalo oz. bodo ob nespremenjenem modelu razpisi GOŠO za izgradnjo belih lis neuspešni.

Za 99.432 gospodinjestev, kjer ni vzpostavljene gigabitne infrastrukture in tudi ni tržnega interesa ter je zanje predvidenih 248,58 mio EUR, bi bilo mogoče tudi z razvezavo obstoječih omrežij alternativnih operaterjev (da se ne gradi vzporedna optika na področjih, kjer je optika že zagotovljena) doseči znižanje teh sredstev. Posledično bi se sredstva preusmerila v nepokrita, težje dostopna področja.

Prav tako bi k temu prispevala deregulacija Telekoma Slovenije kot trenutnega operaterja s pomembno tržno močjo na veleprodajnih trgih, ki bi znižanje obvez preusmeril v gradnjo na še nepokritih področjih.

Bistveni vzrok za slabšo pokritost na podeželju navaja že sam dokument -> *Delni vzrok za slabše stanje širokopasovne infrastrukture na podeželskih območjih, kar je potrebno upoštevati tudi pri načrtovanju nadaljnjega razvoja, je razpršena poseljenost slovenskega podeželja, ki jo potencialni zasebni investitorji oziroma operaterji elektronskih komunikacij navajajo kot ključno oviro pri oblikovanju vzdržnih poslovnih modelov na teh območjih.*

V osnutku Načrta se prvič pojavljajo možnosti finančnih spodbud zasebnim investicijam tudi v mobilna omrežja.

Telekom Slovenije je že v pripombah oktobra 2014 na strateške dokumente razvoja do leta 2020 predlagal, da bi se, glede na karakteristike podeželja, področje pokrivalo kombinirano:

»Glede na visok delež ruralnega dela Slovenije z nizko gostoto prebivalstva, ki je zaradi svoje geografske lege v slabšem položaju glede dostopnosti do javnih elektronskih komunikacijskih storitev, bi bilo po našem prepričanju potrebno v strateških dokumentih posebno pozornost nameniti načinu njihovega digitalnega vključevanja preko dostopa do kvalitetne infrastrukture, ki omogoča širokopasovni dostop do interneta. Dobre prakse iz držav članic EU kažejo, da bo digitalno vključevanje ruralnega območja v prihodnosti zasnovano na kombinirani uporabi tehnologij žičnega dostopa (posodabljanje bakrenega omrežja in izgradnja optičnih omrežij) in mobilnih tehnologij naslednje generacije. Te bodo poleg novozgrajenega optičnega omrežja, obstoječe optične in bakrene infrastrukture, ter vedno večje razsežnosti mobilnega širokopasovnega omrežja predstavljale infrastrukturo, ki bo zagotavljala dodatno fleksibilnost in mobilnost dostopa do komunikacijsko najnaprednejših storitev.«

Ob tem pa bi delež državnih pomoči za mobilna omrežja moral biti primerljiv ali celo večji od deleža za fiksno omrežje zaradi naraščanja prometa mobilnih uporabnikov in zagotavljanja mobilnosti. Sodoben poslovni načrt ne sme biti vezan na fiksno lokacijo uporabnika, ampak mora predvidevati tudi mobilnost.

Za dosego strateškega cilja pokritosti s 5G pa je nujno odpraviti prepreke, ki jih predstavlja dolgotrajno pridobivanje soglasij in dokumentacije za izgradnjo baznih postaj, z ustrezno dopolnitvijo zakonodaje, ki se nanaša na gradnjo, urejanje okolja in določanje kritične infrastrukture ter prostorskih načrtov, saj navedeno povzroča dolgoletne postopke izgradnje ali dejansko nezmožnost postavitve baznih postaj.

Na pod poglavju 6.1.3 o dodeljevanju radiofrekvenčnega spektra v RS in ukrepih za zagotavljanje ustreznega območja pokrivanja z radiofrekvenčnim spektrom in predvidenih investicijah za doseganje ciljev o dodatnih ukrepih in 6.1.4. o dodatnih ukrepih glede 5G omrežja Telekom Slovenije podaja pripombe v nadaljevanju.

Pri morebitnem dodatnem dodeljevanju radijskega spektra ter postavljanju pogojev in obveznosti ponudnikom, če bo do tega prišlo, je treba upoštevati, da morajo biti obveznosti pokrivanja enake ali primerljive tistim iz frekvenčne

dražbe leta 2021, v nasprotnem primeru bi s tem morebitni novi operaterji pridobili konkurenčno prednost pri izgradnji mobilnega omrežja na določenem geografskem področju.

Glede dodeljevanja morebitnih novih radiofrekvenčnih pasov za 5G omrežje generalno menimo, da bi morali imeti prednost pri zagotavljanju zastavljenega cilja razvoja infrastrukture že podeljeni frekvenčni pasovi in dokler ti ne bodo popolnoma ali delno zasedeni, AKOS ne bi smel razmišljati o podelitvi novih pasov.

Ob predvidenih razpisih za gradnjo visokozmogljivih omrežij oziroma nadgradnji obstoječih, je predviden pogoj, da bodo ta omogočala najmanj 100 Mbit/s proti uporabniku v treh letih. Menimo, da bi bilo smiselno zahtevati, da so vsa omrežja tudi nadgradljiva na 1 G (kar trenutno ne velja za satelite), da se ne bi ponovile slabe izkušnje iz prvih razpisov OŠO, ko so ponudniki ponudili neustrezno (WiMAX) opremo. V razpisih bi morale biti tudi jasno navedeno, kakšen je kriterij v primeru mobilnih povezav, da bo nedvoumno jasno, katere tehnologije ustrezajo zahtevam. Po našem mnenju bi bilo potrebno opredeliti tudi na kakšen način naj bodo grajena OŠO omrežja (samo pasivna ali tudi aktivna infrastruktura). V primeru, ko bi moral operater storitev zagotoviti aktivno infrastrukturo, se poraja vprašanje ali bo deležen nadomestil iz javnih sredstev tudi za zagotavljanje le-te.

Ob gradnji novih omrežij se v osnutku načrta ne omenja potrebne nadgradnje obstoječe infrastrukture, ki bo potrebna za dvig hitrosti na vseh obstoječih priključkih. Zavedati se moramo, da bo na obstoječem fiksnem omrežju potrebno dostopovno infrastrukturo temeljito prenoviti, da bo podprla vsaj 100 Mbit/s, če ne 1 G do leta 2028. Taka investicija pa je za operaterje stroškovno upravičljiva le, če obstajajo storitve, ki zahtevajo hitrosti nad 100 Mbit/s, ki pa jih, za namene gospodinjstev, trenutno ni, zato bi bilo potrebno predvideti tudi sredstva za tako nadgradnjo.

Pri bonih za povezljivost bi želeli podrobnejše pojasnilo, kako se bodo boni koristili in čemu bodo namenjeni - bodo namenjeni tudi za izgradnjo infrastrukture ali le za subvencijo storitev? Prav tako v nadaljevanju ostaja odprto, ali bodo namenjeni območjem brez pokrivanja z vsaj 100 Mbit/s ali tudi območjem s pokrivanjem 100 Mbit/s, kjer pa naročniki še nimajo naročenih takšnih hitrosti? Opozorili bi, da se dikcija razlikuje od tiste v poglavju 6.3.2 na strani 28, kjer je zapisano, da bodo boni na voljo na območjih, na katerih je že vsaj eno omrežje, ki lahko zanesljivo zagotovi hitrosti prenosa 100 Mbit/s, na strani 20 pa je zapisano, da se bo ukrep bonov osredotočil na sofinanciranje povezljivosti, kjer ni zagotovljene pokritosti s širokopasovnim omrežjem, ki bi zagotavljalo hitrost najmanj 100 Mbit/s.

III. Drugo

Ker je usoda predloga ZEKom-2, ki je v zakonodajnem postopku, v času pisanja osnutka načrta nejasna, se je težko zanašati na neobstoječe določbe. Glede predvidenih določil o obvezni sestavini služnostnih pogodb o skupni gradnji, je v zvezi s plačilom te služnosti nejasno ali se nadomestilo za služnost deli med operaterje, ki skupno gradijo.

V zvezi z navedbami, da implementacija Direktive 2014/61/EU z ukrepi kot so skupna uporaba in ponovna uporaba obstoječe fizične infrastrukture ustvarja pogoje za stroškovno učinkovitejšo postavitev elektronskih komunikacijskih omrežij, pripominjamo, da ima Telekom Slovenije, ki je na trgu veleprodajnega širokopasovnega dostopa določen kot operater s pomembno tržno močjo, poleg obveznosti skupne uporabe regulirano tudi ceno za tako uporabo, kar ga postavlja v podrejen položaj, saj bi tovrstne obveznosti morale veljati simetrično za vse, v kolikor bi želeli, da bi se infrastruktura gradila na najbolj stroškovno učinkovit način.

Po našem mnenju bi se na Geoportalu, ki ga upravlja AKOS, morale prikazovati systemske meritve AKOS merilcev da bi na ta način zagotovili najbolj objektivna primerjava stanja. Potrebno je ustrezno zagotovilo s strani AKOS, da so podatki na portalu ažurni in skladni z dejanskim stanjem omrežja.

AKOS Test Net ni sistem, ki bi prikazoval dejansko stanje omrežja, ampak je zelo odvisen od opreme, na kateri se uporablja. Sistem ne predstavlja standarda za meritve, ki so lahko zavajajoče. Potrebno bi bilo dodati zavezo AKOS, da se klient še naprej razvija v zagotavljanje točnih meritev na AKOS Test Net-u.

Službo Vlade pozivamo, da skrbno preuči podane pripombe in jih pri pripravi Načrta razvoja gigabitne infrastrukture do leta 2030 v največji meri tudi upošteva.

S spoštovanjem,

Pripravila:
Maša Sbrizaj,
Pravne zadeve in regulativa




Špelca Solar
direktorica
Pravnih zadev in regulative



Vročiti:

- naslovníku – po elektronski pošti na gp.sdp@gov.si
- arhiv – tu.