Spoštovana gospa predsednica, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci.

Najprej želim zavrniti vse očitke, ki jih v sklicu seje o moji odgovornosti kot ministra za finance, navajajo vlagatelji interpelacije o delu in odgovornosti ministra za finance, poslanci poslanske skupine SDS. Navedbe, ki nikakor ne držijo, sem že večkrat zavrnil in tudi obširno pojasnil, med drugim tudi na 49. redni seji odbora za finance, 23. septembra letos. Enako argumentirano sem svoja ravnanja, ukrepe in odločitve, pojasnil že v svojem pisnem odzivu na vloženo interpelacijo.

Zelo dobro se zavedam resnosti te razprave in odgovornosti, ki jo prinaša moja funkcija. Zato bom skušal ponovno jasno in argumentirano predstaviti svoja stališča in se pri tem opirati samo na preverljiva dejstva, ter razjasniti vse dileme, ki so bile v tem kontekstu izpostavljene.

Na prej omenjeni seji odbora za finance je predsednica Računskega sodišča med pojasnjevanjem razlogov za izdajo mnenja s pridržkom na Zaključni račun proračuna RS za leto 2023 posebej poudarila, da je na takšno mnenje Računskega sodišča vplivala napaka pri evidentiranju vračila naknadnega vplačila kapitala Republiki Sloveniji s strani družbe HSE v višini 342 milijonov evrov na napačen konto. Predsednica Računskega sodišča je na tej seji tudi pojasnila, da je napačno evidentiranje vračila naknadnega vplačila kapitala Republiki Sloveniji s strani družbe HSE v višini 342 milijonov evrov tako velik znesek, da je ta zahteval izdajo mnenja s pridržkom. Naj ponovno povem, da je družba HSE ta sredstva letos v celoti že vrnila, upoštevano pa je bilo tudi priporočilo Računskega sodišča in zadeva je bila letos pravilno knjižena.

Ne glede na to, pa je na tem mestu treba pojasniti tudi konstrukcijo te interpelacije. Vlagatelji poskušajo zgraditi očitke na razkritjih revizije Zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2023 Računskega sodišča in v njej namesto pravno relevantnih dejstev uporabijo besedne zveze, kot so »varuh javnih financ«, »varuh zakonitega razpolaganja z javnimi financami«, »prvi in ključni skrbnik javnih financ«, in na vse to v nadaljevanju navežejo neko strožjo obliko odgovornosti, ki je veljavni pravni red sploh ne pozna in še manj opredeljuje. Minister za finance ne more biti in ni odgovoren za ravnanja, ki so v pristojnosti drugih ministrov oziroma njihovih resorjev. To nenazadnje izhaja tudi iz 114. člena Ustave Republike Slovenije, ki določa, da je vsak minister odgovoren za delo svojega ministrstva.

Odgovornost za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi je namreč za vse ministre določena z Ustavo Republike Slovenije, podrobneje pa z Zakonom o javnih financah. Pri tem ni mogoče prenesti odgovornosti za ravnanja vseh funkcionarjev in javnih uslužbencev na enega ministra samo zato, ker je ta pristojen za področje javnih financ. Pravni red Republike Slovenije take zahteve za ministra za finance ne predvideva niti ne določa.

Minister za finance nima pravne podlage, na kateri bi ravnanja resornih ministrov lahko preverjal. Na podlagi navedenega, in v povezavi z drugim odstavkom 65. člena Zakona o javnih financah, je namreč odgovornost za zakonito ravnanje izključno na predstojnikih neposrednih uporabnikov oziroma ministrstev.

Pripravljavec in predlagatelj gradiva za projekt nakupa stavbe na Litijski cesti 51 v Ljubljani, ki je odgovoren za strokovno pripravo gradiva, točnost podatkov in korektno predstavitev posledic predlaganih rešitev, je bil predstojnik Ministrstva za pravosodje in ne predstojnik Ministrstva za finance, kot se poskuša prikazati v javnosti.

Ministrstvo za pravosodje je potrebo po dodatnih sredstvih utemeljevalo z nujnostjo zagotovitve potrebnih dodatnih in zakonsko zadostnih prostorov za tri sodišča v Ljubljani. Predstavniki Ministrstva za pravosodje so v svojih utemeljitvah potrebe po dodatnih sredstvih navajali, da se bodo z nakupom stavbe zagotovili zakonsko ustrezni in prostorsko zadostni lastni prostori, ki bodo omogočali ustrezne delovne pogoje, racionalnost rabe, dostopnost za vse uporabnike ter racionalnost stroškov vzdrževanja in obratovanja poslovnih prostorov ter posledično zmanjšanje stroškov najema prostorov. Pojasnjujem, da pri tem minister za finance sploh nima pravne podlage, po kateri bi stanje nepremičnin in potrebo pravosodnih organov glede ustreznih in zadostnih nepremičnin preverjal na terenu, prav tako nima nobene pravne podlage, po kateri bi lahko preverjal postopke pridobivanja nepremičnin. Kaj se je in kaj se ni upoštevalo pri pridobivanju zadevne nepremičnine ter v kolikšni meri, se ne bom opredeljeval. Prav tako se ne bom opredeljeval, kako so na ministrstvu za pravosodje vodili ta postopek. Za to so pristojni drugi organi. In Računsko sodišče se je v zgoraj navedeni reviziji glede teh postopkov na Ministrstvu za pravosodje zelo jasno opredelilo.

Iz povedanega izhaja, da zaradi priprave predloga za prerazporeditev sredstev iz splošne proračunske rezervacije ni bilo opuščeno dolžno nadzorstvo, ali kako drugače povzročena nezakonita ali nenamenska uporaba javnih sredstev s strani ministrstva, ki ga vodim. Ministrstvo za pravosodje je bilo odgovorno, kot že večkrat pojasnjeno, za strokovno pripravo gradiva, vezanega na nakup predmetne nepremičnine, točnost podatkov in korektno predstavitev posledic predlaganih rešitev. Ministrstvo za finance oziroma jaz kot njegov predstojnik sem ravnal z vso potrebno skrbnostjo in nisem zlorabil ali kršil uradnega položaja oziroma pooblastil pri opravljanju ministrske funkcije, kar se mi v interpelaciji očita. Ministrstvo za finance nima nikakršnih pristojnosti, da bi se spuščalo v vsebino posameznega projekta, ki ga vodi drugo ministrstvo. To pa pomeni, da predstavnik ministrstva za finance tako ne preverja primernosti cenilcev in njihovih cenitev, ni udeležen pri sestavi oziroma podpisovanju pogodb za izvedbo projekta, ne hodi na teren, da bi preverjal kakovost kupljenih helikopterjev za vojsko, ne ugotavlja škode, ki jo na školjčiščih povzročijo orade, ne presoja in preverja, ali so ceste in železniške proge zgrajene s predpisanim materialom in podobno. Vse to so ravnanja*, ki se skladno s pozitivno zakonodajo zahtevajo od resornega ministrstva*, v konkretnem primeru od Ministrstva za pravosodje, ki se je odločilo za nakup stavbe na Litijski cesti 51 v Ljubljani in vodilo celoten postopek nakupa. Zato so zapisi v interpelaciji, ki mi očitajo celo zlorabo ali kršitev uradnega položaja oziroma pooblastil pri opravljanju ministrske funkcije povsem neutemeljeni, kar kaže na nerazumevanje in preusmerjanje odgovornosti vlagateljev interpelacije name in na ministrstvo, ki ga vodim, in preusmerjanje pozornosti od bistva problema.

In če se zdaj vrnem k očitani kršitvi glede prerazporeditve sredstev splošne proračunske rezervacije, torej k 42. členu Zakona o javnih financah pojasnjujem, da ta v drugem odstavku določa: »Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da niso zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. Sredstva proračunske rezervacije ne smejo presegati 2% prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov.«

Brez dvoma se pri vseh predlogih za koriščenje sredstev proračunske rezervacije pričakuje, da resorno ministrstvo predstavi pravo in resnično stanje, in tudi, da je resorni minister, v skladu s standardom, ki ga postavlja 65. člen Zakona o javnih financah, vse navedbe in dejstva preveril. V nasprotnem primeru bi moralo Ministrstvo za finance in minister za finance preverjati resničnost vsakega dopisa, trditve ali zahteve ostalih ministrstev (kar bi pod vprašaj postavilo potrebo po obstoju ostalih ministrstev), za kar ne samo, da ni nobene pravne podlage, temveč je tudi izvedbeno povsem nemogoče.

Glede na ugotovljene nepravilnosti pri pridobivanju predmetne nepremičnine vložena interpelacija o moji odgovornosti kot ministra za finance posplošeno daje vtis, da je v konkretnem primeru odgovornost glede nakupa predvsem na Ministrstvu za finance, čeprav Ministrstvo za finance, kot že večkrat povedano in tudi danes pred tem zborom, nima zakonskih pristojnosti, na podlagi katerih bi lahko taka pravna ravnanja drugih proračunskih uporabnikov preprečilo, saj je v skladu z javnofinančnimi predpisi predstojnik neposrednega proračunskega uporabnika odgovoren za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi.

Nadalje je treba pojasniti, da je vsebinsko nepopolnjen del določbe drugega odstavka 42. člena Zakona o javnih financah, in sicer termin “nepredviden namen”, saj Zakon o javnih financah, ki je v pretežnem delu od svojega nastanka pred več kot 20 leti, vsebine tega termina izrecno ne opredeljuje. V teh primerih je razlaga odvisna od konkretnih okoliščin, ki so lahko objektivne ali subjektivne. Lahko bi vam zdaj na tem mestu tudi našteval za leta nazaj, za katere namene je Računsko sodišče, na enak način kot pri prerazporeditvi sredstev za nakup stavbe na Litijski cesti 51 v Ljubljani trdilo, da je bilo ravnanje v nasprotju z Zakonom o javnih financah oziroma, da ravnanje ni bilo skladno z njihovim razumevanjem namena 42. člena Zakona o javnih financah. Tudi za ministre vaših vlad. Pa ne bom, ker smo to tudi že velikokrat povedali. Pa niste zahtevali odgovornosti vaših ministrov, niste sklicevali izrednih sej in niste zahtevali njihovih odstopov, še najmanj ministra za finance.

Različna interpretacija in razumevanje 42. člena Zakona o javnih financah, glede na vsakoletna opozorila Računskega sodišča o tovrstnih kršitvah, očitno obstaja. Člen in njegovo uporabo je potrebno razlagati tudi v navezavi z okoliščinami, ki so nastale po vstopu Republike Slovenije v evro območje in uveljavitvi fiskalnih pravil v Republiki Sloveniji, še posebej Zakona o fiskalnem pravilu. Fokus fiskalne politike se prenaša z državnega proračuna na sektor država in t. i. statistično metodologijo ESA, zato uvedba fiskalnih pravil zahteva od Republike Slovenije prilagajanje pravilom ekonomske in monetarne unije tudi pri načrtovanju proračuna. Toliko bolj je pomembno natančno ocenjevanje denarnih tokov v primerjavi z realiziranimi tokovi, ki štejejo kot izdatek po metodologiji ESA. Na tem mestu posebej izpostavljam, da se z Odlokom o okviru za pripravo proračunov sektorja država določa zgornja meja odhodkov za javne blagajne, tudi državni proračun, zato je treba pri pripravi proračuna ali njegovega rebalansa omejevati uvrščanje tistih projektov, za katere ni mogoče z gotovostjo pričakovati, da bodo v določenem proračunskem letu izvedeni. V zvezi s pripravo proračuna oziroma rebalansa je treba upoštevati tudi, da proračunske dokumente oceni Fiskalni svet, ki stalno opozarja, da so načrtovane ravni odhodkov bistveno višje od realizacije proračuna ob koncu leta. S tem v zvezi Fiskalni svet izrecno opozarja na nerealističnost projekcij, ki so pretežno posledica precenjenih projekcij investicijskih odhodkov. Zato je potrebno ta člen razlagati tudi v tem kontekstu.

Poleg navedenega se je ob koncu leta 2023 realizacija proračuna izkazovala v nižjem obsegu od načrtovanega in so bila sredstva splošne proračunske rezervacije na voljo, Ministrstvo za pravosodje pa je utemeljevalo nujnost, gospodarnost in izvedljivost predlaganega ukrepa, zato je Ministrstvo za finance pristopilo k pripravi vladnega gradiva za zagotovitev dodatnih sredstev za nepredviden namen, ki ga ni bilo možno načrtovati ob pripravi proračuna in obeh rebalansov.

In ker, kot sem rekel, se nepredviden namen iz 42. člena Zakona o javnih financah v vseh vladah in vseh ministrih pogosto tolmači drugače, kot ga razume Računsko sodišče. Na primer, nujno potrebna dobrina, ki ne more čakati, je pospeševalnik za zdravljenje raka. Sredstva zanj so bila denimo zagotovljena iz proračunske rezervacije, saj je šlo po mnenju ministrstva za nepredviden namen, ampak po mnenju Računskega sodišča to ni, saj meni, da bi se morala sredstva za projekt načrtovati ob pripravi proračuna in kasneje ne več.

In še enkrat: če bi Ministrstvo za pravosodje imelo lastna sredstva za nakup, bi se ta zgodil točno tak, kot se je zgodil, saj nakupa ni vodilo ministrstvo za finance!

Pri tem dodajam še, da ni dvoma, da so sredstva proračunske rezervacije pomemben instrument, pri katerem je sporno le to, da je mogoče opredelitev nepredvidenega namena tolmačiti na različne načine. Prav zaradi tega je vlada predlagala spremembo Zakona o izvrševanju proračuna in državni zbor jo je nedavno tudi sprejel. Dokler ne bo odprt Zakon o javnih financah, ki je sistemski zakon, je to večletno različno tolmačenje nepredvidenega namena urejeno v Zakonu o izvrševanju proračuna, in sicer na način, da lahko do meje 2% ta sredstva razporeja vlada sama.

In če se dotaknem še očitka o kršenju roka iz Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije. Po mnenju Ministrstva za finance, kot izdajatelja Pravilnika, je v njem določen instrukcijski rok, z namenom, da se zagotovi pravočasno in pravilno izvajanje proračunskih postopkov do konca tekočega leta. Gre torej za procesne roke, ki zadevajo notranjo organizacijo dela (učinkovitejše delovanje) državne uprave, neposrednih posledic pa ne morejo povzročiti, saj nimajo podlage v materialnem zakonu, prav tako pa za zamudo niso predvidene sankcije.

Cilj določitve roka je zagotoviti predvidljivost izvrševanja proračuna ob koncu leta. Ker pa se pomembni dogodki lahko zgodijo tudi po tem roku, to ne more pomeniti, da bi se v letih, ko ni dvoma, da načrtovani saldo državnega proračuna ne bo prekoračen, omejevalo proračunske uporabnike pri izvajanju projektov, še posebej, ko so predstavljeni kot nujno potrebni in gospodarni.

Naprej. V interpelaciji je navedena zavajajoča trditev, glede navedb tedanje ministrice za pravosodje Dominike Švarc Pipan dne 11. 10. 2023 na seji Odbora za pravosodje Državnega zbora Republike Slovenije. Iz navedenega ne izhaja, da je tedanja ministrica za pravosodje predstavila analizo, kakor tudi, da bi povedala, da bo Ministrstvo za pravosodje za namen pridobitve sodne palače pristopilo k nakupu že obstoječe nepremičnine, sploh pa ne, da bo pristopilo k nakupu nepremičnine na Litijski cesti 51 v Ljubljani. Na seji navedenega odbora tudi ni bila predstavljena časovnica predvidenih aktivnosti Ministrstva za pravosodje.

Vezano na navedbo, da je na seji Odbora za pravosodje Državnega zbora RS dne 11.10.2024 sodelovala tudi predstavnica Ministrstva za finance, je potrebno izpostaviti, da je bil naveden odbor sklican zaradi obravnave predloga sprememb Proračuna RS za leto 2024 in predloga Proračuna Republike Slovenije za leto 2025. Udeležba predstavnikov Ministrstva za finance pri obravnavi proračunov na delovnih telesih državnega zbora je običajna in ustaljena praksa.

Prav tako so v interpelacije zavajajoče trditve glede komunikacije mojih sodelavcev. Šlo je za običajno komunikacijo med predstavniki obeh ministrstev, za običajne stike, klice in poizvedovanja glede možnosti zagotovitve dodatnih sredstev za Ministrstvo za pravosodje. Komunikacija je bila enaka, kot poteka s predstavniki vseh drugih ministrstev.

Nadalje je v interpelaciji tudi navedba glede nove vrednosti nepremičnine na Litijski cesti 51 v Ljubljani po GURS. Gre za materijo, ki je v izključni pristojnosti Ministrstva za pravosodje in se Ministrstvo za finance glede vrednosti nepremičnine nikoli ni opredeljevalo, saj za to nima zakonske podlage.

V vsakoletnem revizijskem poročilu se navaja, kot že pojasnjeno, tudi nepravilnosti pri izvajanju nadzora neposrednih proračunskih uporabnikov nad posrednimi proračunskimi uporabniki oziroma neustreznim izvajanjem postopkov pri dodeljevanju sredstev upravičencem. Navedeno potrjuje trditve, da Ministrstvo za finance ni in ne more biti odgovorno za vse proračunske izdatke, temveč da je ta odgovornost na posameznih resorjih in njihovih predstojnikih.

V letih 2020 in 2021 so bili s strani Računskega sodišča največje nepravilnosti ugotovljene pri Ministrstvu za zdravje, saj naj to ne bi izvajalo ustreznega nadzora pri izplačilih sredstev s področja interventnih ukrepov za zajezitev epidemije Covid-19. Kršitve predpisov s področja interventnih ukrepov za zajezitev epidemije Covid-19 so se nanašale predvsem na ugotovitev, da ni bilo mogoče potrditi upravičenosti izplačil in izpolnjevanja pogojev za pridobitev pravice do interventnih ukrepov in da ob predložitvi zahtevkov za izplačilo sredstev niso bili predloženi analitični podatki. Ministrstvo za zdravje je namreč Zavodu za zdravstveno zavarovanje iz tega naslova izplačalo več kot 200 mio evrov.

Revizijsko poročilo Zaključnega računa za leto 2023, če se vrnem k nakupu stavbe na Litijski cesti 51 v Ljubljani, zaključuje, da je bilo ravnanje Ministrstva za pravosodje v nasprotju s 16. členom Zakona o javnih financah in določbami Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ itd.

Predlagatelji v interpelaciji navajajo, da povzemajo bistvene ugotovitve Računskega sodišča, ki se neposredno nanašajo na Ministrstvo za finance in govorijo o ministrovi odgovornosti. Pri tem pa so v mnenju Računskega sodišča namenoma spregledali, da se:

1. ugotovitev, da obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo, nanaša na ravnanje Ministrstva za zdravje in Ministrstva za solidarno prihodnost;
2. ugotovitev, da preobremenitve niso odražale prevzetih obveznosti po pogodbi in aneksih, nanaša na ravnanje Ministrstva za infrastrukturo;
3. ugotovitev, da nad izvajanjem javnih služb in dejavnosti v javnem interesu ni bilo izvajanega nadzora nad poslovanjem s strani ministrstva, nanaša na ravnanje Ministrstva za zdravje;
4. ugotovitev, da izhodišča za pripravo finančnih načrtov posrednih uporabnikov tem niso bila posredovana pravočasno, nanaša na ravnanje Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport
5. ugotovitev, da so bile pogodbe, sklenjene po začetku opravljanja storitev, nanaša na ravnanje Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti;
6. ugotovitev, da prejemki od najemnin od oddaje stvarnega premoženja države v najem niso bili izkazani kot prihodek proračuna, nanaša na ravnanja Ministrstva za solidarno prihodnost, Ministrstva za zdravje, Ministrstva za vzgojo in izobraževanje ter Ministrstva za kulturo;
7. le ugotovitev, da se sredstev v rezerve ni izločalo vsak mesec, kot to določa Zakon o javnih financah, je pa bila pri tem realizirana skupna letna višina izločenih sredstev v proračunsko rezervo, načrtovana z rebalansom II proračuna za leto 2023, nanaša na Ministrstvo za finance.

A seveda veliko bolj priročno je s prstom kazati na ministrstvo za finance in uporabiti samo izseke podatkov, ki ustrezajo točno določenim političnim ciljem.

Ugotovitve, ki sem jih nanizal prej, pri različnih proračunskih uporabnikih so tudi razlog za redna mnenja s pridržkom na pravilnost izvršitve proračuna, tudi za proračun 2023. Glede na navedeno je jasno, da zgoraj očitane ugotovitve Računskega sodišča niso v ničemer povezane z nakupom stavbe na Litijski cesti 51 v Ljubljani. Poleg tega pa je potrebno še poudariti, da je pri vsaki nepravilnosti, ki jo je ugotovilo Računsko sodišče, poimenovan konkretni organ, na katerega se ugotovitev nanaša.

Za vse ugotovitve Računskega sodišča, ki ne zadevajo neposredno Ministrstva za finance, minister za finance NE more prevzeti odgovornosti, saj sicer odgovornost za ostale ministre ne bi bila določena že z Ustavo Republike Slovenije, ki določa, da so posamezni ministri v okviru svojih pristojnosti samostojni in odgovorni državnemu zboru.

Še odgovor na navedbe v interpelaciji glede preteklega poslovanja podjetja, katerega lastnik sem, z omejitvami poslovanja, torej poslovanja, preden sem nastopil funkcijo ministra za finance.

Podjetje Brio nikoli ni bilo davčni dolžnik in nikoli ni imelo sklenjenih pogodb s podjetji iz davčnih oaz.

Podjetje Brio svetovalni center d.o.o. je bilo kupljeno leta 2006 v stečaju. Šele leta 2013 sem izvedel, da davčni dolg, ki bi moral biti, skladno s sklepom sodišča, izbrisan že leta 2007, iz neznanih razlogov ni bil.

Tako se je podjetje Brio neupravičeno znašlo na seznamu dolžnikov in je bila napaka nato, skladno z omenjenim sklepom sodišča iz leta 2007, odpravljena leta 2013, podjetje pa izbrisano s seznama davčnih dolžnikov. Šlo je samo za začasno napako v evidencah.

Storitev, ki je bila plačana z nakazilom iz leta 2015, ki ga omenjate, je bila izobraževanje pilotov. Pri tem je podjetje sodelovalo z ameriškim podjetjem Ibis Global Support and Resources LLC s sedežem v ameriški državi Washington, ki je bilo tudi prejemnik sredstev za omenjeno storitev. To podjetje je tudi posredovalo podatke o tem, kam je bilo potrebno nakazati denar za opravljeno storitev, in sicer na eno od njihovih podružnic. Če povem enostavneje, v letu 2015 je družba plačala opravljeno storitev na bančni račun, ki ga je sporočil izvajalec storitve in na to plačnik storitve (družba Brio) ni imela nobenega vpliva.

Potrebno pa je pojasniti, da, če bi bilo navedeno nakazilo problematično, ga banka ne bi izvršila, saj bi ji to preprečevala pravila, vezana na preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma. Belize v času plačila ni bil na seznamu držav, kamor se nakazila ne bi smela izvajati. Takšen posel torej ni bil prepovedan, torej nobene zakonske določbe s tem niso bile kršene. Zato so navedbe v interpelaciji, ki polemizirajo 10 let star posel, povsem zgrešene in nimajo nobenih resnih podlag. Edini razlog za takšne navedbe je lahko zgolj želja po osebni diskreditaciji, kar pa seveda za takšne zaključke ni dovolj.

Mislim, da sem ponovno podrobno in argumentirano odgovoril na vsa očitana mi dejanja.

Zdaj pa bom govoril še o tistem, o čemer predlagatelji interpelacije seveda ne želijo govoriti. O dosežkih Ministrstva za finance in vlade, katere podpredsednik sem. Kljub številnim izzivom, povezanim z energetsko krizo, draginjo in poplavami, je bilo ves čas zagotovljeno nemoteno in stabilno financiranje rednih ter izrednih ukrepov države. Skupaj z Vladno službo za obnovo po poplavah in plazovih je Ministrstvo za finance koordiniralo pripravo Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev ter do 22.11.2024 upravičencem, občinam in podjetjem izplačalo 926,8 milijonov evrov.

V letu 2023 je bila sprejeta prva vladna Strategija razvoja trga kapitala v Sloveniji do leta 2030. Njen cilj je okrepiti slovenski kapitalski trg, da bo lahko prispeval k trajnostni gospodarski rasti v Sloveniji, zelenemu prehodu in digitalizaciji. Strategija s tremi ključnimi stebri in več kot 30 konkretnimi ukrepi naslavlja reševanje ključnih izzivov tega trga. Ministrstvo strategijo aktivno implementira, napredek na določenih področjih je že bil dosežen. Tako so bile prvič izdane državne obveznice za fizične osebe. Izdaja je bila zelo uspešna in je pomembno prispevala k večji prepoznavnosti trga kapitala v Sloveniji v segmentu malih vlagateljev. Med drugim je bil po skoraj 15 letih pripravljen osnutek novega Nacionalnega programa finančnega opismenjevanja, v teku je tudi priprava osnutka Zakona o individualnih naložbenih računih, katerega cilj je spodbuditi dolgoročno varčevanje prebivalstva na kapitalskem trgu.

Uvedenih je bilo kar nekaj pozitivnih in gospodarsko razvojno naravnanih ukrepov na davčnem področju. Na primer posebna olajšava za mlade pri odmeri dohodnine, s ciljem spodbude za njihovo zgodnje vključevanje v delovni proces v Sloveniji. Ukrep deluje tudi kot spodbuda za prihod mladih v Slovenijo po končanem študiju.

Kot drugi pomemben ukrep so bile v prvem davčnem paketu kot ena od prvih evropskih držav poleg Danske, Španije in Portugalske vpeljane spodbude za privabljanje visokokvalificiranega kadra iz tujine, ob izjemni konkurenčni globalni tekmi, ki vlada na tem področju.

Uspešno je bil realnemu stanju prilagojen Načrt za okrevanje in odpornost, ki je podlaga za koriščenje evropskih sredstev za okrevanje in odpornost, ter pospešeno je bilo izpolnjevanje zastavljenih mejnikov. Pravočasno sta bila oddana drugi in tretji zahtevek za nepovratna sredstva in prvi zahtevek za povratna sredstva. Iz Bruslja je Slovenija iz tega naslova prejela že preko milijarde evrov.

Na področju upravljanja državnega premoženja oziroma kapitalskih naložb države so bile z novelo Zakona o Slovenskem državnem holdingu določene zahteve za ustrezne kompetence upravljavcev državnega premoženja, ki temeljijo na sposobnosti in profesionalizaciji korporativnega upravljanja.

Julija 2024 je bil v državnem zboru po devetih letih sprejet nov Odlok o strategiji upravljanja naložb države.

Pri mednarodnih bonitetnih agencijah so ohranjene visoke bonitetne ocene, kar je eden ključnih strateških ciljev Slovenije. Letos so tako tri bonitetne agencije obete za oceno Slovenije iz stabilnih izboljšale v pozitivne. Poleg S&P in MDBRS je to oktobra storila še agencija Moody's.

Prepoznavnost Slovenije v tujini je bila okrepljena tudi na mednarodnem področju. Ministrstvo za finance je aktivno sodelovalo pri prenovi fiskalnih pravil na ravni EU, na Letnem zasedanju Evropske banke za obnovo in razvoj (EBRD) v Armeniji je bil minister za finance izvoljen za novega predsednika Sveta guvernerjev članic EBRD. Slovenija je tako prvič v 30 letih članstva zasedla mesto predsednika Sveta guvernerjev v banki.

Izpeljani so bili ukrepi za zagotovitev večje preglednosti javnih financ – posodobitev IT podpore za pripravo in izvrševanje proračuna, na spletu se redno objavljajo podatki o trenutnem stanju v državnem proračunu in o proračunskih skladih, ki jih spremljajo in na proračunskih sejah v Državnem zboru uporabljajo, komentirajo - celo pohvalijo - tudi opozicijski poslanci.

Na področju stanovanjske politike je bilo v proračunih 2023 in 2024 za okrepitev delovanje Stanovanjskega sklada Republike Slovenije zagotovljenih po 25,5 milijona evrov, s katerimi je vlada povečala namensko premoženje sklada. Tudi v proračunih za 2025 in 2026 je bilo zagotovljenih do 100 milijonov evrov letno za izvajanje stanovanjske politike.

Slovenija je do 15. 10. 2024 v skladu s prenovljenim EU fiskalnim pravilom oddala Srednjeročni fiskalno-strukturni načrt, ki ne vključuje podaljšanja obdobja konsolidacije. Za to možnost so se odločile predvsem države EU z večjimi javnofinančnimi izzivi. Pri tem dodajamo makroekonomske podatke, ki potrjujejo delo ministrstva za finance in delo vlade.

* Rast bruto domačega proizvoda v letu 2023 je v Sloveniji znašala 2,1 %, v povprečju Evropske unije ter euro območja pa le 0,4 %. Napovedana rast BDP za 2024 je v Sloveniji (1,4 %) višja od povprečja EU27 (0,9 %) in EA20 (0,8 %). Tudi v naslednjem letu se Sloveniji napoveduje za odstotno točko višjo rast v primerjavi s Evropsko unijo.
* Dolg sektorja država (v % BDP) Slovenije v 2024 je 15,3 odstotne točke nižji od povprečja EU ter kar 22 odstotnih točk nižji od povprečja euro območja. Dolg se naj bi v Sloveniji v zadnjem letu zmanjšal za 1,3 odstotne točke, v povprečju EU pa v tem času narasel za 0,3odstotne točke.
* V letu 2023 je saldo sektorja država Slovenije znašal -2,6%, kar je nižje od povprečja EU27 (-3,5 %) in EA20 (-3,6 %)3. Saldo sektorja država Slovenije je z napovedanimi -2,4 % v 2024 in -2,1 % v letu 2025 (s strani Evropske komisije) občutno pod mejo -3 %, ki naj bi jo 2024 sicer presegalo 12 držav članic EU.
* 2023 je stopnja brezposelnosti znašala 3,5 %, v povprečju EU in EA pa precej več: 6,1 % oziroma 6,5 %. V 2024 ima Slovenija 5. najnižjo stopnjo brezposelnosti v Evropski uniji, ta znaša 3,5 %, povprečje EU pa je 6,1 %, euro območja pa 6,5 %.
* Medletna inflacija se je od začetka leta 2023 postopno zniževala. Od maja 2024 je v Sloveniji nižja od povprečja euro območja. Oktobra so v Sloveniji medletno cene ostale na enaki ravni kot leto prej, v EA20 pa so se zvišale za 2 %.
* Nominalni povprečni ekvivalentni dohodek na člana gospodinjstva je nadaljeval z robustno rastjo, ob znižanju inflacije pa je pospešila tudi rast realnega dohodka gospodinjstva.

Ta odgovor končujem z zavrnitvijo vseh navedb iz interpelacije, ki ga vlagatelji zlorabljajo v politične namene.

Menim, da je navedba, da je za vse nepravilnosti, glede tega nakupa, ugotovljene v Revizijskem poročilu Predloga zaključnega računa proračuna za leto 2023, odgovorno Ministrstvo za finance, popolna zloraba revizije Računskega sodišča, za politične namene in preusmerjanje pozornosti od bistvenih napak postopka, vodenega s strani ministrstva za pravosodje. Popolnoma jasno je tudi, kaj določa Zakon o javnih financah v 65. členu, o odgovornosti predstojnikov neposrednih uporabnikov državnega proračuna, v tem primeru to pomeni, da vsako ministrstvo odgovarja za svoje odločitve. Zakon predstojnikom neposrednih uporabnikov nalaga odgovornost za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi. Ministrstvo za finance nima nobene zakonske podlage za presojo, katere pravne posle in kdaj jih bodo sklenila posamezna ministrstva. Resorna ministrstva morajo sama še pred prevzemom obveznosti preveriti, ali imajo za prevzem obveznosti ustrezne pravne podlage, njihovi predstojniki pa so odgovorni za smotrno in gospodarno porabo javnega denarja. Če bi bil minister za finance odgovoren za vso porabo proračunskih sredstev, vsak nakup, vsako investicijo, ki se zgodi v tej državi, potem ne potrebujemo več drugih resorjev in njihovih finančnih načrtov, ali drugih neposrednih uporabnikov državnega proračuna, ampak bi zadoščal zgolj obstoj in finančni načrt Ministrstva za finance.

Za zaključek je potrebno izpostaviti še zadnji stavek mnenja Računskega sodišča iz Revizijskega poročila zaključnega računa proračuna za leto 2023, ki se glasi: »razen vpliva navedenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja menimo, da so vlada oziroma vladni proračunski uporabniki v vseh pomembnih pogledih poslovali v skladu s predpisi.«

Predlagatelji interpelacije se pri svojih očitkih naslanjajo le na **interpretacijo** pojma ***nepredvidenega namena*** iz 42. člena ZJF, ki jo je podalo Računsko sodišče, in na podlagi katere mi je Računsko sodišče očitalo, da nisem ravnal v skladu s tem členom (čeprav je predsednica Računskega sodišča sama na odboru za finance rekla, da se mnenji Ministrstva za finance in Računskega sodišča glede tega pojma od nekdaj razhajata). Potem pa predlagatelji poskušajo takšno neprepričljivo in neargumentirano interpretacijo predstaviti kot dokaz o storjenih kaznivih dejanjih, čeprav niti iz razkritij Računskega sodišča niti iz predloga interpelacije ne izhaja, da bi bila podana katera koli predpostavka kazenske odgovornosti. Predlagatelji tako zgolj pavšalno naštevajo posamezna tipična kazniva dejanja, ki jih teoretično lahko stori oseba, ki opravlja funkcijo ministra za finance. Pri vsem tem pa ne smemo prezreti očitne želje predlagateljev, da se fokus razprave o nakupu stavbe na Litijski preusmeri z relevantnih postopkov, ki so se izvajali v okviru Ministrstva za pravosodje. Predlagatelji problematizirajo postopek prerazporeditve proračunskega denarja po 42. členu Zakona o javnih financah, pri katerem, kot že rečeno, gre zgolj za **vprašanje** **interpretacije pojma *nepredvidenega namena***. Ne problematizirajo pa postopka nakupa nepremičnine, ki se je izvajal izključno v okviru Ministrstva za pravosodje in pri katerem je prišlo do razpolaganja z javnimi sredstvi.