



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka:

Datum: 22.1.2014

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/2007 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije – v nadaljevanju Komisija za pritožbe, v senatu v sestavi _____ kot predsednica senata ter _____ in _____ kot člana senata, po pritožbi zoper sklep št. _____ z dne 18.11.2013, ki jo je po svojem pooblaščenju, odvetniški družbi _____, vložil javni uslužbenec _____ na delovnem mestu višji policist v _____, _____, _____, v uradniškem nazivu višji policist I, na svoji _____ seji dne 22.1.2014 izdala naslednji

S K L E P:

Pritožba javnega uslužbenca _____, na delovnem mestu višji policist v _____, v uradniškem nazivu višji policist I, zoper sklep št. _____ z dne 18.11.2013, se kot neutemeljena zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

Javnemu uslužbencu _____, na delovnem mestu višji policist v _____ v uradniškem nazivu višji policist I, je bil dne 18.11.2013 izdan sklep št. _____. Iz obrazložitve sklepa je razvidno, da je dne 30.9.2013 začel veljati Akt o spremembah in dopolnitvah akta o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v _____, št. _____ z dne 30.8.2013, ki določa, da se na delovnem mestu šifra _____, na katerega je razporejen javni uslužbenec, spremeni opis del in nalog.

Zoper navedeni sklep, ki je bil javnemu uslužbencu vročen 10.12.2013, je slednji po svojem pooblaščenem zagovorniku, odvetniški družbi _____, pravilno in pravočasno dne 18.12.2013 vložil pritožbo. V njej uvodoma navaja, da je izpodbijan sklep nepravilen in nezakonit, saj je posledica nezakonitega sklepa o premestitvi št. _____ z dne 2.6.2011, o katerem teče postopek pred Delovnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. _____. V nadaljevanju navaja, da je bil sklep o premestitvi izdan dne 10.12.2013, ko je bil v bolniškem staležu, in se ne strinja z obrazložitvijo, da mu je bil izpodbijan sklep izdan zato, ker je zavrnil podpis ponujenega aneksa, češ da iz obrazložitve sklepa ni razvidno, za kakšen aneks je šlo in kakšno zvezo ima aneks z izdajo izpodbijanega sklepa.

Pritožba se kot neutemeljena zavrne.

Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa št. _____ z dne 18.11.2013 je jasno razvidno, da je sprememba opisa del in nalog pritožnika posledica začetka veljavnosti Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v _____, št. _____ z dne 30.8.2013, ki je začel veljati dne 30.9.2013, ta pa je bil sprejet zaradi prenehanja veljavnosti Zakona o policiji (Uradni list RS, št. 66/2009 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju ZPol). Dne 5.3.2013 je začel veljati in s 4.5.2013 se je namreč začel uporabljati Zakon o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/2013, v nadaljevanju ZNPPol), ki v 166. členu določa, da z dnem uveljavitve tega zakona, tj. s 5.3.2013, preneha veljati določba 3. člena ZPol. Ker je bilo v aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v opisu del in nalog zaposlenih, torej tudi na delovnem mestu pritožnika, med drugim izrecno navedeno izvajanje nalog v skladu s 3. členom Zakona o policiji, ki pa ne velja več, je bilo treba akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest spremeniti. Na podlagi zgoraj navedenega Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v _____, št. _____ z dne 30.8.2013, je bil pritožniku zaradi zgoraj navedene spremembe opisa del in nalog, ponujen v podpis aneks k pogodbi o zaposlitvi, kar je izrecno navedeno v obrazložitvi izpodbijanega sklepa in ker aneksa ni hotel podpisati, mu je bil izdan izpodbijani sklep. Posledično torej ne drži, da iz obrazložitve izpodbijanega sklepa ni jasno, za kakšen aneks gre, prav tako pa je na podlagi vsega navedenega tudi jasno, da izpodbijani sklep ni sklep o premestitvi kot to zmotno meni pritožnik, ampak sklep o spremembi opisa del in nalog, ki s premestitvijo pritožnika l. 2011 in o kateri teče spor pred Delovnim sodiščem v Ljubljani, nima nobene zveze.

Kar zadeva navedbo pritožnika, da je bil dne na dan 10.12.2013 v bolniškem staležu, pa je drugostopenjski organ ugotovil, da pritožnik enači izdajo z vročitvijo. Izpodbijani sklep je bil izdan 18.11.2013, vročen pa mu je bil 10.12.2011. Poleg tega je iz povratnice razvidno, da je bil izpodbijani sklep št. _____ z dne 18.11.2013 vročen pritožniku na delovnem mestu in če mu je bil vročen dne 10.12.2013 na delovnem mestu, pomeni, da tega dne ni bil v bolniškem staležu. Nenazadnje pa v konkretnem primeru ne gre za premestitev, zato ne velja prepoved iz 148. člena ZJU.

Na podlagi vsega navedenega je senat Komisije za pritožbe na podlagi prvega odstavka 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju ZUP) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vložijo tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

_____, univ. dipl. pravica
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. Odvetniška družba _____, 1000 Ljubljana
2. Ministrstvo _____