Številka:

Datum: 21. 6. 2023

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) v zvezi z drugim odstavkom 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05), je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije - v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe, v senatu, ki so ga sestavljali kot predsednik senata ter in kot članici senata, po pritožbi, ki jo je po svoji pooblaščenki, vložil javni uslužbenec , zaposlen v , zoper sklep št. ,na svoji 972. seji dne 21. 6. 2023 izdala naslednji

# S K L E P

**Pritožbi javnega uslužbenca zoper sklep se ugodi. Sklep št. z dne se odpravi in se zadeva vrne ponovni postopek.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javnemu uslužbencu je bil dne izdan sklep št. zaradi lažje disciplinske kršitve po 2. in 3. točki prvega odstavka 123. člena ZJU. Javnemu uslužbencu se očita, da je dne 21. 3. 2023 kljub hierarhični organizacijski strukturi policije namestnikom generalnega direktorja policije posredoval elektronsko sporočilo z naslovom »Raziskava o samomorih«, vsebina poslanega elektronskega sporočila pa je bila poniževalna, podcenjujoča in nespoštljiva do nadrejenih sodelavcev. Za opisano kršitev je bil javnemu uslužbencu kot disciplinski ukrep izrečen opomin.

Zoper citirani sklep o disciplinskem ukrepu, z dne ki je bil vročen dne , je javni uslužbenec po svoji pooblaščenki, , pravilno in pravočasno dne vložil pritožbo zaradi bistvene kršitve pravil postopka, zmotno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja ter napačne uporabe določb materialnega prava.

Pritožnik uvodoma ugotavlja, da je bila disciplinska komisija sestavljena v nasprotju z zakonom, saj bi moral biti po njegovem mnenju predsednik disciplinske komisije izločen po 5. točki 70. člena Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. [73/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3965) – uradno prečiščeno besedilo, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1979) – ZArbit, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1983), [111/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-4781) – odl. US, [57/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2795) – odl. US, [12/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0481) – odl. US, [50/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2675) – odl. US, [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5589) – odl. US, [75/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2856) – odl. US, [40/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1563) – odl. US, [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3341) – odl. US, [10/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0253) – odl. US, [48/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1976) – odl. US, [6/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0277) – odl. US, [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0463), [16/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0613) – ZNP-1, [70/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3129) – odl. US, [1/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0008) – odl. US in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb, v nadaljnjem besedilu: ZPP). Navaja, da je predlagal njegovo izločitev, da pa je o predlogu odločala kar sama disciplinska komisija, namesto da bi predlog za izločitev posredovala predstojniku organa, ki je imenoval disciplinsko komisijo.

V nadaljevanju navaja, da izpodbijani sklep vsebuje pomanjkljivosti, zaradi katerih ga ni mogoče preizkusiti, razlogi izpodbijanega sklepa pa so v nasprotju z izrekom in z listinami v spisu, zato prvostopenjskemu organu očita absolutno bistveno kršitev pravil postopka po 14. in 15. točki drugega odstavka 339. člena ZPP. Opis domnevne disciplinske kršitve po mnenju pritožnika ni konkretiziran niti ni jasen očitek, da je pritožnik ravnal v nasprotju s hierarhično organizacijsko strukturo policije. Pritožnik meni, da v svojem elektronskem sporočilu ni bil do nikogar žaljiv ali poniževalen, saj ni nikogar poimenoval z imenom in priimkom, ampak je zgolj izrazil svoje nezadovoljstvo nad nezmožnostjo institucije, da uvidi pomen raziskovanja za ugotavljanje vzrokov in motivov ter priprave preventivnih ukrepov na področju preprečevanja samomorov.

Pritožnik meni, da ni jasno, komu, kdaj in zakaj je bilo domnevno sporno elektronsko sporočilo poslano, prav tako se več kot očitno nihče od naslovnikov ni počutil ponižanega ali užaljenega, iz izpodbijanega sklepa pa tudi ni mogoče ugotoviti, v kakšnem hierarhičnem razmerju so bili naslovniki do pritožnika. Pritožnik na koncu izpostavlja še, da se izpodbijani sklep sklicuje na 85. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05), veljavni ZJU pa v 85. členu ureja nazive javnih uslužbencev.

**Pritožbi se ugodi.**

Drugi odstavek 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05) je pravna podlaga, da se v disciplinskem postopku še vedno uporabljajo določbe ZJU, razen določb o odvzemu položaja oziroma razrešitev s položaja, razrešitve naziva in imenovanja v eno stopnjo nižji naziv in odpovedi pogodbe o zaposlitvi.

V drugem odstavku 130. člena ZJU je določeno, da se v disciplinskem postopku za vabljenje, vročanje, izvedbo obravnave in zapisnik smiselno uporabljajo določbe zakona o pravdnem postopku. V konkretnem primeru je Komisija za pritožbe po pregledu zadeve ugotovila bistveno kršitev pravil postopka, ki se nanaša na postopek izločitve in na kar je povsem upravičeno opozoril že sam pritožnik. Iz zapisnika o ustni obravnavi, z dne nesporno izhaja, da je pooblaščeni zagovornik pritožnika zahteval izločitev predsednika disciplinske komisije, da je disciplinska komisija ob 10.28 prekinila ustno obravnavo in se umaknila na posvetovanje in odločanje o navedenem predlogu in da je pri tem kar sam predsednik pojasnil, da nihče izmed članov disciplinske komisije ni sodeloval v postopku odločanja o zaprosilu delavca v postopku št. z dne in da je bil sam zgolj podpisnik omenjenega dokumenta, zato je bil predlog za izločitev predsednika disciplinske komisije zavrnjen.

Opisano postopanje disciplinske komisije je bilo v nasprotju z določili 73. člena ZPP. V skladu s smiselno uporabo prvega odstavka 73. člena ZPP o izločitvi predsednika disciplinske komisije ne more odločati sam predsednik, ampak o tem na podlagi smiselne uporabe drugega odstavka 73. člena ZPP odloči predstojnik organa, ki je imenoval disciplinsko komisijo. Disciplinska komisija tako v nobenem primeru ne bi smela nadaljevati z ustno obravnavo dne , ampak bi morala obravnavo prekiniti do izdaje sklepa predstojnika organa, zoper katerega v skladu s petim odstavkom 73. člena ZPP ni posebne pritožbe.

Na podlagi navedenega se senat Komisije za pritožbe v ostale pritožbene navedbe ni spuščal in je v skladu s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) v zvezi s prvim odstavkom istega člena in prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

- – osebno po ZUP

-