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**Zadeva: Izvajanje Zakona o dostopu do informacij javnega značaja – mnenje ministrstva**

Zveza: vaš dopis 6319-18/2023-13 z dne 11. 9. 2023

Spoštovani,

prejeli smo vaš dopis v zvezi z izvajanjem določbe 7. točke prvega odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1).

V dopisu navajate, da Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ARIS) v skladu z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: ZZrlD)[[2]](#footnote-2) med drugim (so)financira znanstvenoraziskovalno dejavnost na podlagi javnih razpisov.

V konkretnem primeru je prosilec, ki je hkrati tudi prijavitelj na javni razpis za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2023 (v nadaljnjem besedilu: javni razpis), vložil **zahtevo za dostop do osebnih imen članov Zunanjega ekspertnega panela**, kot izhajajo iz Zapisnika 1. dopisne seje Zunanjega ekspertnega panela za ocenjevanje prijav na javni razpis, št. 6316-14/2022-170 z dne 13. 4. 2023. Javni razpis je še v teku, torej člani Zunanjega ekspertnega telesa še niso zaključili svojih nalog in bi lahko tisti, ki se seznani z njihovimi osebnimi podatki, na njih vplival na način, da ocenjevanja ne bi več vodili nepristransko in strokovno. Po vašem mnenju bi bila takšna škoda, storjena izvedbi postopka, večja od pravice javnosti, da se seznani z zahtevanimi informacijami.

Ministrstvo prosite za mnenje, ali je postopek javnega razpisa, ki ga vodi ARIS, upravni postopek v smislu določb ZDIJZ. Če je odgovor da, nas prosite tudi za mnenje, ali se verjetnost škode, ki bi lahko škodovala izvedbi upravnega postopka, lahko utemelji v smislu 7. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ na način, da bi prosilec, ali kdorkoli drug, lahko na člane Zunanjega ekspertnega telesa negativno vplival tako, da člani Zunanjega ekspertnega telesa postopka ocenjevanja ne bi več vodili nepristransko in strokovno.[[3]](#footnote-3) Menite, da ni nobenega zadržka, da bi bili podatki o osebnih imenih članov Zunanjega ekspertnega telesa javnosti po ZDIJZ dostopni takoj, ko Zunanji ekspertni panel opravi svoje naloge, ki jih ima v okviru javnega razpisa.

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja, lahko na podlagi drugega odstavka 32. člena ZDIJZ le seznanja javnost o načinu in pogojih dostopa do informacij javnega značaja oziroma posreduje le neobvezno in nezavezujoče pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na vaše vprašanje, ki omogoča subsumpcijo vam znanih dejstev pod ustrezno pravno normo. Mnenje je oblikovano ob predpostavki, da je zahteva prosilca za posredovanje osebnih podatkov vložena na podlagi ZDIJZ, v nasprotnem primeru bi jo namreč ARIS moral obravnavati na podlagi 82. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljnjem besedilu: ZUP)[[4]](#footnote-4) oziroma na podlagi specialnih predpisov (npr. ZVOP-2, ZZrlD, itd.).

Iz Registra zavezancev za informacije javnega značaja (eRZIJZ) na dan 27. 9. 2023 je razvidno, da je ARIS zavezanec za dostop do informacij javnega značaja na podlagi 1. alineje prvega odstavka 3.b čl. ZDIJZ - javna agencija, zato je dolžan prosilcu posredovati vse informacije, ki izvirajo iz delovnega področja organa (izvajanje javnopravnih nalog), nahajajo pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

Na podlagi 15. člena ZDIJZ (pravila postopka) o pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo, odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na eno od enajstih izjem po prvem odstavku 6. člena ZDIJZ, kot na primer, če prosilec zahteva osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov (3. točka) ali če zahteva podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi upravnega postopka in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi (7. točka).

Ne glede na določbe prejšnjega odstavka, se dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije, razen z zakonom predvidenih izjem. Nadalje ZDIJZ določa, da se, ne glede na določbe prvega odstavka, dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače. V primeru, da dokument ali njegov del **le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena ZDIJZ in jih je mogoče izločiti iz dokumenta** ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščena oseba organa **izloči te informacije iz dokumenta ter seznani prosilca z vsebino oziroma mu omogoči ponovno uporabo preostalega dela dokumenta (npr. anonimizacija dokumenta)**.

V konkretnem primeru je predmet presoje zahteva za dostop do **osebnih podatkov članov Zunanjega ekspertnega panela**, **kot izhajajo iz Zapisnika** 1. dopisne seje Zunanjega ekspertnega panela **za ocenjevanje prijav na javni razpis**, št. 6316-14/2022-170 z dne 13. 4. 2023.

Za uporabo izjeme po 7. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ morata biti izpolnjena dva pogoja: upravni postopek (**upravna zadeva**) mora biti še v teku, razkritje podatkov pa bi povzročilo škodo nadaljnjemu poteku postopka.

ZUP v 2. členu določa, da je upravna zadeva odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki zadevi vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave zadeve. Upravni postopek se smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih zadevah, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu ZUP, kolikor ta področja niso urejena s posebnim postopkom.

Nobenega dvoma torej ni, da podatki iz zapisnika 1. dopisne seje članov Zunanjega ekspertnega panela predstavljajo dokument (podatke), ki je nastal v upravni zadevi/postopku, zato je treba v nadaljevanju tudi presoditi, ali bi njegovo razkritje škodovalo izvedbi tega postopka. Po vašem mnenju bi lahko ob razkritju dokumenta prosilec ali kdorkoli drug negativno vplival na člane Zunanjega ekspertnega telesa tako, da člani Zunanjega ekspertnega telesa postopka ocenjevanja ne bi več vodili nepristransko in strokovno, torej bi razkritje tega dokumenta/podatkov lahko škodovalo izvedbi samega postopka.

Postopek javnega razpisa je po ustaljeni upravno sodni praksi specifičen tip postopka, kjer je ključnega pomena, da se zagotovi, da so vsi, ki so se na razpis prijavili, enako obravnavani. Vsem na razpis prijavljenim je namreč zagotovljena pravica, da pod enakimi pogoji sodelujejo v postopku javnega razpisa in se potegujejo za dodelitev razpoložljivih sredstev v skladu s pogoji razpisa. Uspeh na razpisu je odvisen zlasti od tega, kako je posamezen projekt ovrednoten glede na v razpisu vnaprej določene kriterije, s katerimi se tudi zagotavlja enako obravnavanje prispelih operacij. **V pristojnosti strokovne komisije je, da po vnaprej predpisanih kriterijih ovrednoti projekte vseh prijavljenih na javni razpis.**[[5]](#footnote-5)

ZDIJZ v 4. točki prvega odstavka 10. člena (posredovanje informacij javnega značaja v svetovni splet) določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov. Nadalje Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja[[6]](#footnote-6) v 10. členu (dokumentacija iz javnih razpisov in drugih oblik sofinanciranj) določa, da organ mora v svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih **javno dostopnih informacijah javnega značaja v zvezi s postopki javnih razpisov**, ki jih vodi:

1.      javni razpis in razpisno dokumentacijo;

2.      člane komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov;

3.      prejemnike in višino prejetih sredstev;

4.      zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev.

Objava dokumentov iz 1. točke prejšnjega odstavka se zagotovi z dnem objave javnega razpisa, objava dokumentov iz 2. in 3. točke prejšnjega odstavka se zagotovi najpozneje v sedmih dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev, objava dokumentacije iz 4. točke prejšnjega odstavka pa najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila. Če so bile sklenjene neposredne pogodbe o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja javne finance, se javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe objavijo najpozneje v 14 dneh od sklenitve pogodbe. Organ zagotavlja objavo informacij o javnih razpisih v svetovnem spletu tako, da je omogočen enostaven dostop do informacij o posameznih razpisih in praviloma na enem mestu.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da so imena in priimki **članov komisij** za izvedbo postopkov javnih razpisov informacije javnega značaja. Torej jih prosilec lahko zahteva tudi pred zgoraj navedenimi roki neposredno od zavezanca razen, če posebni predpis drugače določa, ali pa do njih dostopa po objavi na svetovnem spletu (brez izjem).

Na podlagi navedenega je za konkretno zadevo pomembno, ali je položaj članov Zunanjega ekspertnega panelaprimerljiv s člani komisij za izvedbo postopkov oziroma, ali je delo teh članov (ocenjevalcev, izvedencev, ipd.) dejavnost strokovne narave (lex artis), ki ni neposredno kakorkoli povezana z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, ali ne.[[7]](#footnote-7)

Splošni akt o postopkih (so)financiranja določa, da **prijave ocenjujejo** zunanji ekspertni paneli, komisije in druga delovna telesa ali recenzenti. Nadalje določa (70. člen), da imaZunanji ekspertni panel za projekte v celotni fazi ocenjevanja funkcijo poročevalca (*rapporteurja*), ki pripravi predlog prednostnega seznama prijav. Zunanji ekspertni panel predlog prednostnega seznama prijav posreduje v obravnavo Znanstvenemu svetu agencije (ZSA). Na podlagi predloga sklepa ZSA o izboru prijav za (so)financiranje, nato direktor agencije sprejme sklep o izboru prijav za (so)financiranje, s katerim odloči, ali se prijava izbere ali ne izbere za (so)financiranje.

Pred odločitvijo po določbah ZDIJZ je torej treba ugotoviti, ali je položaj **članov Zunanjega ekspertnega panela enak ali** drugačen od članov komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov, nato pa v primeru zavrnilne odločbe le-to utemeljiti na podlagi 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ (ob upoštevanju določb 2. in 3. odstavka istega člena).

Uporaba določbe 7. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ je po mnenju ministrstva v konkretnem primeru neustrezna, saj so predmet zahteve osebni podatki članov, ki morajo pri svojem delu, tako kot vsi drugi sodelujoči, spoštovati predpise s področja integritete in preprečevanja korupcije ter v primeru poskusa vplivanja na njihovo odločanje ustrezno ukrepati. Bi pa bilo mogoče uporabiti to določbo v primeru, če bi bil celoten dokument/dokumentacija na podlagi specialnega predpisa »interne narave« do končanja javnega razpisa in bi prestala presojo po drugem odstavku 6. člena ZDIJZ.

Za konkreten primer je torej relevantna določba 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, to je, da dostop do določene informacije po ZDIJZ ni mogoč, če gre za osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov[[8]](#footnote-8). Namen varstva osebnih podatkov namreč ni varovanje osebnih podatkov kot takih, temveč varovanje pravic posameznika, na katerega se podatki nanašajo. Za pomoč pri razumevanju tega člena vam v pomoč prilagamo še pravno mnenje našega ministrstva, št. 090-45/2022/2 z dne 6. 6. 2022.

Lep pozdrav,

Pripravil: Mateja Mahkovec

Ciril Repnik generalna direktorica

sekretar

Priloga:

- pravno mnenje št. 090-45/2022/2

Poslati po E-pošti:

- naslovniku
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