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**Gospa**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**E.:** [**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**](mailto:ebnernadja@gmail.com)

Datum: 19. 12. 2024

**ZADEVA: Javna objava podatkov o zaposlenih javnih uslužbencih – mnenje ministrstva**

ZVEZA: Vaše elektronsko sporočilo z dne 26. 9. 2024

Spoštovani,

opravičujemo se za pozen odgovor, ki je posledica težav pri delu z novim sistemom upravljanja z  
dokumentarnim gradivom \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Z elektronskim sporočilom z dne 26.9.2024 ste na Ministrstvo za javno upravo posredovali dopis, kjer ste navedli, da pripravljate »projekt«, v katerem bi radi na spletnih aplikacijah predstavili uslužbence v javnem sektorju (zdravnike, babice, medicinske sestre). Zanima vas, ali je »javna objava« imena in priimka z nazivom in lokacijo zaposlitve informacija javnega značaja. Zanima vas tudi, ali so bolnišnice dolžne posredovati imena svojih zaposlenih, oziroma, ali bi s tem kršile predpise s področja varstva osebnih podatkov.

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja vam v nadaljevanju skladno s 32. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1) posreduje pravno mnenje. Pri tem domnevamo, da projekt pripravlja pravna oseba zasebnega prava.

**Informacija javnega značaja** je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

**Ponovna uporaba informacij javnega značaja** pomeni uporabo s strani fizičnih oseb ali pravnih oseb za pridobitne ali nepridobitne namene razen za prvotni namen v okviru javne naloge, zaradi katerega so bili dokumenti izdelani. Uporaba informacij za izvajanje javnih nalog v organu ali izmenjava informacij med organi za izvajanje javnih nalog se ne šteje za ponovno uporabo informacij.

Pridobitev navedenih informacij javnega značaja in njihova javna objava ustreza institutu »ponovne uporabe informacij javnega značaja« za katerega veljajo nekatere posebnosti. Tako, ZDIJZ v šestem odstavku 6. člena določa, da organ (tudi konkretni zavezanec) prosilcu **zavrne zahtevo za ponovno uporabo** zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na:

* **podatek iz prvega odstavka tega člena** (izjeme od dostopa) ali
* podatek, zavarovan s pravicami intelektualne lastnine tretjih oseb, ali
* podatek, s katerim razpolagajo izvajalci javne službe javne radiotelevizije ali izvajalci javne službe na področju izobraževalne, raziskovalne ali kulturne dejavnosti ali
* **podatek, za katerega drug zakon določa, da je dostopen samo upravičenim osebam**.

V zvezi z samim dostopom do podatkov o zaposlenih javnih uslužbencih pojasnjujemo, da je obveznost delodajalca, da varuje in spoštuje delavčevo osebnost ter upošteva in ščiti delavčevo zasebnost.[[2]](#footnote-2) Iz določb tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ izhaja, da je mogoče zavrniti zahtevo prosilca, s katero zahteva osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov (ZVOP-2[[3]](#footnote-3), GDPR[[4]](#footnote-4)), **razen če gre za podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca. Pri tem je po našem mnenju treba besedno zvezo »delovno razmerje javnega uslužbenca« razlagati ozko**, in sicer tako, da so vsi ti osebni podatki lahko prosto dostopna informacija javnega značaja le, če prosilec izkaže, da za razkritje prevlada interes javnosti ali če javnost osebnega podatka določa neki drugi zakon. Pri presoji javne dostopnosti do osebnih podatkov, ko opravljanje delovnega razmerja javnega uslužbenca ali funkcionarja ni povezano z osnovnim namenom ZDIJZ (**preglednost dela javnega sektorja, nadzor javnosti nad delom javnih uslužbencev**), je po našem mnenju treba uporabiti ustavnopravni test sorazmernosti.

V tem smislu je organ kot zavezanec in delodajalec oziroma upravljavec evidence o zaposlenih delavcih pred posredovanjem/objavo osebnih podatkov o zaposlenih javnih uslužbencih dolžan preveriti, ali obstoji drug predpis, ki preprečuje, da bi se z javno objavo navedenih podatkov zaposlene javne uslužbence spravilo v »neugoden položaj« ali ogrozilo njihovo varnost. Zavezanca namreč poleg ZDIJZ in ZSPJS zavezujejo tudi predpisi s področja delovnega prava ter drugi specialni predpisi. Organ mora torej ves čas skrbeti, da ne bi razkritje dokumenta ali informacije povzročilo škodo določenemu interesu ali pravici zaposlenim javnim uslužbencev in jih spravil v posebej težak položaj (škodni test).

Ministrstvo meni, da je ne glede na določbe 6. člena ZDIJZ in 38. člena ZSPJS, **dolžnost organa** kot delodajalca, **da o vsaki konkretni zahtevi** za posredovanje informacij (»javnega značaja«), kjer bi lahko **objava teh podatkov pripeljala do nastanka škodljivih posledic za posameznike ali organ odloča posebej, previdno in zadržano**. Če z objavo posameznih podatkov na svetovnem spletu kot informacij javnega značaja ni mogoče ugotoviti nastanka morebitnih škodljivih posledic za posameznike, to ne pomeni, da z objavo teh podatkov v združeni obliki, ter z dodajanjem novih podatkov«, ne bi mogle nastati (nove) okoliščine iz katerih bi lahko nastale škodljive posledice. Delodajalec mora oceniti, ali je objava podatkov o vseh zaposlenih javnih uslužbencih v zdravstveni dejavnosti na svetovnem spletu zakonita, saj je bila njihova evidenca posledica zakonskih določb zaradi potrebe delodajalca, ki je vezan na specialne predpise[[5]](#footnote-5). Ponovna objava evidence zaposlenih bi namreč lahko pomenila, da upravljalec podatkov ne bi bil več samo delodajalec oziroma z zakonom določen upravljalec podatkov temveč tudi nekdo tretji, ki ga specialni zakon ne določa.

Vaš namen predstavljati posameznike zaposlene v javnem sektorju z imeni in priimki **brez soglasja konkretnih oseb** (kot navajate) **v spletni aplikaciji**, ki je predmet vašega projekta po našem mnenju presega prej naveden osnovni namen določb ZDIJZ in v okviru informacij, ki ste jih posredovali uporaba imen in priimkov konkretnih oseb za objavo na spletu tudi ne bi prestala testa sorazmernosti, četudi gre za zaposlene v javnem sektorju. V skladu s sodbo Evropskega sodišča[[6]](#footnote-6) je treba v skladu z načelom sorazmernosti, poleg pravice vsakogar do dostopa do informacij javnega značaja, dosledno upoštevati tudi pravico do zasebnega življenja. Prost dostop do informacij po ZDIJZ še ne pomeni, da se ti podatki lahko objavijo na svetovnem spletu. Objavitelj bi moral za kaj takega imeti pravno podlago po ZVOP-2, torej soglasje oseb katerih podatki bi se objavljali na svetovnem spletu.

**V kolikor vam mnenje ministrstva ne zadostuje predlagamo,** daglede na pristojnost, za mnenje zaprosite Informacijskega pooblaščenca (skladno s 5. točko prvega odstavka 55. člena ZVOP-2 in 58. členom Uredbe (EU).

Ministrstvo lahko posreduje le pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na določeno vprašanje, ki omogoča subsumpcijo znanih dejstev pod ustrezno pravno normo. V konkretnih zadevah interpretirajo predpise upravni organi in sodišča.

Več o izvajanju ZDIJZ si lahko preberete na spletni strani Sektorja za transparentnost in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev.[[7]](#footnote-7)

Lep pozdrav.

Pripravil: mag. Mateja Prešern

Ciril Repnik generalna direktorica

sekretar
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- naslovnik
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