

EVALVACIJSKO POROČILO

Evalvacija rednega letnega javnega projektne razpisa za
sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007

Ljubljana, april 2008

Naziv evalvacije	Evalvacija Rednega letnega javnega projektne razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007
Naročnik	Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije
Naziv izvajalca evalvacije	Alianta, projektno svetovanje, d.o.o.
Projektna skupina	Robert Ravnihar, vodja Aljaž Rener, član Primož Gjerkiš, član
Avtor poročila	Aljaž Rener
Tehnična pomoč	Petra Rus in Tina Uranič
Obdobje izvedbe evalvacije	15.2.2007 – 9.4.2007
Cilji evalvacije	<ul style="list-style-type: none"> • Preveriti transparentnost, racionalnost in gospodarnost porabe javnih sredstev • Oceniti rezultate razpisa (ocena doprinosna sofinanciranja) • Pridobiti vpogled v način izvajanja razpisa • Identificirati težave pri izvajanju javnega razpisa • Pridobiti vpogled v postopek ocenjevanja vlog • Ugotoviti prednosti in slabosti meril za izbor projektov • Identificirati najpogostejše težave pri prijavi na razpis med prijavitelji • Pripraviti priporočila za izboljšanje javnega razpisa v prihodnje
Metode zbiranja podatkov	<ul style="list-style-type: none"> • Elektronski anketni vprašalnik • Elektronski intervju s člani Strokovne komisije Ministrstva za kulturo Republike Slovenije • Pregled relevantne dokumentacije, literature in zakonskih podlag • Razgovori z zaposlenimi na Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije

KAZALO

1. NAMEN, CILJI IN METODOLOGIJA DELA.....	6
1.1. Namen in cilji evalvacije	6
1.2. Predmet evalvacije	6
1.3. Metodologija zbiranja podatkov	6
1.3.1. Uporabljene metode in viri zbiranja podatkov.....	7
1.3.1.1. Elektronski anketni vprašalnik.....	7
1.3.1.2. Elektronski intervju s člani Strokovne komisije Ministrstva za kulturo.....	7
1.3.1.3. Pregled relevantne dokumentacije.....	7
1.3.1.4. Razgovori z zaposlenimi na ministrstvu.....	9
1.3.1.5. Pregled raziskav na področju medijskega pluralizma v Sloveniji.....	9
3. STANJE MEDIJSKEGA PLURALIZMA V SLOVENIJI.....	10
4. PREGLED PRAVNIH PODLAG ZA IZVEDBO RAZPISA ter IDENTIFIKACIJA CILJEV, UKREPOV TER KAZALNIKOV.....	13
4.1. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo	13
4.2. Zakon o medijih	13
4.3. Nacionalni program za kulturo 2004-2007	14
4.4. Uredba o izvedbi letnega javnega razpisa za sofinanciranje ustvarjanja programskih vsebin medijev.....	18
4.5. Pravilnik o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa.....	19
5. BISTVENE TOČKE RAZPISNE DOKUMENTACIJE	20
5.1. Namen in predmet razpisa	20
5.2. Področja kandidiranja in višina sredstev za posamezno področje	21
5.3. Pogoji za sodelovanje na razpisu	21
5.4. Način ocenjevanja	22
5.5. Oddaja vlog	24
6. PREGLED POSTOPKA OBJAVE RAZPISA IN IZBORA PROJEKTOV.....	25
7. POVZETKI ELEKTRONSKIH INTERVJUJEV s člani Strokovne komisije Ministrstva .	27
8. DESKRIPTIVNA STATISTIČNA ANALIZA IZBRANIH PROJEKTNIH PREDLOGOV.....	31
8.1. Analiza prijaviteljev.....	31
8.1.1. Sklop programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih, programov in elektronskih publikacij (AB).	36
8.1.2. Sklop programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa.....	38
8.2. Analiza po vlogah prijaviteljev	40
8.2.1. Sklop AB.....	50
8.2.2. Sklop PPP	53
8.3. Analiza razmerij med žanri sofinanciranih vsebin.....	55
8.4. Dodatna analiza sofinanciranih vsebin med programi posebnega pomena.....	62
9. ANALIZA DOPRINOSA SOFINANCIRANJA PROGRAMSKIH VSEBIN.....	68
9.1. Analiza doprinosa sofinanciranja na povečanje deleža lastne produkcije.....	68
9.2. Analiza doprinosa sofinanciranja na zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev	72
10. REZULTATI ELEKTRONSKE ANKETE	82
11. NAJPOGOSTEJŠI RAZLOGI ZA ZAVRŽENJE VLOG	90
12. KRATKA OCENA TRANSPARENTNOSTI, RACIONALNOSTI IN GOSPODARNOSTI PORABE SREDSTEV.....	91
13. ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA EVALVATORJEV	92
PRILOGE	95

SEZNAM KRATIC

AB	Programske vsebine splošno informativnih tiskanih medijev in programske vsebine radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij
PPP	Programske vsebine radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa

MK	Ministrstvo za kulturo
----	------------------------

UVOD

Pričujoč dokument vsebuje ugotovitve in priporočila evalvacije Rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007, ki ga je razpisalo Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ministrstvo).

Cilj spodbujanja in sofinanciranja medijev je predvsem podpiranje kakovostnega, pestrega ter raznolikega poročanja in informiranja. Potreba po raznolikosti medijskih vsebin je zapisana tako v ustavi Republike Slovenije kot tudi v Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Evalvacija zajema vprašanja učinkovitosti javnega razpisa z oceno doprinosa sofinanciranja in identifikacijo problematičnih področij pri izvajanju javnega razpisa ter predloge za izboljšanje razpisne dokumentacije in postopka izvajanja razpisa v prihodnje.

1. NAMEN, CILJI IN METODOLOGIJA DELA

1.1. Namen in cilji evalvacije

Namen evalvacije je ugotoviti učinkovitost izvedbe Rednega letnega javnega projektne razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007 in pripraviti predloge za izboljšanje javnega razpisa v prihodnje

Cilji ex – post evalvacije Rednega letnega javnega projektne razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007 so naslednji:

- Preveriti transparentnost, racionalnost in gospodarnost porabe javnih sredstev
- Oceniti rezultate razpisa (ocena doprinosa sofinanciranja)
- Pridobiti vpogled v način izvajanja razpisa
- Identificirati težave pri izvajanju javnega razpisa
- Pridobiti vpogled v postopek ocenjevanja vlog
- Ugotoviti prednosti in slabosti meril za izbor projektov
- Identificirati najpogostejše težave pri prijavi na razpis med prijavitelji
- Pripraviti priporočila za izboljšanje javnega razpisa v prihodnje

1.2. Predmet evalvacije

Evalvacija Rednega letnega javnega projektne razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007, zajema naslednje elemente:

- Opis stanja medijskega pluralizma v Sloveniji
- Pregled pravnih podlag za izvedbo razpisa in identifikacija ciljev, ukrepov ter kazalnikov
- Pregled predmeta razpisa, razpisnih področij in pogojev za sodelovanje na razpisu
- Prikaz postopka objave razpisa in izbora vlog
- Deskriptivna statistična analiza izbranih projektnih predlogov
- Analiza doprinosa sofinanciranja programskih vsebin
- Analiza mnenj prijaviteljev, ki so na razpis prijavi svoje projekte
- Povzetek mnenj članov Strokovne komisije Ministrstva za kulturo RS.

1.3. Metodologija zbiranja podatkov

Zbrani podatki, ki smo jih uporabili pri analizi, v večini primerov predstavljajo podatke iz primarnih virov. Uporabljena metodologija zbiranja podatkov in viri podatkov so natančneje opredeljeni v sledečih točkah.

1.3.1. Uporabljene metode in viri zbiranja podatkov

Pri zbiranju podatkov smo uporabili naslednje metode:

- Elektronski anketni vprašalnik
- Elektronski intervju s člani Strokovne komisije Ministrstva za kulturo Republike Slovenije
- Pregled relevantne dokumentacije
- Razgovori z zaposlenimi na Ministrstvu
- Pregled sekundarnih virov

1.3.1.1. Elektronski anketni vprašalnik

Anketiranje z elektronskim anketnim vprašalnikom smo izvedli na celotni populaciji prijaviteljev na Redni letni javni projektni razpis za sofinanciranje medijev v letu 2007. Vsem 206 prijaviteljem smo na elektronske naslove, ki so jih navedli v prijavnih obrazcih, poslali elektronske anketne vprašalnike. Dokument je bil v Microsoft Word obliki. Zaradi različnih tehničnih razlogov (npr.: polnih poštnih nabiralnikov, SMTP napak, zavrnjene elektronske pošte in neobstojećih elektronskih naslovov), jih 26 ni dospelo do naslovnikov.

Zaradi različnih meril za ocenjevanje projektnih predlogov smo ustrezno oblikovali tri različne vprašalnike, posebej za izdajatelje tiskanih medijev, posebej za izdajatelje radijskih in televizijskih programov in elektronskih publikacij in posebej za izdajatelje radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega programa. Vprašalniki so se razlikovali le v delu, ki se je nanašal na specifična merila za ocenjevanje projektnih predlogov in so v večjem delu omogočali skupno analizo vseh skupin prijaviteljev in v manjšem delu ločeno analizo po relevantnih skupinah.

V roku od 14.3.2008 do 27.3.2008 smo dobili po elektronski pošti vrnjenih 40 vprašalnikov in enega v fizični obliki na naslov Ministrstva za kulturo RS. Vsi odgovori so bili upoštevani v analizi. Rezultati analize so predstavljeni v nadaljevanju.

Uporabljeni vprašalniki so priloženi kot Priloge 1, 2, 3.

1.3.1.2. Elektronski intervju s člani Strokovne komisije Ministrstva za kulturo Republike Slovenije

Dne 25. 3. 2008 smo članom Strokovne komisije Ministrstva po elektronski pošti poslali intervjujska vprašanja v elektronski obliki. Dokument je bil v Microsoft Word obliki.

Uporabljen vprašalnik je priložen kot Priloga 4.

1.3.1.3. Pregled relevantne dokumentacije

Relevantno dokumentacijo predstavljajo spodaj naštetih **sklopi dokumentacije in virov**, ki smo jih v obdobju med 19. 2. 2008 in 12. 3. 2008 natančno pregledali in iz njih pridobili relevantne podatke za analizo.

- **Sofinancirani projekti.** Z namenom pridobitve za analizo relevantnih podatkov smo pregledali celotno dokumentacijo sofinanciranih projektov, ki jo na Ministrstvu vodijo ločeno za projekte izdajateljev tiskanih medijev, radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij in ločeno za projekte medijev s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega ali nepridobitnega radijskega oziroma televizijskega programa. Vsaka mapa je vsebovala po naslednjem vrstnem redu zložene naslednje dokumente:
 - **Prijavni obrazec** za redni letni javni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev s prilogami.
 - **Pogodba o financiranju in izvedbi projekta**, sklenjena med Ministrstvom za kulturo RS (financer) in med prijaviteljem oziroma izvajalcem projekta.
 - **Zahtevek za izplačilo subvencije za projekt v letu 2007** s prilogami.
 - **Zaključno vsebinsko in finančno poročilo o izvedenem projektu v letu 2007** s prilogami.

Nekateri od prijaviteljev niso poslali zaključnega vsebinskega in finančnega poročila do roka, določenega s 3. in 6. členom pogodbe o sofinanciranju (najkasneje do 15. 1. 2008), štirje tega niso storili niti do 12. 3. 2008, ko smo zaključili pregled dokumentacije na Ministrstvu, dvema projektoma (isti prijavitelj), pa bil je izredno podaljšan rok izvedbe in zato do 12. 3. 2008 še ni bilo zaključnega vsebinskega in finančnega poročila.

- **Zavrjnjeni projektni predlogi, urejeni po prijaviteljih.** Projektne predloge, za katere se je Strokovna komisija Ministrstva odločila, da ne bodo sofinancirani, Ministrstvo hrani urejene po prijaviteljih. V istih mapah so bili tako zloženi (v primerih, kjer jih je bilo več) zavrjnjeni projektni predlogi istih prijaviteljev.
- **Nepopolne vloge** smo pregledali v arhivu Ministrstva, kjer so shranjene.
- **Razpisna dokumentacija**, ki je vsebovala **besedilo razpisa**, predlogo **pogodbe o financiranju in izvedbi projekta v letu 2007**, neizpolnjen **prijavni obrazec za redni letni javni projektni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007**, neizpolnjen **zahtevek za izplačilo subvencije za projekt v letu 2007**, neizpolnjeno **zaključno vsebinsko in finančno poročilo o izvedenem projektu v letu 2007** ter neizpolnjene **ocenjevalne liste**, ki jih je pri svojem delu uporabljala Strokovna komisija Ministrstva.
- **Odločba o sofinanciranju z dne 4. 7. 2007** (dostopna na <http://www.kultura.gov.si/>)
- **Odločba o sofinanciranju z dne 9. 7. 2007** (dostopna na <http://www.kultura.gov.si/>)
- **Razvid medijev** (spletna stran Ministrstva: <http://www.kultura.gov.si/>)
- **Zakonske in druge pravne podlage za izvedbo razpisa**, med katere smo vključili:
 - **Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo** (Uradni list RS, št. 96/02)
 - **Zakon o medijih** (Uradno prčiščeno besedilo), (Ur. l. RS, št. 110/2006)

- **Uredba o izvedbi rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev** (Uradni list RS, št. 78/06)
- **Pravilnik o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa** (Uradni list RS, št. 6/03, 97/03)
- **Nacionalni program za kulturo 2004 – 2007** (Resolucija o nacionalnem programu za kulturo 2004-2007, Ur. l. RS, št. 28/2004)

1.3.1.4. Razgovori z zaposlenimi na Ministrstvu

Razgovori z zaposlenimi na ministrstvu so bili opravljeni v obdobju med 13. 2. 2008 in 10. 4. 2008. Večino razgovorov smo opravili z go. Tjašo Urankar Dornik, ki je podsekretarka na Ministrstvu. Je tudi glavna kontaktna oseba oziroma pristojni uslužbenec za dajanje informacij in pojasnil.

1.3.1.5. Pregled raziskav na področju medijskega pluralizma v Sloveniji

Pri pripravi ocene stanja medijskega pluralizma v Sloveniji smo se oprli na raziskavi, ki sta objavljena na spletnih straneh Ministrstva za kulturo RS. Gre za sledeči raziskavi:

- Stanje medijskega pluralizma v Sloveniji (19.2.2008 dostopno na: http://www.mk.gov.si/fileadmin/mk.gov.si/pageuploads/Ministrstvo/raziskave-analize/mediji/Stanje_medijskega_pluralizma_v_Sloveniji.pdf).
- Vmesno poročilo o rezultatih opravljenega dela na projektu v okviru Ciljnega raziskovalnega programa (CRP) »Konkurenčnost Slovenije za obdobje 2006 – 2013«, za obdobje 11. 11. 2006 do 31. 3. 2007: Vrednotna in nazorska usmeritev slovenskih tiskanih medijev. (19. 2. 2008 dostopno na: <http://www.mk.gov.si/fileadmin/mk.gov.si/pageuploads/Ministrstvo/raziskave-analize/mediji/Por-vmesno-mediji-IRSA.pdf>).

3. STANJE MEDIJSKEGA PLURALIZMA V SLOVENIJI

Za oceno stanja medijskega pluralizma, v Slovenij bi bilo potrebno opraviti obširno raziskavo slovenskega medijskega prostora, ki bi močno presegala zastavljene okvire pričujoče evalvacije. Na tem mestu zato povzemamo le izsledke že opravljenih raziskav iz področja medijskega pluralizma v Sloveniji, ki so dostopne na spletnih straneh Ministrstva za kulturo Republike Slovenije.

Gre predvsem za raziskavo Stanje medijskega pluralizma v Sloveniji (13.2.2008 dostopno na: http://www.mk.gov.si/fileadmin/mk.gov.si/pageuploads/Ministrstvo/raziskave-analize/mediji/Stanje_medijskega_pluralizma_v_Sloveniji.pdf), ki jo je leta 2006 po naročilu Ministrstva za kulturo RS izvedel Inštitut za razvojne in strateške analize in katere avtorji so: redni prof. dr. Frane Adam, doc. dr. Matej Makarovič, doc. dr. Matevž Tomšič in doc. dr. Peter Lah.

Svojo raziskavo so avtorji označili kot preliminarno raziskavo oz. sondažo nazorskega in profesionalnega profila slovenskih množičnih medijev, katere cilj je, po besedah avtorjev, prispevati k racionalnemu diskurzu o usmerjenosti medijev, njihovi pomanjkljivi pluralistični in profesionalni zasnovi in možnih rešitvah ter modelih kakovostnejšega medijskega sistema. V nadaljevanju povzemamo izsledke omenjene raziskave.

Ocena, ki jo avtorji podajo glede strukturnega pluralizma je dokaj ugodna. Raznovrstnost ponudbe tiskanih in elektronskih medijev oziroma medijskih zvrsti ter specializiranih edicij je po njihovem mnenju solidno razvita, ki se kosa s stanjem v marsikateri evropski državi.

Pri problematiki mnenjske in nazorske diferenciacije in raznovrstnosti pa imamo po mnenju avtorjev raziskave v slovenskem medijskem prostoru opravka z deficitom. Ta deficit je po njihovem mnenju posledica specifičnega slovenskega modela tranzicije, ki ga še najbolj adekvatno označuje pojem gradualizma. Ta model po besedah avtorjev enostavno ni potreboval nazorsko konkurenčnih medijev, tako da se ti niso spontano izkristalizirali kot posledica družbenih konfliktov in pluralne javne sfere.

Avtorjem raziskave se zdi posebej pereče vprašanje odnosa med internim in eksternim pluralizmom. Pravi mnenjski pluralizem naj bi bil možen le v okviru obstoja različno mnenjsko in nazorsko profiliranih medijev, zlasti časopisja (eksterni pluralizem). Znotraj posameznega medija naj bi bilo možno doseči le višjo stopnjo profesionalnosti in analitičnega novinarstva, ki se odraža v različnosti pogledov. Razlika med njimi in ugotovitvami komunikološke stroke je v tem, da naj bi se slednji osredotočali zlasti na vidik novinarske profesionalne avtonomije, avtorji raziskave pa naj bi tematizirali tudi vprašanje pluralizma. Po njihovem mnenju sta ta dva vidika komplementarna. Nesporno se jim zdi, da je – vsaj po nekaterih komunikoloških ocenah, ki jih navajajo, stanje profesionalne avtonomije v množičnih medijih problematično. To dejstvo pa po njihovem mnenju pomeni, da je interni medijski pluralizem omejen. Skupno točko in implikacijo svojih in komunikoloških ocen vidijo v tem, da si je treba prizadevati za bolj analitično in profesionalno novinarstvo, kot temelja za kakovostnejši medijski prostor.

Glavno vprašanje je, po mnenju avtorjev raziskave, kako pristopiti k zgoraj omenjenemu problemu in kako se ga lotiti, ne da bi s slabo premišljenimi ukrepi naredili več škode kot koristi. Pri iskanju odgovorov so izhajali iz različnih premislekov. Eden izmed njih se je nanašal na vprašanje regulacije in samoregulacije na sistemski in organizacijski ravni. Avtonomije medijev naj ne bi ogrožali le državni oz. strankarsko-vladni interesi ter kapitalske (tržno-komercialne) težnje, temveč naj bi jo ogrožali tudi medijski akterji sami s pomanjkljivo profesionalnostjo in ideološkim ekskluzivizmom. Intervencije od zunaj (od zgoraj) naj bi dajale le polovične rezultate. Hierarhična regulacija naj bi bila možna le v omejenem, posrednem okviru. Je pa po mnenju avtorjev raziskave nujna, saj naj bi politika skrbela za kakovostno demokracijo, za dostop do medijev in za dvig politične kulture.

Problematika medijskega pluralizma v Sloveniji je bila po mnenju avtorjev deležna precej majhnega raziskovalnega zanimanja znanstvenih krogov. To se jim zdi nenavadno, glede na dejstvo, da v slovenski javnosti in politiki že vsaj zadnjih deset let potekajo dokaj intenzivne polemike o (ne)uravnoteženosti slovenskega medijskega prostora in pomenu le-tega za razmerja med političnimi akterji in posledično za stanje slovenske demokracije. Pri tem gre po njihovem mnenju za diametralno nasprotna stališča: na eni strani za benevolentne ocene, da je stanje v medijih dobro oziroma vsaj zadovoljivo in da ne predstavlja problema za delovanje demokracije; po drugi strani pa za kritična stališča, ki slovenski medijski prostor ocenjujejo kot nepluralen, pristranski in naklonjen slovenski politični levici, kar naj bi (v preteklosti) oviralo enakopravno politično tekmovanje.

Raziskava Stanje medijskega pluralizma v Sloveniji v prilogi Debata o medijskem pluralizmu povzema tudi izsedke obsežnejše analize medijskega prostora z vidika njegove pluralnosti, prevladujočih vrednotnih obrazcev in povezanosti s politiko, ki je bila opravljena s strani skupine raziskovalcev Zavoda za oživitve civilne družbe.

Njihove ugotovitve so bile objavljene leta 2002 v posebni tematski številki revije Dignitas (št. 13/14), katere urednika sta bila Andrej Aplinc in Janez Jerovšek. Gre za zbornik 22 prispevkov avtorjev različnih profesionalnih profilov, ki je razdeljen v pet tematskih sklopov: prvi obravnava problem medijskega monopola, kot sredstva za vzdrževanje politične in družbene hegemonije, drugi se ukvarja z oblikovanjem javnega mnenja, tretji z medijskimi diskreditacijami, četrti z raziskavami javnega mnenja, peti pa se ukvarja z vprašanjem poslanstva slovenskih medijev.

Zbornik prispevkov nosi naslov Medijska konstrukcija slovenske realnosti. Glavni tezi avtorjev raziskave sta, da 1.) ima delovanje slovenskih medijev velik vpliv na oblikovanje političnih in nazorskih preferenc državljanov, in da s tem vplivajo na razmerja političnih sil; ter da 2.) je slovenski medijski prostor v svojih političnih in ideoloških preferencah izrazito enostranski t.j. da podpira t.i. tranzicijsko levico, se pravi politične stranke in skupine, ki so naslednice nekdanjih družbenopolitičnih organizacij, predvsem stranki LDS in SD. Ta politična opcija, ki po mnenju avtorjev predstavlja kontinuiteto s prejšnjim režimom, saj zastopa interese nekdanje družbene elite, naj bi se ohranjala na oblasti prav zaradi izrazite naklonjenosti, ki jo uživa s strani najpomembnejših sredstev množičnega obveščanja. Ta po mnenju avtorjev namreč s svojim poročanjem in interpretiranjem konstruirajo realnost tako,

da ustvarja predstave in promovira stališča in vrednote, ki so v skladu z interesi omenjene politične opcije.

Svoje predpostavke avtorji utemeljujejo na podlagi analize medijskega diskurza t.j. pisanja in poročanja glavnih slovenskih medijev, predvsem nacionalne radiotelevizije in časopisa Delo ter nekaterih drugih dejavnosti, povezanih z mediji, predvsem raziskovanja javnega mnenja.

Objava povzete raziskave je po besedah avtorjev raziskave Stanje medijskega pluralizma v Sloveniji povzročila burne reakcije v javnosti, kar naj bi bilo pričakovano, glede na dejstvo, da so bili predmet kritike najpomembnejši slovenski mediji. Dejansko bi bilo raziskavi mogoče očitati določeno enostranskost in premajhno sistematičnost, nekateri prispevki so problematični iz metodološkega stališča, nekatere ugotovitve pa so bolj vrednotne sodbe kot znanstvena spoznanja, utemeljena na metodološko nespornih podatkih. Kljub temu je po mnenju avtorjev raziskave Stanje medijskega pluralizma v Sloveniji uspela detektirati nekatere izmed najbolj problematičnih momentov slovenskega medijskega prostora, ki imajo velik pomen za razvoj odprte in demokratične družbe.

4. PREGLED PRAVNIH PODLAG ZA IZVEDBO RAZPISA in IDENTIFIKACIJA CILJEV, UKREPOV TER KAZALNIKOV

Pravne podlage za izvedbo Rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007 izhajajo iz **Zkona o uresničevanju javnega interesa za kulturo** (Uradno prečiščeno besedilo) (Ur. L. RS št. 77/2007), **Zakona o medijih** (uradno prečiščeno besedilo), (Ur. I. RS, št. 110/2006); **Uredbe o izvedbi rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev** (Ur. I. RS, št. 78/06), **Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa** (Ur. I. RS, št. 93/05) in **Resolucije o nacionalnem programu za kulturo 2004-2007** (Ur. I. RS št. 28/2004)

4.1. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo

Ta zakon določa javni interes za kulturo, organe, ki so zanj pristojni in odgovorni ter mehanizme za njegovo uresničevanje.

Javni interes na področju kulture je interes za ustvarjanje, posredovanje in varovanje kulturnih dobrin na državni in lokalnih ravneh, ki se uresničuje z zagotavljanjem pogojev zanje.

Javni interes za kulturo se določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo. Javni interes iz prejšnjega odstavka se udejanja predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena tega zakona,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture,
- upravnih odločb.

4.2. Zakon o medijih

Zakon o medijih je temeljni akt Republike Slovenije, ki ureja področje medijev, medijskih vsebin in določa javni interes na področju medijev. Zakon o medijih je bil sprejet 24.4.2001. 29. 9. 2006 je Državni zbor Republike Slovenije sprejel Uradno prečiščeno poročilo, ki upošteva več sprememb sprejetih z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih.

Zakon o medijih določa pravice, obveznosti in odgovornosti pravnih in fizičnih oseb ter javni interes Republike Slovenije na področju medijev.

Javni interes, kot ga opredeljuje 4. člen tega zakona, je podpora Republike Slovenije medijem pri razširjanju programskih vsebin, ki:

- so pomembne za uresničevanje pravic državljanov in prebivalcev Republike Slovenije

- so pomembne za ohranjanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev
- vzpodbujajo kulturno ustvarjalnost na področju medijev
- so pomembne za kulturo javnega dialoga
- skrbijo za utrjevanje pravne in socialne države
- so pomembne za razvoj izobraževanja in znanosti

Omenjeni člen prav tako opredeljuje, da bo Republika Slovenija podpirala razvoj tehnične infrastrukture na področju medijev in spodbujala ustvarjanje programskih vsebin namenjenim slepim in gluho-nemim.

V istem členu (točka 4) je zapisana tudi pravna podlaga za javni razpis za sofinanciranje ustvarjanja programskih vsebin in razvoja tehnične infrastrukture s sredstvi iz državnega proračuna.

149. člen zakona določa, da mora Republika Slovenija za uresničevanje javnega interesa na področju medijev letno zagotoviti najmanj 300 mio SIT iz državnega proračuna.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (Ur. l. RS 68/2006) je Zakonu o medijih dodal še 4.a člen, ki natančno opredeljuje samo financiranje programskih vsebin medijev. 2. točka 4.a člena tako pravi »Republika Slovenija v okviru proračunskih sredstev za medije zagotavlja sredstva za:

- zagotavljanje pluralnosti in demokratičnosti splošnoinformativnih tiskanih medijev
- pluralnost in demokratičnost programskih vsebin radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij
- razvijanje in sofinanciranje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oz. nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa.«

V tem členu so opredeljena tudi merila, ki jih mora upoštevati strokovna komisija, ki jo v skladu s 7. točko člena imenuje pristojni minister oz. ministrica za kulturo.

Zakon o medijih (in iz njega izvedeni akti) postavlja okvir, ki določa zaščito na medijskem področju glede lastništva medijev, regijske in lokalne razdelitve medijev, financiranja medijev in opredelitve programskih vsebin.

4.3. Nacionalni program za kulturo 2004-2007

Nacionalni program za kulturo je strateški dokument razvojnega načrtovanja kulturne politike, ki izhaja iz zgodovinsko doseženega položaja kulture in s katerim je zagotovljena vloga kulture v razvoju Slovenije in slovenskega naroda ter javni interes zanjo. Nacionalni program opredeljuje področja kulture, kjer se zagotavljajo kulturne dobrine kot javne dobrine, načrtuje investicije v javno kulturno infrastrukturo, postavlja cilje in prioritete kulturne politike in določa čas za njihovo uresničenje ter kazalce, po katerih se meri njihovo doseganje.

Nacionalni program za kulturo predvideva usmeritve na področju investicij ter pravne, finančne in organizacijske usmeritve, ki so potrebne za njegovo uresničitev na državni in lokalnih ravneh.

Nacionalni program za kulturo se sprejema za obdobje štirih let, pri čemer vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje.

Za uresničevanje nacionalnega programa za kulturo kot celote je odgovorna vlada, za njegovo izvajanje pa skrbijo v okviru svojih pristojnosti ministrstvo, pristojno za kulturo, in druga ministrstva ter ostali pristojni organi in organizacije.

Nacionalni program za kulturo 2004-2007 opredeljuje nacionalni interes za kulturo na področju medijev in avdiovizualne kulture s sledečimi besedami:

»V javni interes na področju medijev in avdiovizualne kulture spadajo: razširjanje programskih vsebin, ki so pomembne za uresničevanje pravice državljanov oziroma državljanek Republike Slovenije, Slovencev zunaj Republike Slovenije, pripadnikov oziroma pripadnic slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in na Madžarskem, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, do javnega obveščanja in do obveščnosti; za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete, za vzpodbujanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev, za kulturo javnega dialoga, za utrjevanje pravne in socialne države, za razvoj izobraževanja in znanosti; podpiranje razvoja tehnične infrastrukture na področju medijev, razširjanje programskih vsebin namenjenih slepim in gluhonemim, v njim prilagojenih tehnikah, ter razvoj ustrezne tehnične infrastrukture; področje kinematografije, filmska umetnost, produkcija, distribucija in prikazovanje filmov, organiziranje festivalov, arhiviranje in raziskovanje na področju filmske umetnosti, zagotavljanje pogojev za ustvarjalnost posameznika, izobraževanje, informatizacija, raziskovanje in podporni projekti na področju medijev in avdiovizualne kulture, mednarodna dejavnost in mednarodna promocija.

Cilji in ukrepi na posameznih področjih kulture odražajo splošne prioritete kulturne politike in obenem odgovarjajo na ključne razvojne probleme posameznih področij. Na vsakem posameznem področju so opredeljeni splošni cilji področja, prioritete in ukrepi, ki so opremljeni s pričakovanimi učinki, kazalci za doseganje teh učinkov, časom za njihovo izvedbo in predvideno obremenitvijo proračuna.

Splošni cilji na področju medijev in avdiovizualne kulture, kot jih opredeljuje Nacionalni program za kulturo 2004-2007 so navedeni v nadaljevanju (navajamo samo dva, ki se nanašata na medije).

I. Kakovostno in količinsko povečati slovensko avdiovizualno produkcijo ter sodelovanje v mednarodnih koprodukcijah, okrepiti njeno promocijo, distribucijo in prikazovanje doma in v tujini ter zagotoviti njeno zaščito; do leta 2007 se bo delež slovenskih avdiovizualnih del v medijih povečal za 20 %.

Med navedenimi ukrepi za doseganje cilja je za področje medijev relevanten predvsem ukrep:

- Evalvacija učinkov sprejete zakonodaje na pluralnost medijev in raznolikost na področju avdiovizualne kulture.

Med kazalci za spremljanje ukrepov je relevanten naslednji kazalec:

- Večja produktivnost slovenskih avdiovizualnih del in njihov povečan delež v medijih.

III. Spodbujanje in ohranjanje medijskega pluralizma.

Vprašanje medijskega pluralizma je v prvi vrsti vprašanje, kako navkljub nezadržnemu procesu koncentracije lastništva v medijih zagotoviti čim bolj raznoliko ponudbo medijskih vsebin in čim večjo odprtost medijev za izražanje različnih mnenj in stališč. Ustrezno podporo je treba zagotoviti programom posebnega pomena (lokalnim, regionalnim, študentskim ter nepridobitnim radijskim in televizijskim programom). Dokončno je treba vzpostaviti celovit pregled nad slovensko medijsko krajino (razvid medijev, razvid novinarjev, seznam kabelskih operaterjev) in učinkovit inšpekcijski nadzor.

Med navedenimi ukrepi za doseganje cilja so za področje medijev relevantni:

- Priprava celostne strategije razvoja na področju medijev, celosten pregled nad medijsko krajino in učinkovito medresorsko sodelovanje.
- Podpora razširjanju programskih vsebin in razvoju tehnične infrastrukture.
- Podpora programom posebnega pomena.
- Podpora produkciji slovenskih avdiovizualnih del iz avdiovizualnega sklada.

Med kazalci za spremljanje navedenih ukrepov za spodbujanje medijskega pluralizma so relevantni:

- Preverjanje uresničevanja programskih vsebin in kvot ter s tem ohranjanja pestrosti slovenske medijske krajine in njene raznolikosti.
- Povečan obseg občinstva slovenskih in evropskih avdiovizualnih del v radiofuznih programih.
- Transparentnost, racionalnost in gospodarnost porabe javnih sredstev v medijih

Med prioritetami in ukrepi, ki jih navaja Nacionalni program za kulturo 2004-2007, so iz področja medijev in avdiovizualne kulture relevantni spodaj navedeni cilji, ukrepi, pričakovani učinki in kazalci (navedene so samo točke, relevantne za področje medijev).

4. Cilj: Spodbujanje in ohranjanje medijskega pluralizma, izboljšanje dostopnosti in pogojev za izobraževanje in kulturno vzgojo na avdiovizualnem področju in napodročju medijev.

Med navedenimi ukrepi je za področje medijev relevanten naslednji ukrep:

- Izvajanje 4. in 76. člena Zakona o medijih.

Izvajanje 4. in 76. člena Zakona o medijih terja zagotovitev proračunskih sredstev za ustvarjanje raznolikih programskih vsebin in razvoj tehnične infrastrukture.

Med pričakovani učinki je za področje medijev relevanten učinek ohranjanje in spodbujanje medijskega pluralizma.

Med navedenimi kazalci za spremljanje ukrepov pa so relevantni naslednji kazalci:

- Število medijev vpisanih v razvid.
- Ocena raznolikosti medijske krajine.
- Letno število ur predvajanja kulturnih in izobraževalnih programov.
- Letno število ur predvajanja lastnega programa.
- Letno število ur predvajanja slovenskih in evropskih avdiovizualnih del.
- Letno število ur predvajanja del neodvisnih producentov.

IDENTIFIKACIJA CILJEV

Pričujoča raziskava spada med ukrepe za doseganja splošnega cilja I.: Kakovostno in količinsko povečati slovensko avdiovizualno produkcijo ter sodelovanje v mednarodnih koprodukcijah, okrepiti njeno promocijo, distribucijo in prikazovanje doma in v tujini ter zagotoviti njeno zaščito; do leta 2007 se bo delež slovenskih avdiovizualnih del v medijih povečal za 20 %.

Ukrep:

- Evalvacija učinkov sprejete zakonodaje na pluralnost medijev in raznolikost na področju avdiovizualne kulture.

Relevantni kazalec za spremljanje doseganja cilja je :

- Večja produktivnost slovenskih avdiovizualnih del in njihov povečan delež v medijih. Kazalec smo pri izdajateljih televizijskih programov testirali z odstotkom povečanja deleža evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in deleža lastne produkcije v letnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine, pri izdajateljih radijskih programov pa z odstotkom povečanja deleža lastne produkcije v dnevnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine, ki so bili zahtevani v zaključnem in finančnem poročilu. Pri ostalih medijih niso bili zahtevani nobeni podatki, ki bi omogočali testiranje kazalnika.

Redni letni javni projektni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev 2007 spada tudi med ukrepe za spodbujanje in ohranjanje medijskega pluralizma (splošni cilj III.):

- Podpora razširjanju programskih vsebin in razvoju tehnične infrastrukture.
- Podpora programom posebnega pomena.

Relevantni kazalci za spremljanje učinkovitosti navedenih ukrepov pri doseganju cilja, torej tudi Rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007, so naslednji:

- Preverjanje uresničevanja programskih vsebin in kvot ter s tem ohranjanja pestrosti slovenske medijske krajine in njene raznolikosti. Ker razpis ne določa vsebinskih ciljev in kvot, smo se v pričujoči raziskavi osredotočili na analizo in opis regijske porazdelitve dodeljenih

sredstev in analizo ter opis porazdelitve sredstev glede na žanr projekta.

- Povečan obseg občinstva slovenskih in evropskih avdiovizualnih del v radiofuznih programih. Podatki, ki bi omogočali spremljanje navedenega kazalnika, niso zahtevani v nobenem od dokumentov. Za testiranje kazalnika bi potrebovali podatke o gledanosti, poslušanosti in branosti posameznih programov in izdaj, pred, med in po izvajanju projekta.
- Transparentnost, racionalnost in gospodarnost porabe javnih sredstev v medijih. Navedene karakteristike smo preverjali skozi različne vidike izvajanja razpisa.

Med cilji, ukrepi, pričakovani učinki in kazalci, ki jih navaja Nacionalni program za kulturo 2004-2007 je za področje medijev relevanten 4. cilj: Spodbujanje in ohranjanje medijskega pluralizma, izboljšanje dostopnosti in pogojev za izobraževanje in kulturno vzgojo na avdiovizualnem področju in napodročju medijev.

Izvajanje razpisa spada po ukrep:

- Izvajanje 4. in 76. člena Zakona o medijih.

Izvajanje 4. in 76. člena Zakona o medijih terja zagotovitev proračunskih sredstev za ustvarjanje raznolikih programskih vsebin in razvoj tehnične infrastrukture.

Med pričakovani učinki je tudi ohranjanje in spodbujanje medijskega pluralizma.

Med navedenimi kazalci za spremljanje ukrepov in doseganja ciljev pa so za področje medijev relevantni naslednji kazalci:

- Število medijev vpisanih v razvid. (Ugotovili smo število medijev vpisanih v razvid.)
- Ocena raznolikosti medijske krajine. (Pripravili smo kratek pregled opravljenih in objavljenih raziskav na tem področju.)
- Letno število ur predvajanja kulturnih in izobraževalnih programov. (Tega podatka nismo uspeli pridobiti, ker ni zahtevan v nobenem izmed obrazcev.)
- Letno število ur predvajanja lastnega programa. (Tega podatka nismo uspeli pridobiti, ker ni zahtevan v nobenem izmed obrazcev.)
- Letno število ur predvajanja slovenskih in evropskih avdiovizualnih del. (Tega podatka nismo uspeli pridobiti, ker ni zahtevan v nobenem izmed obrazcev.)
- Letno število ur predvajanja del neodvisnih producentov. (Tega podatka nismo uspeli pridobiti, ker ni zahtevan v nobenem izmed obrazcev.)

4.4. Uredba o izvedbi letnega javnega razpisa za sofinanciranje ustvarjanja programskih vsebin medijev

149. člen Zakona o medijih vlado zavezuje, da določi pogoje, merila in postopek izvedbe rednega letnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev in tehnične infrastrukture. Vlada je temu členu zadostila s sprejemom Uredbe o izvedbi rednega letnega

javnega razpisa za sofinanciranje ustvarjanja programskih vsebin medijev. Uredba je bila sprejeta 13.7.2006, veljati pa je začela 26.7.2006.

Uredba podrobneje določa način, postopek, pogoje in merila za izvedbo rednega letnega javnega razpisa. Uredba tako opredeljuje možne prijavitelje na razpis, področja projektov, upravičene stroške, potek razpisa, ocenjevanje vlog ter potek sofinanciranja.

Uredba med drugim določa tudi, da je ocenjevalna komisija, ki jo imenuje minister oz. ministrica za kulturo, sestavljena iz petih članov in določa pogoje, ki jih mora član komisije izpolnjevati.

4.5. Pravilnik o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa

Pravilnik o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa, ki ga je izdal minister za kulturo, podrobneje ureja način dela Ministrstva v postopkih izbire javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se financirajo na podlagi javnega poziva oziroma javnega razpisa, opredeljen je sam postopek sklepanja pogodb ter način izvajanja nadzora nad njimi.

Pravilnik je torej dokument, ki operativno opredeljuje in določa postopke javnega razpisa od njegove objave, sklepanja pogodb, dodeljevanja sredstev iz javnih razpisov in poročanja o izvedbi sofinanciranih projektov.

5. BISTVENE TOČKE RAZPISNE DOKUMENTACIJE

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije je 9. 2. 2007 objavilo Redni letni javni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007 z oznako JPR21-MV-2007.

Razpisni rok za oddajo prijav se je zaključil 9. 3. 2007.

5.1. Namen in predmet razpisa

Namen razpisa je bilo sofinanciranje oziroma podpora ustvarjanju in razširjanju programskih vsebin medijev, ki so v skladu s 4. členom Zakona o medijih (Zmed – UPB1) pomembne za uresničevanje javnega interesa na področju medijev.

Predmet sofinanciranja so izključno programske vsebine medijev:

- informacije vseh vrst (vesti, mnenja, obvestila, sporočila ter druge informacije) in
- avtorska dela, ki se razširjajo prek medijev z namenom obveščanja, zadovoljevanja kulturnih, izobraževalnih in drugih potreb javnosti ter množičnega komuniciranja.

Programske vsebine radijskih in televizijskih programov so zlasti kulturne, umetniške, izobraževalne, strokovne, znanstvene ali podobne oddaje ter književna ali gledališka dela, prirejena za radio in televizijo.

Programske vsebine tiskanih medijev in elektronskih publikacij so še zlasti prispevki, tematski članki, nanizanke, analize, reportaže in druge vsebine, primerne za objavo v tiskanih medijih oziroma elektronskih publikacijah.

Predmet sofinanciranja so bile programske vsebine naslednjih medijev:

- tiskanih medijev;
- radijskih programov;
- televizijskih programov;
- elektronskih publikacij.

Na razpisu so lahko sodelovali izdajatelji medijev s sedežem v Republiki Sloveniji, ki so bili na dan prijave na razpis vpisani v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije, in neodvisni producenti avtorskih del, ki so bili na dan prijave na razpis registrirani za opravljanje dejavnosti v Republiki Sloveniji.

5.2. Področja kandidiranja in višina sredstev za posamezno področje

Predlagatelji so s prijavljenimi projekti lahko kandidirali na enem izmed naslednjih področij:

- Področje sofinanciranja programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij. Za to področje je bila namenjena okvirna vrednost sredstev v višini 1.836.000 €, posamezni predlagatelj pa je lahko na tem področju kandidiral z največ tremi projekti.
- Področje sofinanciranja programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa. Za to področje je bila namenjena okvirna vrednost sredstev v višini 2.295.100 €, posamezni predlagatelj pa je lahko na tem področju kandidiral z največ petimi projekti.

Projekti so bili lahko iz sredstev državnega proračuna, namenjenih za ta razpis, sofinancirani v višini največ 50 % od celotne ocenjene vrednosti prijavljenega projekta.

5.3. Pogoji za sodelovanje na razpisu

V besedilu razpisa so bili opredeljeni pogoji za kandidiranje na razpisu, ki so jih morali izpolnjevati projekti oziroma programske vsebine, in ki so jih morali izpolnjevati predlagatelji projektov.

Projekti oziroma programske vsebine so morale biti splošnoinformativne, kulturne, znanstvenostrokovne, raziskovalne in/ali izobraževalne narave in so morale imeti pomen za vsaj eno od naslednjih kategorij:

- za uresničevanje pravice državljanov oziroma državljanek Republike Slovenije, Slovencev po svetu, pripadnikov oziroma pripadnic slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in Madžarski, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, slepih ter gluhtonemih do javnega obveščanja in do obveščenosti;
- za zagotavljanje pluralnosti in raznolikosti medijev;
- za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete;
- za vzpodbujanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev;
- za kulturo javnega dialoga;
- za utrjevanje pravne in socialne države;
- za razvoj izobraževanja in znanosti.

Predlagatelj je moral pomen projekta za vsaj eno ali več naštetih kategorij izkazati v vsebinskem opisu projekta, ki je bil sestavni del prijavnega obrazca.

Predlagatelji projektov pa so morali izpolnjevati naslednje pogoje:

- na dan prijave na razpis so morali biti registrirani za opravljanje dejavnosti razširjanja programskih vsebin (pogoj je veljal za vse predlagatelje, razen za neodvisne producente);
- na dan prijave na razpis so morali biti vpisani v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije (pogoj je veljal za vse predlagatelje, razen za neodvisne producente);
- dan prijave na razpis so morali imeti status izdajatelja programov posebnega pomena (pogoj je veljal samo za izdajatelje radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa);
- na dan prijave na razpis so morali biti registrirani za dejavnost produkcije avdiovizualnih del v Republiki Sloveniji (pogoj je veljal samo za neodvisne producente);
- na dan prijave na razpis so morali imeti urejena avtorskoppravna razmerja s kolektivnimi organizacijami v skladu s predpisi, ki urejajo avtorsko in sorodne pravice (pogoj je veljal samo za izdajatelje radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij);
- na dan prijave na razpis niso smeli imeti odprtih obveznosti oziroma so morali imeti poravnane vse obveznosti do Ministrstva za kulturo Republike Slovenije in njegovih posrednih proračunskih uporabnikov (pogoj je veljal za vse predlagatelje, tudi za neodvisne producente).

Predlagatelji projektov so morali izkazati izpolnjevanje pogojev z navedenimi dokazili in izjavami, ki so bile navedene ter priložene prijavnemu obrazcu, razen tistih, ki se vodijo na podlagi javnih evidenc, dostopnih Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije.

5.4. Način ocenjevanja

Projekti, ki so kandidirali na razpisu, so se ocenjevali znotraj razpisnih meril, ki jih navajamo v nadaljevanju. V kolikor je bila programska vsebina namenjena slepim in gluhonemim v njim prilagojenih tehnikah, je dobila dodatno število točk. Za vse programske vsebine, ne glede na vrsto izdajatelja se je upoštevalo enako maksimalno število točk, ki so jih lahko dosegli.

5.4.1. Merila za ocenjevanje programskih vsebin tiskanih medijev:

- zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije;
- kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave;
- povprečno število natisnjenih in prodanih izvodov tiskanih medijev;
- obseg splošnoinformativnih, kulturnih, znanstvenostrokovnih, raziskovalnih in izobraževalnih programskih vsebin ter povprečno število objavljenih izvirnih člankov v posamezni številki;

- pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti;
- zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo;
- pomen za posamezno regijo oziroma lokalno skupnost.

5.4.2. Merila za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij:

- zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije;
- kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave;
- pomen projekta za razvoj slovenske kulture in jezika;
- pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine;
- pomen za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete;
- pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti;
- zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.

5.4.3. Merila za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa:

- zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije;
- kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave;
- pomen projekta za razvoj posameznih regij, lokalnih skupnosti ali posebnih vsebin;
- pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine;
- pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti;
- zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo;
- omogočanje uresničevanja pravice do javnega obveščanja in obveščenosti lokalnim in manjšinskim skupnostim in ali se razširja v manjšinskih jezikih;
- zagotavljanje upoštevanja načela kulturne raznolikosti, načela enakih možnosti spolov ter uveljavljanja strpnosti;
- nepridobitnost programa.

Projekti oziroma programske vsebine, ki so kandidirale na področju programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa so bili ocenjeni znotraj devetih meril, pri čemer se je merilo nepridobitnosti radijskega oziroma televizijskega programa štelo kot prednostno merilo. Dodatno število točk je bilo namenjeno tudi vsebinam namenjenim slepim in gluhonemim v njim prilagojenih tehnikah.

5.5. Oddaja vlog

Vloge so morale biti izpolnjene na prijavnem obrazcu, ki je bil del razpisne dokumentacije. Vloga je morala vsebovati vsa obvezna dokazila in izjave, kot so bile določene v razpisni dokumentaciji. Vloge, ki niso vsebovale vseh predpisanih sestavin, kot sta zahtevala besedilo razpisa in razpisna dokumentacija, se je štela za nepopolno in je bila zavržena v skladu z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo.

Vsako posamezno vlogo so morali predlagatelji predložiti v šestih (6) izvodih v ločenih zaprtih ovojnicah, z oznako na prednji strani: ne odpiraj – Prijava za razpis 2007 (JPR 21 – MV – 2007) ter na hrbtni strani z navedbo predlagatelja: naziv in naslov oz. sedež.

Vloge so morale biti predložene na naslov: Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije, Maistrova 10, 1000 Ljubljana, do 9. marca 2007, oziroma najkasneje ta dan oddane na pošti kot priporočene pošiljke v zaprti ovojnici (kuverti). Vloge, ki niso bile predložene oziroma priporočeno oddane na pošti v predvidenem roku, so se šttele za prepozne.

Vsak projekt oziroma vsaka vloga, ki je bila prijavljena na razpis, je morala biti oddana ločeno v posebni ovojnici (kuverti), in sicer v šestih (6) izvodih. Posamezna vloga, ki ni bila oddana v šestih izvodih v eni ovojnici (kuverti), se je štela kot nepopolna in je bila zavržena. Prav tako so bile zavržene vse različne vloge, ki so bile oddane v eni skupni ovojnici (kuverti).

Ministrstvo je, poleg prepozno oddanih vlog in vlog, ki niso vsebovale vseh predvidenih sestavin, iz nadaljnjega postopka izločilo tudi vse vloge, ki niso bile vložene s strani upravičene osebe.

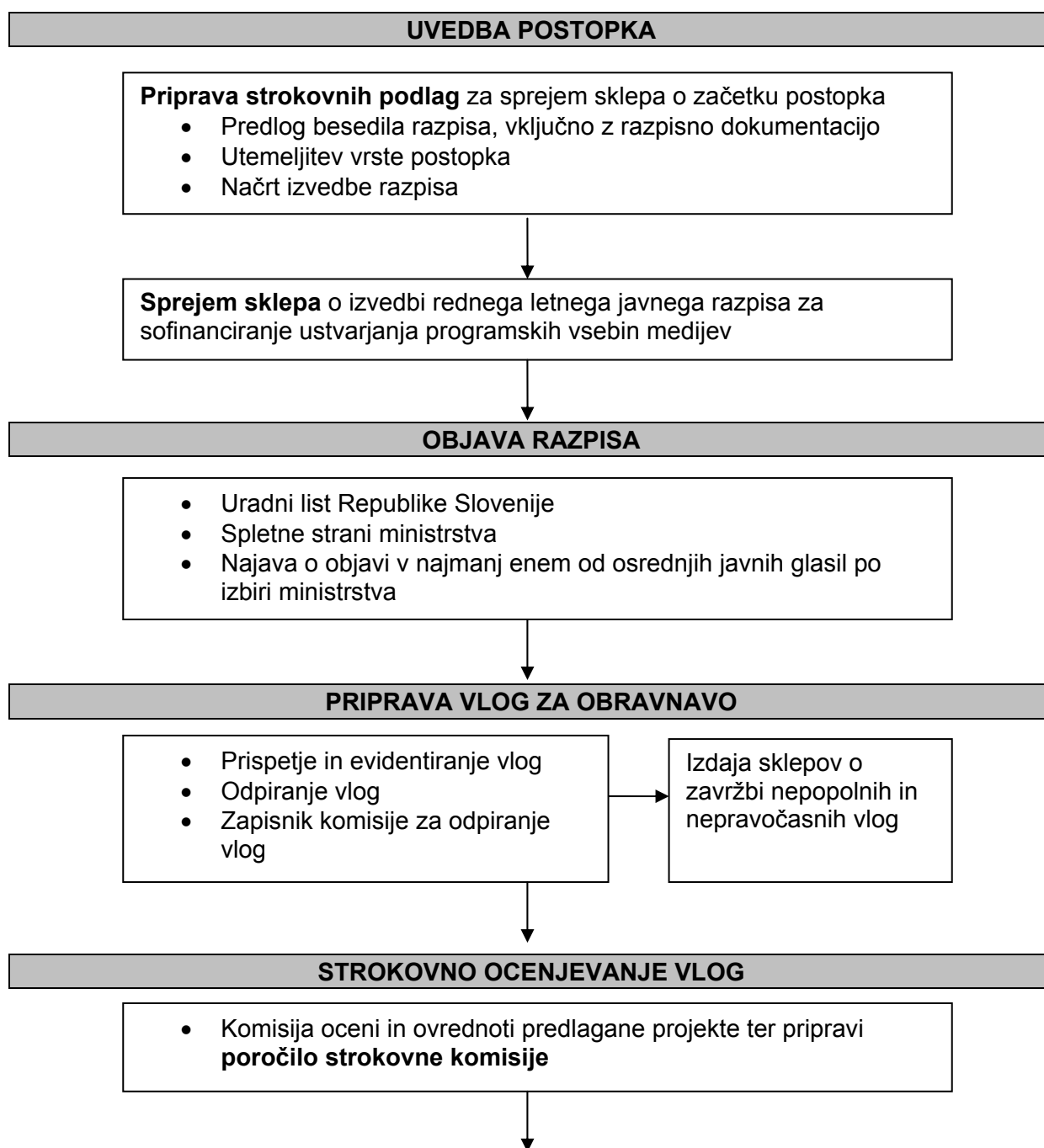
Oddaja vloge je pomenila, da se je predlagatelj strinjal z vsemi pogoji in kriteriji razpisa.

6. PREGLED POSTOPKA OBJAVE RAZPISA IN IZBORA PROJEKTOV

Schema, ki jo predstavljamo v nadaljevanju prikazuje zaporedje korakov celotnega postopka od priprave strokovnih podlag za začetek postopka do izdaje odločb prijaviteljem.

Schema je pripravljena na podlagi Uredbe o izvedbi rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje ustvarjanja programskih vsebin medijev in Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa.

Shema 1: Diagram postopka objave razpisa in izbora projektov



IZDAJA ODLOČBE

- **Obvestilo predlagatelju** (o predlogu strokovne komisije z določitvijo roka, do katerega ima predlagatelj možnost, da se o predlogu komisije pisno izjavi)
- **Končni predlog strokovne komisije** (upoštevajoč izjave predlagateljev)
- **Sprejem odločb o sprejetju projektov v sofinanciranje**

**SKLEPANJE POGODB in IZVAJANJE PROJEKTOV**

- **Podpisovanje pogodb o izvajanju in financiranju projektov** (med financerjem – Ministrstvom za kulturo RS in izvajalci projektov)
- **Zahtevek za izplačilo** mora vsebovati delni obračun s specifikacijo odhodkov in prihodkov, izjavo o izvedbi projekta v posameznem obdobju, kopije obračunske dokumentacije stroškov oziroma delno vsebinsko in finančno poročilo o izvedenem projektu, ter izjavo, da so bila vsa proračunska sredstva porabljena zakonito, namensko in gospodarno.
- **Zaključno finančno in vsebinsko poročilo** mora vsebovati podatek za kolikšen odstotek se je povečal delež evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in delež lastne produkcije v letnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine. Vsebinsko poročilo izdajatelja radijskega medija mora vsebovati podatek za kolikšen odstotek se je povečal delež lastne produkcije v dnevem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine.

7. POVZETKI ELEKTRONSKIH INTERVJUJEV s člani Strokovne komisije Ministrstva

Elektronski intervjujski vprašalnik smo poslali vsem petim članom Strokovne komisije Ministrstva za kulturo Republike Slovenije. Odgovore smo dobili od naslednjih članov:

- **Danica Ozvaldič**
- **Suzana Žilič Fišer**
- **Peter Lah**
- **Andrej Aplenc**

1. Pri prvem vprašanju smo člane komisije pozvali, naj podajo splošen **opis dela**, ki ga je opravila Komisija v času, ko so bili njihovi člani oziroma članice. Odgovore članov komisije navajamo v nadaljevanju.

DANICA OZVALDIČ: »Komisija je pregledala vsakega od predlaganih projektov, se o njih pogovorila in se odločila za njihovo skladnost z razpisnimi pogoji. Po posamični oceni vsakega člana komisije je na podlagi skupne ocene določila prioriteto listo projektov za sofinanciranje.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Preučevanje množice projektov, ocenjevanje predlaganih vsebin in celotnega projekta vsebin medijev, preučevanje raziskave, obdelava pritožb v času razpisa.«

PETER LAH: »Ocenjevanje vlog za sofinanciranje v obdobju dveh razpisov. Intenzivno smo se ukvarjali z definicijo in operacionalizacijo meril za ocenjevanje.«

ANDREJ APLENC: »V glavnem ocenjevanje vlog, preučevanje pravnih aspektov in pravne interpretacije razpisa.«

2. Člane komisije smo vprašali, ali so bili po njihovem mnenju v razpisni dokumentaciji dovolj jasno opredeljeni **namen in cilji** razpisa. Odgovori so navedeni v nadaljevanju.

DANICA OZVALDIČ: »Razpis je pripravljen na zakonski podlagi in vsebuje enako jasno opredelitev kot zakon. Najbrž bo treba le-temu ob noveliranju zakona posvetiti še več pozornosti.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Namen in cilj razpisa izhajata iz zakonskih podlag, kjer nista eksplicitno določena.«

PETER LAH: »Ne.«

ANDREJ APLENC: »Ne.«

3. Člane komisije smo vprašali tudi, ali so se jim zdeli pogoji, ki so jih morali izpolnjevati projekti za kandidiranje na razpisu dovolj jasni in natančno opredeljeni. Odgovori članov so navedeni v nadaljevanju.

DANICA OZVALDIČ: »Pogoji so jasno opredeljeni, vprašanje pa je, če so najustreznejši.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Da.«

PETER LAH: »Da, s pridržkom.«

ANDREJ APLENC: »Da.«

4. Člane Strokovne komisije Ministrstva za kulturo smo vprašali, ali menijo, da bi bilo potrebno **merila** v razpisni dokumentaciji **podrobneje opredeliti in obrazložiti**. Njihovi odgovori sledijo.

DANICA OZVALDIČ: »Absolutno DA.«

SUZANA ŽILICH FIŠER: »Merila bi bilo potrebno podrobneje opredeliti oziroma dodelati.«

PETER LAH: »Da«

ANDREJ APLENC: »Da.«

5. Vprašali smo jih tudi, ali bi bilo po njihovem mnenju potrebno **merilom pripisati različno vsoto točk** in jih tako razporediti po pomembnosti. Prosili smo jih, naj utemeljijo svoj odgovor.

DANICA OZVALDIČ: »Že zdaj ima merilo neprofitabilnosti višje število točk, pa ne vemo natančno kaj z njim. Po moje je pomembneje, da natančno vemo kaj ima prioriteto (na primer število izvodov – podpiramo večje število ali manjše število). In ali je res bolje imeti 1000 različnih medijev kot 200? Kako zagotoviti kakovost?«

SUZANA ŽILICH FIŠER: »Po natančni dodelavi kriterijev bi morali izpostaviti usmeritvi ocenjevanja in smernice razpisa ter v skladu s tem po pomembnosti in vrednosti kriterijev dodeliti točke.«

PETER LAH: »Da. Vsa merila preprosto niso enakovredna. Že Zakon o medijih sam daje poudarek pluralizaciji vsebin. Poleg tega je smiselno, da ima Ministrstvo (na podlagi evalvacije učinkov) možnost, da posameznim merilom določi večjo težo.«

ANDREJ APLENC: »Merila bi vsekakor morala biti kvantificirana.«

6. Člane komisije smo vprašali tudi, ali menijo, da bi bilo potrebno v prihodnosti v prijavnih obrazcih in v zaključnih poročilih vključiti tudi nekatere **dodatne empirične kazalnike**, ki bi jih pripisali merilom, in s katerimi bi lahko natančneje in objektivneje merili doprinos sofinanciranja. Vprašali smo jih tudi, **kateri kazalniki** bi bili po njihovem mnenju primerni.

DANICA OZVALDIČ: »Sama bi vključila obrazec BON 1.«

SUZANA ŽILICH FIŠER: »Ne vem, na katere empirične kazalnike mislite. Smotrnost vključevanja dodatnih kvantitativnih kazalcev, ki izhajajo iz različnih raziskav medijskega trga, je povezana z opredelitvijo in smiselnostjo razpisa ter dodatnimi kriteriji. Natančneje, potrebno je opredeliti že v izhodišču, če sofinanciranje medijev a priori podpira tiste, ki imajo manjši tržni delež. Po moje pa je takšna opredelitev izjemno težavna.«

PETER LAH: »To je nujno. Koristili bi kazalniki o profesionalnosti medijev.«

ANDREJ APLENC: »Ne vem kakšne empirične kazalnike mislite. Tudi ne vem, kdo bi lahko objektivno meril doprinos financiranja, in kako. Predlagam, da iščete odgovore v tistih državah EU, ki imajo podobno financiranje medijev.«

7. Člane komisije smo pozvali, naj opišejo **način določanja višine sofinanciranja** pri različnih projektih. Njihovi odgovori so navedeni v nadaljevanju.

DANICA OZVALDIČ: »O tem se je komisija odločala na podlagi meril, ki so upoštevala domet medija in na podlagi poznavanja specifičnosti različnih vrst medijev. Zaradi velikega števila medijev se komisija ni odločila, da bi podprla samo nekatere in te v celoti. Komisija namreč ni ocenila, da bi bili nekateri izmed projektov izjemni.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Način in razlogi višine sofinanciranja po različnih tipih medijev je zapisan v naših poročilih.«

PETER LAH: »Doslej smo upoštevali finančno konstrukcijo, kakor so jo predstavili vlagatelji. Praviloma se nismo odločili za sofinanciranje celotne zaprosene vsote, ampak za manjši odstotek.«

ANDREJ APLENC: »Komisija se je konsenzualno odločila o višini sofinanciranja in to zapisala v poročilih.«

8. Pozvali smo jih tudi, naj podajo **splošno oceno poteka postopka ocenjevanja** vlog in naj navedejo morebitne težave, ki so jih imeli pri ocenjevanju projektih predlogov.

DANICA OZVALDIČ: »Komisija po mojem mnenju deluje kot uigran tim, skrbno in nepristransko in s polno mero odgovornosti.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Pri tovrstnem ocenjevanju ocenjujemo množico različnih projektov, ki se razlikujejo po tipu in dosegu medija, obenem pa po izjemno različnih višinah proračunov celotnih projektov. Nimamo jasne povratne informacije, kako so bili dosedanja financirani projekti izvedeni. V splošnem, pa smo izhajali iz opredeljenih kriterijev in meril za višino sofinanciranja, ki so nam omogočili transparentno in korektno oceniti vse projekte. Zaradi tovrstnih opredelitev sem z opravljenim delom zadovoljna.«

PETER LAH: »Vlog je preveč. Merila niso jasna oziroma niso primerna za tak tip razpisa. Premalo je bilo uporabnih evalvacij in analiz, s katerimi bi dopolnili gradivo v vlogi.«

ANDREJ APLENC: »Komisija je postopek ocenjevanja dobro izdelala, s tem sem zadovoljen. Uporabljali smo pravno razlago opredeljenih kriterijev.«

9. Člane Strokovne komisije Ministrstva smo pozvali, naj navedejo **predloge za izboljšanje postopka izvedbe razpisa**, za izboljšanje ali nadgradnjo postopka ocenjevanja ali meril.

DANICA OZVALDIČ: »O tej temi na ministrstvu obstaja ogromno utemeljenih predlogov, ki bodo vključeni v predlog dopolnitve zakona, ko bo do tega prišlo. Prepričana sem, da v strokovni službi ministrstva nekdo skrbi za njihovo sistematično evidentiranje.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Jasna in dodatna opredelitev kriterijev, v razpisu določena vrednost sofinanciranja po tipu medijev, stalna administrativna služba, ki vse leto bdi nad projektom razpisa, natančna povratna informacija o izvedenih projektih ter možnost te informacije vključiti v nadaljnje ocenjevanje.«

PETER LAH: »Spremeniti je treba predmet razpisa – namesto programov naj se sofinancirajo programski sklopi oziroma del stroškov medijev, ki zadostijo merilom javnega

interesa. Zaposleni na Ministrstvu naj vnesejo empirične podatke, ki se bodo upoštevali pri ocenjevanju (npr.: doseg medija, tip izdajatelja, nekatere kazatelje profesionalnosti«

ANDREJ APLENC: »Razpis naj določi okvirno višino financiranja za medije. Učinki financiranja pri posameznih medijih naj bi bili vsaj opisani, če že ne kvantificirani.«

10. Na koncu smo jih pozvali še, naj navedejo svoje **komentarje in mnenja ter izpostavijo težave**, s katerimi ste se soočali pri svojem delu.

DANICA OZVALDIČ: »Največja težava je da moramo člani komisije verjeti papirju. Težava je tudi čas, potreben za delo komisije, saj moramo člani komisije za svoje delo biti odsotni od svojega rednega dela.«

SUZANA ŽILIČ FIŠER: »Zaradi časovne stiske (veliko projektov) smo vsi člani komisije morali vložiti izjemne napore za dokončanje projekta.«

PETER LAH: »Menim, da sofinanciranje v takšni obliki, kot ga imamo sedaj, ne doseže veliko. Potrebno bi bilo jasno definirati javni interes v medijih in na osnovi tega izdelati strategijo, ki vključuje elemente analize, določitve ciljev, izvedebe, evalvacije. Ves krog se zavrti ob vsakem razpisu. Analizo naj izvajajo kompetentne institucije preko večletnih (3-5 let) raziskovalnih programov, saj učinkov ni mogoče zaznati takoj, pa tudi izvajalca ni pametno pogosto menjati, ker to zmanjša kakovost analize.«

ANDREJ APLENC: »Težave smo imeli s časom, ki je na razpolago, komisija je delo opravljala pod časovnim pritiskom, zaradi temeljitega dela komisije je bil ta pritisk velik.«

8. DESKRIPTIVNA STATISTIČNA ANALIZA IZBRANIH PROJEKTNIH PREDLOGOV

V nadaljevanju je prikazana analiza projektnih predlogov, ki so prispeli na razpis, po različnih parametrih. V osnovi je analiza razdeljena na dva dela. Del analize je narejen iz vidika prijaviteljev (ki so lahko prijavi več vlog), del analize pa je narejen iz vidika prijavljenih projektnih vlog.

Opravili smo tudi analizo razmerij med vrstami sofinanciranih vsebin in analizo sofinanciranih vsebin med programi posebnega pomena.

V analizo so bili vključeni tudi trije odobreni projekti, katerih prijavitelji (Mirovni inštitut, Založba Krtina in Dnevnik d.d., vsi iz Ljubljane) so v času izvajanja projekta odstopili od pogodbe, torej niso prejeli odobrenega zneska sofinanciranja. Sredstva namenjena tem projektom so bila dodatno razporejena med projekte, ki so bili uvrščeni na rezervno listo.

8.1. Analiza prijaviteljev

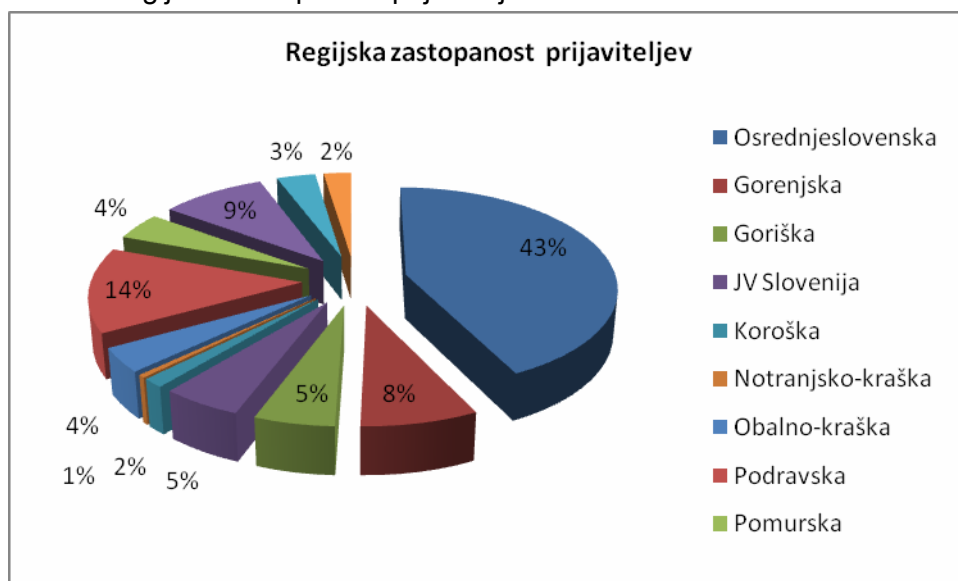
Zanimalo nas je, kakšna je bila regijska zastopanost prijaviteljev, ki so se prijavi na razpis in koliko je bilo prijaviteljev po posameznih statističnih regijah, ki so jim odobrili vsaj eno vlogo. Ti podatki so navedeni v spodnji tabeli.

Tabela 1: Regijska pokritost

Statistična regija	Št. prijaviteljev	Št. prijaviteljev z odobrenimi vlogami
Osrednjeslovenska	89	41
Gorenjska	16	9
Goriška	11	10
JV Slovenija	11	10
Koroška	3	3
Notranjsko-kraška	1	1
Obalno-kraška	8	4
Podravska	28	16
Pomurska	9	7
Savinjska	19	13
Spodnjeposavska	7	6
Zasavska	5	2
Skupaj	207	122

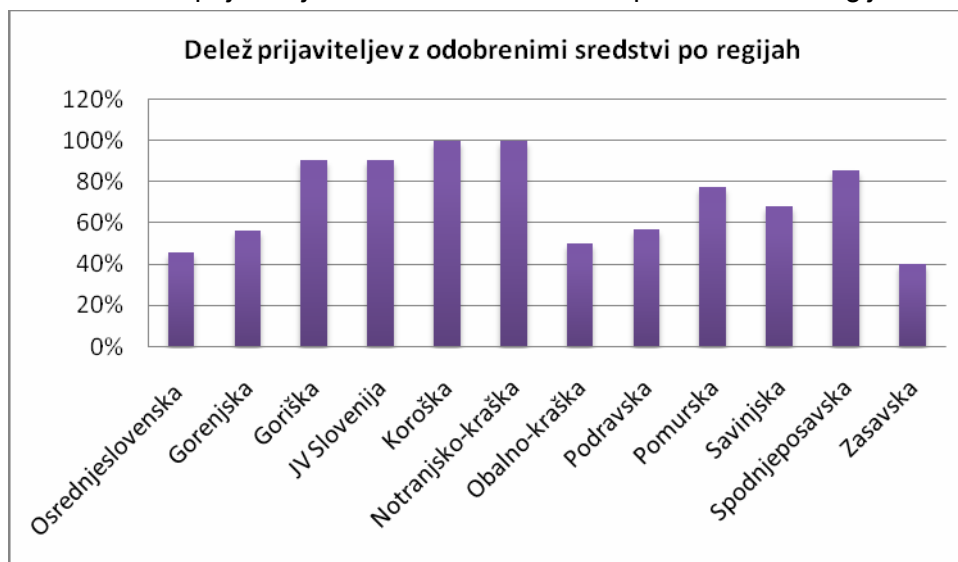
Največ prijaviteljev je bilo iz **Osrednjeslovenske regije** in ti so prijavi tudi največ vlog. Drugo mesto po številu prijaviteljev in oddanih vlog zaseda Podravska regija, najmanj prijaviteljev je bilo iz Notranjsko – kraške regije.

Graf 1: Regijska zastopanost prijaviteljev



Kot je razvidno tudi iz zgornjega grafa, največ prijaviteljev prihaja iz **Osrednjeslovenske regije**, sledijo prijavitelji iz Podravske in Savinjske regije. Najmanjša je zastopanost prijaviteljev Notranjsko – kraške regije (0,5 %). V splošnem, pa je razpršenost prijaviteljev, izvzemajoč Osrednjeslovensko regijo, pretežno sorazmerna in zelo primerljiva z razpršenostjo prijaviteljev na razpisu iz leta 2006.

Graf 2: Deleži prijaviteljev z odobrenimi sredstvi po statističnih regijah

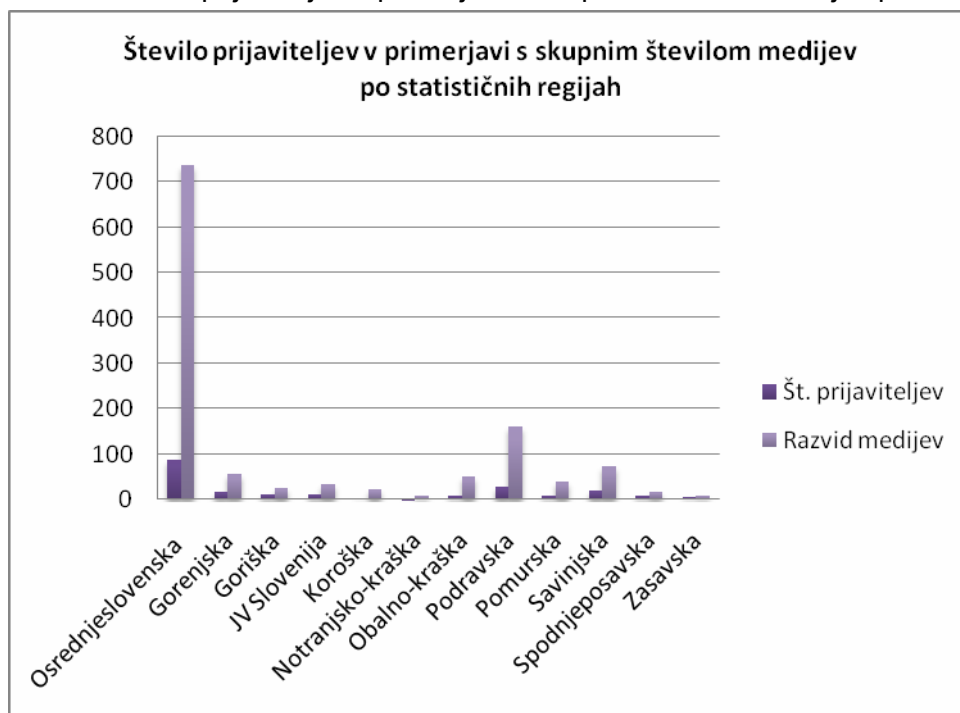


V dveh regijah, in sicer Koroški in Notranjsko-kraški, so vsi prijavitelji dobili odobreno vsaj eno vlogo, kar je razumljivo, glede na nizko število prijaviteljev v teh regijah. Drugi najvišji delež prijaviteljev, ki jim je bilo odobreno sofinanciranje, imata Goriška in JV Slovenija, najnižji delež pa pripada Zasavski regiji.

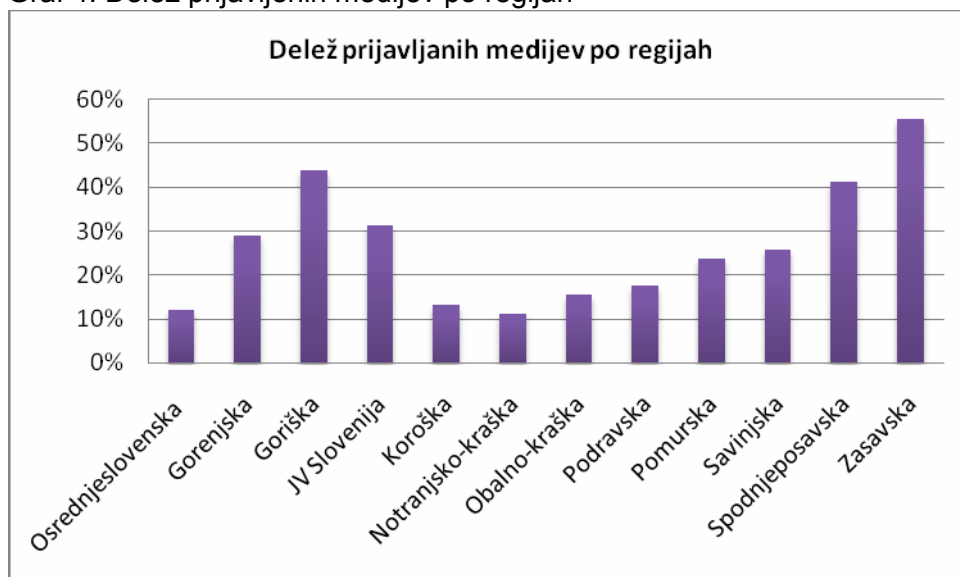
Zanimalo nas je, koliko medijev, vpisanih v **razvid medijev**, se je prijavilo na razpis. V nadaljevanju prikazujemo število in deleže po posameznih statističnih regijah.

1235 medijem, vpisanih v razvid medijev, smo pripisali statistično regijo iz katere prihajajo in število primerjali s številom tistih, ki so se prijavi na razpis. Kot je razvidno iz grafa št. 3 močno prevladujejo mediji iz Osrednjeslovenske regije. Graf št. 4 pa prikazuje medije iz posameznih regij, ki so se prijavi na razpis, v primerjavi s številom vseh medijev iz posamezne regije. Na prvem mestu je Zasavska statistična regija, sledi Goriška in Spodnjeposavska regija. Rezultati so posledica dejstva, da je v teh regijah število medijev, vpisanih v razvid, najnižje. Kljub dejstvu, da je bilo kar 43 % vseh medijev, ki so se prijavi na razpis, iz Osrednjeslovenske statistične regije, nam zgornji graf prikazuje, da se je prijavi le nekaj več kot 12 % medijev iz te regije. Podatki so popolnoma primerljivi s podatki iz leta 2006, opaznih sprememb v deležih prijaviteljev po statističnih regijah ni.

Graf 3: Število prijaviteljev v primerjavi s skupnim številom medijev po statističnih regijah



Graf 4: Delež prijavljenih medijev po regijah



PRIMERJAVA 2006 – 2007

Tabela 2: Primerjava regijske zastopanosti prijaviteljev na razpis v letih 2006 in 2007

Statistična regija	Št. prijaviteljev		Primerjava 2007/2006	Št. prijaviteljev z odobrenimi vlogami		Primerjava 2007/2006
	2006	2007		2006	2007	
Osrednjeslovenska	62	89	142%	40	41	100%
Gorenjska	13	16	123%	10	9	90%
Goriška	9	11	122%	7	10	143%
JV Slovenija	8	11	138%	7	10	143%
Koroška	1	3	300%	1	3	300%
Notranjsko-kraška	1	1	100%	1	1	100%
Obalno-kraška	7	8	114%	6	4	67%
Podravska	15	28	187%	9	16	178%
Pomurska	7	9	129%	6	7	117%
Savinjska	9	19	211%	9	13	144%
Spodnjeposavska	6	7	117%	5	6	120%
Zasavska	4	5	125%	4	2	50%
Skupaj	142	207	145%	105	122	115%

Tako na Redni letni javni projektni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2006 kot tudi na razpis v letu 2007 so se največkrat prijavljali prijavitelji iz **Osrednjeslovenske regije**, drugo mesto po številu prijaviteljev in oddanih vlog zaseda Podravska regija, najmanj prijaviteljev pa je bilo iz Notranjsko – kraške regije. Številčno je največji porast prijaviteljev v primerjavi s prejšnjim letom opaziti v **Osrednjeslovenski, Podravske in Savinjski regiji**, odstotkovno pa v Koroški in Savinjski regiji.

Prijavitelji so se v letu 2007 lahko prijavili le na dva različna sklopa razpisa in sicer:

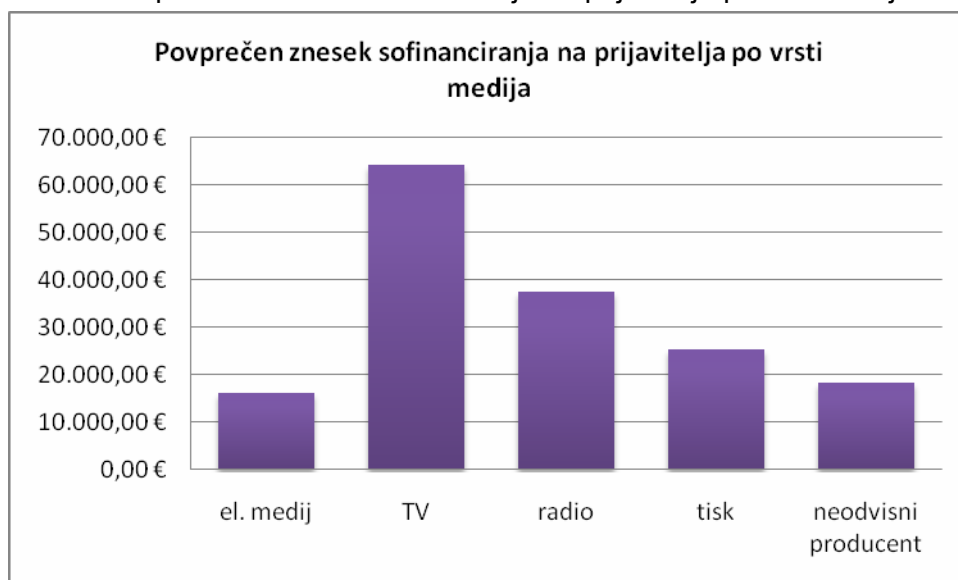
1. sklop: Področje sofinanciranja programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij (AB)
2. sklop: Področje sofinanciranja programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega programa (PPP).

Skupno število prijaviteljev se od števila prijaviteljev po posameznih sklopih razlikuje zato, ker sta dva prijavitelja (Naš čas d.o.o. in Radio Tednik Ptuj d.o.o.) prijavila projekte v oba sklopa.

Tabela 3: Prikaz prijaviteljev po sklopih razpisa

Sklop razpisa	Število prijaviteljev	Število prijaviteljev z odobrenimi vlogami
Področje sofinanciranja programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij. (AB)	169	92
Področje sofinanciranja programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega programa. (PPP)	38	30
Skupno število prijaviteljev	207	122

Graf 5: Povprečen znesek sofinanciranja na prijavitelja po vrsti medija



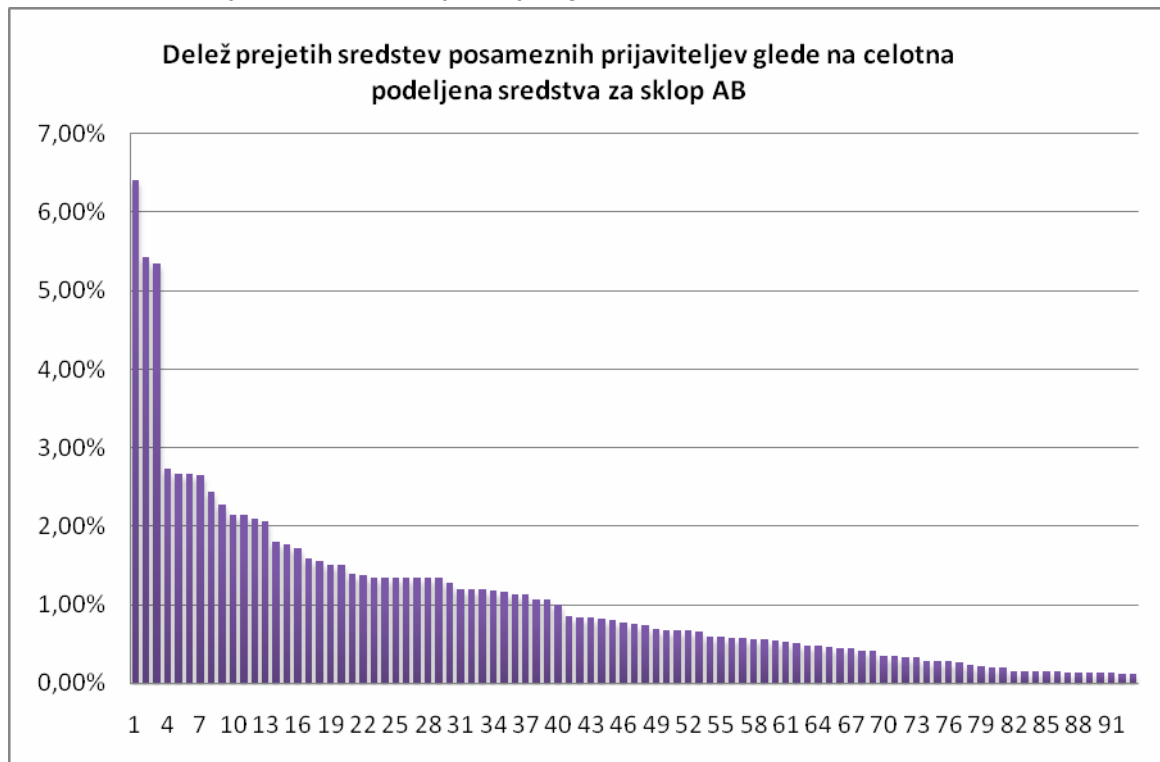
Analiza odobrenih zneskov po prijaviteljih pokaže, da so najvišja povprečna sredstva pridobile **televizijske postaje**, sledijo radijske postaje in tiskani mediji. V povprečju so najnižja sredstva pridobili elektronski mediji.

Sledi analiza prijaviteljev po posameznih sklopih razpisa.

8.1.1. Sklop programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih, programov in elektronskih publikacij (AB).

Pod sklop so prijavitelji prijavljali projekte za »Področje sofinanciranja programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij«.

Graf 6: Delež prejetih sredstev prijaviteljev glede na celotna sredstva razpisa za sklop AB



Zgornji graf prikazuje deleže celotnih razdeljenih sredstev (1.872.375,98 €) za sklop AB, ki so jih dobili posamezni prijavitelji (skupaj 92 prijaviteljev). Najvišji znesek je znašal 120.000,00 € kar predstavlja 6,41%. Najnižji odobren znesek pa je znašal 2.200,00 €, kar predstavlja 0,12 %.

Povprečen odobren znesek sofinanciranja na posameznega prijavitelja iz sklopa AB je znašal **20.133,07 €**.

Tabela 4: Prvih 10 prijaviteljev za sklop AB po višini prejetih sredstev za vse odobrene vloge tega sklopa

	Prijavitelj	Skupni odobreni znesek (€)	Število sofinanciranih projektov	Število prijavljenih projektov	Odstotek odobrenih projektov	Odstotek sredstev glede na sredstva za sklop AB	Vrsta medija
1.	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	120.000,00	3	3	100,0%	6,41%	tiskani medij
2.	NOVA OBZORJA d.o.o., Komenskega 11, 1000 LJUBLJANA	101.516,16	4	4	100,0%	5,42%	tiskani medij
3.	DELO d.d., Dunajska 5, 1000 LJUBLJANA	100.000,00	2	3	66,7%	5,34%	tiskani medij
4.	DOLENJSKI LIST NOVO MESTO d.o.o., Germova 4, 8000 NOVO MESTO	51.278,34	3	3	100,0%	2,74%	tiskani medij
5.	DNEVNIK d.d., Kopitarjeva 2 in 4, 1510 LJUBLJANA	50.000,00	1	1	100,0%	2,67%	tiskani medij
6.	NOVA REVIJA d.o.o., Dalmatinova 1, 1000 LJUBLJANA	50.000,00	1	1	100,0%	2,67%	tiskani medij
7.	VPK d.o.o., Kranjčeva ulica 22, 1000 LJUBLJANA	49.570,00	3	3	100,0%	2,65%	neodvisni producent
8.	NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o. Prešernova 19 3000 CELJE,	45.500,00	2	3	66,7%	2,43%	radio
9.	DRUŽINA d.o.o., Krekov trg 1, 1000 LJUBLJANA	42.477,75	2	3	66,7%	2,27%	tiskani medij
10.	BRUS MEDIJI d.o.o. RADIO EUROPA 05, Leskovškova 9e, 1000 LJUBLJANA	40.000,00	2	3	66,7%	2,14%	radio

Kar sedem od desetih na lestvici najvišjih odobrenih zneskov je **tiskanih medijev**. Na sedmem mestu je neodvisni producent, na osmem in desetem pa radijska postaja. Prvi izdajatelj elektronskih publikacij je na enajstem mestu, prva televizijska postaja pa na osemnajstem mestu.

8.1.2. Sklop programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa.

Pod sklop PPP so prijavitelji prijavljali projekte za »Področje sofinanciranja programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega programa«.

Graf 7: Delež prejetih sredstev prijaviteljev glede na celotna sredstva razpisa za sklop PPP



Zgornji graf prikazuje, kakšen odstotek sredstev od celotnih razdeljenih sredstev (2.331.954,18 €) za sklop PPP, je pripadel posameznemu prijavitelju (od skupno 30 prijaviteljev, ki so prejeli sredstva). Najvišji znesek je znašal 215.951,00 €, kar predstavlja 9,26 %. Najnižji odobren znesek pa je znašal 8.600,00 €, kar predstavlja 0,37 % vseh odobrenih sredstev za ta sklop.

Povprečen odobren znesek sofinanciranja na posameznega prijavitelja sklopa PPP je znašal **77.731,80 €**. Potrebno je poudariti tudi, da pri tem sklopu razpisa samo 8 prijaviteljem ni bil odobren niti eden izmed prijavljenih projektov.

V povprečju so zneski, ki so jih prijavitelji prejeli pri sklopu AB veliko nižji od zneskov, ki so jih prejeli prijavitelji sklopa PPP.

Tabela 5: Prvih 10 prijaviteljev za sklop PPP po višini prejetih sredstev za vse odobrene vloge tega sklopa

	Prijavitelj	Skupni odobreni znesek (€)	Število sofinanciranih projektov	Število prijavljenih projektov	Odstotek odobrenih projektov	Odstotek sredstev glede na sredstva za sklop PPP	Vrsta medija
1.	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	215.951,00	3	4	75,00%	9,26%	televizija
2.	TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	172.606,00	3	5	60,00%	7,40%	televizija
3.	VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	149.000,00	3	5	60,00%	6,39%	televizija
4.	TV IDEA - KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 MURSKA SOBOTA	135.669,50	2	5	40,00%	5,82%	televizija
5.	RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o. Aškerčev trg 21 3240 ŠMARJE PRI JELŠAH	133.450,42	3	5	60,00%	5,72%	radio
6.	PODJETJE ZA INFORMIRANJE Ulica arhitekta Novaka 13 9000 MURSKA SOBOTA	127.700,00	5	8	62,50%	5,48%	radio
7.	VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	115.957,00	2	5	40,00%	4,97%	televizija
8.	RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	115.270,00	4	5	80,00%	4,94%	radio
9.	LOKA TV d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 ŠKOFJA LOKA	80.000,00	1	3	33,33%	3,43%	televizija
10.	TV CELJE d.o.o. Mariborska 86 3000 CELJE	80.000,00	1	5	20,00%	3,43%	televizija

Sedem od desetih prijaviteljev v tabeli je **televizijskih postaj**, na petem in šestem mestu sta radijski postaji.

8.2. Analiza po vlogah prijaviteljev

Poleg prijaviteljev, ki so se prijavi na razpis, smo naredili tudi deskriptivno analizo vseh **vlog** oziroma projektov, ki so jih prijavitelji prijavi na razpis. Sledi analiza po številu vlog, ki so bile poslane in odobrene prijaviteljem iz posameznih statističnih regij Slovenije.

Tabela 6: Regijska pokritost vlog

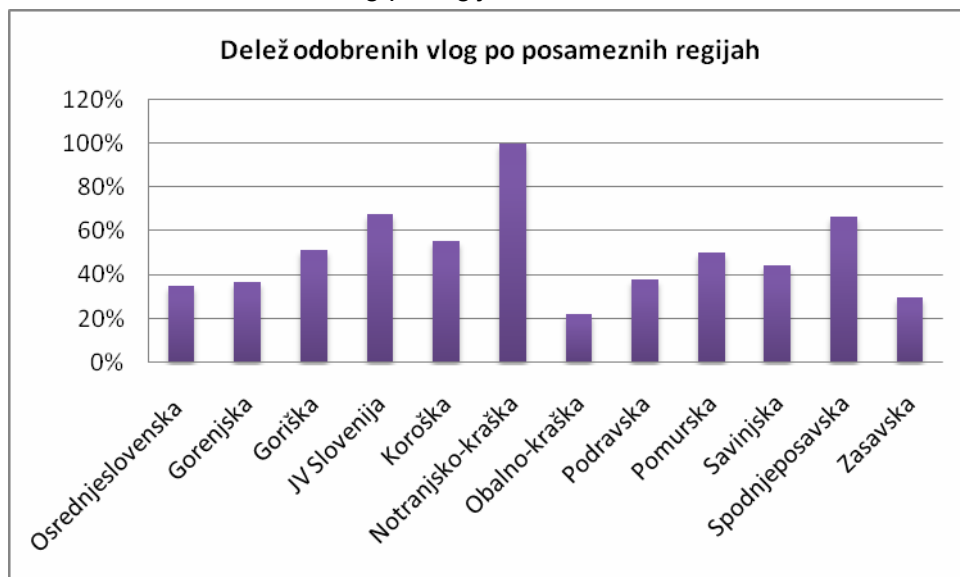
Regija	Št. prejetih vlog	Št. odobrenih vlog
Osrednjeslovenska	180	65
Gorenjska	44	16
Goriška	37	19
JV Slovenija	28	19
Koroška	9	5
Notranjsko-kraška	1	1
Obalno-kraška	18	4
Podravska	71	27
Pomurska	28	14
Savinjska	59	26
Spodnjeposavska	12	8
Zasavska	17	5
Skupaj	504	209

Največje število vlog so oddali prijavitelji iz **Osrednjeslovenske regije**, najmanjše število vlog pa je bilo oddanih s strani prijaviteljev Notranjsko – kraške regije. Od 206 odobrenih vlog jih je bilo največ odobrenih prijaviteljem iz Osrednjeslovenske regije, sledijo prijavitelji iz Podravske in Savinjske regije.

Graf 8: Regijska zastopanost odobrenih vlog



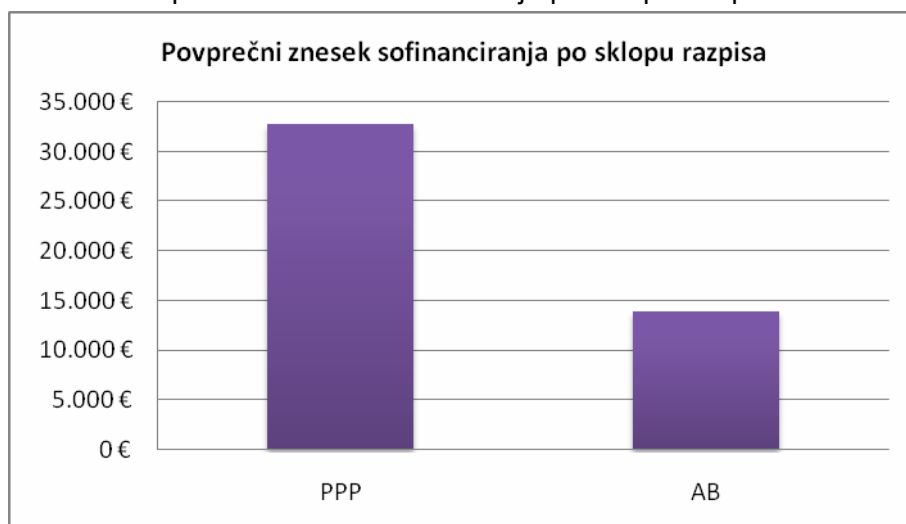
Graf 9: Delež odobrenih vlog po regijah



Zgornji graf prikazuje deleže odobrenih vlog prijaviteljev po posameznih statističnih regijah. Prijavitelj z eno vlogo iz Notranjsko – kraške statistične regije je imel najmanjše število odobrenih vlog med posameznimi regijami, vendar iz grafa lahko razberemo, da je dobil odobreni obe vlogi, ki ju je prijavil. Najnižji odstotek odobrenih vlog imajo prijavitelji iz Zasavske regije, sledijo ji prijavitelji iz Podravske regije.

V spodnjem grafu so prikazana povprečna sredstva za posamezno odobreno vlogo po posameznih sklopih razpisa.

Graf 10: Povprečni znesek sofinanciranja po sklopih razpisa



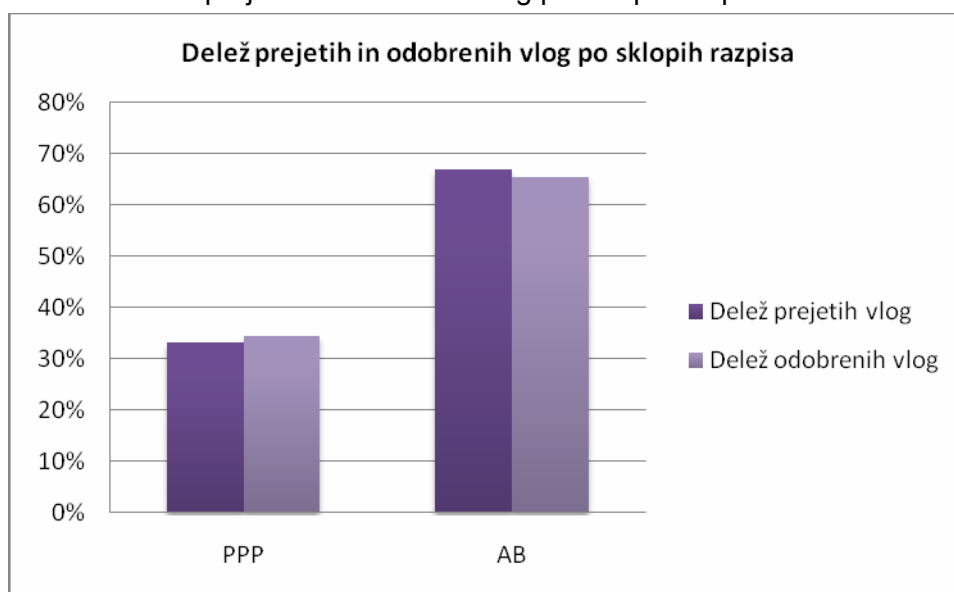
V povprečju so bila najvišja sredstva odobrena medijem s **statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega programa (PPP)**. Povprečna sredstva odobrena za projekte **ostalih medijev** (sofinanciranja programskih vsebin tiskanih medijev, radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij) so več kot polovico nižja od povprečnih odobrenih sredstev za sklop PPP.

Tabela 7: Razdelitev vlog

Sklop razpisa	Prejete vloge	Odobrene vloge	Odstotek odobrenih vlog
PPP	166	71	42,77%
AB	338	138	40,30%
Skupaj	504	209	41,12%

Če primerjamo število odobrenih vlog s številom oddanih vlog, ugotovimo, da so deleži odobrenih vlog po posameznih sklopih zelo enakomerno porazdeljeni. Opazimo pa, da je število prijelih vlog v sklopu AB še enkrat višje od števila vlog v sklopu PPP.

Graf 11: Delež prejetih in odobrenih vlog po sklopih razpisa



Iz zgornjega grafa je razvidno, da je bilo največ vlog podanih s strani prijaviteljev iz sklopa AB. Od skupno 501 oddanih vlog, je bilo kar 67 % vlog oddanih za ta sklop razpisa. Na razpisu je bilo odobrenih 206 vlog. Pri prikazu odobrenih vlog po posameznih sklopih razpisa ugotovimo, da sta si deleža zelo podobna.

PRIMERJAVA 2006 - 2007

Tabela 8: Primerjava števila vlog po sklopih razpisa med letoma 2006 in 2007

Sklop razpisa	Prejete vloge		Odobrene vloge		Odstotek odobrenih vlog	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
PPP	442	166	137	71	31,00%	42,77%
AB	327	338	112	138	34,25%	40,30%
Skupaj	769	504	249	209	32,38%	41,12%

V letu 2006 so prijavitelji oddali še enkrat večje število vlog na sklop PPP kot v letu 2007, zato je tudi število odobrenih vlog iz tega sklopa v letu 2006 enkrat višje. So pa bili prijavitelji na obeh sklopih v primerjavi s preteklim letom za nekaj odstotkov bolj uspešni pri prijavi na javni razpis.

Spodnja tabela prikazuje število prejetih in odobrenih vlog po vrsti medija in po posameznih sklopih razpisa.

Tabela 9: Razdelitev vlog po sklopih razpisa in vrsti medija

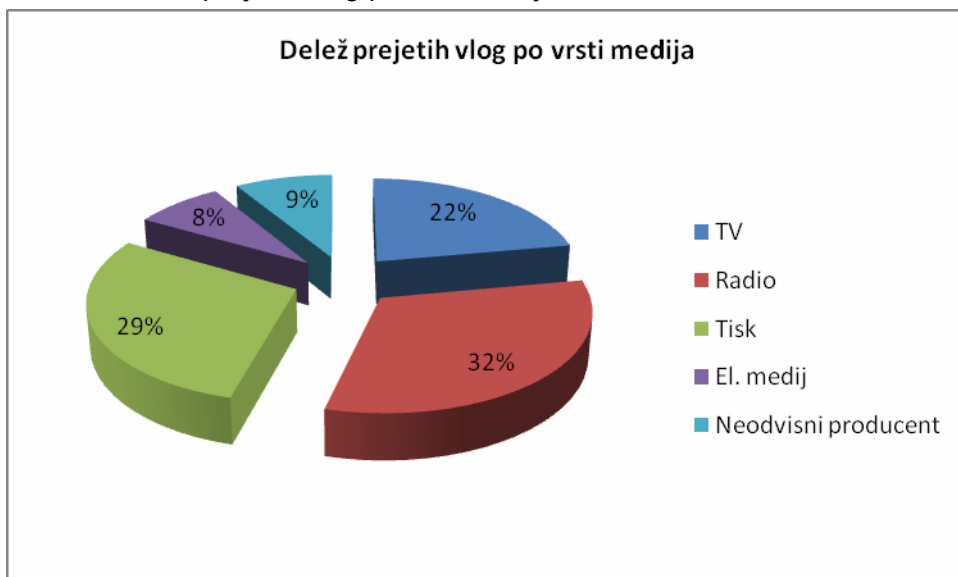
Sklop razpisa	AB		PPP		SKUPAJ	
Vrsta medija	Prejete vloge	Odobrene vloge	Prejete vloge	Odobrene vloge	Prejete vloge	Odobrene vloge
TV	47	13	64	21	111	34
Radio	66	40	94	44	160	84
Tisk	149	60	0	0	146	57
El. Medij	38	15	2	1	40	16
Neodvisni producent	38	10	6	5	44	15
SKUPAJ	338	138	166	71	504	209

Iz tabele je razvidno, da so mediji, ki so oddali največ vlog za posamezen sklop razpisa, za ta sklop prejeli tudi največ odobrenih vlog.

Analiza po posameznih sklopih razpisa pokaže, da so za sklop AB največje število vlog odobrili tiskanim medijem, in sicer kar v 42,22 odstotkih. Najnižje število vlog so odobrili neodvisnim producentom, kar predstavlja 7,4 odstotni delež. V sklopu PPP so največ vlog odobrili radijskim postajam, in sicer 61,97 odstotkov, 29,58 odstotkov predstavljajo televizijske postaje. Zanimivo je, da so se v sklop PPP prijavili tudi neodvisni producenti, katerim so glede na število oddanih vlog odobrili kar 83,3 odstotkov vlog, ter elektronski mediji, ki so prijavili 2 vlogi.

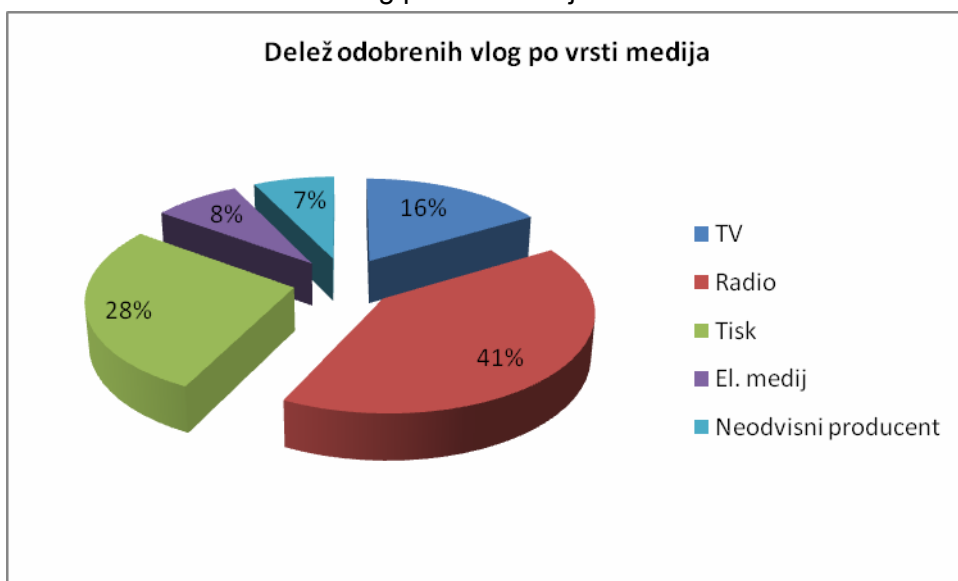
Rezultati kažejo, da se je največ radijskih in televizijskih postaj prijavilo in dobilo odobrene vloge za PPP sklop razpisa, medtem ko so se tiskani in elektronski mediji ter neodvisni producenti prijavljali predvsem na sklop AB. Skupno je bilo največ vlog odobrenih radijskim medijem in sicer 40,9 odstotkov, najmanj pa neodvisnim producentom in elektronskim medijem (7 odstotkov).

Graf 12: Delež prejetih vlog po vrsti medija



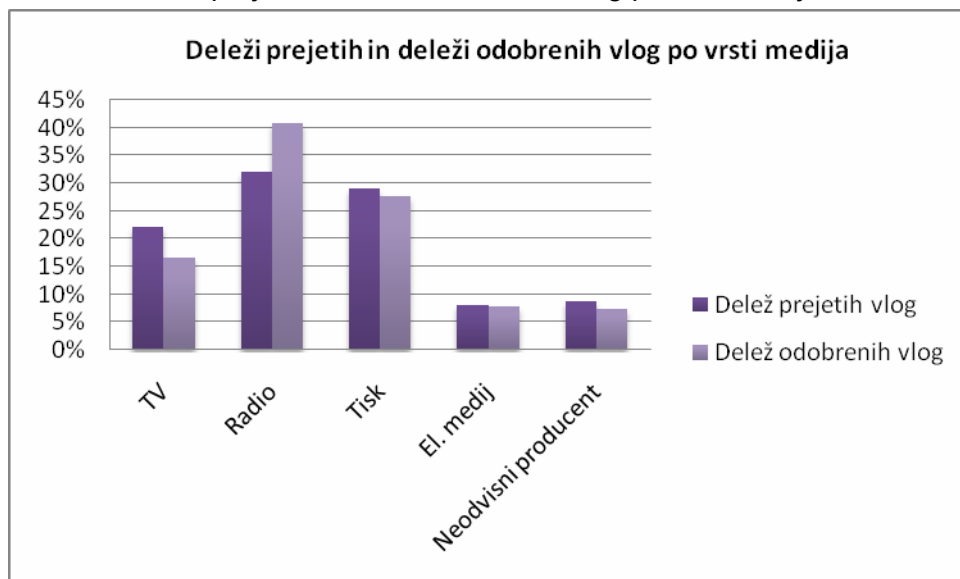
Največ vlog v obeh sklopih skupaj je bilo oddanih s strani radijskih postaj, za 3% manj s strani tiskanih medijev, najmanj pa s strani elektronskim medijev.

Graf 13: Delež odobrenih vlog po vrsti medija



Pri številu odobrenih vlog je slika precej podobna. Največja razlika se pokaže pri radijskih postajah, pridobili so kar 9 odstotnih točk glede na delež prejetih vlog. Pri ostalih medijih večjih razlik med deležem prejetih in odobrenih vlog ni zaznati.

Graf 14: Deleži prejetih in deleži odobrenih vlog po vrsti medija



Iz zgornjega grafa je razvidno, da je bil največji delež vlog na razpis podanih s strani radijskih medijev. Tudi največji delež odobrenih projektov je pripadel radijskim postajam in ta delež je večji, kot delež podanih vlog, kar pomeni, da so imeli radijski mediji v primerjavi z ostalimi mediji sorazmerno večji delež odobrenih projektov. Od skupno 504 oddanih vlog, je bilo 32 % vlog oddanih s strani radijskih medijev in 41 % odobrenih radijskim medijem. Po deležu oddanih in odobrenih vlog sledijo tiskani mediji, najmanjši delež prijavljenih in odobrenih vlog pa imajo elektronski mediji in neodvisni producenti.

PRIMERJAVA 2006 - 2007

Tabela 10: Primerjava razdelitve vlog po sklopih razpisa in vrsti medija

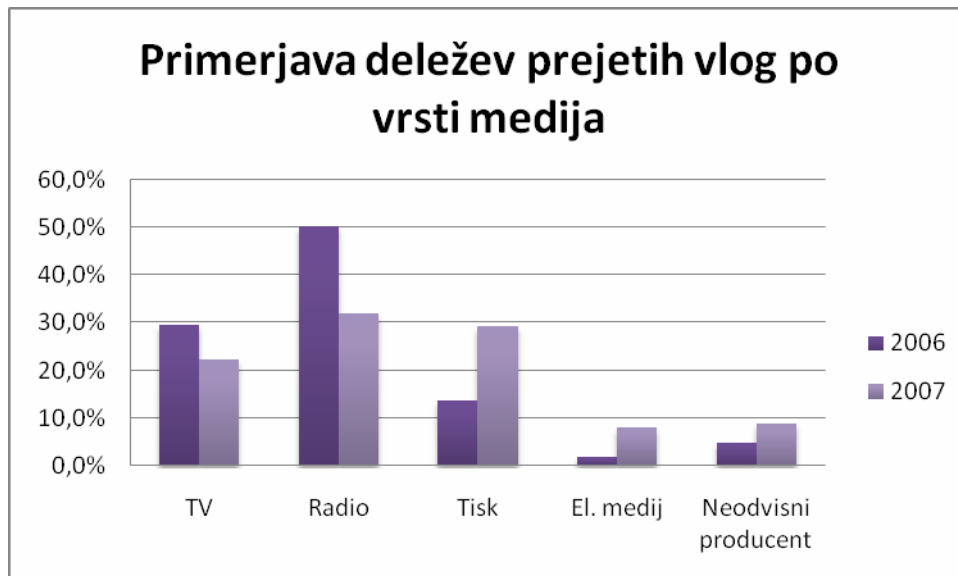
Sklop razpisa	AB				PPP				SKUPAJ			
	Prejete vloge		Odobrene vloge		Prejete vloge		Odobrene vloge		Prejete vloge		Odobrene vloge	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007
TV	81	47	18	13	146	64	54	21	227	111	72	34
Radio	90	66	20	40	296	94	83	44	386	160	103	84
Tisk	105	149	59	60	0	0	0	0	105	149	59	60
El. Medij	15	38	6	15	0	2	0	1	15	40	6	16
Neodvisni producent	36	38	9	10	0	6	0	5	36	44	9	15
SKUPAJ	327	338	112	138	442	166	137	71	769	504	249	209

Primerjava pokaže, da so tako v letu 2006, kot tudi v letu 2007 v sklopu AB največ vlog odobrili tiskanim medijem, najmanj pa neodvisnim producentom, v sklopu PPP, pa so največ vlog odobrili radijskim postajam.

Skupno je bilo v letu 2007 prijavljenih polovica manj vlog v sklopu PPP kot v letu 2006. Poleg tega so se elektronski mediji in neodvisni producenti prijavili in tudi dobili odobrene vloge v sklopu PPP za razliko od leta 2006, ko so se v sklop PPP prijavljale le televizijske in radijske postaje.

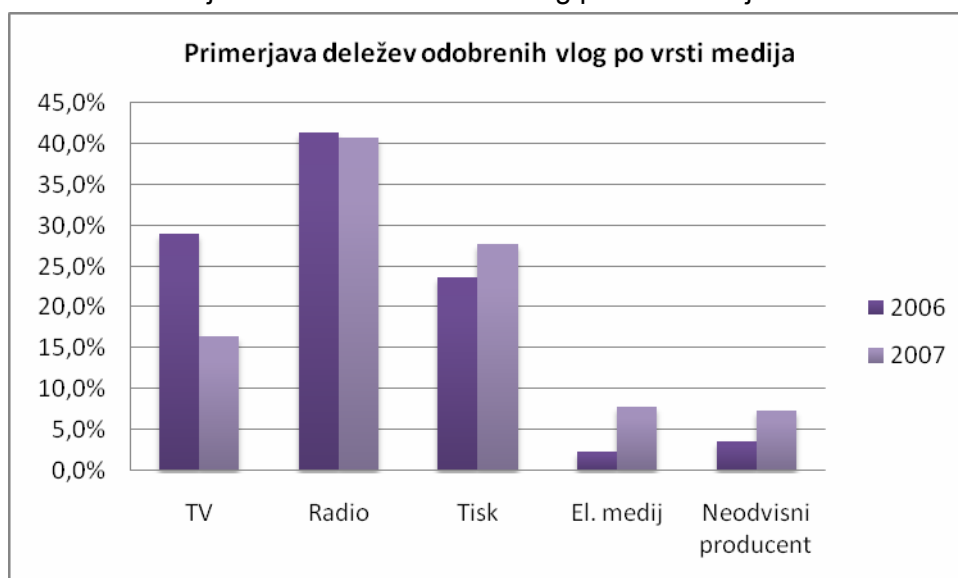
Skupno se je v letu 2007 prijavilo občutno večje število vlog elektronskih ter tiskanih medijev kot v letu 2006, odstotek odobrenih vlog pa se je v letu 2007 povečal radijskim postajam ter neodvisnim producentom. Tiskani mediji pa so bili v letu 2007 kar za 17% manj uspešni pri prijavi vlog.

Graf 15: Primerjava deležev prejetih vlog po vrsti medija



Iz primerjave deležev prejetih vlog po vrsti medija med letoma 2006 in 2007 vidimo, da se je v letu 2007 najbolj zmanjšal delež prijavljenih vlog s strani radijskih postaj ter najbolj povečal delež prijavljenih vlog s strani tiskanih medijev.

Graf 16: Primerjava deležev odobrenih vlog po vrsti medija



Pri primerjavi deležev odobrenih vlog po vrsti medija med letoma 2006 in 2007 vidimo, da se delež odobrenih vlog radijskih postaj med letoma ni bistveno spremenil. V letu 2007 pa se je najbolj zmanjšal delež odobrenih vlog s strani televizijskih postaj. Elektronski mediji in

neodvisni producenti v obeh letih dosegajo nizek delež odobrenih vlog, vseeno pa se je ta v letu 2007 obema povečal.

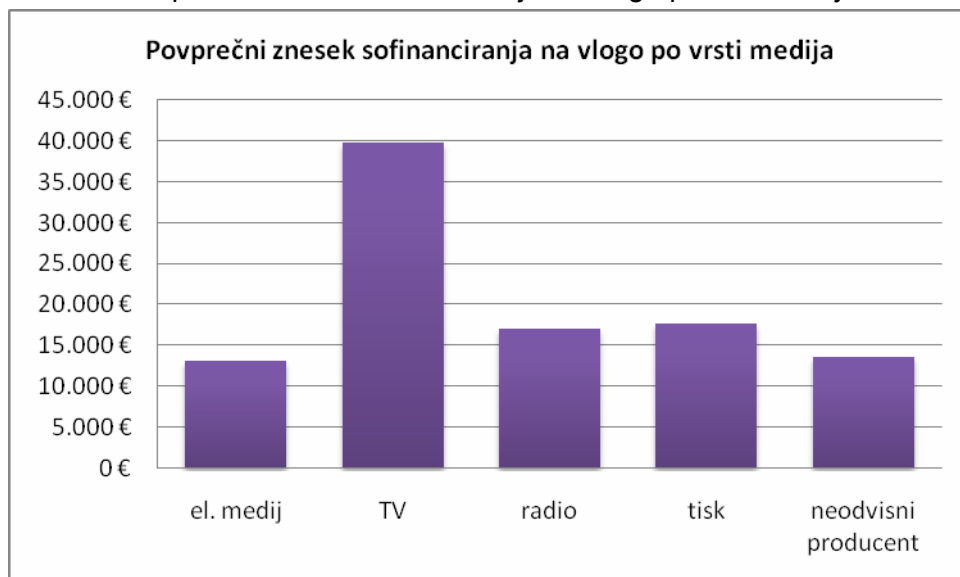
Skupaj je bilo podeljenih 4.204.330 €. Spodnja tabela prikazuje odobrena denarna sredstva po posameznih vrstah medijev in odstotek odobrenih sredstev za posamezno vrsto medijev v primerjavi s celotnim zneskom.

Tabela 11: Odobreni zneski po vrsti medija

Vrste medijev	Odobreni znesek v €	Odstotek
El. medij	210.532	5,0%
TV	1.352.059	32,2%
Radio	1.428.413	34,0%
Tisk	1.010.819	24,0%
Neodvisni producent	202.507	4,8%
Skupaj	4.204.330	100,0%

Radijske postaje so prejele največji delež odobrenih sredstev, kar je razumljivo saj imajo tudi največji delež odobrenih vlog. Televizijske postaje so, kljub temu, da je delež števila odobrenih vlog 13 odstotkov nižji od deleža radijskih postaj, prejele le 2 odstotka manj sredstev kot radijske postaje. Najmanj sredstev so pridobili elektronski mediji in neodvisni producenti.

Graf 17: Povprečni znesek sofinanciranja na vlogo po vrsti medija



Zgornji graf prikazuje povprečni znesek sofinanciranja po vrsti medija za vse odobrene vloge, ne glede na sklop razpisa. Največji povprečni znesek, in sicer kar 39.766 € pripada televizijskemu mediju, najmanjši (13.158 €) pa elektronskim medijem in neodvisnim producentom (13.500 €). Radijske postaje so v skladu z zgornjimi ugotovitvami prejele približno enak znesek na vlogo kot tiskani mediji.

Tabela 12: Primerjava odobrenih zneskov po vrsti medija med letoma 2006 in 2007

Vrsta medija	Odobreni znesek v €		Odstotek	
	2006	2007	2006	2007
El. medij	49.711	210.532	1,22%	5,0%
TV	1.783.750	1.352.059	43,75%	32,2%
Radio	1.083.912	1.428.413	26,58%	34,0%
Tisk	980.385	1.010.819	24,04%	24,0%
Neodvisni producent	177.771	202.507	4,36%	4,8%
Skupaj	4.077.536	4.204.330	100%	100%

Ko primerjamo zneske po vrsti medija med leti, vidimo, da so elektronski mediji ter radijske postaje povečale delež prejetih sredstev, televizijskim postajam pa se je delež zmanjšal.

Zanimalo nas je tudi, katere vloge so pridobile največ denarnih sredstev, kar prikazujemo v spodnji tabeli.

Tabela 13: Prvih 10 odobrenih projektov po višini prejetih sredstev

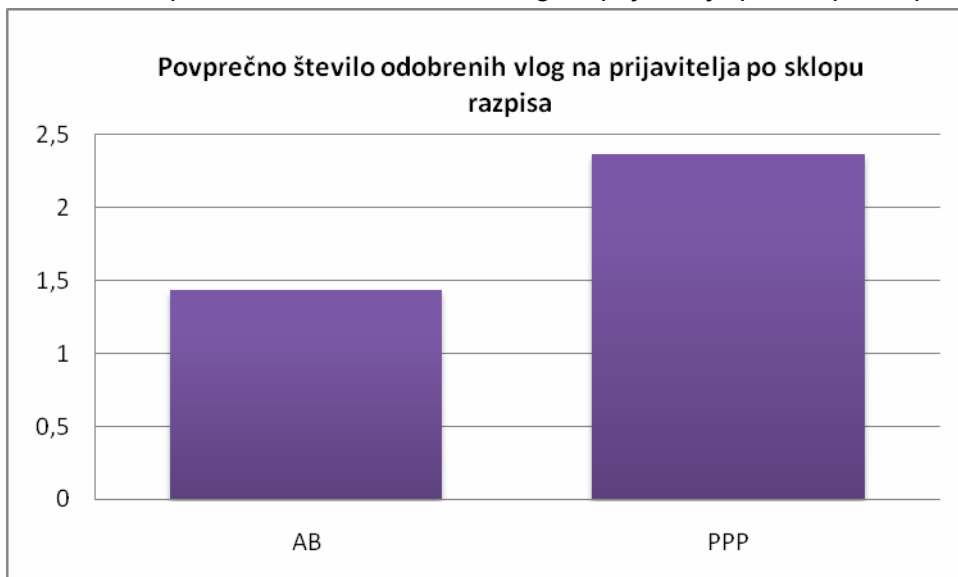
	Prijavitelj	Naslov projekta	Odobreni znesek v €	Vrsta medija
1.	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Kronika 1, Kronika 2, Novice ob uri	100.000,00	TV
2.	TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	Novice	100.000,00	TV
3.	VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serijski oddaji: VTV Magazin	100.000,00	TV
4.	KABELSKA PRODUKCIJA d.o.o., Drska 46, 8000 NOVO MESTO	Informativna oddaja Info TV	80.000,00	TV
5.	LOKA TV d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 ŠKOFJA LOKA	Informativne oddaje Deželne televizije Loka 07	80.000,00	TV
6.	VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	Dnevnik TV Primorka	80.000,00	TV
7.	TV CELJE d.o.o., Mariborska 86, 3000 CELJE	Informativna oddaja Dogodki dneva	80.000,00	TV
8.	TV IDEA – KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 MURSKA SOBOTA	Novice dneva	80.000,00	TV
9.	ČARLI d.o.o., Ižanska c. 2 A, 1000 LJUBLJANA	Diplomat	80.000,00	TV
10.	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Živa (magazinska oddaja)	74.900,50	TV

Najvišja sredstva za posamezno vlogo so bila dodeljena televizijskim postajam, kar pet jih je zasedlo mesto med prvimi desetimi. Radijske postaje so zasedle peto, šesto in deveto mesto. Med prvo deseterico sta še dva tiskana medija.

Velika je zastopanost PPP sklopa, saj je bilo kar prvih šest najvišjih sredstev podeljenih prijaviteljem za PPP sklop razpisa. Vsega skupaj je bilo na prvih desetih mestih osem prijaviteljev tega sklopa.

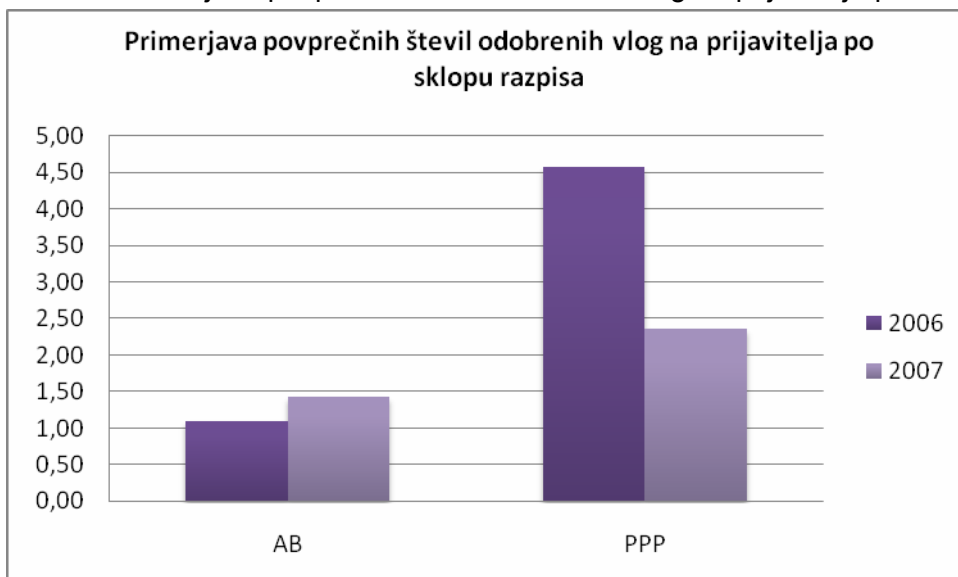
Analiza povprečnega števila odobrenih vlog je pokazala rezultate, prikazane v spodnjem grafu.

Graf 18: Povprečno število odobrenih vlog na prijavitelja po sklopu razpisa



V sklopu AB je prijavitelj v povprečju dobil odobreno 1,4 vloge, v sklopu PPP je povprečno število odobrenih vlog višje in znaša 2,4.

Graf 19: Primerjava povprečnih števil odobrenih vlog na prijavitelja po sklopu razpisa



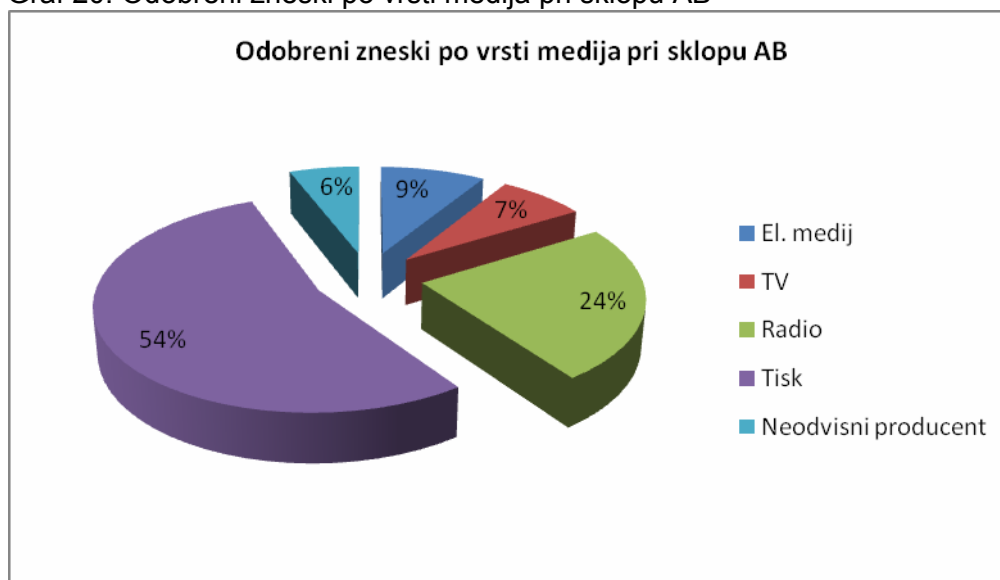
Primerjava nam pokaže, da so prijavitelji v sklopu AB v letu 2007 v povprečju dobili odobreno več vlog kot leta 2006 ter v sklopu PPP manj vlog kot v letu 2006.

8.2.1. Sklop AB

Tabela 14: Odobreni zneski po vrsti medija pri sklopu AB

Vrsta medija	Odobreni znesek v € pri sklopu AB	Odstotek
El. medij	166.039,5	8,9%
TV	138.711,6	7,4%
Radio	446.153,5	23,8%
Tisk	1.010.818,9	54,0%
Neodvisni producent	110.652,5	5,9%
Skupaj	1.872.376,0	100,0%

Graf 20: Odobreni zneski po vrsti medija pri sklopu AB



V sklopu AB so največji delež sredstev prejeli tiskani mediji, več kot polovico manj radijske postaje, najmanj pa neodvisni producenti. Radijske postaje in tiskani mediji so skupaj prejeli kar 77,8 odstotkov vseh sredstev podeljenih sklopu AB.

Tabela 15: Prvih 10 odobrenih projektov v sklopu AB po višini prejetih sredstev

	Prijavitelj	Naslov projekta	Odobreni znesek v €	Vrsta medija
1.	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	Mnenjske strani in gospodarske vsebine s prilogami	50.000,00	tisk
2.	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	Večer Slovenija – večerove regionalne strani	50.000,00	tisk
3.	DELO d.d., Dunajska 5, 1000 LJUBLJANA	Okno v svet	50.000,00	tisk
4.	DELO d.d., Dunajska 5, 1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA	Finančna, kadrovska in vsebinska konsolidacija medija Mag	50.000,00	tisk

5.	DNEVNIK d.d., Kopitarjeva 2 in 4, 1510 LJUBLJANA	Dnevnikov objektiv 2007	50.000,00	tisk
6.	NOVA REVIJA d.o.o., Dalmatinova 1, 1000 LJUBLJANA	revija AMPAK	50.000,00	Tisk
7.	DRUŽINA D.O.O., Krekov trg 1, 1000 LJUBLJANA	Naša družina – mesečna priloga tednika Družina	37.020,75	Tisk
8.	DRUŠTVO ŠTUDENTOV IN PODIPLOMCEV SLOVENIJE, Slomškov trg 15, 2000 MARIBOR	Slovenski akademski in slovenski časopis Katedra	33.652,50	Tisk
9.	NOVA OBZORJA d.o.o., Komenskega 11, 1000 LJUBLJANA	Pluralna Slovenija	33.102,30	Tisk
10.	NOVA OBZORJA ZALOŽNIŠTVO d.o.o., Komenskega 11, 1000 LJUBLJANA	Domoznanstvo	29.773,87	Tisk

Zanimivo je, da je bilo vseh prvih deset mest na lestvici zastopanih s strani **tiskanih medijev**. Televizijskega medija ni med prvimi desetimi.

Tabela 16: Prvih 10 odobrenih projektov v sklopu AB po višini prejetih sredstev v letu 2006

	Prijavitelj	Naslov projekta	Odobreni znesek (v €)	Vrsta medija
1	Naš čas Radio Velenje d.o.o., Kidričeva 2a, 3320 Velenje	Naš čas	76.725,32	Tisk
2	Dnevnik d.d., Kopitarjeva 2 in 4, 1510 Ljubljana	Obširna publicistična priloga dnevnika	66.883,47	Tisk
3	NOVA REVIJA d.o.o., Dalmatinova ulica 1, 1000 Ljubljana	Programske vsebine revije Ampak	58.430,00	Tisk
4	Znanstvenoraziskovalni center SAZU, Novi trg 2, 1000 Ljubljana	Terminal	41.833,58	Tisk
5	Družina d.o.o., Krekov trg 1, p.p. 95, 1000 Ljubljana	Naša družina - priloga tednika Družina	32.283,47	Tisk
6	Janez Pirc s.p. produkcija, Metelkova 13, 1000 Ljubljana	Brezmejno slovensko	31.851,94	neodvisni producent
7	R Domžale d.o.o., Ljubljanska 36, 1230 Domžale	Informativni program	30.462,36	Radio
8	Alpe Adria Zeleni val d.o.o., Spodnja Slivnica 16, 1290 Grosuplje	Informativni program	30.149,39	Radio
9	Inštitut in akademija za multimedije, Leskoškova 12, 1000 Ljubljana	Barikade	29.210,48	neodvisni producent
10	Otroci d.o.o., Vojkova 87, 1000 Ljubljana	Otroci	29.003,17	Tisk

Ko primerjamo prvih 10 odobrenih projektov v letu 2007 z letom 2006 ugotovimo, da je bilo prav tako večina tiskanih medijev, sledijo radijske postaje ter neodvisni producenti. Višina prejetih zneskov je bila v letu 2007 višja; najvišji odobreni znesek leta 2007 je kar za 43.274 € višji od najvišjega odobrenega zneska leta 2006.

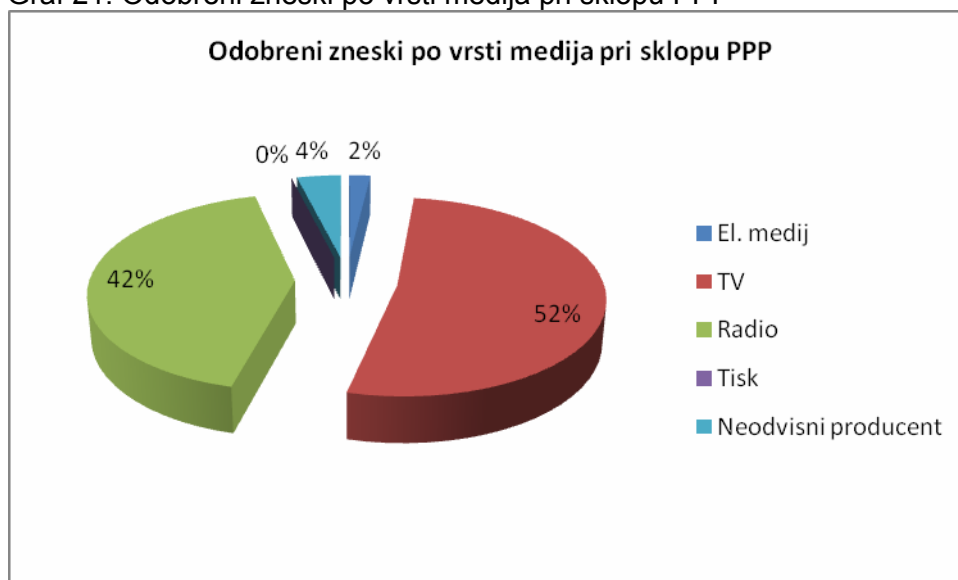
Skupaj je prvih deset projektov leta 2007 prejelo 650.342,25 €, leta 2006 pa samo 426.833,19 €.

8.2.2. Sklop PPP

Tabela 17: Odobreni zneski po vrsti medija pri sklopu PPP

Vrsta medija	Odobreni znesek v € pri sklopu PPP	Odstotek
El. medij	44.492,5	1,9%
TV	1.213.347,5	52,0%
Radio	982.259,2	42,1%
Tisk	0,0	0,0%
Neodvisni producent	91.855,0	3,9%
Skupaj	2.331.954,2	100,0%

Graf 21: Odobreni zneski po vrsti medija pri sklopu PPP



V sklopu PPP so največji delež sredstev prejele televizijske postaje, nekaj manj radijske postaje, tiskanim medijem pa v tem sklopu niso odobrili niti ene vloge. Radijske in televizijske postaje so skupaj prejele kar 94,2 odstotkov vseh sredstev podeljenih v sklopu PPP.

Tabela 18: Prvih 10 odobrenih projektov v sklopu PPP po višini prejetih sredstev

	Prijavitelj	Naslov projekta	Odobreni znesek v €	Vrsta medija
1.	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Kronika 1, Kronika 2, Novice ob uri	215.951,00	TV
2.	TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	Novice	172.606,00	TV
3.	VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serija oddaj: VTV Magazin	149.000,00	TV
4.	TV IDEA - KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 MURSKA SOBOTA	Romska obzorja	135.669,50	TV

5.	RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o. Aškerčev trg 21 3240 ŠMARJE PRI JELŠAH	Sledi sedmih dni - aktualni tedenski magazin	133.450,42	radio
6.	PODJETJE ZA INFORMIRANJE Ulica arhitekta Novaka 13 9000 MURSKA SOBOTA	Aktualno – osrednja poročila ob 17.00	127.700,00	Radio
7.	VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	Vse najboljše EU –srečno Slovenija Od praznovanja do predsedovanja	115.957,00	TV
8.	RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	Gorenjske novice	115.270,00	Radio
9.	LOKA TV d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 ŠKOFJA LOKA	Informativne oddaje Deželne televizije Loka 07	80.000,00	TV
10.	TV CELJE d.o.o. Mariborska 86 3000 CELJE	Informativna oddaja Dogodki dneva	80.000,00	TV

Iz tabele je razvidno, da je na lestvici kar sedem televizij in tri radijske postaje, iz česar lahko sklepamo, da se najvišja sredstva v sklopu PPP podeli **televizijskim projektom**.

Tabela 19: Prvih 10 odobrenih projektov v sklopu PPP po višini prejetih sredstev v letu 2006

	Prijavitelj	Naslov projekta	Odobreni znesek (v €)	Vrsta medija
1	Tele 59 d.o.o. Družba za audio in vizuelno komunikacijo, Meljska c. 34, 2000 Maribor	Kronika 1 in Kronika 2, Kronika-Novice	107.969,89	Tv
2	Kabelska produkcija d.o.o., Drska 46, 8000 Novo mesto	Informativna oddaja Info TV	104.323,15	Tv
3	Televizija Novo mesto d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 Novo mesto	Osrednja dnevna informativna oddaja Novice	104.323,15	Tv
4	VTV Studio, d.o.o., Žarova cesta 10, 3320 Velenje	Serijski oddaj VTV Magazin	104.177,10	Tv
5	VA Video audio film d.o.o., P.P. 104, 5290 Šempeter	Dnevnik TV Primorka	81.316,57	Tv
6	Televideo d.o.o. Ljubljana (TV PIKA), Mala vas 23b, 1113 Ljubljana	Mreža	77.847,80	Tv
7	Loka TV d.o.o., Kapucinski trg 8, 4221 Škofja Loka	Informativne oddaje Deželne TV Loka 06	72.378,31	Tv
8	Tele 59 d.o.o. Družba za audio in vizuelno komunikacijo, Meljska c. 34, 2000 Maribor	Živa	64.539,48	Tv
9	Radio Ognjišče d.o.o. Koper, Trg brolo 11, 6000 Koper	INFO	59.291,24	Radio
10	TV Celje d.o.o., Mariborska 86, 3000 Celje	Informativna oddaja Dogodki dneva	54.362,93	Tv

Ko primerjamo zneske prvih 10 odobrenih vlog v sklopu PPP med letoma 2006 in 2007 opazimo, da je bil najvišji odobreni znesek leta 2007 še enkrat višji od najvišjega zneska leta 2006. Poleg tega je bilo vseh prvih 10 odobrenih zneskov v letu 2007 višjih od prvih 10 odbrenih zneskov v letu 2006. Skupaj je prvih deset projektov leta 2007 prejelo 1.325.603,92 €, leta 2006 pa samo 830.529,62 €.

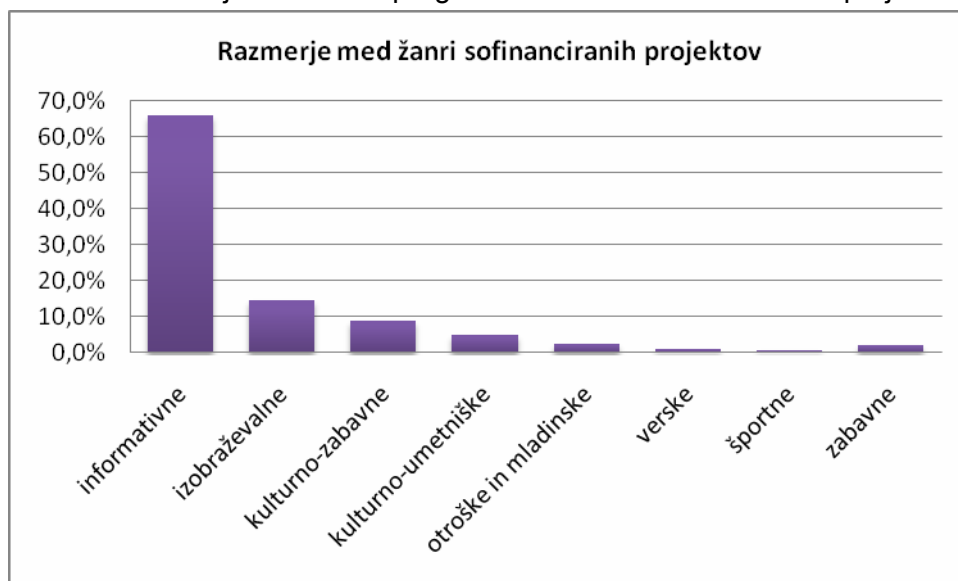
V obeh letih pa so najvišje zneske prejele televizijske postaje ter ena (v letu 2006) oziroma tri (v letu 2007) radijske postaje.

8.3. Analiza razmerij med žanri sofinanciranih vsebin

Žanr sofinanciranih projektov smo ob upoštevanju Pravilnika o merilih za opredelitev vsebin lastne produkcije (Ur. L. RS, 77/2002) določili arbitrarno. Ker je prijavni obrazec zahteval vsebinsko opredelitev žanra projekta, je bilo na tem mestu potrebno opraviti standardizacijo podatkov. V večini primerov so bili opisi žanra vsebine dovolj za uvrstitev projekta v eno izmed spodaj naštetih kategorij, v primerih kjer ta opis ni zadostoval, pa smo projekt uvrstili na podlagi vsebinske predstavitve projekta oziroma prilog.

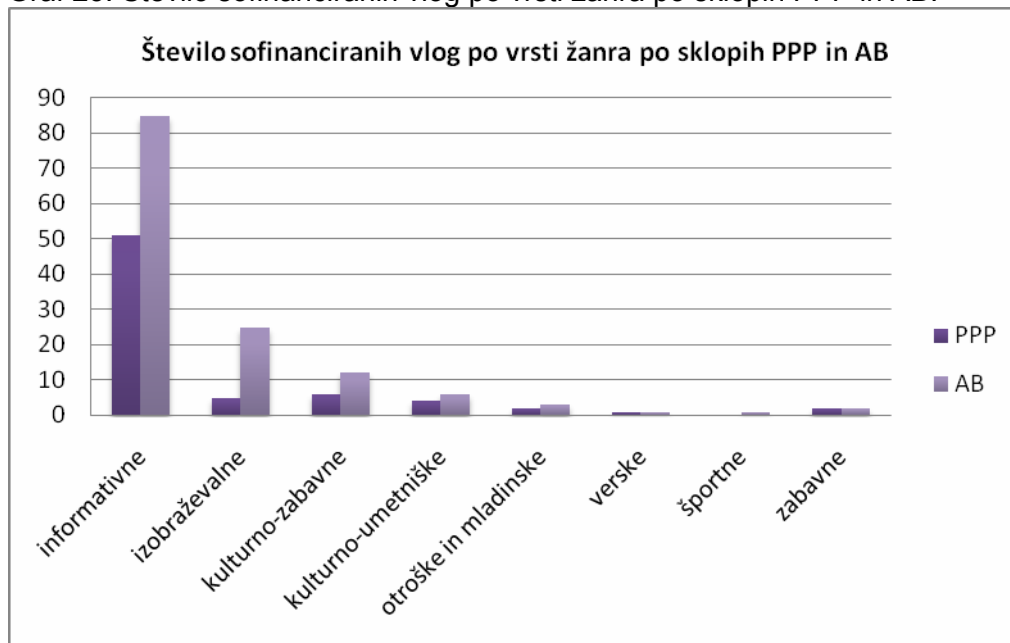
- informativne vsebine
- izobraževalne vsebine
- kulturno-umetniške vsebine
- kulturno-zabavne vsebine
- otroške in mladinske vsebine
- verske vsebine
- športne vsebine
- zabavne vsebine

Graf 22: Razmerje med žanri programskih vsebin sofinanciranih projektov



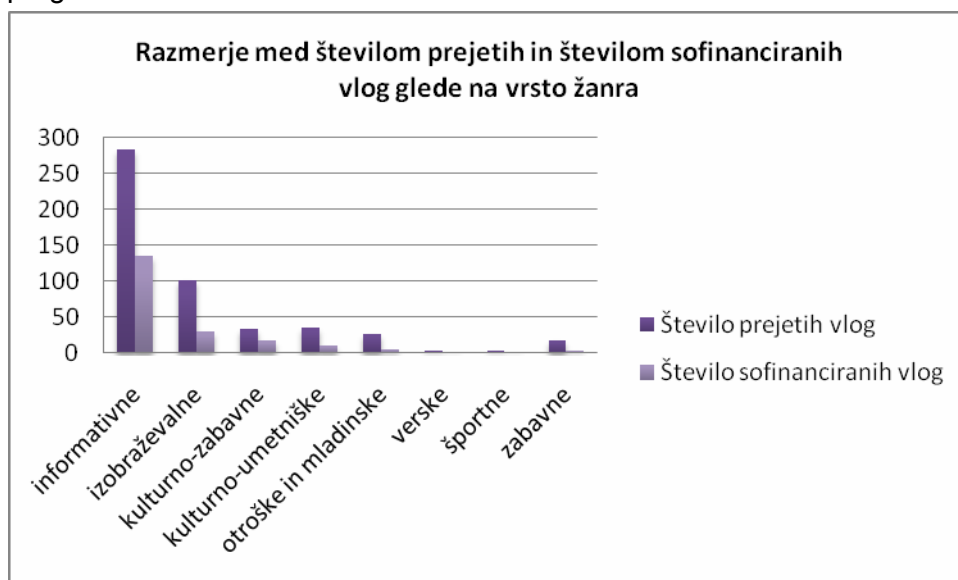
Kot je razvidno iz zgornjega grafa je bilo kar 66 % sofinanciranih vlog informativnega žanra. Šele z 14,6 % mu na drugem mestu sledijo vloge izobraževalnega žanra, verski, športni in zabaven žanr pa dosegajo manj kot 2 % števila vseh odobrenih projektov.

Graf 23: Število sofinanciranih vlog po vrsti žanra po sklopih PPP in AB.



V zgornjem grafu smo sofinancirane vloge razdelili glede na žanr programskih vsebin ter po sklopih razpisa. Iz grafa lahko vidimo, da je bilo največ sofinanciranih projektov informativnega ter izobraževalnega žanra iz sklopa AB.

Graf 24: Razmerje med številom prejetih in številom sofinanciranih vlog glede na žanr programske vsebine

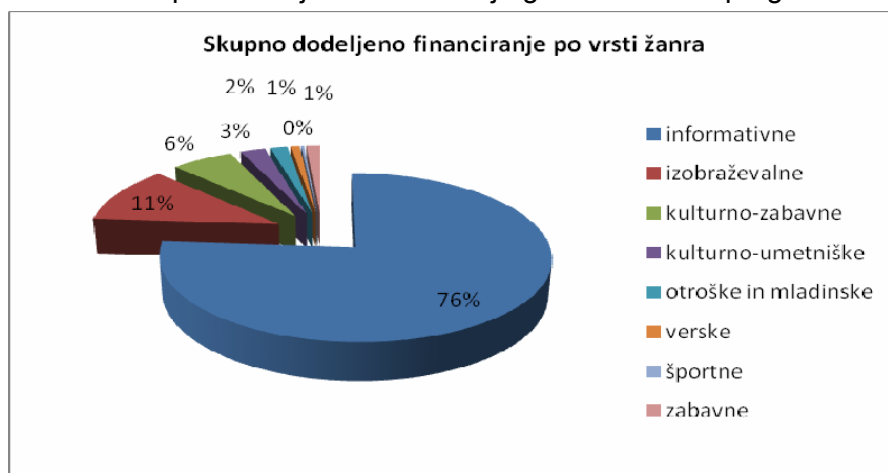


Iz zgornjega grafa je razvidno, da so bili sofinancirani žanri dokaj sorazmerno zastopani, glede na število prejetih vlog za posamezen žanr. Na prvem mestu so tako po številu oddanih kot tudi po številu odobrenih vlog vlog informativnega žanra. Prispelo in odobreno je bilo majhno število vlog verskega, zabavnega in športnega žanra, nekoliko izstopajo le prispеле vloge z zabavnim žanrom.

Tabela 20: Pregled sofinanciranih vlog glede na žanre programskih vsebin projektov

Žanr	Skupni podeljeni znesek		Število prejetih vlog	Število sofinanciranih vlog			Število nesofinanciranih vlog
	v €	%		Skupaj	PPP	AB	
Informativne vsebine	3.202.206	76%	284	136	51	85	148
Izobraževalne vsebine	473.016	11%	102	30	5	25	72
Kulturno-zabavne vsebine	251.177	6%	33	18	6	12	15
Kulturno-umetniške vsebine	102.163	2%	36	10	4	6	26
Otroške in mladinske vsebine	70.561	2%	26	5	2	3	21
Verske vsebine	35.810	1%	3	2	1	1	1
Športne vsebine	12.387	0%	3	1	0	1	2
Zabavne vsebine	57.010	1%	17	4	2	2	13
Skupaj	4.204.330	100%	504	206	71	135	298

Graf 25: Skupno dodeljeno financiranje glede na žanre programskih vsebin



Iz zgornjega grafa je razvidno, da je bilo kar 76% vseh sredstev dodeljeno projektom informativnega žanra.

PRIMERJAVA 2006 - 2007

Graf 26: Primerjava števila prejetih vlog glede na žanr programske vsebine



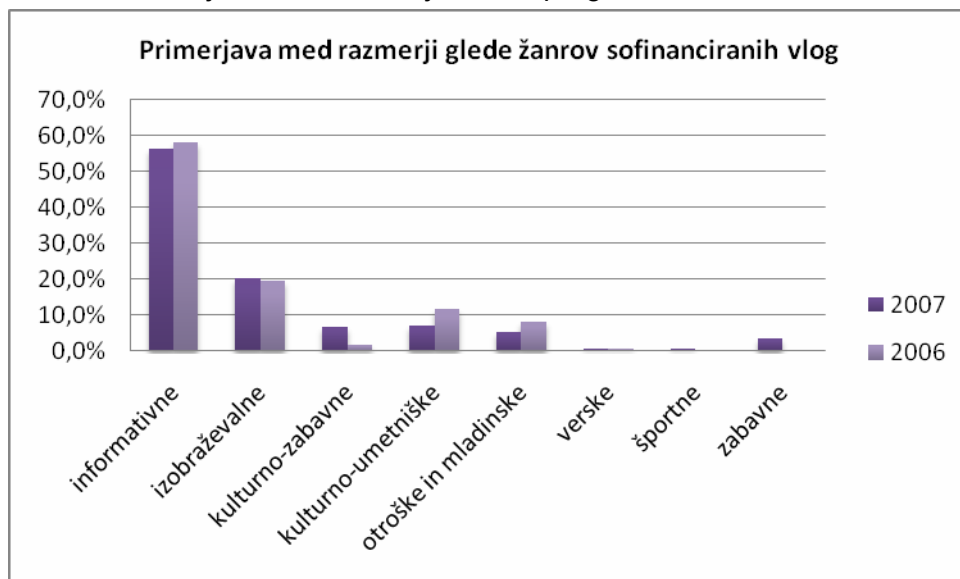
Iz zgornjega grafa je razvidno, da je bilo v letu 2006 veliko več prejetih vlog izobraževalnega ter kulturno-umetniškega žanra, ostali žanri pa so relativno podobno zastopani glede na število oddanih vlog na razpis.

Graf 27: Primerjava števila odobrenih vlog glede na žanr programske vsebine



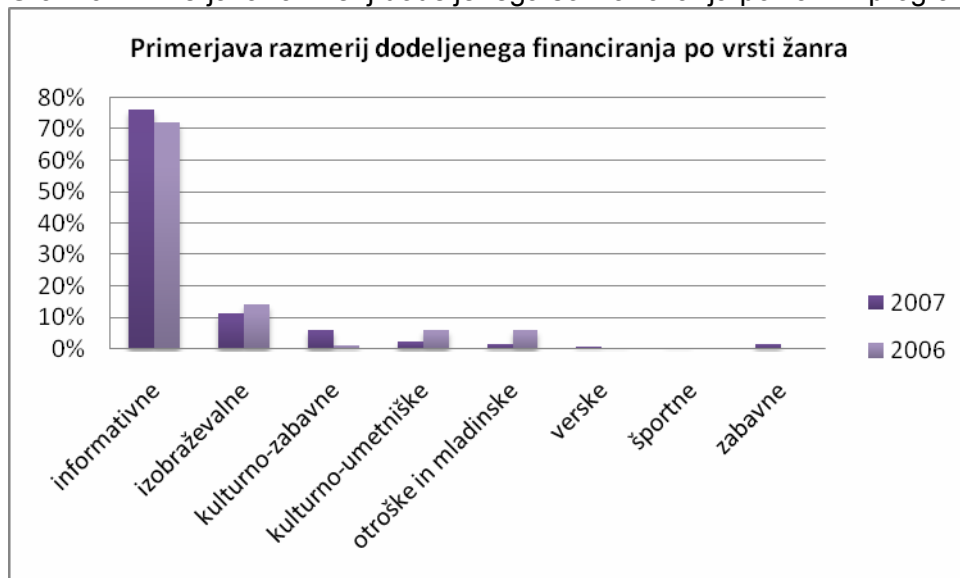
Primerjava števila odobrenih vlog med leti nam pokaže, da so bile v obeh letih v največjem številu odobrene vloge informativnega žanra. Razmerje med številom odobrenih projektov po vrsti žanra med leti je primerljivo.

Graf 28: Primerjava med razmerji žanrov programskih vsebin sofinanciranih vlog



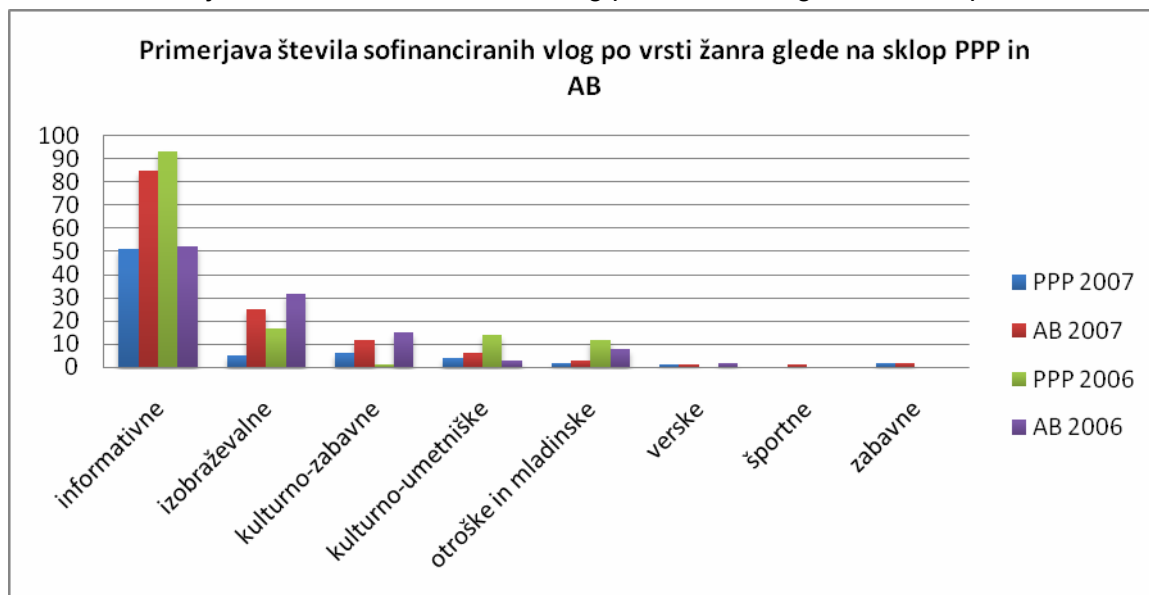
Iz grafa je razvidno, da je razmerje med različnimi žanri primerljivo med letoma 2006 in 2007. V letu 2007 je bilo občutno več vlog odobrenih le iz kulturno – zabavnega žanra.

Graf 29: Primerjava razmerij dodeljenega sofinanciranja po žanrih programskih vsebin.



V obeh letih je bilo največ sredstev podeljenih projektom informativnega žanra ter najmanj verskim, športnim in zabavnim žanrom.

Graf 30: Primerjava števila sofinanciranih vlog po vrsti žanra glede na sklop PPP in AB

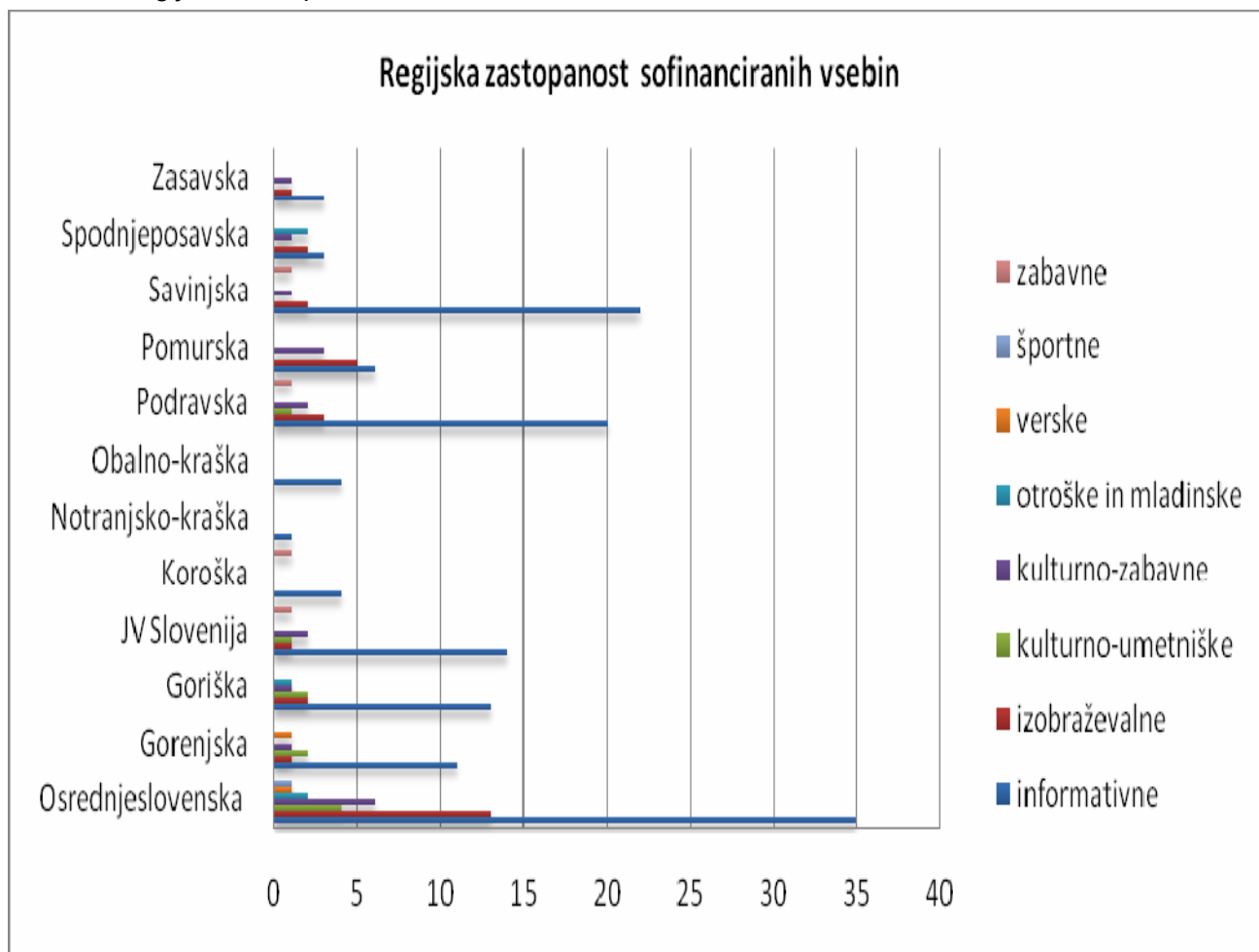


Iz grafa vidimo, da je bilo v letu 2006 ravno obratno razmerje sofinanciranja v informativnem žanru kot leta 2007 in sicer so mediji iz sklopa PPP dobili več sredstev kot mediji skopa AB. Pri ostalih žanrih pa se razmerje med letoma ni veliko spremenilo.

Regijska zastopanost sofinanciranih vsebin

Spodnji graf prikazuje število sofinanciranih projektov po žanrih programskih vsebin za vsako od dvanajstih slovenskih statističnih regij. V večini regij prevladujejo projekti informativnega značaja.

Graf 31: Regijska zastopanost sofinanciranih vsebin



8.4. Dodatna analiza sofinanciranih vsebin med programi posebnega pomena

Sledi analiza razmerij sofinanciranih vsebin, ki smo jih razdelili na dva dela. V prvem delu analize smo programe posebnega pomena razdelili na radijske in televizijske programe, v drugem delu pa na regionalne, lokalne, nepridobitne in študentske programe.

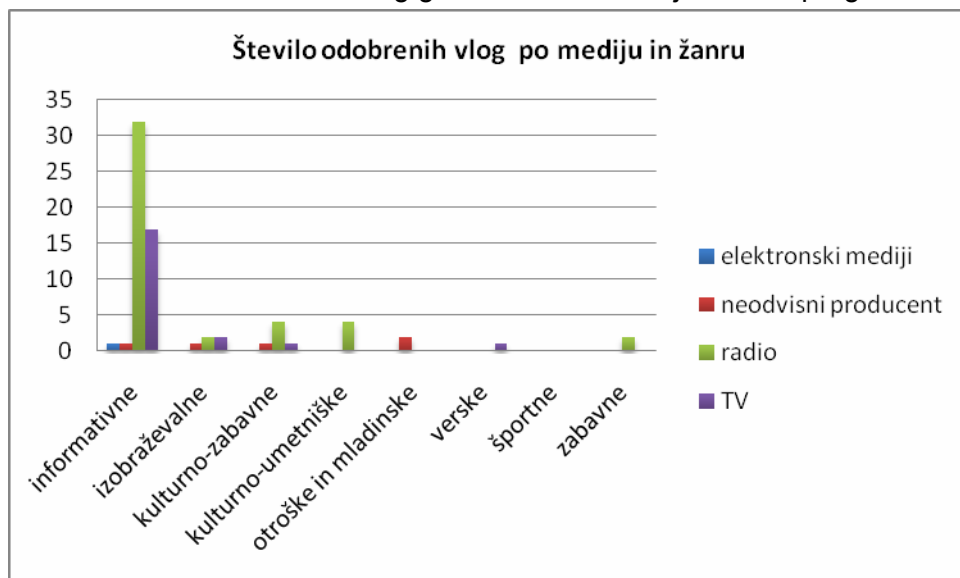
Kot smo že prikazali, so izdajatelji programov posebnega pomena skupaj oddali 166 vlog (94 radio, 64 TV, 2 elektronski mediji in 6 neodvisni producenti). V sklopu PPP je komisija odobrila 71 projektov (44 radio, 21 TV, 1 elektronski mediji in 5 neodvisni producenti). To pomeni, da je bilo 43% vseh oddanih vlog s strani PPP-jev odobrenih. Nadaljna analiza vključuje odobrene vloge.

Tabela 21: Število odobrenih vlog in dodeljen znesek glede na žanr projektov

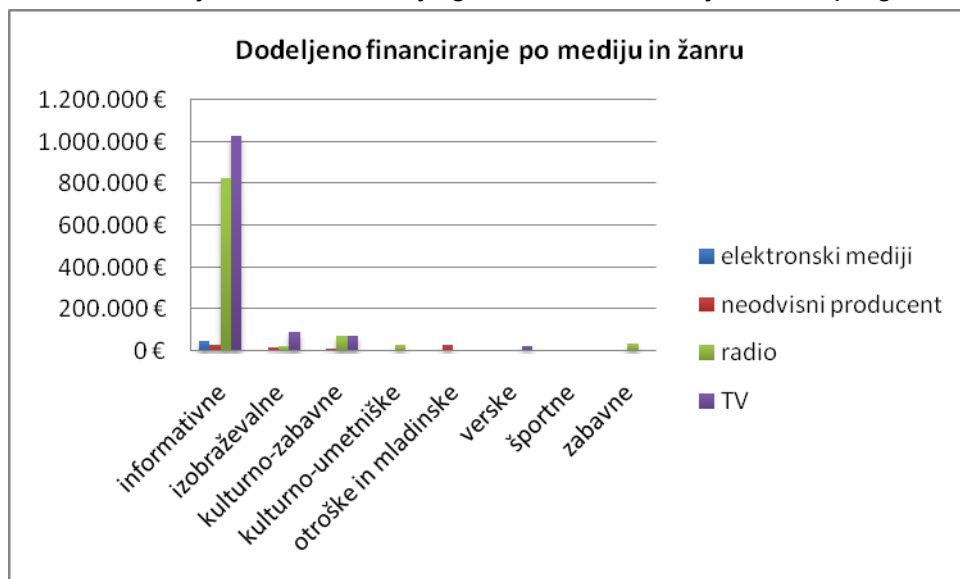
PPP	Št. vlog	Dodeljeni znesek (v €)
Radio	44	982.259
TV	21	1.213.348
El. medij	1	44.493
Neodvisni producent	5	91.855
Skupaj:	71	2.331.954

Iz tabele je razvidno, da kljub temu, da je bilo število odobrenih projektov televizijskih programov posebnega pomena za polovico manjše, so skupno prejeli več sredstev kot ostali mediji.

Graf 32: Število odobrenih vlog glede na vrsto medija in žanr programske vsebine



Graf 33: Dodeljeno sofinanciranje glede na vrsto medija in žanr programske vsebine



Če primerjamo zgornja dva grafa vidimo, da so projekti s programskimi vsebinami informativnega žanra tako po številu, kot višini prejetih sredstev na prvem mestu. Največ sredstev so prejeli televizijski mediji, največ odobrenih vlog pa je bilo radijskim medijem.

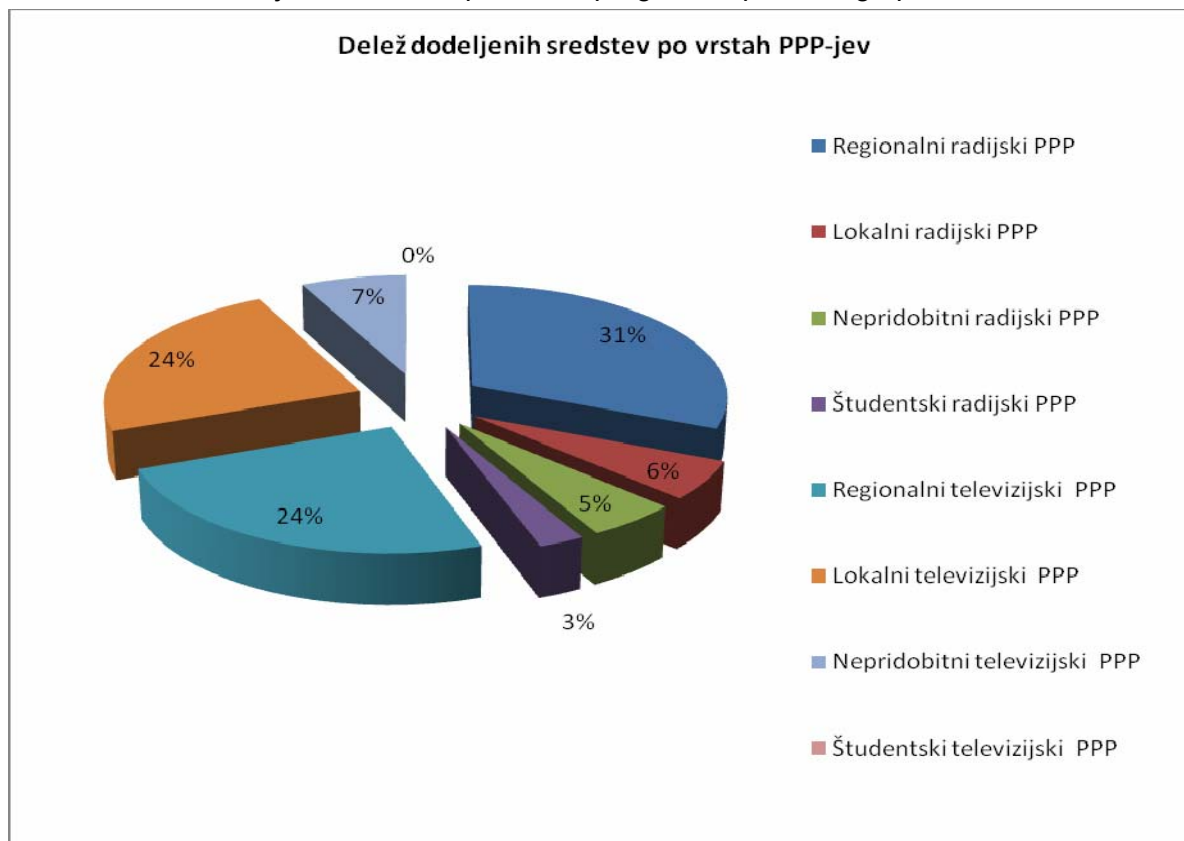
Ostale podatke za primerjavo prikazujemo v spodnji tabeli.

Tabela 22: Pregled vlog in sofinanciranja po žanru programske vsebine in vrsti medija

Žanr	elektronski mediji - PPP		Neodvisni producent - PPP		radio - PPP		TV - PPP		Znesek skupaj
	Dodeljeni znesek	št. vlog	Dodeljeni znesek	št. vlog	Dodeljeni znesek	št. vlog	Dodeljeni znesek	št. vlog	
Informativne vsebine	44.493 €	1	31.760 €	1	823.566 €	32	1.025.961 €	17	1.925.779 €
Izobraževalne vsebine	0 €	0	19.575 €	1	23.618 €	2	91.627 €	2	134.819 €
Kulturno-zabavne vsebine	0 €	0	8.600 €	1	72.348 €	4	74.901 €	1	155.849 €
Kulturno-umetniške vsebine	0 €	0	0 €	0	29.702 €	4	0 €	0	29.702 €
Otroške in mladinske vsebine	0 €	0	31.920 €	2	0 €	0	0 €	0	31.920 €
Verske vsebine	0 €	0	0 €	0	0 €	0	20.860 €	1	20.860 €
Športne vsebine	0 €	0	0 €	0	0 €	0	0 €	0	0 €
Zabavne vsebine	0 €	0	0 €	0	33.025 €	2	0 €	0	33.025 €
Skupaj	44.493 €	1	91.855 €	5	982.259 €	44	1.213.348 €	21	2.331.954 €

Sledi drugi del analize, kjer smo razdelitev sredstev analizirali iz vidika posameznega programa posebnega pomena.

Graf 34: Delež dodeljenih sredstev po vrstah programov posebnega pomena

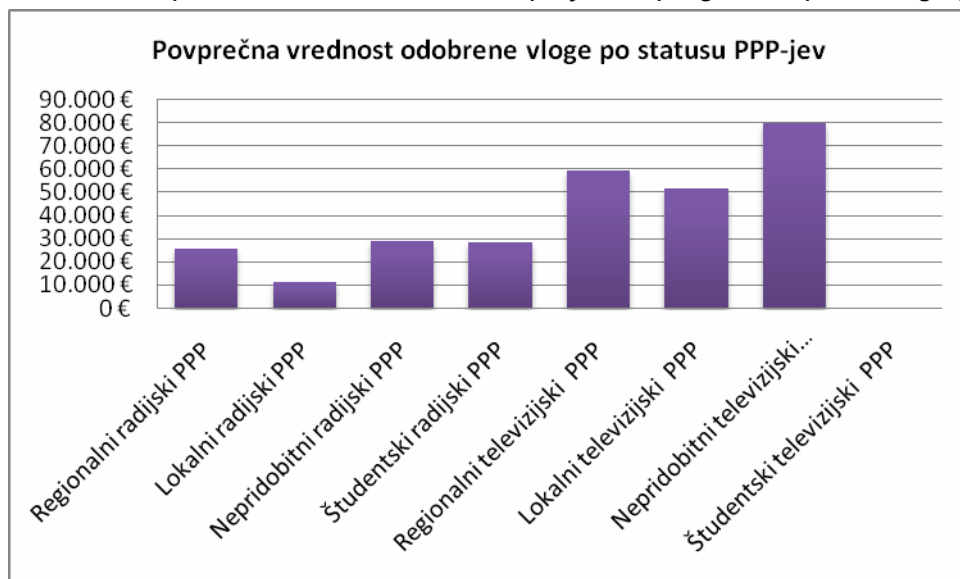


Skupno največ sredstev so prejeli regionalni radijski PPP-ji, sledijo jim regionalni in lokalni televizijski PPP-ji.

Tabela 23: Pregled števila vlog in dodeljenih sredstev po statusu programov posebnega pomena

Status	št. vlog	dodeljen znesek financiranja
Regionalni radijski PPP	27	686.010 €
Lokalni radijski PPP	11	123.979 €
Nepridobitni radijski PPP	4	115.270 €
Študentski radijski PPP	2	57.000 €
Regionalni televizijski PPP	9	537.557 €
Lokalni televizijski PPP	10	515.791 €
Nepridobitni televizijski PPP	2	160.000 €
Študentski televizijski PPP	0	0 €
Skupaj	65	2.195.607 €

Graf 35: Povprečna vrednost odobrenih projektov programov posebnega pomena



Graf prikazuje povprečne vrednosti odobrenih projektov glede na status programov posebnega pomena. Najvišjo vrednost dosegajo projekti nepridobitnih televizijskih programov, najnižjo pa projekti lokalnih radijskih programov posebnega pomena. Iz grafa je tudi jasno razvidno zakaj so televizijski programi posebnega pomena prejeli več sredstev od radijskih, kljub nižjemu številu odobrenih projektov, saj so povprečne vrednosti projektov televizijskih programov višje od projektov radijskih programov posebnega pomena.

PRIMERJAVA 2006 - 2007

Tabela 24: Primerjava števila odobrenih vlog in dodeljenih zneskov glede na žanre programskih vsebin projektov

PPP	št. vlog		Dodeljeni znesek (v €)	
	2006	2007	2006	2007
Radio	83	44	779.368	982.259
TV	54	21	1.536.606	1.213.348
El. medij	0	1	0	44.493
Neodvisni producent	0	5	0	91.855
Skupaj:	137	71	2.315.974	2.331.954

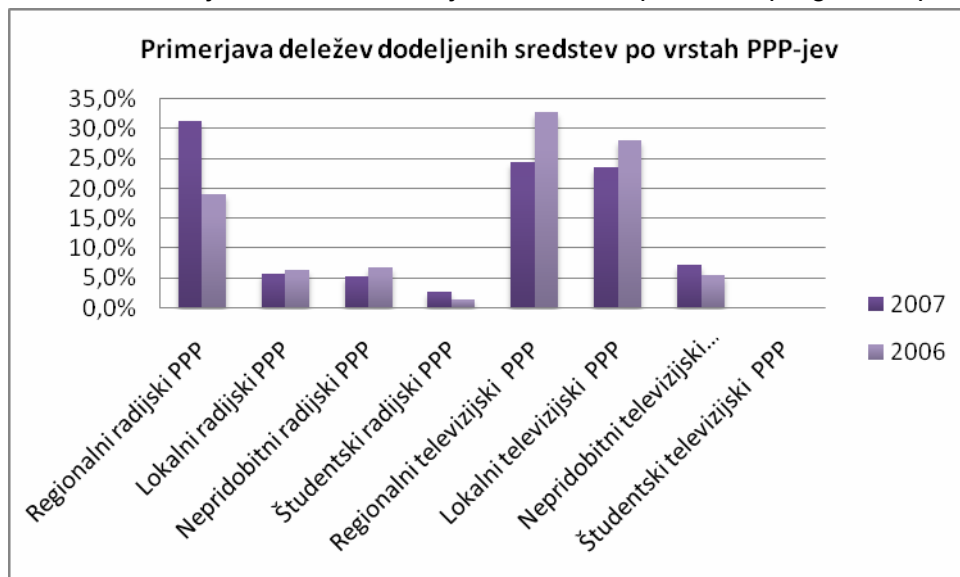
Vidimo, da so v letu 2007 v sklopu PPP odobrili tudi nekaj projektov elektronskih medijev in neodvisnih producentov, za razliko od leta 2006, ko so sofinancirali le projekte radijskih in televizijskih postaj. Največ sredstev pa so v obeh letih dobili televizijski mediji.

Tabela 25: Primerjava pregleda odobrenih vlog po mediju in po žanru

Žanr	radio - PPP				TV – PPP			
	2006		2007		2006		2007	
	Dodeljeni znesek	št. vlog	Dodeljeni znesek	št. vlog	Dodeljeni znesek	št. vlog	Dodeljeni znesek	št. vlog
Informativne	668.859 €	60	823.566 €	32	1.208.270 €	33	1.025.961 €	17
izobraževalne	26.604 €	9	23.618 €	2	165.638 €	8	91.627 €	2
kulturno-zabavne	0 €	0	72.348 €	4	22.276 €	1	74.901 €	1
kulturno-umetniške	66.502 €	9	29.702 €	4	69.445 €	5	0 €	0
otroške in mladinske	17.404 €	5	0 €	0	70.976 €	7	0 €	0
verske	0 €	0	0 €	0	0 €	0	20.860 €	1
športne	0 €	0	0 €	0	0 €	0	0 €	0
zabavne	0 €	0	33.025 €	2	0 €	0	0 €	0
Skupaj	779.368 €	83	982.259 €	44	1.536.606 €	54	1.213.348 €	21

V letu 2006 v sklopu PPP ni bil sofinanciran niti en projekt elektronskih medijev in neodvisnih producentov, zato v tabeli niso vključeni. Najbolj opazna je razlika v sofinanciranju verskih in zabavnih žanrov, ki v letu 2006 niso bili sofinancirani, v letu 2007 pa je bila sofinancirana ena televizijska programska vsebina verskega žanra ter 2 radijski programski vsebini neodvisnih producentov.

Graf 36: Primerjava deležev dodeljenih sredstev po vrstah programov posebnega pomena.



Iz grafa je razvidno, da so leta 2007 več sredstev kot leta 2006 dobili regionalni radijski programi posebnega pomena, manj pa regionalni in lokalni televizijski PPP-ji.

Tabela 26: Primerjava pregleda števila vlog in dodeljenih sredstev po statusu programov posebnega pomena

Status	2006		2007	
	št. vlog	dodeljen znesek sofinanciranja	št. vlog	dodeljen znesek sofinanciranja
Regionalni radijski PPP	40	442.605 €	27	686.010 €
Lokalni radijski PPP	22	145.903 €	11	123.979 €
Nepridobitni radijski PPP	12	156.738 €	4	115.270 €
Študentski radijski PPP	9	34.122 €	2	57.000 €
Regionalni televizijski PPP	24	759.915 €	9	537.557 €
Lokalni televizijski PPP	28	648.505 €	10	515.791 €
Nepridobitni televizijski PPP	2	128.185 €	2	160.000 €
Študentski televizijski PPP	0	0 €	0	0 €
Skupaj	137	2.315.974 €	65	2.195.607 €

Iz primerjave vidimo, da je bilo leta 2006 večje število sofinanciranih projektov programov posebnega pomena, ki so skupno prejeli tudi več sredstev. Skupno so regionalni PPP-ji prejeli 1.223.567 € za 36 vlog, kar predstavlja 56 % vseh sredstev namenjenih sklopu PPP.

9. ANALIZA DOPRINOSA SOFINANCIRANJA PROGRAMSKIH VSEBIN

9.1. Analiza doprinosa sofinanciranja na povečanje deleža lastne produkcije

V nadaljevanju prikazujemo analizo podatkov o odstotkih povečanja deleža evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in deleža lastne produkcije v letnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih televizijskih programov in odstotkih povečanja deleža lastne produkcije v dnevnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih radijskih programov. Podatke in prikazano analizo postavlja pod vprašaj odsotnost metodologije izračunavanja deležev v navodilih za izpolnjevanje obrazcev.

Tabela 27: 10 prijaviteljev pri katerih se je delež lastne produkcije najbolj povečal

	Prijavitelj	Sklop	Odobren znesek	Delež povečanja lastne produkcije	
				TV - %	RADIO - %
1	ORON – ZAVOD ZA OBVEŠČANJE RAZISKOVANJE ORGANIZIRANJE IN NAČRTOVANJE, Smelijevo naselje 13, 1386 STARI TRG PRI LOŽU	AB	22.512 €	70,80	/
2	RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	PPP	115.270 €	/	51,65
3	RADIO CERKNO d.o.o., Platiševa 39, 5282 CERKNO	PPP	30.810 €	/	43,00
4	TV CELJE d.o.o., Mariborska 86, 3000 CELJE	PPP	80.000 €	31,00	/
5	JAVNI ZAVOD ZA KABELSKO TELEVIZIJO IN INFORMIRANJE SLOVENSKA BISTRICA, Trg svobode 26, 2310 SLOVENSKA BISTRICA	AB	21.000 €	30,00	/
6	ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNOMELJ	AB	8.188 €	/	25,00
7	RADIO TEDNIK PTUJ d.o.o., Raičeva ulica 6, 2250 PTUJ	AB	104.709 €	/	25,00
8	R DOMŽALE d.o.o., Ljubljanska 36, 1230 DOMŽALE	AB	39.225 €	/	20,00
9	RADIO SLOVENSKE GORICE d.o.o., Jurovska cesta 21, 2230 LENART	PPP	46.250 €	/	17,00
10	VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	PPP	115.957 €	16,80	/
	SKUPAJ		583.921 €	149	182

Najvišji delež povečanja lastne produkcije je dosegel prijavitelj ORON iz sklopa AB, ki je prejel 22.512 €. Na drugem mestu je Radio Gorenc, ki je prejel 5 krat več sredstev kot ORON in v radijski produkciji skupno dosegel 52% povečanje deleža lastne produkcije.

Tabela 28: 9 prijaviteljev z največ odobrenimi sredstvi

	Prijavitelj	Sklop	Odobren znesek	Delež povečanja lastne produkcije	
				TV - %	RADIO - %
1	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	PPP	215.951	7,4	/
2	TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	PPP	172.606	6,16	/
3	VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	PPP	149.000	Ni podatka	/
4	TV IDEA – KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 MURSKA SOBOTA	PPP	135.670	0,671	/
5	RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o. Aškerčev trg 21 3240 ŠMARJE PRI JELŠAH	PPP	133.450	/	0,08
6	PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 MURSKA SOBOTA	PPP	127.700	/	5,36
7	VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	PPP	115.957	16,801	/
8	RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	PPP	115.270	/	51,65
9	RADIO TEDNIK PTUJ d.o.o., Raičeva ulica 6, 2250 PTUJ	AB	104.709 €	/	25
	SKUPAJ		1.390.313 €	31	82

Prijavitelj TELE 59 d.o.o., ki je skupno prejel največ sredstev je dosegel skupno le 7,4 % povečanje deleža lastne produkcije. Ker nekateri izmed tistih, ki so prejeli največ sredstev, sploh niso oddali poročila o lastni produkciji, izdelava popolne analize ni mogoča. Prvi radijski medij je na 5 mestu, z le 0,08 % povečanjem lastne produkcije.

Iz pridobljenih podatkov smo izračunali povprečno povečanje deleža lastne produkcije za prijavitelje vseh medijev skupaj. Pri tej analizi je treba poudariti, da je od skupno 121 prijaviteljev, katerem je bila odobrena vsaj ena vloga, le 61 prijaviteljev oddalo poročilo o povečanju deleža lastne produkcije, kot zahteva pogodba o sofinanciranju. Povprečni delež povečanja lastne produkcije v letu 2007 je za vse medije skupaj **9,83 %**, samo za televizijske medije 9,07% (poročilo je oddalo 24 prijaviteljev), in za radijske medije 9,55 % (poročilo je oddalo 40 prijaviteljev). Skupni delež je višji od posamičnih zaradi dejstva, da je nekaj prijaviteljev prejelo sredstva tako za radijsko kot tudi za televizijsko produkcijo.

Tabela 29: 10 izdajateljev radijskih programov, pri katerih se je delež lastne produkcije najbolj povečal

	Prijavitelj	Sklop	Odobren znesek v €	Delež povečanja lastne produkcije v %
1	RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	PPP	115.270	51,65
2	RADIO CERKNO d.o.o., Platiševa 39, 5282 CERKNO	PPP	30.810	43
3	RADIO TEDNIK PTUJ d.o.o., Raičeva ulica 6, 2250 PTUJ	AB	104.709	25
4	ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNOMELJ	AB	8.188	25
5	R DOMŽALE d.o.o., Ljubljanska 36, 1230 DOMŽALE	AB	39.225	20
6	RADIO SLOVENSKE GORICE d.o.o., Jurovska cesta 21, 2230 LENART	PPP	46.250	17
7	KOROŠKI RADIO d.o.o. SLOVENJ GRADEC, Meškova 21, 2380 SLOVENJ GRADEC	PPP	66.045	16,2
8	ZAVOD MARIBORSKI RADIO ŠTUDENT – MARŠ, Gosposvetska 83, 2000 MARIBOR	PPP	57.000	16
9	ALPE ADRIA ZELEN VAL d.o.o., Spodnja Slivnica 16, 1290 GROSUPLJE	AB	29.847	14
10	MOJ RADIO BORIS SUŠIN s.p., Kidričeva 2b, 3320 VELENJE	AB	21.750	14
	SKUPAJ		519.094 €	242

Pri prijaviteljih, ki so izdajatelji radijskih programov, se je delež lastne produkcije zaradi objave sofinancirane programske vsebine najbolj povečal povečal Radiu Gorenc in sicer za 51,65 %, hkrati pa je ta izdajatelj radijskih programov od vseh na lestvici prejel največ sredstev.

Tabela 30: 10 izdajateljev televizijskih programov, pri katerih se je delež lastne produkcije najbolj povečal

Prijavitelj		Sklop	Odobren znesek v €	TV - %
1	ORON – ZAVOD ZA OBVEŠČANJE RAZISKOVANJE ORGANIZIRANJE IN NAČRTOVANJE, Smelijevo naselje 13, 1386 STARI TRG PRI LOŽU	AB	22.512	70,80
2	TV CELJE d.o.o., Mariborska 86, 3000 CELJE	PPP	80.000	31,00
3	JAVNI ZAVOD ZA KABELSKO TELEVIZIJO IN INFORMIRANJE SLOVENSKA BISTRICA, Trg svobode 26, 2310 SLOVENSKA BISTRICA	AB	21.000	30,00
4	VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	PPP	115.957	16,80
5	KOROŠKA REGIONALNA TELEVIZIJA d.o.o., Pameče 100 B, 2380 SLOVENJ GRADEC	AB	6.090	9,00
6	ČARLI d.o.o., Ižanska c. 2 A, 1000 LJUBLJANA	PPP	80.000	8,00
7	KABELSKA TELEVIZIJA MEDVODE, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 MEDVODE	AB	8.942	8,00
8	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	PPP	215.951	7,40
9	PRIVAT d.o.o., Parmova 51, 1000 LJUBLJANA	AB	28.950	6,70
10	TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	PPP	172.606	6,16
SKUPAJ			752.008 €	193,86

Iz tabele vidimo, da se je prijavitelju ORON, ki je izdajatelj televizijskih programov, delež lastne produkcije najbolj povečal in sicer za 70,80 %. Zanimiv pa je podatek, da je ORON v primerjavi z drugimi prijavitelji na lestvici prejel relativno malo sredstev. Prijavitelj z največ odobrenimi sredstvi med televizijskimi izdajatelji na lestvici povečanja deležev zaseda šele osmo mesto.

Podatki o deležih povečanja lastne produkcije za vse sofinancirane radijske in televizijske programske vsebine so v PRILOGI 5 in v PRILOGI 6.

9.2. Analiza doprinosa sofinanciranja na zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo

Z zbranimi podatki smo posredno preverili doprinos sofinanciranja programskih vsebin na zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.

V nadaljevanju prikazujemo analizo podatkov iz prijavnic in zaključnih vsebinskih in finančnih poročil.

Tabela 31: 11 projektov z največ osebami, ki so soustvarjale projekt

	Prijavitelj	Naslov projekta	Realizirana vrednost projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Število oseb na projektu	Število oseb z avtorskim honorarjem	Povprečni avtorski honorar	Delež namenjen avtorskim honorarjem
1	KABELSKA PRODUKCIJA d.o.o., Drska 46, 8000 NOVO MESTO	Informativna oddaja Info TV	295.246 €	80.000 €	80	1	6.813 €	2,3%
2	PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota	Aktualno – osrednja poročila ob 17.00	194.000 €	50.000 €	73	9	5.144 €	23,9%
3	PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota	Skupaj – sobivanje v čezmejnem prostoru	50.521 €	24.750 €	72	3	5.667 €	33,6%
4	VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serija oddaj: VTV Magazin	259.807 €	100.000 €	55	24	3.848 €	35,5%
5	ZAVOD ZA UMETNIŠKO PRODUKCIJO KITCH, Tabor 8, 1000 LJUBLJANA	Vsebinska širitev in nove programske vsebine spletne revije Index prohibitorum	14.798 €	10.300 €	55	1	5.000 €	33,8%
6	UMCO d.d., Leskovškova 12, 1000 LJUBLJANA	Bukla – brezplačna revija o knjigah	120.744 €	26.170 €	54	6	647 €	3,2%
7	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	Mnenjske strani in gospodarske vsebine s prilogami	205.783 €	50.000 €	50	9	20.628 €	90,2%
8	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska	Večer Slovenija – večerove	722.597 €	50.000 €	50	14	35.215 €	68,2%

	14, 2000 MARIBOR	regionalne strani						
9	KOROŠKI RADIO d.o.o., Meškova 21, 2380 SLOVENJ GRADEC	DIP – dnevno informativni program	183.172 €	50.000 €	50	6	3.194 €	10,5%
10	PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota	Krpanke	38.110 €	18.200 €	48	4	3.125 €	32,8%
11	TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 Novo Mesto	Novice	336.258 €	100.000 €	48	10	4.861 €	14,5%

Tabela prikazuje tiste projekte, pri katerih je bilo najvišje število napovedanih oseb, ki naj bi delale na projektu (podatek iz prijavnice), zraven je prikazan tudi podatek o številu oseb z avtorskim honorarjem ter znesek namenjen avtorskim honorarjem (podatek iz zaključnega vsebinskega in finančnega poročila).

V tabelo smo uvrstili 11 projektov, ker sta bila na zadnjem mestu dva projekta z istim številom oseb soudeleženi na projektu. Največ oseb je delalo na sofinanciranem projektu Info TV prijavitelja KABELSKA PRODUKCIJA d.o.o., in sicer kar 80, le ena oseba pa je pri tem projektu imela avtorski honorar, zato nizek delež namenjen avtorskim honorarjem. Najvišji delež namenjen avtorskim honorarjem ima prijavitelj ČZP VEČER d.d., ki je imel 9 oseb plačanih z avtorskim honorarjem. Prav tako ima najvišji povprečni avtorski honorar podjetje ČZP VEČER d.d. pri projektu Večer Slovenija – Večerove regionalne strani.

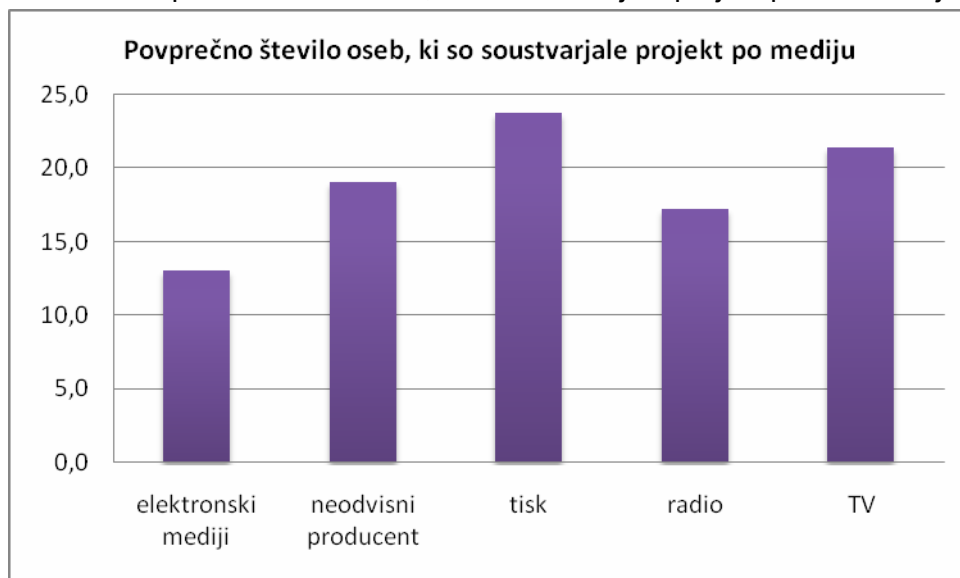
Tabela 32: 10 projektov z najmanj osebami, ki so soustvarjale projekt

	Prijavitelj	Naslov projekta	Realizirana vrednost projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Število oseb na projektu	Število oseb z avtorskim honorarjem	Povprečni avtorski honorar	Delež namenjen avtorskim honorarjem
1	ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNOMELJ	Belokranjski pogledi	7.157 €	3.579 €	3	5	1.014 €	70,8%
2	CLIP DOMŽALE d.o.o., Ljubljanska cesta 80, 1230 DOMŽALE	Zelena stran in Zeleno oko, ekološko osveščanje občanov domžalsko-kamniške revije v NOVICAH	28.513 €	4.125 €	3	5	1.279 €	22,4%
3	RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Burice z Matajurja	2.386 €	1.193 €	3	1	500 €	21,0%
4	RGL d.d., Cesta 24. junija 23, 1231 LJUBLJANA-ČRNUČE	RGL obvešča in komentira	51.216 €	12.804 €	3	7	4.244 €	58,0%
5	ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNOMELJ	Belokranjska dediščina	9.219 €	4.609 €	4	5	1.844 €	100,0%
6	BRUS MEDIJI d.o.o., RADIO EUROPA 05, Leskoškova 9e, 1000 LJUBLJANA	Muze – oddaja o kulturi	75.730 €	20.000 €	4	5	3.572 €	23,6%
7	BRUS MEDIJI d.o.o., RADIO EUROPA 05, Leskovškova 9 e, 1000 LJUBLJANA	Atlas Evrope	65.441 €	20.000 €	4	6	2.842 €	26,1%
8	INTERTEH d.o.o., Požarnice 78 H, 1351 BREZOVICA	Barjanski utrip	24.000 €	10.884 €	4	0	0 €	0,0%
9	KOROŠKA REGIONALNA TELEVIZIJA d.o.o., Pameče 100	Pogled preko meje	24.361 €	6.090 €	4	5	882 €	18,1%

	B, 2380 SLOVENJ GRADEC							
10	LINDIČ BORUT s.p., Gajevci 12, 2272 GORIŠNICA	Pluralizacija in izboljšanje informativnih vsebina na območju Spodnjega Podravja	43.736 €	10.473 €	4	2	1.141 €	5,2%

V zgornji tabeli so prikazani sofinancirani projekti, pri katerih je bilo v prijavnici napovedanih najmanj sodelujočih oseb. Vidimo, da so na odobrenih projektih sodelovale najmanj tri osebe. Poleg tega v večini izmed projektov v tabeli opazimo, da je, poleg zaposlenih oseb, na projektu sodelovalo enako ali večje število oseb z avtorskimi honorarji. Je pa zanimivo, da so v tej tabeli deleži namenjeni avtorskih honorarjem različni in ne moremo narediti korelacije med temi podatki.

Graf 37: Povprečno število oseb, ki so soustvarjale projekt po vrsti medija



Zgornji graf nam prikazuje povprečno število v prijavnici napovedanih soustvarjalcev projektov, glede na različne medije. Povprečno največ oseb naj bi na projektih delalo v tiskanih medijih, najmanj pa v elektronskih medijih.

Tabela 33: 10 projektov z največ denarja namenjenega za avtorske honorarje

	Prijavitelj	Naslov projekta	Realizirana vrednost projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Število oseb z avtorskim honorarjem	Stroški - avtorski honorarji (skupni bruto znesek)	Povprečni avtorski honorar	Delež namenjen avtorskim honorarjem
1	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	Večer Slovenija – večerove regionalne strani	722.597 €	50.000 €	14	493.005 €	35.215 €	68,2%
2	SLOVENSKA TISKOVNA AGENCIJA d.o.o., LJUBLJANA, Tivolska ulica 50, 1000 LJUBLJANA	Slovenija in EU	268.150 €	20.000 €	10	263.076 €	26.308 €	98,1%
3	DELO d.d., Dunajska 5, 1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA	Finančna, kadrovska in vsebinska konsolidacija medija Mag	210.230 €	50.000 €	61	210.230 €	3.446 €	100,0%
4	TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Kronika 1, Kronika 2, Novice ob uri	355.018 €	100.000 €	23	202.622 €	8.810 €	57,1%
5	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	Mnenjske strani in gospodarske vsebine s prilogami	205.783 €	50.000 €	9	185.650 €	20.628 €	90,2%
6	NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o., Prešernova 19, 3000 CELJE	Informativni program Radia Celje	132.826 €	27.000 €	27	129.501 €	4.796 €	97,5%
7	SLOVENSKA TISKOVNA AGENCIJA d.o.o., LJUBLJANA, Tivolska ulica 50, 1000 LJUBLJANA	Slovenski svet	126.476 €	20.000 €	6	121.526 €	20.254 €	96,1%
8	ČZP VEČER, Svetozarevska 14, 2000 Maribor	Elektronski časopis vecer.si	227.772 €	20.000 €	5	95.464 €	19.093 €	41,9%
9	VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serijski oddaj: VTV Magazin	259.807 €	100.000 €	24	92.353 €	3.848 €	35,5%
10	NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o., Prešernova 19, 3000 CELJE	Iz naših krajev	88.521 €	18.500 €	20	78.505 €	3.925 €	88,7%

V zgornji tabeli prikazujemo podatke iz zaključnih vsebinskih in finančnih poročil, realizirano vrednost projekta, število oseb z avtorskim honorarjem in stroške avtorskih honorarjev, za 10 projektov, pri katerih je bilo največ denarja namenjenega za avtorske honorarje.

Največ denarja je avtorskim honorarjem namenil prijavitelj ČZP Večer d.d., ki je 14. osebam za sodelovanje pri projektu izplačal 493.005 €, kar predstavlja 68,2 % vseh stroškov projekta. V tej tabeli ima kar nekaj projektov 100 % delež stroškov projekta za avtorske honorarje, iz česar lahko sklepamo o velikem odstotku oseb, ki v največjih medijskih hišah delajo preko pogodb o avtorskem delu.

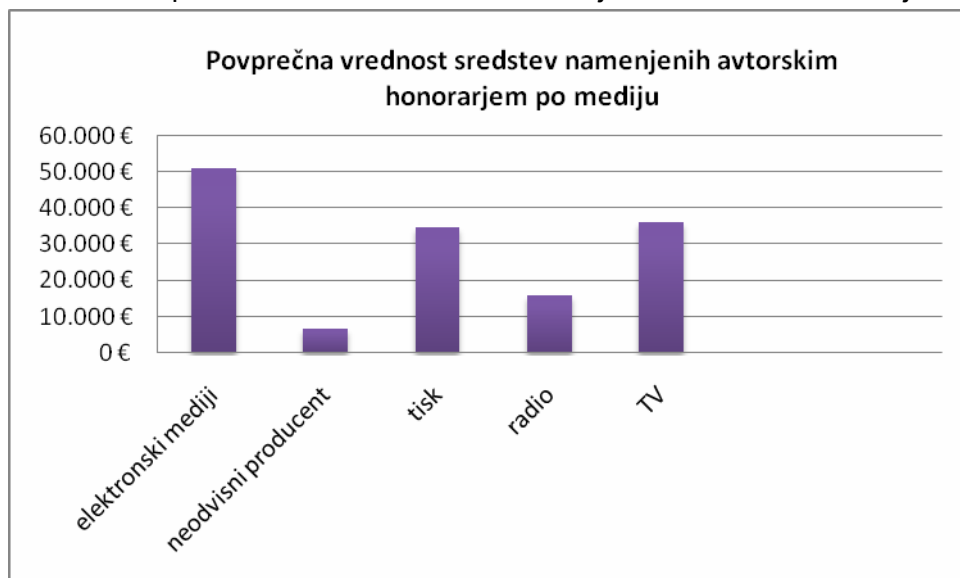
Tabela 34: 10 projektov z najmanj denarja namenjenega za avtorske honorarje

	Prijavitelj	Naslov projekta	Realizirana vrednost projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Število oseb z avtorskim honorarjem	Stroški - avtorski honorarji (skupni bruto znesek)	Povprečni avtorski honorar	Delež namenjen avtorskim honorarjem
1	SAKSIDA IVAN s.p., Gregorčičeva 13, 5294 DORNBERK	Stražarski stolp na meji	6.269 €	1.030 €	3	300 €	100 €	4,8%
2	RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Burice z Matajurja	2.386 €	1.193 €	1	500 €	500 €	21,0%
3	MULTIMA d.o.o., Rudarska cesta 9, 1412 KISOVEC	Družbeno-socialna in zaposlitvena problematika v Zasavju	10.484 €	2.520 €	2	517 €	259 €	4,9%
4	SAKSIDA IVAN s.p., Gregorčičeva 13, 5294 DORNBERK,	Usodna odločitev	6.668 €	1.745 €	2	555 €	278 €	8,3%
5	ZAVOD ZA KULTURO ŠPORT TURIZEM IN MLADINSKE DEJAVNOSTI SEVNICA, Glavni trg 19, 8290 SEVNICA	Po sledih kulturnih in naravnih bogastev občine Sevnica	17.300 €	2.250 €	3	645 €	215 €	3,7%
6	RADIO CERKNO d.o.o., Platiševa 39, 5282 CERKNO	Tedenska kronika	10.600 €	5.450 €	5	710 €	142 €	6,7%
7	DRUŠTVO ŠTUDENTOV FERI, Smetanova 17, 2000 MARIBOR	Abakus – kritičen akademski mesečnik	30.148 €	12.500 €	9	782 €	87 €	2,6%

8	DOMUS d.o.o., Trg Mladinskih delovnih brigad 12, 1000 LJUBLJANA	Easy Times – predstavitev krajev, ljudi in običajev v posameznih delih Slovenije	15.053 €	5.800 €	5	1.194 €	239 €	7,9%
9	ATV BABNIK & CO d.n.o., Pokopališka pot 8, 1270 LITIJA	Iz prve roke	19.903 €	9.929 €	2	1.290 €	645 €	6,5%
10	RADIO BREŽICE d.o.o., Trg izgnancev 12, 8250 BREŽICE	Vsebinski sklop POLITIKA PRED OGLEDALOM – časopisni tematski članki	15.142 €	3.786 €	1	1.694 €	1.694 €	11,2%

V zgornji tabeli so prikazani prijavitelji, ki so avtorskim honorarjem namenili najmanj sredstev. V primerjavi s prejšnjo tabelo je vidna logična razlika v številu oseb, ki so na projektu delale preko avtorske pogodbe; tisti z nizkimi vsotami namenjenimi avtorskim honorarjem imajo manj oseb, ki na projektih delajo preko pogodb o avtorskem delu in obratno. Najmanj sredstev je avtorskim honorarjem namenil prijavitelj Saksida Ivan s.p., ki je 3 osebam izplačal 300€ avtorskih honorarjev. Poleg tega lahko v tabeli opazimo tudi, da imajo ti projekti zelo nizek delež stroškov projekta namenjen avtorskim honorarjem.

Graf 38: Povprečna vrednost sredstev namenjenih avtorskim honorarjem po mediju



Iz grafa je razvidno, da so v povprečju največ denarja avtorskim honorarjem namenili elektronski mediji, najmanj pa neodvisni producenti. Tiskani in televizijski mediji pa so za avtorske honorarje povprečno porabili primerljivo vsoto denarja.

Tabela 35: 9 projektov z največjim deležem denarja namenjenega za avtorske honorarje

	Prijavitelj	Naslov projekta	Realizirana vrednost projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Število oseb z avtorskim honorarjem	Stroški - avtorski honorarji (skupni bruto znesek)	Delež namenjen avtorskim honorarjem
1	ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNO MELJ	Belokranjska dediščina	9.219 €	4.609 €	3	9.219 €	100,0%
2	SLOVENSKA TISKOVNA AGENCIJA d.o.o., LJUBLJANA, Tivolska ulica 50, 1000 LJUBLJANA	Slovenija in EU	268.150 €	20.000 €	2	263.076 €	98,1%
3	NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o., Prešernova 19, 3000 CELJE	Informativni program Radia Celje	132.826 €	27.000 €	2	129.501 €	97,5%
4	SLOVENSKA TISKOVNA AGENCIJA d.o.o., LJUBLJANA, Tivolska ulica 50, 1000 LJUBLJANA	Slovenski svet	126.476 €	20.000 €	3	121.526 €	96,1%
5	RADIO URBAN d.o.o., Šeškova ulica 14, 1310 RIBNICA	Lokalne novice	20.332 €	9.900 €	5	18.346 €	90,2%
6	ČZP VEČER d.d., Svetozarevska 14, 2000 MARIBOR	Mnenjske strani in gospodarske vsebine s prilogami	205.783 €	50.000 €	9	185.650 €	90,2%
7	KABELSKA TELEVIZIJA MEDVODE, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 MEDVODE	Tedenska informativna oddaja Novice med vodami	44.946 €	8.942 €	5	39.963 €	88,9%
8	NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o., Prešernova 19, 3000 CELJE	Iz naših krajev	88.521 €	18.500 €	2	78.505 €	88,7%
9	ŠPRAH d.o.o., Škofja vas 51 B, 3211 ŠKOFJA VAS	Informativni program Radia Fantasy	53.756 €	11.200 €	1	46.616 €	86,7%

Iz zgornje tabele, ki prikazuje 9 projektov z največjim deležem denarja namenjenega za avtorske honorarje je razvidno, da je en prijavitelj namenil 100% delež sredstev namenjenih avtorskim honorarjem, kar pomeni, da so bili vsi stroški projekta le stroški dela po avtorski pogodbi.

Deset projektov, izmed tistih, ki so oddali poročilo, ni imelo na projektu niti ene osebe z avtorskim honorarjem zato je delež namenjen avtorskim honorarjem 0. Spodnja tabela

prikazuje prijavitelje, ki pa so imeli osebe plačane preko avtorskih honorarjev in imajo najnižji delež sredstev namenjenih avtorskim honorarjem.

Tabela 36: 10 projektov z najmanjšim deležem denarja namenjenega za avtorske honorarje

	Prijavitelj	Naslov projekta	Realizirana vrednost projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Število oseb z avtorskim honorarjem	Stroški - avtorski honorarji (skupni bruto znesek)	Delež namenjen avtorskim honorarjem
1	KABELSKA PRODUKCIJA d.o.o., Drska 46, 8000 NOVO MESTO	Informativna oddaja Info TV	295.246 €	80.000 €	1	6.813 €	2,3%
2	DRUŠTVO ŠTUDENTOV FERİ, Smetanova 17, 2000 MARIBOR	Abakus – kritičen akademski mesečnik	30.148 €	12.500 €	9	782 €	2,6%
3	OGNJIŠČE d.o.o., Trg brolo 11, 6000 KOPER	Tema meseca	80.355 €	12.500 €	1	2.202 €	2,7%
4	UMCO d.d., Leskovškova 12, 1000 LJUBLJANA	Bukla – brezplačna revija o knjigah	120.744 €	26.170 €	6	3.884 €	3,2%
5	ALPE ADRIA ZELENI VAL d.o.o., Spodnja Slivnica 16, 1290 GROSUPLJE	Informativni program	322.961 €	16.148 €	5	11.490 €	3,6%
6	RADIO BREŽICE d.o.o., Trg izgnancev 12, 8250 BREŽICE	Lokalni informativni program	52.720 €	13.180 €	3	1.920 €	3,6%
7	ZAVOD ZA KULTURO ŠPORT TURIZEM IN MLADINSKE DEJAVNOSTI SEVNICA, Glavni trg 19, 8290 SEVNICA	Po sledih kulturnih in naravnih bogastev občine Sevnica	17.300 €	2.250 €	3	645 €	3,7%
8	ŠTUDENTSKA ZALOŽBA, Beethovnova 9/I, 1000 LJUBLJANA	AirBeletrina	50.840 €	12.710 €	6	2.011 €	4,0%
9	DRUŠTVO ŠTUDENTOV IN PODIPLOMCEV SLOVENIJE,	Slovenski akademski in slovenski časopis Katedra	134.629 €	33.653 €	12	5.596 €	4,2%

	Slomškov trg 15, 2000 MARIBOR						
10	SAKSIDA IVAN s.p., Gregorčičeva 13, 5294 DORNBERK	Stražarski stolp na meji	6.269 €	1.030 €	3	300 €	4,8%

Iz tabele je razvidno, da se najmanjši deleži gibljejo od 2,3% do 4,8% celotne vrednosti projektov. Najmanjši delež je imel prijavitelj Kabelska produkcija d.o.o. za projekt Informativno oddajo Info TV, ki je za eno osebo z avtorskim honorarjem porabil 2,3% vseh sredstev projekta. Zanimivo je, da je prijavitelj SAKSIDA IVAN s.p. za 3 osebe plačane preko avtorskega honorarja, namenil le 300€, kar predstavlja 4,8% sredstev projekta Stražarski stolp na meji.

10. REZULTATI ELEKTRONSKE ANKETE

METODOLOGIJA

Anketiranje z elektronskim anketnim vprašalnikom smo izvedli na celotni populaciji prijaviteljev na Redni letni javni projektni razpis za sofinanciranje medijev v letu 2007. Vsem 207 prijaviteljem smo na elektronske naslove, ki so jih navedli v prijavnih obrazcih, poslali elektronske anketne vprašalnike. Dokument je bil v Microsoft Word obliki. Zaradi različnih tehničnih razlogov (npr.: polnih poštnih nabiralnikov, SMTP napak, zavrnjene elektronske pošte in neobstoječih elektronskih naslovov), jih 26 ni dospelo do naslovnikov.

Zaradi različnih meril za ocenjevanje projektnih predlogov smo ustrezno oblikovali tri različne vprašalnike, posebej za izdajatelje tiskanih medijev, posebej za izdajatelje radijskih in televizijskih programov in elektronskih publikacij in posebej za izdajatelje radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega programa. Vprašalniki so se razlikovali le v delu, ki se je nanašal na specifična merila za ocenjevanje projektnih predlogov in so v večjem delu omogočali skupno analizo vseh skupin prijaviteljev in v manjšem delu ločeno analizo po relevantnih skupinah prijaviteljev.

V roku od 14.3.2008 do 27.3.2008 smo dobili po elektronski pošti vrnjenih 40 izpolnjenih vprašalnikov in enega v fizični obliki na naslov Ministrstva za kulturo RS, kar predstavlja dovolj velik vzorec za ocenjevanje parametrov populacije. Vsi odgovori so bili upoštevani v analizi.

V nadaljevanju sledijo rezultati elektronskega ankete s katero smo želeli identificirati najpogostejše težave pri prijavi na razpis in določena druga mnenja prijaviteljev. Anketna vprašanja so se nanašala na različne vidike razpisa in pripravljanja vlog s strani prijaviteljev, niso pa se dotikala vsebinskih vidikov priprave projektnih predlogov.

Uporabljeni vprašalniki so priloženi kot Priloge 1, 2, 3.

Rezultati ankete

PRIDOBIVANJE INFORMACIJ

Na vprašanje prijaviteljem, ali so času priprave projektnega predloga oziroma vloge potrebovali pomoč kontaktne osebe Ministrstva za kulturo, jih je velika večina odgovorila pritrdilno. Kar 82,5 % prijaviteljev je vsaj enkrat v času priprave vloge kontaktiralo kontaktno osebo Ministrstva.

Prijavitelji so se v povprečju skoraj po dvakrat (1,95) obračali na kontaktno osebo Ministrstva. V treh primerih so anketiranci odgovorili, da so potrebovali pomoč kar petkrat.

Tabela 37: Ocena dela kontaktne osebe na Ministrstvu

Ocena dela kontaktne osebe po posameznih lastnostih	Povprečna ocena*
Strokovnost	4,5
Odzivnost	4,5
Dostopnost	4,2
Prijaznost	4,5

* Lestvica: 5-odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo

Kot je razvidno iz zgornje tabele, so bili prijavitelji na razpis zelo zadovoljni z delom kontaktne osebe na Ministrstvu, saj so njeno delo ocenili z oceno med zelo dobro in odlično. V primeru dostopnosti, je ocena zelo dobro, kar je razumljivo, glede na podatek, da jo 82 % prijaviteljev v povprečju kontaktira po dvakrat.

RAZPISNA DOKUMENTACIJA

Na vprašanje, s katerim smo prijavitelje spraševali, če se jim je zdela razpisna dokumentacija v katerem koli delu nejasna oziroma nerazumljiva jih je malo manj kot polovica (45 %) odgovorila nikalno oziroma, da se jim je zdela celotna razpisna dokumentacija jasno napisana in razumljiva.

Največ (22 %) prijaviteljev je imelo težave z razumevanjem načina ocenjevanja, skoraj tretjina pa je svoj odgovor tudi obrazložila.

Nekaj anketirancev je navedlo, da se jim je zdela nejasna točka reference medija, po njihovem mnenju ni dovolj jasno obrazloženo, kdo jih napiše in kaj naj bo v njih.

Nekateri prijavitelji so pogrešali lestvico točk, s katerimi so se točkovala merila.

Nekateri prijavitelji so pogrešali natančnejše obrazložitve npr. stroškov: kaj spada med upravičene stroške (npr. kilometrina, stroški tiska, stroški pošte, papir ...) oz. kaj ne spada mednje.

Tabela 38: Nerazumljivi oziroma nejasni deli razpisne dokumentacije oz. razpisa

Deli razpisne dokumentacije	
Namen in predmet razpisa	5 %
Področja kandidiranja in višina sredstev za posamezno področje	0 %
Pogoji za sodelovanje na razpisu	7,5
Način ocenjevanja	22,5 %
Oddaja vlog	7,5
Celotna dokumentacija je bila jasno napisana in razumljiva	45 %

PRIJAVNICA IN OBVEZNE PRILOGE

Pri naslednjem vprašanju smo prijavitelje spraševali o njihovih težavah s prijavnico oziroma pripravo projektov. Največ jih je imelo težave s finančno konstrukcijo projekta (17,5 %). Z ostalimi deli prijavnice je imelo težave manj kot 10 % prijaviteljev, več kot polovica (55 %)

sploh ni imelo težav. Sledeča tabela prikazuje odstotke prijaviteljev, ki so imeli težave s posameznimi deli prijavnice.

Tabela 39: Nejasni oziroma nerazumljivi deli prijavnice

PRIJAVNICA	
Podatki o predlagateju	5 %
Zbirni podatki o predlagatelju	5 %
Podatki o projektu	2,5 %
Vsebinska predstavitev projekta	7,5 %
Finančna konstrukcija projekta	17,5 %
Obvezne izjave	2,5 %
Ni bilo težav	55 %

Nekateri anketiranci so svoje težave obrazložili, predvsem jih je motila premalo specifična prijavnica za posamezne kategorije projektov, odsotnost kriterijev in finančna konstrukcija projekta. Težave so imeli tudi s časovno opredelitvijo projekta, in z nenatančno opredeljenimi upravičenimi stroški. Precej anketirancev je imelo težave s predstavitvijo projekta v oviru prijavnega obrazca.

Na vprašanje, ali so imeli prijavitelji težave s katero izmed obveznih prilog smo dobili odgovore, ki jih prikazuje sledeča tabela. Največ težav so imeli prijavitelji s prilogo 3: »Dokazilo izdajatelja medija o urejenosti pravnih razmerij s kolektivnimi organizacijami iz točke 1. do 5. prvega odstavka 147. člena ali tretjega odstavka 159. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah«. Kar 22,5 % prijaviteljev je imelo težave s to prilogo. 10 % anketirancem je težave povzročala priloga 1 oziroma priloga 2: »Dokazilo o registraciji.« Ostale priloge so povzročale težave med 10 % in 5 % prijaviteljem.

Tabela 40: Težavne priloge

PRILOGE		
Priloga št. 1,2	Dokazilo o registraciji	10 %
Priloga št. 3	Dokazilo izdajatelja medija o urejenosti pravnih razmerij s kolektivnimi organizacijami iz točke 1. do 5. prvega odstavka 147. člena ali tretjega odstavka 159. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah	22,5 %
Priloga št. 4	Naziv in reference medija (priporočila civilne družbe in pravnih ter fizičnih oseb ipd.)	5 %
Priloga št. 5	Ime, reference in opis dosedanjega dela glavnega avtorja projekta	5 %
Priloga št. 6	Imena in reference soavtorjev projekta	5 %
Priloga št. 7	Ime, reference in opis dosedanjega dela producenta	7,5 %
Priloga št. 8	Imena in reference koproducentov	5 %

Nekateri anketiranci so svoje težave tudi obrazložili, vendar razen priloge 3 v njihovih obrazložitvah ne izstopa nobena od prilog. Večina prijaviteljev je zapisala, da so svoje težave s pomočjo kontaktne osebe na Ministrstvu uspešno rešili.

POGOJI IN MERILA

Prijavitelje smo pozvali, naj ocenijo pogoje, ki so jih morali izpolnjevati prijavljeni projekti, glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (*5-popolnoma razumljiv, 4-dobro razumljiv, 3-delno razumljiv, 2-slabo razumljiv, 1-nerazumljiv*). Spodnja tabela prikazuje povprečje ocen posameznih pogojev. Kot lahko vidimo so bili vsi pogoji v povprečju dobro ocenjeni, najnižjo oceno glede na jasnost in razumljivost pa je dobil pogoj, da mora imeti prijavljeni projekt pomen za kulturo javnega dialoga (3,7).

Tabela 41: Povprečne ocene pogojev, ki so jih morali izpolnjevati projekti, glede na jasnost in razumljivost.

POGOJI	OCENA*
Projekti oziroma programske vsebine morajo biti splošninformativne, kulturne, znanstvenostrokovne, raziskovalne in/ali izobraževalne narave in morajo imeti pomen za vsaj eno od naslednjih kategorij:	
- za uresničevanje pravice državljanov oziroma državljanek Republike Slovenije, Slovencev po svetu, pripadnikov oziroma pripadnic slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in Madžarski, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, slepih ter gluhonemih do javnega obveščanja in obveščenosti;	4,2
- za zagotavljanje pluralnosti in raznolikosti medijev;	4,2
- za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete;	4,4
- za vzpodbujanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev	4,1
- za kulturo javnega dialoga;	3,7
- za utrjevanje pravne in socialne države;	3,9
- za razvoj izobraževanja in znanosti.	4

* Lestvica: 5-popolnoma razumljiv, 4-dobro razumljiv, 3-delno razumljiv, 2-slabo razumljiv, 1-nerazumljiv

Prijavitelje smo pozvali tudi, naj glede na jasnost in razumljivost, merila za ocenjevanje programskih vsebin ocenijo z ocenami 1-5 (*5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo*).

V naslednjih treh tabelah prikazujemo povprečne ocene meril, posebej za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij, posebej za ocenjevanje programskih vsebin tiskanih medijev in posebej ocene meril za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa.

Tabela 42: Povprečne ocene meril za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov, elektronskih publikacij in neodvisnih producentov, glede na jasnost in razumljivost

MERILA	OCENA*
Zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije.	4,2
Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave.	4,3
Pomen projekta za razvoj slovenske kulture in jezika.	4,1
Pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine.	3,5
Pomen za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete.	4,1
Pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti.	4,1
Zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.	3,9

* Lestvica: 5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo

Kot lahko vidimo v zgornji tabeli, ki prikazuje povprečne ocene meril za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij, glede na jasnost in razumljivost, je najnižjo oceno dobilo merilo »Pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine« (3,5). Najmanj težav z razumevanjem pa so prijavitelji imeli pri merilu »Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave« (4,3).

Tabela 43: Povprečne ocene meril za ocenjevanje programskih vsebin tiskanih medijev, glede na jasnost in razumljivost

MERILA	OCENA*
Zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije.	4,6
Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave.	4,2
Povprečno število natisnjenih in prodanih izvodov tiskanih medijev.	4,7
Obseg splošnoinformativnih, kulturnih, znanstvenostrokovnih, raziskovalnih in izobraževalnih programskih vsebin ter povprečno število objavljenih izvirnih člankov v posamezni številki.	4,3
Pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti.	4,4
Zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.	4,5
Pomen za posamezno regijo oziroma za lokalno skupnost.	5

* Lestvica: 5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo

Zgoraj lahko vidimo, da so merila za ocenjevanje programskih vsebin tiskanih medijev dobila v povprečju višje ocene. Merilo »Pomen za posamezno regijo oziroma za lokalno skupnost« so popolnoma vsi anketiranci ocenili z oceno popolnoma razumljivo. Po drugi strani pa je najnižjo povprečno oceno dobilo merilo »Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave«, kar je ravno obratno, kot v primeru izdajateljev radijskih in televizijskih programov, elektronskih publikacij in neodvisnih producentov, ki so isto merilo ocenili z najvišjo oceno oziroma se jim je zdelo najbolj razumljivo.

Tabela 44: Povprečne ocene meril za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa, glede na jasnost in razumljivost

MERILA	OCENA*
Zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoteženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije.	3,8
Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave.	3,8
Pomen projekta za razvoj posameznih regij, lokalnih skupnosti ali posebnih skupin.	4
Pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine.	3,4
Pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti.	3,8
Zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.	3,6
Omogočanje uresničevanja pravice do javnega obveščanja in obveščenosti lokalnim in manjšinskim skupnostim in ali se razširja v manjšinjskih jezikih.	3,4
Zagotavljanje upoštevanja načela kulturne raznolikosti, načela enakih možnosti spolov ter uveljavljanja strpnosti	4
Nepridobitnost programa	3,2

* Lestvica: 5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo

V zgornji tabeli, ki prikazuje povprečne ocene meril za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa, glede na jasnost in razumljivost lahko vidimo, da so ta merila v povprečju dobila najnižje ocene. Najmanj razumljivo (3,2) merilo se je prijaviteljem zdelo merilo »Nepridobitnost programa«.

MNENJA

Z zadnjimi tremi vprašanji smo dali prijaviteljem možnost, da obrazložijo svoje težave, ki so jih imeli z izpolnjevanjem pogojev in z zadostitvijo merilom, da izrazijo svoje morebitne predloge za izboljšanje ali nadgradnjo razpisa in da izrazijo svoja mnenja in komentarje glede razpisa. V nadaljevanju povzemamo samo tiste prispevke, ki so bili po mnenju evalvatorjev relevantni in konstruktivni, ker z anketo nikakor nismo imeli namena omogočiti prijaviteljem javne objave njihovih mnenj ampak od njih le pridobiti koristne informacije za izboljšanje postopka izvajanja razpisa in razpisne dokumentacije.

Pri **težavah**, ki so jih imeli prijavitelji z **izpolnjevanjem pogojev za kandidiranje oziroma z zadostitvijo merilom** izstopajo v nadaljevanju navedene težave.

Smernice so dane preohlapno, saj je vse, kar je objavljeno v medijih informacija, v interesu medijev je, da so vsebine izvirne, aktualne, kakovostne, da medij podpira materni jezik,... Vsak projekt torej lahko uvrstimo v vsako kategorijo. Ko pa hoče medij narediti projekt, ki bi bil dober, aktualen, zanimiv, poslušljiv, z dobrim odzivom, in ko medij v ta projekt verjame, bo program dober. Morda pa ne zadosti merilom in ne dobi dovolj točk, ker so merila za ocenjevanje toga, preveč splošna in omogočajo subjektivnost ocenjevanja. Tako je izguba za

medijski prostor večja, kot pa pridobitev nekaj povprečnih medijskih vsebin, ki pa razpisnim merilom zadostijo do te mere, da dobijo več točk.

Navedeni pogoji in merila bi se lahko imenovali usmeritve, ki naj jim projekti v čim večji meri sledijo, ne pa pravi pogoji in merila. Bistvo meril je, da jih lahko meriš, zgornja merila pa so pripravljena tako, da ne omogočajo približevanja objektivnosti ocene. Poleg tega je obrazec pripravljen tako, da sploh ne poskuša od prijavitelja dobiti informacij, ki jih ocenjevalec potrebuje, da bi lahko zgoraj navedena merila in pogoje ocenil.

Med **predlogi za izboljšanje ali nadgradnjo razpisa** izpostavljam naslednje prispevke.

Prijavitelji pogrešajo podrobnejša pojasnila v prijavnici dokumentaciji: pojasnila oz. razlage, primer pravilno izpolnjene prijave ali odgovore na pogosta vprašanja.

Želeli bi si manj kriterijev, ki dopuščajo subjektivno oziroma diskriminatorno ocenjevanje projektov. Merila in pogoji bi morali biti bolj konkretno določeni in vsako leto opisani z vsebinskimi prioriteta glede na potrebe.

Po končanem razpisu bi prijavitelji želeli, da bi bili projekti vsebinsko ovrednoteni. To bi pripomoglo k večji kvaliteti projektov v naslednjem razpisu, pa še komisija, bi imela lažje delo pri ocenjevanju, saj bi lahko nadaljevala s sofinanciranjem tistih, ki so prejšnje leto delo kakovostno opravili.

Prijavitelji bi si želeli izplačevanje subvencije po zaključku projekta. Po njihovem mnenju bi bilo dobro, da bi bil razpis objavljen pred začetkom naslednjega leta, da so lahko odločitve sprejete čim prej v letu.

Prijavljene projekte bi bilo potrebno razdeliti po sorodnih skupinah (npr. po temeljnem namenu iz točke 6) in jih potem tudi ločeno točkovati po ustrezno prilagojenih merilih in rangirati. Metanje vseh projektov v isti koš ustvarja popolno nepreglednost točkovanja in rangiranja, tako da na koncu ni jasno, na kakšni osnovi nazadnje izpade bolj pomembno sofinanciranje neke oddaje na kakem lokalnem radiu kot pa npr. izdajanje nekega povsem izvirnega tiskanega medija, ki edini v Sloveniji sploh "pokriva" določeno področje. Vprašanje je, koliko se pod takšnimi pogoji sploh dosega temeljni namen trošenja denarja za sofinanciranje tovrstnih projektov.

Nujna bi bila določitev vsebinskih kazalnikov, zasnova prijavnice na način, ki bo prijavitelja vodil do tega, da v prijavnici navede informacije s pomočjo katerih bodo ocenjevalci lahko merili izpolnjevanje indikatorjev.

Elektronske publikacije naj se ločijo od ostalih medijev, saj jih določajo drugačne vsebine in načini delovanja kot tiskane. Ne nazadnje se na ta način loči elektronske publikacije od tiskanih publikacij, ki so v celoti, delno ali prilagojeno izdane oz. dostopne tudi v elektronski obliki. Tudi Zakon o medijih posebej opredeljuje prenos programskih vsebin drugim medijem prek računalniških povezav (Zakon o medijih, Tretje poglavje, Komunikacije in storitve, 1. oddelek, 116. člen).

Potrebno je ločiti med mediji, ki so v celoti namenjeni kulturi oz. objavljajo le programske vsebine s področja kulture in umetnosti, in tistimi mediji, ki kulturo in umetnost pokrivajo le v eni od svojih rubrik ali oddaj. Celovitejši obravnavi bi morali dati prednost oz. dodatne točke.

Dvigne naj se delež sofinanciranja tistih programskih vsebin, ki jih izdajajo neprofitni mediji.

Ponovno naj se uvede sofinanciranje tehnične infrastrukture medijev.

Natančneje naj se obrazloži kategorije, kot so kultura javnega dialoga, vzpodbujanje kulturne ustvarjanosti na področju medijev, ohranjanje slovenske in nacionalne kulturne identitete.

Uvede naj se tudi kategorija programskih vsebin, ki omogočajo kulturno produkcijo z informiranjem, svetovanjem, obveščanjem.

Med merili za ocenjevanje naj se prednostno obravnava medije, ki so v celoti namenjeni kulturi in umetnosti in so neprofitnega značaja; to pomeni, da so brezplačni in da so njihovi izdajatelji neprofitne organizacije.

Pri merilih za ocenjevanje elektronskih publikacij naj se višje ovrednotijo tiste programske vsebine, ki jih elektronske publikacije oblikujejo na načine, specifične za elektronske publikacije:

- ali je programska vsebina elektronske publikacije informativnega, svetovalnega ali posredniškega značaja?
- ali je elektronska publikacija ažurna pri urejanju in objavljanju aktualnih informacij?
- ali elektronska publikacija vzpostavlja solidarno mrežo uporabnikov, na kakšen način (elektronske okrožnice, spletni forum ...)?
- ali elektronska publikacija dovoljuje javno objavljanje oz. posredovanje svojih vsebin brezplačno oz. v neprofitnem kontekstu (copyleft)?

Pri programskih vsebinah radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa predlagamo, da se prednostno obravnavajo tudi prijavitelji s statusom nepridobitnega izdajatelja elektronskih publikacij.

Med dodatnimi **mnenji**, ki so jih izrazili prijavitelji in njihovimi **komentarji** izpostavljamo spodaj navedene.

Prijavitelji so zelo veseli, da jim država (skozi razpise) pomaga pri ustvarjanju, še boljšega radijskega programa.

Pozdravljajo podbudo, da se prijavitelji lahko opredelijo do besedila javnega razpisa.

Vsakoletna negotovost – ali bo projekt izbran ali ne - onemogoča boljše načrtovanje, zaposlovanje sodelavcev in sodelavk s področja novinarstva in drugih ter dolgoročno ne prispeva k obsežnejši produkciji. Glede na to, da so predmet sofinanciranja običajno projekti, ki zahtevajo največjo angažiranost tako človeških kot finančnih virov (npr. informativni program, ki zahteva veliko sodelujočih in tudi največ denarja) med letom, rezultati razpisnega postopka pa so znani šele sredi leta, se pojavi vprašanje, kako jih učinkovito načrtovati. Pri tem tudi ne gre spregledati dejstva, da se od izvajalcev projekta ob koncu leta pričakuje podatek, za koliko so zaradi sofinanciranja povečali lastno produkcijo, pri čemer je treba upoštevati podatke za vse leto, ne glede na to, kdaj je sprejeta odločitev o sofinanciranju. Da bi se temu izognili, je ena od možnosti zakonska sprememba in možnost dodeljevanja koncesij za pripravo regionalnih in lokalnih vsebin ter na tej podlagi stabilnejši in bolj dolgoročen sistem financiranja, ob rednem nadzoru seveda.

11. NAJPOGOSTEJŠI RAZLOGI ZA ZAVRŽENJE VLOG

Med najpogostejšimi razlogi za zavrženje vlog so bile manjkajoče obvezne priloge. Kot lahko vidimo v spodnji tabeli, je kar pri 31 vlogah manjkala priloga št. 6: »Imena in reference soavtorjev projekta«. Pri 22 vlogah je manjkala priloga št. 4: »Naziv in reference medija (priporočila civilne družbe ter fizičnih oseb ipd.)«. Ostale vloge so manjkale v manjšem številu.

Tabela 45: Manjkajoče priloge

PRILOGE		
Priloga št. 1,2	Dokazilo o registraciji	0
Priloga št. 3	Dokazilo izdajatelja medija o urejenosti pravnih razmerij s kolektivnimi organizacijami iz točke 1. do 5. prvega odstavka 147. člena ali tretjega odstavka 159. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah	4
Priloga št. 4	Naziv in reference medija (priporočila civilne družbe in pravnih ter fizičnih oseb ipd.)	22
Priloga št. 5	Ime, reference in opis dosedanjega dela glavnega avtorja projekta	11
Priloga št. 6	Imena in reference soavtorjev projekta	31
Priloga št. 7	Ime, reference in opis dosedanjega dela producenta	4
Priloga št. 8	Imena in reference koproducentov	10

V 21 vlogah je bila nepravilno prikazana finančna konstrukcija, v treh je manjkal opis projekta.

Pri 19 vlogah je Ministrstvo ugotovilo neupravičeno osebo, kar pomeni, da so se skušali prijaviti izdajatelji, katerih mediji niso bili vpisani v razvid medijev ali pa so svoje projekte prijavili na sklop programov posebnega pomena, kljub temu, da niso imeli statusa.

Tri vloge so bile oddane brez originalnega prijavnega obrazca.

Eni vlogi sta manjkala žig in podpis.

En prijavitelj je skušal prijaviti tri projekte na enem prijavnem obrazcu in en prijavitelj je prijavil več kot tri projekte pri posameznem sklopu, prijavil jih je kar šest.

12. KRATKA OCENA TRANSPARENTNOSTI, RACIONALNOSTI IN GOSPODARNOSTI PORABE SREDSTEV

Transparentnost porabe sredstev je bila zagotovljena z javno objavo rezultatov razpisa, ki so vključevali podatke o odobrenih projektih, višini sredstev in seštevku točk, ki jih je pri ocenjevanju pridobil posamezen projekt. Odločbi o sofinanciranju sta bili objavljeni na spletnih straneh Ministrstva za kulturo Republike Slovenije.

Transparentnost porabe sredstev med financerjem in izvajalcem projekta je bila zagotovljena z zahtevanimi dokazili, ki so jih morali izvajalci projektov priložiti zahtevku za izplačilo in zaključnemu vsebinskemu in finančnemu poročilu.

Gospodarnost porabe sredstev smo preverili z analizo doprinosa. Iz pridobljenih podatkov smo izračunali povprečno povečanje deleža lastne produkcije za prijavitelje vseh medijev skupaj. Pri tej analizi je treba poudariti, da je od skupno 121 prijaviteljev, katerem je bila odobrena vsaj ena vloga, le 61 prijaviteljev oddalo poročilo o povečanju deleža lastne produkcije, kot zahteva pogodba o sofinanciranju. Povprečni delež povečanja lastne produkcije v letu 2007 je za vse medije skupaj **9,83 %**, samo za televizijske medije 9,07 % (poročilo je oddalo 24 prijaviteljev), in za radijske medije 9,55 % (poročilo je oddalo 40 prijaviteljev). Skupni delež je višji od posamičnih zaradi dejstva, da je nekaj prijaviteljev prejelo sredstva tako za radijsko kot tudi za televizijsko produkcijo.

Racionalnost porabe sredstev je bila zagotovljena z razpršenim sofinanciranjem projektov. S proračunskim denarjem, ki je bil namenjen za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007, je Ministrstvo podprlo veliko število projektov iz celotne Slovenije.

13. ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA EVALVATORJEV

RAZPISNA DOKUMENTACIJA

1. V razpisno dokumentacijo (v prijavnici obrazec, v zahtevek za izplačilo in v zaključno finančno in vsebinsko poročilo) bi bilo potrebno vključiti zahtevane vsebinske cilje za posamezne kategorije programskih vsebin.

Tako bi opredeljeni cilji na zbirni ravni omogočali testiranje kazalnikov, ki so opredeljeni v Nacionalnem programu za kulturo.

Predvsem pa bi bilo nujno pripraviti določene vsebinske in druge cilje, katerih doseganje bi morali od prijaviteljev zahtevati pri pripravi in prijavljanju projektov (npr.: določeno število oddaj, itd.). S tem bi med drugim pridobili tudi možnost vplivanja na strukturo in vsebino sofinanciranih projektov v skladu s cilji in merili.

Nujna bi bila določitev vsebinskih kazalnikov, zasnova prijavnice na način, ki bo prijavitelja vodil do tega, da v prijavnici navede informacije s pomočjo katerih bodo ocenjevalci lahko merili izpolnjevanje indikatorjev.

Opredeljene kazalnike in cilje bi lahko opremili s točkovnikom, ki bi omogočil izbor in sofinanciranje projektov, ki bi napovedali izpolnjevanje ciljev v celoti ali v največji meri.

2. Obrazec za zaključno vsebinsko in finančno poročilo in zahtevek za izplačilo bi morala biti prilogi k pogodbi o izvajanju in financiranju projekta.

3. Metodologijo izračunavanja odstotka povečanja deleža lastne produkcije v dnevnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih radijskih programov in odstotka povečanja deleža evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in delež lastne produkcije v letnem oddajnem času pri izdajateljih televizijskih programov zaradi objave sofinancirane programske vsebine bi bilo nujno potrebno vključiti v navodila za izpolnjevanje obrazcev. S standardiziranimi obrazci bi lahko vsako leto zbrane podatke o doprinosu tudi analizirali in ugotavljali trende naraščanja ali padanja doprinosa sofinanciranja programskih vsebin. Izdajatelji radijskih programov večjih težav niso imeli, pri izdajateljih televizijskih programov pa prijavitelji v večih primerih niso natančno vedeli katere podatke morajo sporočiti, oziroma kako sploh izračunati nekatere izmed zahtevanih deležev. Še posebno se je zapletlo pri deležu evropskih avdiovizualnih del. Opazili smo tudi, da so nekatere radijske in televizijske postaje pošiljale podatke o povečanih deležih skupno za vse projekte, sofinancirane s strani Ministrstva, ne pa po posameznih projektih.

4. Potrebno bi bilo preurediti finančni del prijavnice in obrazcev za poročanje. Največ prijaviteljev (več kot petina) je imelo težave ravno s finančno konstrukcijo projekta. Predvsem se premalo obrazložene oziroma opredeljene posamezne kategorije upravičenih stroškov.

5. Projekte bi bilo potrebno razdeliti po sorodnih skupinah in jih potem tudi ločeno točkovati po ustrezno prilagojenih merilih in jih tako tudi rangirati. Obstoječi način prijavljanja ustvarja nepreglednost točkovanja in rangiranja. Postavlja se vprašanje v kolikšni meri se v takšnih pogojih prijavljanja projektov dosega namen razpisa, vprašljiva pa je tudi racionalnost porabe denarja za sofinanciranje tovrstnih projektov.

Npr.: Elektronske publikacije naj se ločijo od ostalih medijev, saj jih določajo drugačne vsebine in načini delovanja kot tiskane. Nenazadnje se na ta način loči elektronske publikacije od tiskanih publikacij, ki so v celoti, delno ali prilagojeno izdane oz. dostopne tudi v elektronski obliki. Tudi Zakon o medijih posebej opredeljuje prenos programskih vsebin drugim medijem prek računalniških povezav (Zakon o medijih, tretje poglavje, Komunikacije in storitve, 1. oddelek, 116. člen).

Pri merilih za ocenjevanje elektronskih publikacij naj se višje ovrednotijo tiste programske vsebine, ki jih elektronske publikacije oblikujejo na načine, specifične za elektronske publikacije:

- ali je programska vsebina elektronske publikacije informativnega, svetovalnega ali posredniškega značaja?
- ali je elektronska publikacija ažurna pri urejanju in objavljanju aktualnih informacij?
- ali elektronska publikacija vzpostavlja solidarno mrežo uporabnikov, na kakšen način (elektronske okrožnice, spletni forum ...)?
- ali elektronska publikacija dovoljuje javno objavljanje oz. posredovanje svojih vsebin brezplačno oz. v neprofitnem kontekstu (copyleft)?

Ali npr.: Mediji, ki so v celoti namenjeni kulturi oz. objavljajo le programske vsebine s področja kulture in umetnosti naj bodo ločeni od tistih medijev, ki kulturo in umetnost pokrivajo le v eni od svojih rubrik ali oddaj. Celovitejši obravnavi bi morali dati prednost oz. dodatne točke. Obstajajo tudi kategorije programskih vsebin, ki omogočajo kulturno produkcijo z informiranjem, svetovanjem in obveščanjem.

Med merili za ocenjevanje naj bi se prednostno obravnavalo medije, ki so v celoti namenjeni kulturi in umetnosti in so neprofitnega značaja; to pomeni, da so brezplačni in da so njihovi izdajatelji neprofitne organizacije.

6. Potrebno bi bilo še omejiti število projektov, s katerimi se izdajatelji prijavljajo na razpis. S tem bi po eni strani olajšali delo Strokovni komisiji Ministrstva, ki mora natančno pregledati in oceniti preveliko količino projektov v zelo kratkem času, po drugi strani pa bi od izdajateljev dobili projekte, v katere vlagajo največ časa, kadrovskih in materialnih virov in bi bili ti projekti zato bolj kakovostni.

7. Res je, da so merila določena z zakonom, vendar Ministrstvu kljub temu predlagamo oblikovanje dodatnih obrazložitev in navodil za posamezna merila. Tovrstna pisna obrazložitev vsakega posameznega merila, bi pripomogla k večji objektivnosti ocenjevanja, pa tudi k lažjemu delu komisije in predvsem hitrejšemu celotnemu ocenjevalnemu postopku po eni strani, po drugi strani pa bi izdajatelji, ki s svojimi programskimi vsebinami kandidirajo na razpisu lažje oblikovali svoje projekte v skladu z merili in bi tako pripomogli k doseganju ciljev. Dodatne pisne obrazložitve meril bi omogočile lažjo prijavo na razpis, ker bi bila merila prijaviteljem bolj jasna in razumljiva, in jih ne bi interpretiral vsak po svoji presoji. Tako z anketo kot z intervjujem smo dobili podobne odgovore, da so merila preveč splošna in so posamezni pojmi v merilih nejasni oziroma dvoumni.

8. K hitrejšemu in lažjemu ocenjevanju bi pripomogla tudi bolj standardizirana oblika vloge in vseh ključnih obrazcev, torej prijavnega obrazca in zaključnega finančnega in vsebinskega poročila, ki pa bi morala biti standardizirana glede na posamezne vrste programskih vsebin ali glede na posamezne vrste izdajateljev. Standardizacijo obrazcev bi morala nujno spremljati diverzifikacija. Tako bi bile vloge medsebojno lažje primerljive in bi se posledično

poenostavil celoten postopek ocenjevanja, omogočen pa bi bil enostavnejši pregled nad izvajanjem projektov.

9. Potrebno bi bilo pripraviti dodatna navodila za prijavitelje za lažje izpolnjevanje prijavnice in prilog (s tovrstnimi navodili bi razbremenili tudi kontaktno osebo Ministrstva). Velja razmisliti tudi o pripravi navodil za poročanje (tako bi bila poročila bolj strukturirana, kar bi olajšalo delo tako prijaviteljem, kot predstavnikom Ministrstva).

IZVAJANJE RAZPISA

1. Glede na veliko obremenitev kontaktne osebe Ministrstva, bi bilo potrebno razmisliti o dodelitvi ene osebe, ki bi bila v času razpisa zadolžena samo za odgovarjanje na vprašanja.

2. Potrebno bi bilo spremeniti način in čas izplačevanja subvencij. Izplačevanje subvencij po zaključenih projektih bi pripomoglo k večji racionalnosti porabe sredstev, saj bi financerju omogočilo pregled nad izpolnjevanjem pogodbenih ciljev. Dobro, bi bilo tudi, da bi bil razpis objavljen pred začetkom naslednjega leta oziroma, da se premakne obdobje izvajanja projektov tako, da se prične z datumom izdaje odločbe o sofinanciranju.

3. Po izvedenih projektih bi bilo potrebno projekte tudi vsebinsko ovrednotiti, kar bi pripomoglo k večji kakovosti projektov v naslednjem razpisu, pa tudi komisija, bi imela lažje delo pri ocenjevanju, saj bi lahko nadaljevala s sofinanciranjem tistih, ki so prejšnje leto delo kakovostno opravili.

4. Potrebno bi bilo preučiti način določanja višine sofinanciranja. Kljub temu, da ocena načina določanja višine sofinanciranja ni predmet pričujočega evalvacijskega poročila, predlagamo, da se pregleda in preuči način določanja višine sofinanciranja izbranih projektnih predlogov in, da se določita spodnja in zgornja meja finančne konstrukcije projektov. Nujno potrebno bi bilo poiskati odgovor na vprašanje na kakšen način vpliva zmanjšanje zaprosenih sredstev za polovico na izvajanje projektov. Kljub temu, da je pri mnogih projektih komisija odobrila le polovico zaprosenega zneska za sofinanciranje, ni pri nobenem od teh prišlo do spremembe vsebinskega oziroma drugega obsega prijavljenih projektov. Glede na to, da se izvedbo neke vsebine načrtuje z določenim proračunom, je kot posledico zmanjšanja proračuna pričakovati zmanjšanje vsebinskega obsega izvedbe projekta, oziroma pri istem obsegu zmanjšanje kvalitete izvedenih aktivnosti. Prav tako bi bilo potrebno preučiti vpliv zmanjšanja zaprosenega zneska sofinanciranja na zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.

5. Potrebno bi bilo preučiti možnost razdelitve obstoječega razpisa na več ločenih razpisov, saj bi le tako lahko upoštevali specifične značilnosti posameznih vrst izdajateljev. Upoštevati bi bilo potrebno delitev na programe posebnega pomena in ostale medije, ter za oboje v prihodnosti izvesti ločena razpisa. Hkrati bi bilo potrebno preučiti problematiko dodeljevanja statusa, ki je precej izdajateljem povzročala težave.

7. Objava najpogostejših vprašanj prijaviteljev in odgovorov kontaktne osebe na spletnih straneh Ministrstva bi pripomogla k manjši obremenjenosti zaposlenih na Ministrstvu.

PRILOGE

- 1. ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE, za izdajatelje televizijskih, radijskih in elektronskih medijev ter za neodvisne producente**
- 2. ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE, za izdajatelje tiskanih medijev**
- 3. ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE, za izdajatelje medijev s statusom posebnega pomena**
- 4. ELEKTRONSKI INTERVJUJSKI VPRAŠALNIK za člane Strokovne komisije Ministrstva za kulturo Republike Slovenije**
- 5. Podatki o odstotkih povečanja deleža evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in deleža lastne produkcije v letnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih televizijskih programov.**
- 6. Podatki o odstotkih povečanja deleža lastne produkcije v dnevnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih radijskih programov**

PRILOGA 1: ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE, za izdajatelje televizijskih, radijskih in elektronskih medijev ter za neodvisne producente

ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE na
Redni letni javni projektni razpisa za
sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007

Spoštovani!

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije vsako leto naroči evalvacijo Rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev, katere cilj je priprava dokumenta, ki temelji na pridobitvi podatkov o kakovosti izvedbe razpisa, postavljenih merilih in drugih značilnostih rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin. Namen ankete je zbrati podatke, na podlagi katerih bo možno izpostaviti težavna področja in jih v prihodnje izboljšati. Ker prav od vas, prijaviteljev projektov, lahko pridobimo natančne informacije o težavah, s katerimi ste se soočali pri pripravi vlog oz. projektov, vas naprošamo, da pozorno odgovorite na sledeča vprašanja. Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

1. Smo (označi):

- Izdajatelj radijskih programov
- Izdajatelj televizijskih programov
- Izdajatelj elektronskih publikacij
- Neodvisni producent

2. Ste se v času priprave projekta obrnili na **kontaktno osebo** Ministrstva za kulturo (MK)?

- DA NE

V kolikor ste odgovorili z DA nadaljujte, v nasprotnem primeru nadaljujte z odgovarjanjem na vprašanje 9.

Kolikokrat ste se obrnili na MK (napišite število)? - krat

Z ocenami od 1-5 ocenite delo kontaktne točke na MK po posameznih kriterijih. (5-odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo)

Strokovnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Odzivnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Dostopnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Prijaznost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

3. Spodaj so naštetih **deli razpisne dokumentacije oz. RAZPISA**. Označite tiste, ki so se vam zdeli nejasni oz. težje razumljivi.

- Namen in predmet razpisa
- Področja kandidiranja in višina sredstev za posamezno področje
- Pogoji za sodelovanje na razpisu
- Način ocenjevanja
- Oddaja vlog
- Drugo (*napiši*):
- Celotna razpisna dokumentacija je bila jasno napisana in razumljiva

Obrazložitev izbora:

4. Ste pri katerih izmed zahtevanih **obveznih prilog** (glej spodnjo tabelo) imeli **težave**? (*Ustrezno označi*)

PRILOGE		
Priloga št. 1,2	Dokazilo o registraciji	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 3	Dokazilo izdajatelja medija o urejenosti pravnih razmerij s kolektivnimi organizacijami iz točke 1. do 5. prvega odstavka 147. člena ali tretjega odstavka 159. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 4	Naziv in reference medija (priporočila civilne družbe in pravnih ter fizičnih oseb ipd.)	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 5	Ime, reference in opis dosedanjega dela glavnega avtorja projekta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 6	Imena in reference soavtorjev projekta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 7	Ime, reference in opis dosedanjega dela producenta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 8	Imena in reference koproducentov	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE

5. Kakšne **težave** ste imeli s **prilogami** in kako ste jih reševali?

6. Morda lahko **izpostavite dele prijavnice oz. prijavnega obrazca**, ki so vam povzročali težave?

- Podatki o predlagatelju
- Zbirni podatki o predlagatelju
- Podatki o projektu
- Vsebinska predstavitev projekta
- Finančna konstrukcija projekta
- Obvezne izjave predlagateljev projektov
- Drugo (*napišite*):
- Nismo imeli težav

Natančneje obrazložite kaj v prijavnici vam je povzročalo težave:

7. Ocenite pogoje, ki so jih morali izpolnjevati prijavljeni projekti, glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (5-popolnoma razumljiv, 4-dobro razumljiv, 3-delno razumljiv, 2-slabo razumljiv, 1-nerazumljiv).

POGOJI	
Projekti oziroma programske vsebine morajo biti splošoinformativne, kulturne, znanstvenostrokovne, raziskovalne in/ali izobraževalne narave in morajo imeti pomen za vsaj eno od naslednjih kategorij:	
- za uresničevanje pravice državljanov oziroma državljanek Republike Slovenije, Slovencev po svetu, pripadnikov oziroma pripadnic slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in Madžarski, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, slepih ter gluhonemih do javnega obveščanja in obveščenosti;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za zagotavljanje pluralnosti in raznolikosti medijev;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za vzpodbujanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za kulturo javnega dialoga;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za utrjevanje pravne in socialne države;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za razvoj izobraževanja in znanosti.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

8. Ocenite merila za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov ter elektronskih publikacij, glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo).

MERILA	
Zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Pomen projekta za razvoj slovenske kulture in jezika.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Pomen za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

9. Navedite **težave, ki ste jih imeli z izpolnjevanjem pogojev** za kandidiranje oziroma z **zadostitvijo merilom**.
-

10. Navedite morebitne **predloge za izboljšanje** ali **nadgradnjo razpisa**.
-

11. Dodatna **mnenja**, ki jih želite izraziti in **vaši komentarji**.
-

Najlepša hvala za vaš trud!

PRILOGA 2: ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE, za izdajatelje tiskanih medijev

ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE na
Redni letni javni projektni razpisa za
sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007

Spoštovani!

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije vsako leto naroči evalvacijo Rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev, katere cilj je priprava dokumenta, ki temelji na pridobitvi podatkov o kakovosti izvedbe razpisa, postavljenih merilih in drugih značilnostih rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin. Namen ankete je zbrati podatke, na podlagi katerih bo možno izpostaviti težavna področja in jih v prihodnje izboljšati. Ker prav od vas, prijaviteljev projektov, lahko pridobimo natančne informacije o težavah, s katerimi ste se soočali pri pripravi vlog oz. projektov, vas naprošamo, da pozorno odgovorite na sledeča vprašanja. Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

1. Ste se v času priprave projekta obrnili na **kontaktno osebo** Ministrstva za kulturo (MK)?

DA NE

V kolikor ste odgovorili z DA nadaljujte, v nasprotnem primeru nadaljujte z odgovarjanjem na vprašanje 2.

Kolikokrat ste se obrnili na MK (napišite število)? - krat

Z ocenami od 1-5 ocenite delo kontaktne točke na MK po posameznih kriterijih. (5-odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo)

Strokovnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Odzivnost (hitrost)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Dostopnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Prijaznost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

2. Spodaj so naštetih **deli razpisne dokumentacije oz. RAZPISA**. Označite tiste, ki so se vam zdeli nejasni oz. težje razumljivi.

- Namen in predmet razpisa
- Področja kandidiranja in višina sredstev za posamezno področje
- Pogoji za sodelovanje na razpisu
- Način ocenjevanja
- Oddaja vlog
- Drugo (*napiši*):
- Celotna razpisna dokumentacija je bila jasno napisana in razumljiva

Obrazložitev izbora:

3. Ste pri katerih izmed zahtevanih **obveznih prilog** (glej spodnjo tabelo) imeli **težave**?
(Ustrezno označi)

PRILOGE		
Priloga št. 1,2	Dokazilo o registraciji	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 3	Dokazilo izdajatelja medija o urejenosti pravnih razmerij s kolektivnimi organizacijami iz točke 1. do 5. prvega odstavka 147. člena ali tretjega odstavka 159. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 4	Naziv in reference medija (priporočila civilne družbe in pravnih ter fizičnih oseb ipd.)	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 5	Ime, reference in opis dosedanjega dela glavnega avtorja projekta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 6	Imena in reference soavtorjev projekta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 7	Ime, reference in opis dosedanjega dela producenta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 8	Imena in reference koproducentov	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE

4. Kakšne **težave** ste imeli **s prilogami** in kako ste jih reševali?

5. Morda lahko **izpostavite dele prijavnice oz. prijavnega obrazca**, ki so vam povzročali težave?

- Podatki o predlagatelju
- Zbirni podatki o predlagatelju
- Podatki o projektu
- Vsebinska predstavitev projekta
- Finančna konstrukcija projekta
- Obvezne izjave predlagateljev projektov
- Drugo (*napišite*):
- Nismo imeli težav

Natančneje obrazložite kaj v prijavnici vam je povzročalo težave:

6. **Ocenite pogoje**, ki so jih morali izpolnjevati prijavljeni projekti, **glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (5-popolnoma razumljiv, 4-dobro razumljiv, 3-delno razumljiv, 2-slabo razumljiv, 1-nerazumljiv).**

POGOJI	
Projekti oziroma programske vsebine morajo biti splošoinformativne, kulturne, znanstvenostokovne, raziskovalne in/ali izobraževalne narave in morajo imeti pomen za vsaj eno od naslednjih kategorij:	
- za uresničevanje pravice državljanov oziroma državljanek Republike Slovenije, Slovencev po svetu, pripadnikov oziroma pripadnic slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in Madžarski, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, slepih ter gluhonemih do javnega obveščanja in obveščenosti;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za zagotavljanje pluralnosti in raznolikosti medijev;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za vzpodbujanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za kulturo javnega dialoga;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za utrjevanje pravne in socialne države;	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
- za razvoj izobraževanja in znanosti.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

7. **Ocenite merila za ocenjevanje programskih vsebin tiskanih medijev, glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo).**

MERILA	
Zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Povprečno število natisnjenih in prodanih izvodov tiskanih medijev.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Obseg splošoinformativnih, kulturnih, znanstvenostokovnih, raziskovalnih in izobraževalnih programskih vsebin ter povprečno število objavljenih izvernih člankov v posamezni številki.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Pomen za posamezno regijo oziroma za lokalno skupnost.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

8. Navedite **težave, ki ste jih imeli z izpolnjevanjem pogojev** za kandidiranje oziroma z **zadostitvijo merilom**.

9. Navedite morebitne **predloge za izboljšanje ali nadgradnjo razpisa**.

10. Dodatna **mnenja**, ki jih želite izraziti in **vaši komentarji**.

Najlepša hvala za vaš trud!

PRILOGA 3: ELEKTRONSKI ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE, za izdajatelje medijev s statusom posebnega pomena

ANKETNI VPRAŠALNIK ZA PRIJAVITELJE na
Redni letni javni projektni razpisa za
sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007

Spoštovani!

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije vsako leto naroči evalvacijo Rednega letnega javnega projektne razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev, katere cilj je priprava dokumenta, ki temelji na pridobitvi podatkov o kakovosti izvedbe razpisa, postavljenih merilih in drugih značilnostih rednega letnega javnega projektne razpisa za sofinanciranje programskih vsebin. Namen ankete je zbrati podatke, na podlagi katerih bo možno izpostaviti težavna področja in jih v prihodnje izboljšati. Ker prav od vas, prijaviteljev projektov, lahko pridobimo natančne informacije o težavah, s katerimi ste se soočali pri pripravi vlog oz. projektov, vas naprošamo, da pozorno odgovorite na sledeča vprašanja. Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

1. Imamo status (*označite*):

- Lokalni radijski oziroma televizijski program
- Regionalni radijski oziroma televizijski program
- Študentski radijski oziroma televizijski program
- Nepridobitni radijski oziroma televizijski program

2. Ste se v času priprave projekta obrnili na **kontaktno osebo** Ministrstva za kulturo (MK)?

- DA NE

V kolikor ste odgovorili z DA nadaljujte, v nasprotnem primeru nadaljujte z odgovarjanjem na vprašanje 3.

Kolikokrat ste se obrnili na MK (napišite število)? - krat

Z ocenami od 1-5 ocenite delo kontaktne točke na MK po posameznih kriterijih. (5-odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo)

Strokovnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Odzivnost (hitrost)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Dostopnost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Prijaznost	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

3. Spodaj so naštetih **deli razpisne dokumentacije oz. RAZPISA**. Označite tiste, ki so se vam zdeli nejasni oz. težje razumljivi.

- Namen in predmet razpisa
- Področja kandidiranja in višina sredstev za posamezno področje
- Pogoji za sodelovanje na razpisu
- Način ocenjevanja
- Oddaja vlog
- Drugo (*napiši*):
- Celotna razpisna dokumentacija je bila jasno napisana in razumljiva

Obrazložitev izbora:

4. Ste pri katerih izmed zahtevanih **obveznih prilog** (glej spodnjo tabelo) imeli **težave**? (*Ustrezno označi*)

PRILOGE		
Priloga št. 1,2	Dokazilo o registraciji	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 3	Dokazilo izdajatelja medija o urejenosti pravnih razmerij s kolektivnimi organizacijami iz točke 1. do 5. prvega odstavka 147. člena ali tretjega odstavka 159. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 4	Naziv in reference medija (priporočila civilne družbe in pravnih ter fizičnih oseb ipd.)	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 5	Ime, reference in opis dosedanjega dela glavnega avtorja projekta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 6	Imena in reference soavtorjev projekta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 7	Ime, reference in opis dosedanjega dela producenta	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
Priloga št. 8	Imena in reference koproducentov	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE

4. Kakšne **težave** ste imeli s **prilogami** in kako ste jih reševali?

5. Morda lahko **izpostavite dele prijavnice oz. prijavnega obrazca**, ki so vam povzročali težave?

- Podatki o predlagatelju
- Zbirni podatki o predlagatelju
- Podatki o projektu
- Vsebinska predstavitev projekta
- Finančna konstrukcija projekta
- Obvezne izjave predlagateljev projektov
- Drugo (*napišite*):
- Nismo imeli težav

Natančneje obrazložite kaj v prijavnici vam je povzročalo težave:

6. Ocenite pogoje, ki so jih morali izpolnjevati prijavljeni projekti, glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (5-popolnoma razumljiv, 4-dobro razumljiv, 3-delno razumljiv, 2-slabo razumljiv, 1-nerazumljiv).

POGOJI					
Projekti oziroma programske vsebine morajo biti splošoinformativne, kulturne, znanstvenostrokovne, raziskovalne in/ali izobraževalne narave in morajo imeti pomen za vsaj eno od naslednjih kategorij:					
- za uresničevanje pravice državljanov oziroma državljanek Republike Slovenije, Slovencev po svetu, pripadnikov oziroma pripadnic slovenskih narodnih manjšin v Italiji, Avstriji in Madžarski, italijanske in madžarske narodne skupnosti v Republiki Sloveniji ter romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, slepih ter gluhtonemih do javnega obveščanja in obveščenosti;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- za zagotavljanje pluralnosti in raznolikosti medijev;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- za ohranjanje slovenske nacionalne in kulturne identitete;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- za vzpodbujanje kulturne ustvarjalnosti na področju medijev	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- za kulturo javnega dialoga;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- za utrjevanje pravne in socialne države;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- za razvoj izobraževanja in znanosti.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Ocenite merila za ocenjevanje programskih vsebin radijskih in televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega oziroma nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa, glede na jasnost in razumljivost, z ocenami 1-5 (5-popolnoma razumljivo, 4-dobro razumljivo, 3-delno razumljivo, 2-slabo razumljivo, 1-nerazumljivo).

MERILA					
Zagotavljanje rednega in objektivnega ter uravnoveženega predstavljanja političnega delovanja in stališč raznih organizacij in posameznikov, zlasti politične pozicije in opozicije.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kakovost, izvirnost, komunikativnost in aktualnost avtorske obravnave.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pomen projekta za razvoj posameznih regij, lokalnih skupnosti ali posebnih skupin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pomen izvedbe v projektu predlaganih programskih vsebin za raznolik razvoj slovenske medijske krajine.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pomen za uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zagotavljanje večjega zaposlovanja ali sklepanja pogodbenih razmerij zaposlovanja novinarjev oziroma programskih delavcev, ki medij ustvarjajo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Omogočanje uresničevanja pravice do javnega	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obveščanja in obveščeni lokalnim in manjšinskim skupnostim in ali se razširja v manjšinskih jezikih.					
Zagotavljanje upoštevanja načela kulturne raznolikosti, načela enakih možnosti spolov ter uveljavljanja strpnosti.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Nepridobitnost programa	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

8. Navedite **težave**, ki ste jih imeli z izpolnjevanjem pogojev za kandidiranje oziroma z **zadostitvijo merilom**.

9. Navedite morebitne **predloge za izboljšanje** ali **nadgradnjo razpisa**.

10. Dodatna **mnenja**, ki jih želite izraziti in **vaši komentarji**.

Najlepša hvala za vaš trud!

PRILOGA 4: ELEKTRONSKI INTERVJU za člane Strokovne komisije Ministrstva za kulturo Republike Slovenije

Spoštovani!

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije je pri podjetju Alianta, projektno svetovanje, d.o.o. naročilo evalvacijo Rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007, katere cilj je priprava dokumenta Evalvacija Rednega letnega javnega projektnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2007. Dokument bo temeljil na pridobljenih podatkih o kakovosti izvedbe razpisa, postavljenih merilih, analizi doprinosa sofinanciranja in statistični analizi samega sofinanciranja izbranih projektnih predlogov.

Namen intervjujskih vprašanj, ki so pred vami je zbrati podatke, na podlagi katerih bo možno izpostaviti težavna področja in jih v prihodnje izboljšati. Ker prav od vas, članov Strokovne komisije Ministrstva, lahko pridobimo najbolj natančne informacije o težavah, s katerimi ste se soočali pri ocenjevanju projektnih predlogov in pri odločanju o sofinanciranju, vas naprošamo, da pozorno in izčrpno odgovorite na sledeča vprašanja. Vprašalnik je nezaščiten, zato lahko odgovore pišete vanj in ga poljubno spreminjate. Za sodelovanje se vam zahvaljujemo.

1. **Ime in priimek:**
2. **Leto rojstva:**
3. **Vaše področje dela:**
4. Splošen **opis dela**, ki ga je Komisija v času, ko ste njen član/članica, opravila:
5. Ali so, po vašem mnenju, v razpisni dokumentaciji dovolj jasno opredeljeni **namen in cilji razpisa?**
6. Ali se vam zdijo **pogoji**, ki jih morajo izpolnjevati za kandidiranje na razpisu **dovolj jasni in natančno opredeljeni?**
7. Menite, da bi bilo potrebno **merila** v razpisni dokumentaciji **podrobneje opredeliti in obrazložiti?**
8. Ali bi bilo po vašem mnenju smiselno **merilom pripisati različno vsoto točk** in jih tako razporediti po pomembnosti? Prosim utemeljite vaš odgovor.
9. Menite, da bi bilo v prihodnosti smiselno v prijavnih obrazcih in v zaključnih poročilih vključiti tudi nekatere **dodatne empirične kazalnike**, ki bi jih pripisali merilom, in s katerimi bi lahko natančneje in objektivneje merili doprinos sofinanciranja? **Kateri kazalniki** bi bili po vašem mnenju primerni?
10. Opišite **način določanja višine sofinanciranja** pri različnih projektih.
11. Kakšna je vaša **splošna ocena poteka postopka ocenjevanja** vlog (navedite morebitne težave, ki ste jih imeli pri ocenjevanju projektnih predlogov)?
12. Navedite **predloge za izboljšanje postopka izvedbe razpisa**, za izboljšanje ali nadgradnjo postopka ocenjevanja ali meril.
13. Navedite vaše **komentarje in mnenja ter izpostavite težave**, s katerimi ste se soočali pri svojem delu.

PRILOGA 5: Podatki o odstotkih povečanja deleža evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in deleža lastne produkcije v letnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih televizijskih programov.

Prijavitelj	Naslov projekta	Odobren znesek sofinanciranja	Sklop razpisa	Vrsta medija	Povečanje deleža evropskih avdiovizualnih del, del evropskih neodvisnih producentov in deleža lastne produkcije v %
ATV BABNIK & CO d.n.o., Pokopališka pot 8, 1270 LITIJA	Iz prve roke	9.929,00 €	PPP	TV	0,6
ATV BABNIK & CO d.n.o., Pokopališka pot 8, 1270 LITIJA	ATV Dnevnik	43.711,00 €	PPP	TV	1,2
ČARLI d.o.o., Ižanska c. 2 A, 1000 LJUBLJANA	Diplomat	80.000,00 €	PPP	TV	8
HI-FI VIDEOSTUDIO d.o.o., Slovenska ul. 52, 9000 MURSKA SOBOTA	Mladi in politika v Pomurju	8.500,00 €	AB	TV	0,26
JAVNI ZAVOD ZA KABELSKO TELEVIZIJO IN INFORMIRANJE SLOVENSKA BISTRICA, Trg svobode 26, 2310 SLOVENSKA BISTRICA	Bistriški tednik	21.000,00 €	AB	TV	30
KABELSKA PRODUKCIJA d.o.o., Drska 46, 8000 NOVO MESTO	Informativna oddaja Info TV	80.000,00 €	PPP	TV	2,4
KABELSKA TELEVIZIJA MEDVODE, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 MEDVODE	Tedenska informativna oddaja Novice med vodami	8.941,50 €	AB	TV	8
KOROŠKA REGIONALNA TELEVIZIJA d.o.o., Pameče 100 B, 2380 SLOVENJ GRADEC	Pogled preko meje	6.090,00 €	AB	TV	9
LOKA TV d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 ŠKOFJA LOKA	Informativne oddaje Deželne televizije Loka 07	80.000,00 €	PPP	TV	3,2
MOJ TV d.o.o., Mariborska cesta 65/a, 2352 SELNICA OB DRAVI	Kulturne znamenitosti v dravski dolini	25.000,00 €	AB	TV	4,5
ORON – ZAVOD ZA OBVEŠČANJE RAZISKOVANJE ORGANIZIRANJE IN NAČRTOVANJE, Smelijevo naselje 13, 1386 STARI TRG PRI LOŽU	Notranjski kulturni mozaik	6.997,00 €	AB	TV	21,3
ORON – ZAVOD ZA OBVEŠČANJE RAZISKOVANJE ORGANIZIRANJE IN NAČRTOVANJE, Smelijevo naselje 13, 1386 STARI TRG PRI LOŽU	Notranjski utrip – informativne oddaje	9.741,00 €	AB	TV	29,2
ORON, ZAVOD ZA OBVEŠČANJE RAZISKOVANJE ORGANIZIRANJE IN NAČRTOVANJE, Smelijevo naselje 13, 1386 STARI TRG PRI LOŽU	Znanje za razvoj regije	5.774,00 €	AB	TV	20,3
PRIVAT d.o.o., Parmova 51, 1000 LJUBLJANA	Obrazi kulture	14.000,00 €	AB	TV	3,28
PRIVAT d.o.o., Parmova 51, 1000 LJUBLJANA	Razsvetljenje	14.950,00 €	AB	TV	3,42
SKYLINE d.o.o., Celovška 150, 1000 LJUBLJANA	Vredno je stopiti noter..., kulturno-umetniške vsebine	7.595,00 €	AB	TV	0,2
TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Kronika 1, Kronika 2, Novice ob uri	100.000,00 €	PPP	TV	2,99
TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Fokus – Pro et contra	41.050,50 €	PPP	TV	0,76
TELE 59 d.o.o., Meljska cesta 34, 2000 MARIBOR	Živa (magazinska oddaja)	74.900,50 €	PPP	TV	3,65

TELE-TV KOMUNIKACIJSKI ENGINEERING d.o.o., Ulica Nikole Tesle 2, 4000 KRANJ	V 7 dneh	29.664,00 €	PPP	TV	1,32
TELE-TV KOMUNIKACIJSKI ENGINEERING d.o.o., Ulica Nikole Tesle 2, 4000 KRANJ	Vera, veselje in upanje	20.860,00 €	PPP	TV	0,42
TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	Novice	100.000,00 €	PPP	TV	4
TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	Obzornik	32.572,00 €	PPP	TV	1,09
TELEVIZIJA NOVO MESTO d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 NOVO MESTO	Kulturni mozaik	40.034,00 €	PPP	TV	1,07
TV CELJE d.o.o., Mariborska 86, 3000 CELJE	Informativna oddaja Dogodki dneva	80.000,00 €	PPP	TV	31
TV IDEA – KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 MURSKA SOBOTA	Romska obzorja	55.669,50 €	PPP	TV	0,3
TV IDEA – KANAL 10 d.o.o., Kocljeva ulica 9, 9000 MURSKA SOBOTA	Novice dneva	80.000,00 €	PPP	TV	0,371
VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	Vse najboljše EU – srečno Slovenija Od praznovanja do predsedovanja	35.957,00 €	PPP	TV	0,001
VA VIDEO AVDIO FILM d.o.o. TV PRIMORKA, p.p. 104, 5290 ŠEMPETER	Dnevnik TV Primorka	80.000,00 €	PPP	TV	16,8
VIGRED d.o.o., Trubarjeva 3, 3270 LAŠKO	Laško v ogledalu	7.533,13 €	AB	TV	
VI-TEL d.o.o., Gregorčičeva 13, 5294 DORNBERK	Prekoračimo štiri meje	2.590,00 €	AB	TV	0,9
VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serijski oddaj: VTV Magazin	100.000,00 €	PPP	TV	0
VTV STUDIO D.O.O., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serijski oddaj: Regionalne novice	24.250,00 €	PPP	TV	0
VTV STUDIO d.o.o., Žarova cesta 10, 3320 VELENJE	Serijski oddaj: Lokalni utrip	24.750,00 €	PPP	TV	0

PRILOGA 6: Podatki o odstotkih povečanja deleža lastne produkcije v dnevnem oddajnem času zaradi objave sofinancirane programske vsebine pri izdajateljih radijskih programov

Prijavitelj	Naslov projekta	Skupni odobren znesek sofinanciranja	Sklop razpisa	Vrsta medija	Povečanje deleža lastne produkcije v %
ALPE ADRIA ZELENI VAL d.o.o., Spodnja Slivnica 16, 1290 GROSUPLJE	Informativni program	16.148,05 €	AB	radio	12
ALPE ADRIA ZELENI VAL d.o.o., Spodnja Slivnica 16, 1290 GROSUPLJE	Eko Ferdo, izobraževalna otroška in mladinska oddaja	13.699,16 €	AB	radio	2
ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNOMELJ	Belokranjski pogledi	3.578,50 €	AB	radio	16
ARTIST d.o.o., Semiška 4, 8340 ČRNOMELJ	Belokranjska dediščina	4.609,25 €	AB	radio	9
BRUS MEDIJI d.o.o., RADIO EUROPA 05, Leskoškova 9e, 1000 LJUBLJANA	Muze – oddaja o kulturi	20.000,00 €	AB	radio	3,5
BRUS MEDIJI d.o.o., RADIO EUROPA 05, Leskovškova 9 e, 1000 LJUBLJANA	Atlas Evrope	20.000,00 €	AB	radio	3,5
INTERTEH d.o.o., Požarnice 78 H, 1351 BREZOVICA	Barjanski utrip	10.884,00 €	AB	radio	1,2
KOROŠKI RADIO d.o.o. SLOVENJ GRADEC, Meškova 21, 2380 SLOVENJ GRADEC	DIP – dnevno informativni program	50.000,00 €	PPP	radio	8,9
KOROŠKI RADIO d.o.o. SLOVENJ GRADEC, Meškova 21, 2380 SLOVENJ GRADEC	Program za zamejske Slovence na Koroškem	10.020,00 €	PPP	radio	0
KOROŠKI RADIO d.o.o. SLOVENJ GRADEC, Meškova 21, 2380 SLOVENJ GRADEC	Študentska alternativa	6.025,00 €	PPP	radio	7,3
MEDIA INFO PODJETJE ZA INFORMIRANJE PROPAGANDO IN SVETOVANJE d.o.o., Bakovska ul. 2, 9000 MURSKA SOBOTA	Šolska minuta	2.767,50 €	AB	radio	0,2
MOJ RADIO BORIS SUŠIN s.p., Kidričeva 2b, 3320 VELENJE	Priložnost – zmožnost – uspeh	17.000,00 €	AB	radio	7
MOJ RADIO SUŠIN BORIS s.p., Kidričeva cesta 2 B, 3320 VELENJE	Lokalni utrip	4.750,00 €	AB	radio	7
NAŠ ČAS d.o.o. RADIO VELENJE, Kidričeva 2 a, 3320 VELENJE	Poročila	30.000,00 €	PPP	radio	9,2
NAŠ ČAS d.o.o. RADIO VELENJE, Kidričeva 2 a, 3320 VELENJE	Naši kraji in ljudje	4.152,50 €	PPP	radio	0
NAŠ ČAS d.o.o. RADIO VELENJE, Kidričeva 2 a, 3320 VELENJE	Tema dneva	12.623,50 €	PPP	radio	0
NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o., Prešernova 19, 3000 CELJE	Informativni program Radia Celje	27.000,00 €	AB	radio	12
NOVI TEDNIK & RADIO CELJE d.o.o., Prešernova 19, 3000 CELJE	Iz naših krajev	18.500,00 €	AB	radio	0
PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 MURSKA SOBOTA	Aktualno – osrednja poročila ob 17.00	50.000,00 €	PPP	radio	2,1
PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 MURSKA SOBOTA	Skupaj – sobivanje v čezmejnem prostoru	24.750,00 €	PPP	radio	1,03
PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 MURSKA SOBOTA	Krpanke	18.200,00 €	PPP	radio	1,03
PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 MURSKA SOBOTA	Vaš sosed – znanstvenik	19.650,00 €	PPP	radio	0,5
PODJETJE ZA INFORMIRANJE, Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 MURSKA SOBOTA	Srebrne niti	15.100,00 €	PPP	radio	0,7
QUADRUM d.o.o., Tomaj 33, 6221 DUTOVLJE	Novice iz primorske regije	10.750,00 €	AB	radio	1
R DOMŽALE d.o.o., Ljubljanska 36,	Informativni program	23.675,00 €	AB	radio	17

1230 DOMŽALE					
R DOMŽALE d.o.o., Ljubljanska 36, 1230 DOMŽALE	Hitov nahrbtnik	15.550,00 €	AB	radio	3
RADIO 1 d.o.o., Glavni trg 2, 2000 MARIBOR	Novice iz štajerske regije	11.025,00 €	AB	radio	1
RADIO ALFA d.o.o., Ronkova ulica 4, 2380 SLOVENJ GRADEC	Poročila	13.708,00 €	AB	radio	0,4
RADIO BELVI d.o.o., Šuceva 25, 4000 KRANJ	Aktualno na Gorenjskem	14.275,00 €	AB	radio	1
RADIO BREŽICE d.o.o., Trg izgnancev 12, 8250 BREŽICE	Lokalni informativni program	13.180,00 €	AB	radio	1,2
RADIO CAPRIS d.o.o., Ul. 15. maja 10 B, 6000 KOPER	Informativni program	20.000,00 €	AB	radio	3,3
RADIO CERKNO d.o.o., Platiševa 39, 5282 CERKNO	Dnevno-informativni program	17.525,00 €	PPP	radio	24
RADIO CERKNO d.o.o., Platiševa 39, 5282 CERKNO	Aktualnosti	7.835,00 €	PPP	radio	11
RADIO CERKNO d.o.o., Platiševa 39, 5282 CERKNO	Tedenska kronika	5.450,00 €	PPP	radio	8
RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	Gorenjske novice	30.000,00 €	PPP	radio	38,23
RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	Kulturno zgodovinski utrip Slovenije	30.000,00 €	PPP	radio	9,03
RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	Lokalno-globalni mozaik	30.000,00 €	PPP	radio	3
RADIO GORENC d.o.o., Balos 4, 4290 TRŽIČ	Prihodnost je v sodelovanju	25.270,00 €	PPP	radio	1,39
RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Info	29.625,00 €	PPP	radio	7,1
RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Burice z Matajurja	1.193,00 €	PPP	radio	0,23
RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Dediščina	7.150,00 €	PPP	radio	1
RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Prebiranja	6.625,00 €	PPP	radio	0,23
RADIO KOBARID d.o.o., Gregorčičeva 20, 5222 KOBARID	Aktualno	1.800,00 €	PPP	radio	1
RADIO KRANJ d.o.o., Stritarjeva ulica 6, 4000 KRANJ	Gorenjska danes	49.800,00 €	PPP	radio	2,1
RADIO KUM TRBOVLJE d.o.o., Trg svobode 11 a, 1420 TRBOVLJE	Po Savi navzgor in navzdol	4.375,00 €	PPP	radio	1,53
RADIO KUM TRBOVLJE d.o.o., Trg svobode 11 a, 1420 TRBOVLJE	Sredi Slovenije in poročila	46.115,00 €	PPP	radio	5,02
RADIO KUM TRBOVLJE d.o.o., Trg svobode 11 a, 1420 TRBOVLJE	Mladinski val	3.967,50 €	PPP	radio	2,38
RADIO KUM TRBOVLJE d.o.o., Trg svobode 11 a, 1420 TRBOVLJE : rezerva	Spogledovanja s kulturo	9.048,29 €	PPP	radio	2,98
RADIO NET d.o.o., Loška ulica 13, 2000 MARIBOR	Maribor – moje mesto – mesto kulturne dediščine, vrednot, turizma.	10.680,00 €	AB	radio	4,17
RADIO NET d.o.o., Loška ulica 13, 2000 MARIBOR	Maribor – moje mesto – samo da s'm štajrc	11.742,50 €	AB	radio	4,17
RADIO SEVNICA d.o.o., Naselje heroja Maroka 14, 8290 SEVNICA	Radijska oddaja Slovenci skozi čas	6.290,25 €	AB	radio	4,6
RADIO SLOVENSKE GORICE d.o.o., Jurovska cesta 21, 2230 LENART	Lokalne novice	14.250,00 €	PPP	radio	6
RADIO SLOVENSKE GORICE d.o.o., Jurovska cesta 21, 2230 LENART	Pogledi	9.225,00 €	PPP	radio	2
RADIO SLOVENSKE GORICE d.o.o., Jurovska cesta 21, 2230 LENART	Večerne novice	22.775,00 €	PPP	radio	9
RADIO SORA d.o.o., Kapucinski trg 4, 4220 ŠKOFJA LOKA	Novice na Sori	48.072,50 €	PPP	radio	4
RADIO SORA d.o.o., Kapucinski trg 4, 4220 ŠKOFJA LOKA	Kulturna obzorja	4.202,00 €	PPP	radio	2
RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o., Aškerčev trg 21 3240 ŠMARJE PRI	Sledi sedmih dni - aktualni tedenski	33.450,42 €	PPP	radio	0,025

JELŠAH : rezerva	magazin				
RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o., Aškerčev trg 21, 3240 ŠMARJE PRI JELŠAH	Regionalna poročila	50.000,00 €	PPP	radio	0,025
RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o., Aškerčev trg 21, 3240 ŠMARJE PRI JELŠAH	Novice ob uri	50.000,00 €	PPP	radio	0,03
RADIO TEDNIK PTUJ d.o.o., Raičeva ulica 6, 2250 PTUJ	Poročila in novice	50.000,00 €	PPP	radio	10
RADIO TEDNIK PTUJ d.o.o., Raičeva ulica 6, 2250 PTUJ	Sredi dneva	20.815,79 €	PPP	radio	5
RADIO TEDNIK PTUJ d.o.o., Raičeva ulica 6, 2250 PTUJ	Radijski vrtiljak	8.893,68 €	PPP	radio	0
RADIO TRIGLAV JESENICE d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 JESENICE	Osamosvajanje Slovenije 1990–1991	5.550,00 €	PPP	radio	0,025
RADIO TRIGLAV JESENICE d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 JESENICE	Miscellanea kulture	11.725,00 €	PPP	radio	0,77
RADIO TRIGLAV JESENICE d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 JESENICE	Novice izpod Triglava	50.000,00 €	PPP	radio	9,45
RADIO URBAN d.o.o., Šeškova ulica 14, 1310 RIBNICA	Lokalne novice	9.900,00 €	AB	radio	1
RECAL d.o.o., Ul. dr. Franca Kovačiča 22, 9240 LJUTOMER	Moja pot	8.713,25 €	AB	radio	0,1
RECAL d.o.o., Ul. dr. Franca Mlakarja 22, 9240 LJUTOMER	Lokalna politika	6.353,50 €	AB	radio	0,4
RECAL d.o.o., Ulica dr. Franca Kovačiča 22, 9240 LJUTOMER	Kulturni predalnik	8.837,25 €	AB	radio	0,3
RGL d.d., Cesta 24. junija 23, 1231 LJUBLJANA-ČRNUČE	RGL obvešča in komentira	12.804,00 €	AB	radio	0,75
RGL d.d., Cesta 24. junija 23, 1231 LJUBLJANA-ČRNUČE	Ljubljana – mestu naproti	2.845,50 €	AB	radio	0,3
SANTI d.o.o., Rozmanova 34, 8000 NOVO MESTO	Novice iz dolenske regije	11.100,00 €	AB	radio	0,7
SKUPINA KAOS d.o.o., RADIO KAOS, Slovenska cesta 27, 1101 LJUBLJANA	Oddaja A propos	11.500,00 €	AB	radio	8,31
SKUPINA KAOS d.o.o., RADIO KAOS, Slovenska cesta 27, p.p. 1570, 1101 LJUBLJANA	Oddaja Plečnikova sporočila	11.000,00 €	AB	radio	5,54
SRAKA INTERNATIONAL d.o.o., Valantičevo 17, 8000 NOVO MESTO	Naš vsakdanjik	10.000,00 €	AB	radio	4
SRAKA INTERNATIONAL d.o.o., Valantičevo 17, 8000 NOVO MESTO	Župani in poslanci državnega zbora	5.875,00 €	AB	radio	2
SRAKA INTERNATIONAL d.o.o., Valantičevo 17, 8000 NOVO MESTO	Ljudska ustvarjalnost - včeraj in danes	6.125,00 €	AB	radio	3
STUDIO D d.o.o., Seidlova cesta 29, 8000 NOVO MESTO	Radijska oddaja Aktualno na 103	6.807,50 €	AB	radio	0,15
STUDIO D d.o.o., Seidlova cesta 29, 8000 NOVO MESTO	Radijska oddaja Radijski forum	3.263,00 €	AB	radio	0,3
ŠPRAH d.o.o., Škofja vas 51 B, 3211 ŠKOFJA VAS	Informativni program Radia Fantasy	11.200,00 €	AB	radio	3
ŠPRAH d.o.o., Škofja vas 51b, 3211 ŠKOFJA VAS	Aktualno	7.500,00 €	AB	radio	5
ZAVOD MARIBORSKI RADIO ŠTUDENT – MARŠ, Gosposvetska 83, 2000 MARIBOR	Obveščamo osveščamo	30.000,00 €	PPP	radio	10
ZAVOD MARIBORSKI RADIO ŠTUDENT – MARŠ, Gosposvetska 83, 2000 MARIBOR	Množin`ca	27.000,00 €	PPP	radio	6
ZAVOD RADIO ŠTUDENT, Cesta 27.aprila 31, 1000 LJUBLJANA	Študentski program	12.000,00 €	AB	radio	6,85
ZAVOD RADIO ŠTUDENT, Cesta 27.aprila 31, 1000 LJUBLJANA	Nova Ljudska	3.697,29 €	AB	radio	2,5