



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 70 00

F: 01 478 74 25

E: gp.mnvp@gov.si

www.mnvp.gov.si

Številka: 35105-85/2022-2550-204
Datum: 20. 3. 2024
Dato: 85_22 VE Trije kralji in Areh - odločba

Ministrstvo za naravne vire in prostor izdaja na podlagi tretjega odstavka 9. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP in 133/23, v nadaljevanju GZ-1) v zvezi z zahtevami za izdajo gradbenih dovoljenj za objekte z vplivi na okolje: vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območjih Trije kralji in Areh (VPT-1 do VPT-11, VPA-1 do VPA-7 in SN kablovod RTP Karbid - Areh - Trije Kralji), investitorja Energija na veter d.o.o., Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastilu zastopata JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale in odvetnica dr. Urška Kežmah, Partizanska cesta 16, 2000 Maribor, naslednji

S K L E P

- I. Prošnji investitorja **Energija na veter d.o.o., Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana**, za podaljšanje roka za izjasnitev in predložitev dodatne dokumentacije, določenega v dopisu št. 35105-85/2022-2550-188 z dne 26. 2. 2024, **se ne ugotovi**.
- II. Posebni stroški za izdajo tega sklepa niso zaznamovani.

in

O D L O Č B O

- I. Zahteve investitorja **Energija na veter d.o.o., Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana**, za izdajo gradbenih dovoljenj za objekte z vplivi na okolje: vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območjih Trije kralji in Areh:
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-1,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-2,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-3,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-4,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-5,

- Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-6,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-7,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-8,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-9,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-10,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-11,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-1,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-2,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-3,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-4,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-5,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-6,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-7,
 - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - SN kablovod RTP Karbid - Areh - Trije Kralji,
- se zavrnejo.**

II. Posebni stroški za izdajo te odločbe niso zaznamovani.

O b r a z l o ž i t e v :

(1) Investitor Energija na veter d.o.o., Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana, je po pooblaščenju JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale, pri Ministrstvu za okolje in prostor (sedaj Ministrstvo za naravne vire in prostor) podal zahteve za izdajo gradbenih dovoljenj za objekte z vplivi na okolje: vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območjih Areh in Trije Kralji, in sicer:

- dne 3. 11. 2022 za:
 1. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-1 (vetrnici z oznakama VET-7 in VET-8)
 2. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-2 (vetrnici z oznakama VET-9 in VET-10)
 3. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-3 (vetrnici z oznakama VET-15 in VET-16)
 4. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-4 (vetrnici z oznakama VET-11 in VET-13)
 5. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-5 (vetrnici z oznakama VET-12 in VET-17)
 6. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-6 (vetrnici z oznakama VET-2 in VET-6)
 7. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-7 (vetrnici z oznakama VET-5 in VET-18)
 8. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-8 (vetrnici z oznakama VET-19 in VET-21)
 9. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-9 (vetrnici z oznakama VET-3 in VET-14)
 10. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-10 (vetrnici z oznakama VET-7 in VET-8)
 11. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-11 (vetrnica z oznako VET-1)
- dne 8. 3. 2023 za:
 1. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-1 (vetrnici z oznakama VEA-4 in VEA-3)
 2. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-2 (vetrnici z oznakama VEA-2 in VEA-1)
 3. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-3 (vetrnici z oznakama VEA-11 in VEA-12)
 4. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-4 (vetrnici z oznakama VEA-13 in VEA-14)
 5. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-5 (vetrnici z oznakama VEA-5 in VEA-6)
 6. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-6 (vetrnici z oznakama VEA-7 in VEA-8)
 7. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-7 (vetrnici z oznakama VEA-9 in VEA-10)
 8. Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - SN kablovod RTP Karbid - Areh - Trije Kralji.

(2) K zahtevam za izdajo gradbenih dovoljenj so bile priložene Projektne dokumentacije za pridobivanje mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD), in sicer:

- dne 3. 11. 2023: DGD št. 8/2020/VPT-1, št. 8/2020/VPT-2, št. 8/2020/VPT-3, št. 8/2020/VPT-4, št. 8/2020/VPT-5, št. 8/2020/VPT-6, št. 8/2020/VPT-7, št. 8/2020/VPT-8, št. 8/2020/VPT-9, št. 8/2020/VPT-10, št. 8/2020/VPT-11, vse izdelovalca Energija na veter d.o.o., november 2021,
- dne 8. 3. 2023: DGD št. 8/2020/VPT-1, št. 8/2020/VPT-2, št. 8/2020/VPT-3, št. 8/2020/VPT-4, št. 8/2020/VPT-5, št. 8/2020/VPT-6, št. 8/2020/VPT-7, št. 8/2020/VPT-8, št. 8/2020/VPT-9, št. 8/2020/VPT-10, št. 8/2020/VPT-11, št. 8/2020/VPA-1, št. 8/2020/VPA-2, št. 8/2020/VPA-3, št. 8/2020/VPA-4, št. 8/2020/VPA-5, št. 8/2020/VPA-6, št. 8/2020/VPA-7, št. 8/2020/SN, vse čistopis december 2022, izdelovalca Energija na veter d.o.o.

K zahtevam za izdajo gradbenih dovoljenj je bilo priloženo tudi Poročilo o vplivih na okolje (PVO) za izgradnjo vetrne elektrarne Slovenska Bistrica, št. 126/1-2022 z dne 16. 9. 2022, izdelovalcev Marbo okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1A, 4248 Lesce in GIGA-R, Margita Žaberl s.p., Šmartinska cesta 72, 1000 Ljubljana.

(3) Upravni organ je dne 22. 5. 2023 upravne zadeve, ki so se vodile pod št. 35105-85/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-1), 35105-86/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-2), 35105-87/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-3), 35105-88/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-4), 35105-89/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-5), 35105-90/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-6), 35105-91/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-7), 35105-92/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-8), 35105-93/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-9), 35105-94/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-10), 35105-95/2022-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPT-11), 35105-24/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-1), 35105-23/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-2), 35105-22/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-3), 35105-21/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-4), 35105-20/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-5), 35105-19/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-6), 35105-14/2023-2550 (za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - VPA-7) in 35105-12/2023-2550 (za SN kablovod RTP Karbid - Areh - Trije Kralji), združil v en integralni postopek, ki se vodi pod št. 35105-85/2022-2550.

Zahteve za izdajo gradbenih dovoljenj se namreč nanašajo na postavitve 35 vetrnic na območju Areha (14 vetrnic) in Treh Kraljev (21 vetrnic) s skupno električno močjo 122,5 MW (35 x 3,5 MW) ter izvedbo pripadajoče elektro in cestne infrastrukture, zato gre v danem primeru v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22 – ZVO-2), Prilogo 1, točko D.III.1 (gre za vetrne elektrarne s skupno električno močjo vsaj 30 MW), ob upoštevanju druge točke 1.a člena (kumulativni poseg v okolje je poseg v okolje, ki je sestavljen iz dveh ali več posegov v okolje iste vrste, ki so med seboj funkcionalno in ekonomsko povezani) in drugega odstavka 3.a člena uredbe, za kumulativni poseg, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje. V skladu s petim odstavkom 63. člena GZ-1, se za objekt, ki tvori kumulativni poseg v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, v integralnem postopku izvede presoja vplivov na okolje za vse kumulativne posege, izpolnjevanje pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja pa se preveri le za posamični objekt ali del objekta, ki je predmet zahteve investitorja.

(4) Na zahtevo upravnega organa (dopis št. 35105-85/2022-2550-6 z dne 21. 6. 2023) je investitor dne 21. 7. 2023 predložil še dopolnitve projektnih dokumentacij DGD.

(5) Upravni organ je zahteve investitorja ter navedene PVO in DGD z vsemi dopolnitvami, v skladu s prvim odstavkom 65. člena GZ-1, posredoval pristojnim mnenjedajalcem in jih zaprosil za izdajo mnenj o sprejemljivosti nameravane gradnje z vidika njihove pristojnosti in morebitne pogoje, ki se nanašajo na izvedbo gradnje in uporabo obravnavnih objektov. Upravni organ je prejel mnenja:

- št. S23_079/597/kf z dne 23. 8. 2023, ELES d.o.o., Hajdrihova 2, 1000 Ljubljana, info@eles.si
- št. 123404-MB/4173-IV z dne 17. 8. 2023 in št. 117493 - MB/1176-IV z dne 24. 3. 2023, Telekom Slovenije d.d. Dostopovna omrežja Operativa TKO vzhodna Slovenija, Titova cesta 38, 2000 Maribor, sprejemna.pisarna@telekom.si
- št. 351-354/2023/2/0512 z dne 16. 8. 2023, št. 351-354/2023/50/512 z dne 12. 9. 2023 in št. 351-354/2023/7/0512 z dne 15. 9. 2023, Javna agencija za civilno letalstvo RS, Kotnikova 19a, 1000 Ljubljana, info@caa.si
- št. 4201-49/2023-2 z dne 7. 9. 2023, Zavod za ribištvo Slovenije, Sp. Gameljne 61a, Ljubljana, info@zzrs.si
- št. 351-55/2023/2 z dne 21. 8. 2023, Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano, Dunajska 22, 1000 Ljubljana, gp.mkgp@gov.si
- št. 35508-5086/2023-4 z dne 29. 8. 2023, Direkcija RS za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje, gp.drsv@gov.si
- št. 37167-2111/2023/2 (1506) z dne 9. 8. 2023 in št. 37167-2111/2023/5 (1506) z dne 13. 10. 2023, Direkcija RS za infrastrukturo Sektor za upravljanje cest Območje Maribor, Gregorčičeva ulica 19, 2000 Maribor, gp.drsi@gov.si
- št. 3562-3892/2023-2 z dne 5. 9. 2023, Zavod RS za varstvo narave OE Maribor, Pobreška cesta 20a, 2000 Maribor, zrsvn.oemb@zrsvn.si
- št. 3407-203/2023-6 z dne 2. 10. 2023, Zavod za gozdove Slovenije OE Maribor, Tyrševa 15, 2000 Maribor, oemaribor@zgs.gov.si
- št. 35107-0057/2023/6/MK z dne 6. 8. 2023, Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije OE Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor, tajnistvo.mb@zvksd.si
- št. 354-24/2022-35-1052 z dne 30. 8. 2023, št. 354-24/2022-36-1052 z dne 31. 8. 2023, št. 354-24/2022-37-1052 z dne 31. 8. 2023, št. 354-24/2022-38-1052 z dne 31. 8. 2023, št. 354-24/2022-39-1052 z dne 1. 9. 2023, št. 354-24/2022-40-1052 z dne 1. 9. 2023, št. 354-24/2022-41-1052 z dne 1. 9. 2023, št. 354-24/2022-42-1052 z dne 4. 9. 2023, št. 354-24/2022-43-1052 z dne 4. 9. 2023, št. 354-24/2022-44-1052 z dne 4. 9. 2023, št. 354-24/2022-45-1052 z dne 4. 9. 2023, št. 354-24/2022-46-1052 z dne 4. 9. 2023, št. 354-24/2022-47-1052 z dne 6. 9. 2023, št. 354-24/2022-48-1052 z dne 6. 9. 2023, št. 354-24/2022-49-1052 z dne 6. 9. 2023, št. 354-24/2022-50-1052 z dne 6. 9. 2023, št. 354-24/2022-51-1052 z dne 6. 9. 2023, št. 354-24/2022-52-1052 z dne 6. 9. 2023, št. 354-24/2022-53-1052 z dne 6. 9. 2023, Občina Slovenska Bistrica, Kolodvorska 10, 2310 Slovenska Bistrica, obcina@slov-bistrica.si
- št. 35110-0086/2023-9 z dne 11. 9. 2023, Občina Ruše, Trg vstaje 11, 2342 Ruše, obcina@ruse.si
- št. 104-SLB-V/2023 z dne 29. 8. 2023, Komunala Slovenska Bistrica d.o.o, Ulica pohorskega bataljona 12, 2310 Slovenska Bistrica, info@komunala-slb.si
- št. SLB-S1743/23-B.Zupančič z dne 18. 10. 2023, št. SLB-S1742/23-B.Zupančič z dne 18. 10. 2023 in št. SLB-S1741/23-B.Zupančič z dne 18. 10. 2023, Petrol Slovenska energetska družba d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 50, 1527 Ljubljana, info@petrol.si
- mnenje z dne 11. 10. 2023, Vodovodna zadruga Pohorski izviri z.o.o., Vinarje 74, 2316 Zgornja Ložnica, darinkapot@amis.net
- št. 124092-MB/5068-IV z dne 16. 10. 2023, Telekom Slovenije d.d. Dostopovna omrežja Operativa TKO vzhodna Slovenija, Titova cesta 38, 2000 Maribor, sprejemna.pisarna@telekom.si

- št. 35410-20/2023-2570-9 z dne 23. 10. 2023, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okoljske presoje, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, gp.mope@gov.si
- št. 1445244 (4002-1591/2023-2) z dne 20. 10. 2023, Elektro Maribor d.d. PE Ptuj OE Elektro Slovenska Bistrica, Kolodvorska ulica 21a, 2310 Slovenska Bistrica, info@elektro-maribor.si
- št. 351-259/2023-8 z dne 6. 11. 2023 in št. 351-259/2023-10 z dne 17. 11. 2023, Ministrstvo za obrambo Direktorat za obrambne zadeve, Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana, glavna.pisarna@mors.si

Iz navedenih mnenj izhaja, da več mnenjedajalcev k nameravani gradnji ne more podati pozitivnega mnenja (Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direkcija za vode, Zavod za varstvo narave, Zavod za gozdove, Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Občina Slovenska Bistrica, Občina Ruše, Komunala Slovenska Bistrica, Ministrstvo za obrambo), pri čemer so nekateri izpostavili tudi določene pomanjkljivosti dokumentacije. Dva mnenjedajalca sta podala pozitivno mnenje vendar s pogoji, ki zahtevajo dopolnitev dokumentacije oziroma zahtevkov investitorja (Elektro Maribor, ELES).

(6) Upravni organ je investitorju z dopisi št. 35105-85/2022-2550-129, z dne 5. 10. 2023, št. 35105-85/2022-2550-164, z dne 27. 10. 2023, št. 35105-85/2022-2550-169, z dne 10. 11. 2023 in št. 35105-85/2022-2550-175, z dne 20. 11. 2023, posredoval zgoraj navedena mnenja in ga pozval, da vlogo dopolni in predloži dopolnitev projektnih dokumentacij DGD in PVO z vsemi popravki oz. manjkajočimi vsebinami, kot izhaja iz navedenih mnenj oz. da se do mnenj opredeli. Upravni organ je investitorja tudi pozval, da v dopolnitev DGD in PVO vključi tudi vsebine, ki jih je predhodno že posredoval Javni agenciji za civilno letalstvo RS in so bile pogoj za izdajo mnenja z dne 15. 9. 2023.

- (7) Investitor je dne 11. 12. 2023 upravnemu organu posredoval dopolnitev vloge, ki obsega:
- spremni dopis z dne 8. 12. 2023;
 - poročilo o vplivih na okolje za vetrne elektrarne Slovenska Bistrica, Energija na veter d.o.o., Arhivska št.: 126/2-2022, 16.09.2022, dopolnitev 8. 12. 2023, ki ga je izdelalo podjetje Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1A, 4248 Lesce (v nadaljevanju: PVO – dopolnitev);
 - odziv na obvestilo v zvezi z vlogo za mnenje o sprejemljivosti gradnje št. 35105-85/2022-2550-11 Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica – Areh in Trije Kralji, z dne 6. 12. 2023, zoper mnenje Direkcije RS za vode;
 - Izvedeniško mnenje doc. dr. Marte Svetina Veder, št.: 067- MSV/2023, 7. december 2023 (dva izvoda);
 - Geološko geomehansko in hidrogeološko poročilo z oceno erozijske ogroženosti, plazljivosti terena in vpliva na lokalne vodne vire, za objekt Vetrni park Slovenska Bistrica Vetrne elektrarne na območju Areha in Treh kraljev na Pohorju, Geologija d.o.o. Idrija, št. poročila 4543-106/2020-03/3, december 2023 (dva izvoda);
 - Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za gradnjo vetrnih elektrarn na območju Areha in Treh kraljev na Pohorju, Geologija d.o.o. Idrija, št. 4543-106/2020-01, izvod 2/2, maj 2020 (v nadaljevanju Analiza tveganja 1);
 - Revizijsko poročilo št. IV-188/20, Hidropro, inženirske storitve, Zoran Fujs s.p., 25. 5. 2020 za objekt Gradnja vetrnih elektrarn na območju Areha in Treh kraljev na Pohorju (revizija Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode, Geologija d.o.o. Idrija, št. 4543-106/2020-01, maj 2020), v nadaljevanju Revizijsko poročilo 1;
 - Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode, za objekt Vetrni park Slovenska Bistrica, Kablovod 20 kV na vodovarstvenem območju Ruše, Geologija d.o.o. Idrija, št. poročila 4543-106/2020-02, marec 2021; v nadaljevanju Analiza tveganja 2,
 - Revizijsko poročilo št. IV-222/21, Hidropro, inženirske storitve, Zoran Fujs s.p., 27. 3. 2021 za objekt Vetrni park Slovenska Bistrica, Kablovod SN 20kV na vodovarstvenem območju

- Ruše (revizija Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode, Geologija d.o.o. Idrija, št. 4543-106/2020-02, marec 2021); v nadaljevanju Revizijsko poročilo 2;
- odziv na mnenje za izvedbo del v vodovarstvenem območju in vplivnem območju vodnih virov, ki se nanaša na Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica VPA-1, VPA-2, VPA-3, VPA-4, VPA-5, VPA-6, VPA-7, VPT-1, VPT-2, VPT-3, VPT-4, VPT-5, VPT-5, VPT-6, VPT-7, VPT-8, VPT-9 VPT-10 in VPT-11 in SN vod, z dne 6. 12. 2023 (odziv na mnenje Komunala Slovenska Bistrica d.o.o.);
 - odziv na mnenje z vidika okolja o sprejemljivosti nameravane gradnje – Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območju Areh in Trije Kralji, z dne 6. 12. 2023 (odziv na mnenje Ministrstva za okolje, podnebje in energijo);
 - odziv na mnenje z vidika okolja o sprejemljivosti nameravane gradnje – Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območju Areh in Trije Kralji, z dne 6. 12. 2023 (odziv na mnenje Ministrstva za obrambo);
 - komunikacijski zapis z dne 7. 12. 2023;
 - odziv na mnenje o sprejemljivosti nameravane gradnje Občine Ruše z dne 6. 12. 2023;
 - odziv na mnenja o skladnosti s prostorskimi akti Občine Slovenska Bistrica za Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica VPA-1, VPA-2, VPA-3, VPA-4, VPA-5, VPA-6, VPA-7, VPT-1, VPT-2, VPT-3, VPT-4, VPT-5, VPT-5, VPT-6, VPT-7, VPT-8, VPT-9 VPT-10 in VPT-11 in SN vod, z dne 6. 12. 2023;
 - Strokovno mnenje: Mnenje občine Slovenska Bistrica o skladnosti projektne dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD) s prostorskimi akti (PA) občine, Inštitut za nepremičninsko pravo Maribor, 5. 12. 2023;
 - Strokovno mnenje št. 1223-01 AP z dne 4. 12. 2023, Aleš Prijon, u.d.i.arh., Pod lipami 48, 1000 Ljubljana;
 - Pojasnilo glede razumevanja določb občinskih prostorskih aktov in Gradbenega zakona št. 35100-160/2021-2550-2 z dne 12. 2. 2021;
 - Odziv na mnenje z vidika okolja o sprejemljivosti nameravane gradnje – Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območju Areh in Trije Kralji, z dne 6. 12. 2023 (odziv na mnenje Zavoda za gozdove Slovenije);
 - Izvedensko mnenje Dr. Milana Šinka, Sodnega izvedenca gozdarske stroke, št.: 067-MSV/2023, 3. december 2023;
 - Odziv na mnenje o sprejemljivosti nameravane gradnje – Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območju Areh in Trije Kralji, z dne 6. 12. 2023 (odziv na mnenje Zavoda RS za varstvo narave);
 - Mnenje v postopku presoje sprejemljivosti posega št. 4-II-1163/2-O-18/AG z dne 21. 9. 2018, Zavod RS za varstvo narave, OE Maribor, Pobreška cesta 20, 2000 Maribor;
 - Izvedensko mnenje sodne izvedenke za ekologijo, naravo in naravno dediščino Dr. Cvetke Ribarič Lasnik z dne 4. 12. 2023;
 - Raziskava potencialnega vpliva načrtovanih vetrnih elektrarn na območju Trije Kralji in Areh, december 2020, Go Birdwatching, Ivan Kljun s.p., Prvačina 121, 5297 Prvačina;
 - Dopolnitev ocene potencialnega vpliva načrtovanih vetrnih elektrarn na območjih Trije Kralji in Areh, Ivan Kljun;
 - Odziv na mnenje o sprejemljivosti nameravane gradnje – Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica - območje Areh in Trije Kralji, z dne 6. 12. 2023 (odziv na mnenje Zavoda RS za varstvo kulturne dediščine).

Dne 21. 12. 2023 je investitor upravnemu organu posredoval še dodatno dopolnitev, ki obsega spremni dopis z dne 18. 12. 2023 ter prilogi:

- Strokovno mnenje št. 1223-03 AP z dne 15. 12. 2023, Aleš Prijon, u.d.i.arh., Pod lipami 48, 1000 Ljubljana;
- Strokovno mnenje št. 1223-02 AP z dne 15. 12. 2023, Aleš Prijon, u.d.i.arh., Pod lipami 48, 1000 Ljubljana.

V navedenih listinah se je investitor opredelil do navedb mnenjedajalcev: Direkcije RS za vode, Komunale Slovenska Bistrica, Ministrstva za okolje, podnebje in energijo, Občine Ruše, Občine Slovenska Bistrica, Zavoda za gozdove Slovenije, Zavoda RS za varstvo narave in Zavoda RS za varstvo kulturne dediščine, pri čemer je svoje ugotovitve podal v dopisih in priložil zgoraj navedena strokovna gradiva, ni pa predložil nobenih sprememb DGD ali podal spremembe zahtevkov. Predložil je spremembo poročila o vplivih na okolje, ki poleg posameznih popravkov besedila vključuje predloge sprememb ali ukinitvev posameznih lokacij vetrnic kot dodatne omilitvene ukrepe. V odzivih na posamezna mnenja investitor deloma sprejema stališča mnenjedajalcev, deloma pa jim z argumenti nasprotuje, napoveduje izdelavo dodatnih študij in spremembe lokacij posameznih vetrnic ter posledično spremembe DGD in PVO, ter predlaga upravnemu organu, da ukrepa v skladu s tretjim odstavkom 47. člena GZ-1. Investitor se ni opredelil so mnenja MORS, je pa navedel, da je vzpostavili kontakt z Ministrstvom za obrambo in da je najavljena novelacija mnenja. Investitor se ni opredelil do navedb v mnenjih Elektro Maribor in ELES, ki sta podala mnenji s pogoji. Do mnenj ostalih mnenjedajalcev se investitor ni opredelil.

(8) Upravni organ je investitorju dne 26. 2. 2024 posredoval dopis št. 35105-85/2022-2550-188, s katerim ga je seznanil, da predložena dokumentacija ni ustrezna za nadaljevanje postopka, da predlogi investitorja, naj upravni organ postopa po tretjem odstavku 47. člena GZ-1, niso utemeljeni oziroma so preuranjeni, ter da so v predmetni zadevi podani razlogi za zavrnitev zahtevkov investitorja, pri čemer je svoje ugotovitve v dopisu tudi utemeljil in obrazložil. Upravni organ je v dopisu izpostavil vprašanje smiselnosti nadaljevanja postopka oziroma pridobivanja integralnega gradbenega dovoljenja v integralnem postopku in investitorju predlagal, da ponovno prouči možnosti usklajevanja in konkretizacije lokacij posameznih vetrnic na podlagi pridobivanja projektnih pogojev ali da pristopi k pripravi in sprejetju državnega prostorskega načrta, v katerem se poseg v prostor načrtuje ob sodelovanju in usklajevanju z nosilci urejanja prostora in javnostjo. Z dopisom je investitorju tudi določil rok 14 dni v katerem se lahko opredeli do ugotovitev upravnega organa.

(9) Investitor je dne 13. 3. 2024 upravnemu organu po pooblaščenki, odvetnici dr. Urški Kežmah iz Maribora, posredoval prošnjo za podaljšanje roka, v kateri je navedel tudi svoje razloge za podaljšanje. Investitor predlaga, da upravni organ s postopkom odločanja o izdaji integralnega gradbenega dovoljenja nadaljuje in rok za predložitev izjasnitve dokumentacije podaljša, ter odobri podaljšanje roka za podajo mnenja MORS glede na nastop novih okoliščin, na katere je investitor opozoril že 8. 12. 2023. Pri tem naj se upošteva, da bo investitor dokumentacijo prilagodil v skladu s posameznimi zahtevami mnenjedajalcev, ko bodo znani njihovi pogoji in pričakovanja (MORS, ZRSVN, MOPE, DRSV in mnenjedajalci, do katerih mnenj se je investitor opredelil v izjasnitvi z dne 8.12.2023).

Meni, da je odločitev upravnega organa, da bo v predmetni zadevi zahtevo investitorja zavrnil, preuranjena, saj še niso izpolnjeni vsi pogoji za sprejem odločitve, da gre v predmetni zadevi za kompleksen postopek, ki ga ni mogoče zaključiti v instruktorskem roku po ZUP, ter da je upošteva vse okoliščine rok, ki je postavljen investitorju za izjasnitev, nesorazmerno kratek. Investitor navaja, da izpolnitev naloženih aktivnosti v odrejenem 14 dnevem roku objektivno ni mogoča, s takšnim postopanjem pa bi bila investitorju dejansko kršena pravica do poštenega postopka. Izpostavlja, da je za podajo strokovne in podrobne izjasnitve potrebna uskladitev več strokovnih delov ekipe in sicer tehničnega, projektantskega, okoljskega in pravnega dela. Postavljen rok glede na obsežnost zahtevanih opredelitev ni sorazmeren in je objektivno neizvedljiv. Med drugim navaja, da je na investitorjevo opredelitev do prejetih mnenj mnenjedajalcev z dne 8.12.2024, Ministrstvo za naravne vire in prostor podalo odziv po 53 dneh, enako tudi investitor potrebuje primeren čas za proučitev navedb ministrstva in ustrezno opredelitev. Meni, da je nesorazmerno od investitorja, ki je v predmetnem postopku že vložil znatna denarna sredstva, pričakovati, da bo zgolj zaradi nekaj nepopolnih mnenj celoten

postopek pričel znova, hkrati pa se do vseh danih opredelitev glede prejetih mnenj mnenjedajalcev ti ne bi opredelili, če bi organ postopal kot izhaja iz predmetnega dopisa. Takšno postopanje organa bi bilo ne samo nesorazmerno in neekonomično, ampak bi poseglo v ustavno pravico investitorja do poštenega postopka in ustreznega varstva pravic. V zvezi z mnenji ELES in Elektro Maribor s pogoji investitor navaja, da bo pogoje ustrezno izpolnil oz. bo po dodatni preučitvi mnenjedajalec naslovnemu organu predložil mnenje brez pogojev. Glede predložitve spremembe DGD investitor navaja, da bo DGD ustrezno spremenjen, ko bodo znane vse zahteve in vsi pogoji mnenjedajalcev, ki jih investitor v tem trenutku še ni prejel. Vsakokratno sprotno popravljanje je namreč ne samo nesorazmerno, ampak tudi neekonomično. Dejstvo je namreč, da v tej fazi postopka še ni znano, kakšni bodo končni pogoji, ki jih mora izpolniti investitor, saj bodo ti dani v okviru prejetih mnenj, pri čemer z vsemi mnenji mnenjedajalcev investitor še ne razpolaga. V okviru integralnega postopka je organ tisti, ki pridobiva mnenja mnenjedajalcev in ne investitor, torej je slednjemu potrebno dati podlage, da te pridobi in na podlagi vseh mnenj nato pripravi skupne dopolnitve DGD in PVO, kot že pojasnjeno. Navaja še, da se zavezuje k izpolnitvi pogojev, vendar ne more projektirati in spreminjati dokumentacije „na zalogo“ in „po potrebi“. Šele ko bo znano, kaj točno se od investitorja pričakuje s strani vseh mnenjedajalcev, bo slednji navedeno tudi v najkrajšem možnem času izpolnil in predložil kot celovito dopolnitev DGD. V zvezi z mnenjem MORS investitor obvešča upravni organ o novo nastalih dejstvih, ki vplivajo na predmetni postopek – investitor je uspel pridobiti stališče proizvajalca radarja, da je potrebno v okviru podrobne strokovne študije preučiti morebitne vplive vetrnih elektrarn na radar in opredeliti morebitne ukrepe ali pogoje. Ker pa gre za objekte kritične infrastrukture in nacionalne varnosti je potrebno sodelovanje MORS. Zanesljivo pa bo možno končno mnenje MORS podati šele, ko bo izvedena strokovna študija in pregledane vse možnosti. V dokaz svojih navedb investitor prilaga odgovor proizvajalca glede izvedbe potrebne študije in prošnjo, ki jo je investitor naslovil na MORS. Upošteva slednje, do preučitve predmetnega in ponovne odločitve MORS odločitev v predmetni zadevi ni mogoča, organ pa se naproša za podaljšanje za podajo novega mnenja MORS za 120 dni.

Dalje investitor navaja, da je pridobil in angažiral številne izvedence, s pomočjo katerih je argumentirano in utemeljeno prerekal nekatere pavšalne ugotovitve iz posameznih mnenj mnenjedajalcev ter da ima od mnenjedajalcev investitor skladno s postopkovnimi pravili GZ-1 in ZUP pravico do opredelitve. Skladno z načelom kontradiktornosti bo šele po opredelitvi vseh udeležencev postopka mogoče dokumentacijo dopolniti tako, da bo ustrezna za sprejem končne odločitve organa. Tudi iz dokumentacije, ki se primeroma citira (str. 6 in 7. Poziva), izhaja, da je s pomočjo korekcijskih ukrepov nameravana gradnja možna. V kolikor naslovni organ predložena mnenja sprejema (takšne opredelitve vse do današnjega dneva še ni podal), se investitor zaveže dokumentacijo ustrezno dodatno dopolniti. Gre pa vsekakor za jasne umeritve, ki jih mora v skladu z načelom pomoči stranki izvesti naslovni organ in tudi pojasniti ali navedena mnenja sprejema ali ne, hkrati pa je organ dolžan koordinirati pridobivanje mnenj. Organ ima s ciljem hitrejšega in učinkovitejšega postopka na voljo tudi institut ustne obravnave po 52. členu GZ-1, ki v konkretnem postopku še ni bila razpisana. Investitor še izpostavlja, da ne glede na to, da se za konkretne vloge za izdajo gradbenih dovoljenj vodi en združen postopek, je dolžan organ odločiti o vsaki od vlog in nikakor ne podati generalne odločitve neupoštevaje specifične posameznih vlog ter da je napačno stališče upravnega organa, da slednji v predmetni zadevi zgolj zbere dokumentacijo in izda oziroma zavrne zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Upravni organ je dolžan pri odločanju pravilno ugotoviti dejansko stanje (oz. ga v primeru nepopolnosti dopolniti), pravilno uporabiti materialno pravo in pravilno in zakonito voditi postopek, vključno z vsebinsko presojo mnenj z vidika izpolnjevanj zahtev iz 43. člena GZ-1, do česar se organ do sedaj ni opredelil. Iz 53. člena GZ-1 hkrati jasno izhaja, da če se med postopkom dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja spremeni tako, da to lahko vpliva na posamezna izdana mnenja ali izjave stranskih udeležencev, mora upravni organ s spremembo seznaniti tiste mnenjedajalce ali stranske udeležence in po potrebi pridobiti njihova nova mnenja ali izjave v delu, v katerem se je projektna rešitev spremenila. Iz navedenega je jasno razvidno, da se

projektna dokumentacija lahko spreminja tekom celotnega postopka vse do izdaje odločbe o gradbenem dovoljenju, zato ni moč sprejeti navedb organa, da bi morala biti že v tej fazi dokumentacija popolna, ko je hkrati jasno, da niti še niso izdana mnenja vseh mnenjedajalcev. Investitor predlaga, da upravni organ s postopkom odločanja o izdaji integralnega gradbenega dovoljenja nadaljuje in rok za predložitev izjasnitve dokumentacije podaljša ter se odobri podaljšanje roka za podajo mnenja MORS glede na nastop novih okoliščin, na katere je investitor opozoril že 8.12.2023. Pri tem naj se upošteva, da bo investitor dokumentacijo prilagodil v skladu s posameznimi zahtevami mnenjedajalcev, ko bodo znani njihovi pogoji in pričakovanja (MORS, ZRSVN, MOPE, DRSV in mnenjedajalci, do katerih mnenj je investitor opredelil v izjasnitvi z dne 8.12.2023.

(10) Upravni organ je tekom postopka prejel tudi več zahtev fizičnih in pravnih oseb za udeležbo v postopek, o katerih je odločil s sklepi št. 35105-85/2022-10, 35105-85/2022-117, 35105-85/2022-118, 35105-85/2022-119, 35105-85/2022-155, 35105-85/2022-191, 35105-85/2022-192, 35105-85/2022-193, 35105-85/2022-194, 35105-85/2022-195 in 35105-85/2022-197. Poleg tega je upravni organ tekom postopka prejel več dopisov posameznikov, krajevnih skupnosti in občin, iz katerih izhaja, da je umestitev vetrnih elektrarn na Pohorju sporna iz več razlogov in da zahtevajo ustavitev vseh postopkov umeščanja in izdaje gradbenih dovoljenj za vse vetrne elektrarne na Pohorju.

Obrazložitev k I. točki sklepa:

(11) Skladno s tretjim odstavkom 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb), v nadaljevanju ZUP) se rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, lahko podaljša na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje.

(12) Upravni organ je pri pregledu prošnje ugotovil, da je bila ta sicer pravočasna, vendar se je odločil, da roka ne bo podaljšal, ker razlogi, ki jih za podaljšanje navaja investitor, po mnenju upravnega organa niso utemeljeni.

Pri tem upravni organ opozarja, da rok, ki ga organ določi za opredelitev do ugotovitev upravnega organa v skladu z 4. odstavkom 146. člena ZUP, ni namenjen čakanju na uresničitev bodočih negotovih dejstev, kot napačno pričakuje investitor. Kakršnokoli postopanje upravnega organa v nasprotju z določili 4. odstavka 146. člena v povezavi s 3. odstavkom 99. člena ZUP, ni v interesu pravilnega vodenja integralnega postopka, saj bi to lahko trajalo neopredeljeno dolgo časovno obdobje in je tudi v direktnem nasprotju z načelom ekonomičnosti po 14. členu ZUP. Upravičenja za podaljšanje roka ni mogoče vezati na negotova dejstva, za katera se niti ne ve, ali in kdaj se bodo sploh uresničila.

(13) Da investitor ne ve, kdaj in če sploh bo lahko predložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za katerokoli vetrnico, zahtevi pa priložil ustrezne DGD in PVO, namreč izhaja tako iz dopolnitve vloge z dne 11. 12. 2023 kot tudi iz prošnje za podaljšanje roka z dne 13. 3. 2024. Investitor sam navaja, da se namerava šele na podlagi usklajevanja z mnenjedajalci odločiti za katere vetrnice bo vztrajal na zahtevkih za izdajo gradbenih dovoljenj, posledično pa prilagodil DGD in PVO. Upravni organ tudi ugotavlja, da je investitor šele na podlagi pridobljenih mnenj pridobil določene strokovne podlage, ki bi sicer morale biti izdelane že pred izdelavo DGD in PVO (npr. v decembru 2023 je bilo izdelano Geološko geomehansko in hidrogeološko poročilo z oceno erozijske ogroženosti, plazljivosti terena in vpliva na lokalne vodne vire, za objekt Vetrni park Slovenska Bistrica Vetrne elektrarne na območju Areha in Treh kraljev na Pohorju, izdelovalec Geologija d.o.o. Idrija, št. poročila 4543-106/2020-03/3), ali pa njihovo izdelavo šele načrtuje,

npr.:

- študija glede vplivov vetrnih elektrarn na radar na Ledinekovem koglu, bo po navedbah investitorja izdelana po dogovoru s proizvajalcem radarja, ob sodelovanju MORS (navedbe v dopisu z dne 13. 3. 2023), ta pa je ključna za ugotovitev katere vetrnice, če sploh, so na območju Trije kralji in Areh sprejemljive z vidika pristojnosti mnenjedajalca MORS;
- novo oceno obremenitve s hrupom, ki jo je zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti zahtevalo Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, namerava investitor izdelati šele, ko bodo znane končne lokacije vseh vetrnic (navedbe v dopisu »Odziv na mnenje z vidika okolja o sprejemljivosti nameravane gradnje - Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica na območjih Areh in Trije Kralji« z dne 6. 12. 2023, v zvezi z mnenjem Ministrstva za okolje, podnebje in energijo).

Iz samih navedb investitorja in s strani investitorja predložene dokumentacije v decembru 2023 tudi izhaja, da niso sprejemljive lokacije posameznih vetrnic, npr.:

- v poglavju 4.3.9 Izvedenskega mnenja Dr. Milana Šinka, Sodnega izvedenca gozdarske stroke, št.: 067- MSV/2023, 3. december 2023 je ocenjeno, da je treba lokacijo VET-8, zaradi možnosti poslabšanja rastiščnih razmer in degradacijo rastišč, premestiti južneje in se oddaljiti od prednostnega naravnega habitatnega tipa Smrekovje s smrečnim resnikom oz. kot izhaja iz str. 3 Priloge 1 tega izvedenskega mnenja se v nasprotnem primeru lokacija VET-8 opusti, kar pa ni upoštevano ali obravnavno niti v DGD in niti v PVO in Dodatku za presojo sprejemljivosti poročila o vplivih na okolje (v nadaljevanju Dodatek). Kot izhaja iz poglavja 4.3.9 prej navedenega izvedenskega mnenja gre za prednostni naravni habitatni tip in na takih območjih je mogoče projekte izvesti samo iz nujnih razlogov prevladujočega javnega interesa, ki je povezan z zdravjem ljudi ali javno varnostjo, ali koristnimi posledicami bistvenega pomena za okolje ali drugimi, po predhodnem mnenju Komisije nujnimi razlogi prevladujočega javnega interesa (Člen 6(3) in (4) direktive o habitatih (92/43/EGS));
- v Geološko geomehanskem in hidrogeološkem poročilu z oceno erozijske ogroženosti, plazljivosti terena in vpliva na lokalne vodne vire, za objekt Vetrni park Slovenska Bistrica Vetrne elektrarne na območju Areha in Treh kraljev na Pohorju, Geologija d.o.o. Idrija, december 2023 (v nadaljevanju GGH) je podana ocena vpliva vetrnih elektrarn na vodne vire ter erozijo in plazljivost, v zvezi s tem pa predlagane predstavitve lokacij vetrnic VET-15, VET-16 (str. 25), VET-2 (str. 30), omilitveni ukrepi (str. 19., 20., 21, 22, 33, 42, 44, 45, 46) ali dodatne raziskave (npr. za VEA-12, str. 39);
- v Izvedeniškem mnenju doc. dr. Marte Svetina Veder, št.: 067- MSV/2023, 7. december 2023 (v nadaljevanju: Izvedeniško mnenje doc. dr. Marte Svetina Veder) je navedeno, da je ugotovljen uničujoč vpliv na vodne vire na lokacijah vetrnic VET-15 in VET-16, za kateri se predlaga ustrezna predstavitev ali ukinitvev lokacije. Potencialni ali verjeten vpliv se ocenjuje za lokacije vetrnic VET-16, VET-2, VET-6, VEA-6, VEA-7, VEA-8, VEA-9 in VEA-12; gradnja na teh lokacijah je možna ob upoštevanju zaščitnih ukrepov. Pri lokaciji VEA-12 je potrebno poleg upoštevanja splošnih zaščitnih ukrepov pred gradnjo tudi izvesti dodatne hidrogeološke terenske raziskave ter v primeru neugodnih rezultatov oz. ugotovitvi vpliva na vode, lokacijo prestaviti ali opustiti;
- investitor v dopisu »Odziv na obvestilo v zvezi z vlogo za mnenje o sprejemljivosti gradnje št. 35105-85/2022-2550-11 Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica – Areh in Trije Kralji« z dne 6. 12. 2023 (v zvezi z mnenjem Direkcije RS za vode) navaja, da bo izdelal spremembo DGD za VPT-3 v katerem bo upoštevan predlog predstavitve lokacij vetrnic VET-15 in VET-16.

(14) Upravni organ v zvezi točko (13) ugotavlja, da navedene vsebine niso upoštevane v DGD-jih, s katerimi razpolaga upravni organ, investitor tudi ni umaknil ali spremenil kateregakoli zahtevka za posamezno vetrnico, v predloženem PVO - dopolnitev pa so vsebovane spremembe lokacij določenih posameznih vetrnic (VET-15, VET-16 in VEA-12) vendar le kot dodatni ukrepi. Iz navedenega izhaja, da DGD in PVO - dopolnitev niso usklajeni (tretji odstavek 64. člena GZ-1).

Poleg tega upravni organ meni, da spremembe lokacij posameznih vetrnic ni mogoče sprejeti kot dodatni ukrep v poročilu o vplivih na okolje, saj gre dejansko za takšne spremembe, ki vplivajo na obseg kumulativnega posega kot obrazloženo zgoraj v točki (3). To pomeni, da gre za spremembo posega, ki je predmet presoje vplivov na okolje in takšna spremembe nedvomno vpliva na vsebino poročila o vplivih na okolje, izvedbo presoje vplivov na okolje in na odločitev upravnega organa o zahtevkih investitorja. V kolikor se spremenijo ali ukinejo lokacije posameznih vetrnic, bi bilo potrebno spremeniti zahtevke investitorja ter skladno s tem predložiti ustrezne DGD, ki bi obravnavali nove lokacije in/ali število vetrnic, vključno z novo oz. spremenjeno pripadajočo elektro in cestno infrastrukturo, ter ustrezno izdelano poročilo o vplivih na okolje in Dodatek o sprejemljivosti, ki bi obravnavalo posamezne vplive za vse kumulativne posege.

(15) Upravni organ še pojasnjuje, da je napačno razumevanje investitorja glede poteka in namena integralnega postopka, ter vloge upravnega organa v tem postopku, saj integralni postopek ni namenjen pripravi in izdelavi projektne dokumentacije in poročila o vplivih na okolje na način, kot pričakuje investitor, temveč je integralni postopek upravni postopek, ki ga upravni organ začne na zahtevo investitorja (prvi odstavek 46. člen GZ-1), v postopku pa odloča o postavljenem zahtevku investitorja oziroma o tem ali so izpolnjeni pogoji za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja. Dolžnost investitorja je, da že pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja pridobi vso predpisano dokumentacijo. Iz določb GZ-1 (64. člen, 46. člen, 39. člen) namreč izhaja, da je predložitev projektne dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja ter poročila o vplivih na okolje pogoj za popolnost vloge (drugi odstavek 64. člena GZ-1). Dokumentacija DGD in PVO mora biti torej izdelana do vložitve zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, druga strokovna gradiva so lahko zgolj podlaga za izdelavo projektne dokumentacije in poročila o vplivih na okolje. Upravni organ v integralnem postopku odloča o določno postavljenem zahtevku investitorja, mnenjedajalci pa svoja mnenja podajo na konkretne projektne rešitve v projektni dokumentaciji in ugotovitve v poročilu o vplivih na okolje, pri čemer morajo biti projektne rešitve v DGD in ugotovitve v PVO med seboj usklajene (tretji odstavek 64. člena GZ-1). Navedeno izhaja iz četrtega odstavka 43. člena GZ, ki izrecno določa, da se v mnenju mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti.

(16) Namen presoje vplivov na okolje, ki je del integralnega postopka, ni presojanje ustreznosti predlogov novih lokacij vetrnic, ki so v poročilu o vplivih na okolje podani v smislu dodatnih ukrepov (npr. kot omilitveni ukrepi se v PVO-dopolnitev predlagajo nove lokacije vetrnic VET-15, VET-16, VEA-12 in VET-8), ampak konkretno presojanje vseh lokacij vetrnic, tras dostopnih poti in kablovodov, za katere je investitor podal zahtevke in predložil DGDje. Kot izhaja iz prvega odstavka 2. člena Uredbe o vsebini je namen poročila o vplivih na okolje zagotovitev podatkov, potrebnih za presojo vplivov nameravanega posega na okolje, tako glede na vrsto in lastnosti nameravanega posega kot glede na lastnosti in značilnosti okolja oziroma njegovih delov, ki bi lahko bili zaradi vplivov posega prizadeti. Predmet poročila o vplivih na okolje so opis in analiza nameravanega posega v okolje v času njegove izvedbe, trajanja, gradnje in prenehanja v odnosu do okolja, v katero se umešča, ter ugotovitev in ocena neposrednih in posrednih pomembnih vplivov posega na dejavnike, navedene v drugem odstavku 2. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave. V primeru, da DGD in PVO ne vsebujejo vseh relevantnih podatkov za objekte, za katere investitor zahteva izdajo gradbenih dovoljenj ali ti podatki v DGD in PVO niso usklajeni, mnenjedajalci ne morejo podati svojega mnenja, nadaljevanje integralnega postopka pa po mnenju upravnega organa ni smiselno dokler se investitor ne odloči za katere vetrnice bo zahteval izdajo gradbenega dovoljenja in pripravi ustrezno dokumentacijo.

(17) Upravni organ še pojasnjuje, da GZ-1 omogoča pridobitev projektnih in drugih pogojev mnenjedajalcev, ki pa jih za potrebe priprave projektne dokumentacije za pridobitev mnenj in

gradbenega dovoljenja, predhodno pridobi investitor sam, izven upravnega postopka (42. člen GZ-1). V skladu s 5. členom Pravilnika o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/23; v nadaljevanju Pravilnik 2) pridobivanju projektnih pogojev tudi ni namenjena dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja in mnenj DGD, temveč druga dokumentacija, to je projektna dokumentacija za pridobitev projektnih in drugih pogojev. Smiselno enako določbo je vseboval tudi Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18, 51/18 – popr., 197/20, 199/21 – GZ-1 in 30/23; v nadaljevanju Pravilnik 1), ki je v 5. členu določal, da je pridobivanje projektnih pogojev namenjena idejna zasnova za pridobitev projektnih in drugih pogojev, kar upravni organ navaja, ker so bile zahteve investitorja v predmetni zahtevi podane pred uveljavitvijo Pravilnika 2 in so predloženi DGD izdelani po Pravilniku 1, kar je sicer ustrezno glede na drugi odstavek 29. člena Pravilnika 2. Glede na to, da je v predmetni zadevi investitor tudi projektant vseh predloženih projektnih dokumentacij, upravni organ še dodaja, da je dolžnost projektanta in vodje projektiranja, v vsaki fazi načrtovalskega procesa zagotoviti pravilnost projektne dokumentacije, kar jamčita s podpisom projektne dokumentacije (sedmi odstavek 39. člena GZ-1). Med drugim je dolžnost projektanta, da določi lokacijske, funkcionalne, tehnične in oblikovne značilnosti objekta tako, da ta zagotavlja skladnost objekta s predpisi, ki urejajo bistvene in druge zahteve, skladnost objekta s prostorskimi akti in predpisi o urejanju prostora in skladnost objekta s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, ter omogoča evidentiranje objekta (četrti odstavek 39. člena GZ-1).

(18) Glede na to, da se je v predmetni zadevi tekom postopka izkazalo, da je vprašljiva sama umestitev vetrnic na območje Trije kralji in Areh na Pohorju in ne samo lokacijske, funkcionalne, tehnične in oblikovne značilnosti posameznih vetrnic, ki se določijo v DGD (upravni organ je tekom postopka poleg negativnih mnenj z vidika pristojnosti posameznih mnenjedajalcev prejel tudi več dopisov iz katerih izhaja nasprotovanje gradnji vetrnic na predmetnem območju tako s strani Občin Slovenska Bistrica in Ruše, kot tudi s strani krajevnih skupnosti Tinje, Kebelj, Šmartno na Pohorju in lokalnega prebivalstva kot je navedeno v točki (10) te obrazložitve), pa upravni organ še dodaja, da so v primeru, da je potrebno, zaradi različnih interesov v prostoru, stališča mnenjedajalcev (ki so tudi nosilci urejanja prostora) in javnosti širše uskladiti, temu namenjeni postopki prostorskega načrtovanja in ne integralni postopek, kot si napačno razlaga investitor. Prostorsko načrtovanje poteka v skladu s postopki sprejemanja prostorskih aktov, določenih v Zakonu o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP).

(19) Glede na navedeno upravni organ zavrača vse očitke investitorja, da bi bila zaradi nepodaljšanja roka investitorju kršena ustavna pravica do poštenega postopka, pri čemer niti ni jasno katere pravice investitorja naj bi bile kršene, saj »pravica do poštenega postopka« ne obstaja niti v zakonu o upravnem postopku, niti v Ustavi. V kolikor pa investitor s tem uveljavlja ustavno zagotovljeno enako varstvo pravic (22. člen Ustave RS) pa upravni organ meni, da investitorju v predmetni zadevi te pravice niso bile kršene, kar izhaja iz ostalih delov te obrazložitve.

Upravni organ meni, da 14 dnevni rok za opredelitev do ugotovitev upravnega organa v dopisu z dne 26. 2. 2024 ni nesorazmerno kratek v primerjavi s časom, ki si ga je za proučitev poslani dopolnitve investitorja vzel upravni organ, tudi zato, ker upravni organ z dopisom z dne 26. 2. 2024 investitorja ni seznanil z novimi dejstvi, do katerih bi se lahko opredelil, temveč zgolj s svojim pravnim stališčem glede ugotovljenega dejanskega stanja in zbrane listinske dokumentacije, kar je bilo investitorju vse znano že v decembru 2023, upravni organ pa je dejansko moral proučiti obsežno gradivo, ki ga je predložil investitor v decembru 2023 in je navedeno v točki (7) te obrazložitve, in ki vsekakor vpliva na oceno dejanskega stanja v predmetni zadevi. Očitki investitorja, da je rok prekratek zato, ker mora opraviti dodatne aktivnosti, ter vključiti in uskladiti več strokovnih delov ekipe in sicer tehničnega, projektantskega, okoljskega in

pravnega dela, pa so neutemeljeni iz razlogov, navedenih že zgoraj.

Upravni organ tudi meni, da je iz že navedenih razlogov nepravilna navedba investitorja, da je nesorazmerno »od investitorja, ki je v predmetnem postopku že vložil znatna denarna sredstva, pričakovati, da bo zgolj zaradi nekaj nepopolnih mnenj celoten postopek pričel znova, hkrati pa se do vseh danih opredelitev glede prejetih mnenj mnenjedajalcev ti ne bi opredelili, če bi organ postopal kot izhaja iz predmetnega dopisa. Takšno postopanje organa bi bilo ne samo nesorazmerno in neekonomično, ampak bi poseglo v ustavno pravico investitorja do poštenega postopka in ustreznega varstva pravic«.

Iz zgoraj navedenih razlogov so tudi napačna stališča investitorja, da bodo DGD ustrezno spremenjeni, ko bodo znane vse zahteve in vsi pogoji mnenjedajalcev, ki jih investitor v tem trenutku še ni prejel, da je vsakokratno sprotno popravljanje nesorazmerno in neekonomično ter da je upravni organ potrebno dati podlage, da pridobi mnenja, investitor pa na podlagi vseh mnenj nato pripravi skupne dopolnitve DGD in PVO, da ne more projektirati in spreminjati dokumentacije „na zalogo“ in „po potrebi“, ter da bo šele ko bo znano, kaj točno se od investitorja pričakuje s strani vseh mnenjedajalcev, slednji navedeno tudi v najkrajšem možnem času izpolnil in predložil kot celovito dopolnitev DGD.

Glede na navedeno tudi ni pravilno stališče investitorja, da odločitev v predmetni zadevi ni mogoča do izdelave strokovne študije, ki jo bo izvedel prozivajalec radarja na Ledinekovem kroglu, v okviru katere bodo proučeni morebitni vplivi vetrnih elektrarn na radar in opredeljeni morebitni ukrepi in pogoji, in na podlagi katere bo MORS lahko podal končno mnenje, ter da je zato upravičeno podaljšanje roka za podajo novega mnenja MORS za 120 dni.

V zvezi z navedbami investitorja, da je pridobil in angažiral številne izvedence, s pomočjo katerih je argumentirano in utemeljeno prekal nekatere pavšalne ugotovitve iz posameznih mnenj mnenjedajalcev, da ima od mnenjedajalcev skladno s postopkovnimi pravili GZ-1 in ZUP pravico do opredelitve ter da bo skladno z načelom kontradiktornosti šele po opredelitvi vseh udeležencev postopka mogoče dokumentacijo dopolniti tako, da bo ustrezna za sprejem končne odločitve organa, upravni organ ugotavlja, da niso pravilne. Poleg že podane obrazložitve v točkah (14) do (18) upravni organ pojasnjuje, da v integralnem postopku ne pridobiva vsakega posameznega mnenja posebej, temveč poziv za izdajo mnenj oziroma za opredelitev do navedb investitorja posreduje vsem mnenjedajalcem hkrati, pri čemer mora biti dokumentacija DGD in PVO izdelana tako, da se mnenjedajalci do zahtevkov investitorja lahko konkretno opredelijo. Ker v predmetni zadevi niti ni znano katere lokacije vetrnic naj bi bile predmet presoje mnenjedajalcev, kot izhaja iz navedb v točkah (13) in (14), upravni organ ugotavlja, da posredovanje do sedaj zbrane dokumentacije mnenjedajalcem ne bi doseglo namena, to je pridobitev vseh pozitivnih mnenj k dokumentaciji, predloženi v integralnem postopku in nadaljevanje postopka v skladu z 68. členom GZ-1, to je izvedbo javne objave in vključitve javnosti in stranskih udeležencev.

Glede na dejstvo, da že iz listin, ki jih je upravni organ predložil sam investitor v decembru 2023, izhaja, da določene lokacije vetrnic niso sprejemljive (kot navedeno v točkah (13) in (14) te obrazložitve), vse lokacije pa so vprašljive tudi z vidika pristojnosti mnenjedajalca MORS, je upravni organ nerazumljiva navedba investitorja, da »iz dokumentacije, ki se primeroma citira (str. 6 in 7. Poziva), izhaja, da je s pomočjo korekcijskih ukrepov nameravana gradnja možna.« Spremembe ali ukinitve lokacij posameznih vetrnic namreč niso korekcijski ukrepi temveč sprememba opredelitve posega o katerem se odloča v integralnem postopku, kot obrazloženo v točki (14) te obrazložitve. Glede na pojasnila upravnega organa v točkah (15) do (18) upravni organ tudi zavrača stališče investitorja, da mora upravni organ v skladu z načelom pomoči stranki investitorju podati jasne umeritve ali predložena mnenja sprejema ali ne, saj bi bila takšna odločitev upravnega organa v predmetni zadevi preuranjena.

V zvezi z navedbami investitorja, da je upravni organ tudi dolžan koordinirati pridobivanje mnenj ter da ima s ciljem hitrejšega in učinkovitejšega postopka na voljo tudi institut ustne obravnave po 52. členu GZ-1, ki v konkretnem postopku še ni bila razpisana, upravni organ pojasnjuje, da v skladu s tretjim odstavkom 65. člena GZ-1 v integralnem postopku koordinira pridobivanje mnenj, vendar le v obsegu pristojnosti, ki mu jih daje GZ-1. Naloga koordiniranja pridobivanja mnenj nikakor ne pomeni, da ima upravni organ kakršnekoli pristojnosti vsebinske presoje skladnosti gradnje s predpisi s področja mnenjedajalca. Tako npr. se v skladu s tretjim odstavkom 47. člena GZ-1 dopolnitev mnenja zahteva, če mnenje ne izpolnjuje zahtev iz četrtega odstavka 43. člena GZ-1, ki določa, da se mnenjedajalec v mnenju opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti, da mora mnenje jasno izražati stališča mnenjedajalca in da mora biti strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo; v mnenje se lahko vključijo tudi podatki oziroma pogoji za izvedbo gradnje in uporabo objekta. Le v tem primeru upravni organ lahko zahteva dopolnitev mnenja, v primeru neuspešne dopolnitve pa odloči s pomočjo mnenja pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali s pomočjo izvedenca ali pa odloči brez mnenja sam. V kolikor pa so mnenja podana v skladu s četrtrim odstavkom 43. člena GZ-1, upravni organ nima pristojnosti odločati o pravilnosti stališč mnenjedajalcev, nasprotno, v drugem odstavku 47. člena GZ-1 je določeno, da je upravni organ na takšno mnenje vezan. Tudi ustno obravnavo v fazi zbiranja mnenj lahko upravni organ razpiše le z namenom uskladitve mnenj, v primeru dveh ali več neuskkljenih mnenj (četrti odstavek 47. člena GZ-1), česar pa investitor v predmetni zadevi niti ne zatrjuje. Glede navedbe, da ima upravni organ na voljo tudi ustno obravnavo po 52. členu GZ-1 upravni organ še pojasnjuje, da je ustna obravnavo po 52. členu GZ-1 namenjena stranskim udeležencem v postopku in se izvede po tem, ko upravni organ seznanjen z začetkom postopka in povabi k udeležbi v postopek stranske udeležence, ti pa prigrasijo svojo udeležbo. Upravni organ v integralnem postopku javnost in stranske udeležence povabi k udeležbi v postopek v fazi po pridobitvi mnenj mnenjedajalcev, po tem, ko upravni organ ugotovi, da je poseg sprejemljiv z vidika pristojnosti mnenjedajalcev in upravnega organa (prvi odstavek 68. člena GZ-1).

Napačna je tudi razlaga investitorja, da iz 53. člena GZ-1 hkrati jasno izhaja, da če se med postopkom dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja spremeni tako, da to lahko vpliva na posamezna izdana mnenja ali izjave stranskih udeležencev, mora upravni organ s spremembo seznaniti tiste mnenjedajalce ali stranske udeležence in po potrebi pridobiti njihova nova mnenja ali izjave v delu, v katerem se je projektna rešitev spremenila ter da je iz navedenega jasno razvidno, da se projektna dokumentacija lahko spreminja tekom celotnega postopka vse do izdaje odločbe o gradbenem dovoljenju in da zato ni moč sprejeti navedb organa, da bi morala biti že v tej fazi dokumentacija popolna, ko je hkrati jasno, da niti še niso izdana mnenja vseh mnenjedajalcev. Iz navedene določbe res izhaja, da je mogoče dokumentacijo med postopkom spreminjati in dopolnjevati, vendar ne na način kot si predstavlja investitor, saj kot je obrazloženo že v točki (15), se mnenjedajalec v mnenju opredeli glede skladnosti DGD s predpisi s področja njegovih pristojnosti, tega pa ne more storiti, če DGD ni pravilno in določno izdelana. 53. člen GZ-1, na katerega se sklicuje investitor, je nomotehnično v zakon umeščen tako, da sledi členom o pridobivanju mnenj, prigrasitvi udeležbe stranskih udeležencev, pridobitvi izjav stranskih udeležencev in izvedbi ustne obravnave, iz česar upravni organ razume, da je ta določba namenjena spreminjanju projektne dokumentacije v kasnejši fazi postopka, po tem, ko so že pridobljena pozitivna mnenja pristojnih mnenjedajalcev in stranski udeleženci vključeni v postopek ter seznanjeni s projektno dokumentacijo. V predmetni zadevi upravni organ niti še ni prejel pozitivnih mnenj na podlagi katerih bi nadaljeval postopek in bi v primeru, da bi investitor kasneje spreminjal dokumentacijo s spremembami moral ponovno seznaniti mnenjedajalce. Kot je obrazloženo v točkah (17) in (18), integralni postopek torej ni namenjen usklajevanju investitorja z mnenjedajalci glede števila in lokacij vetrnic, oziroma so pridobivanju projektnih in drugih pogojev ter umeščanju v prostor namenjeni drugi postopki.

Obrazložitev k I. točki odločbe:

(20) Pogoji za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja so določeni v prvem odstavku 70. člena GZ-1. Ta določa, da upravni organ izda integralno gradbeno dovoljenje, če so izpolnjeni pogoji za izdajo gradbenega dovoljenja iz 54. člena tega zakona in če so za obvladovanje pomembnih škodljivih vplivov na okolje za nameravano gradnjo predvideni ukrepi za njihovo preprečevanje, odpravo, zmanjšanje ali izravnavo in je ta skladna s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, ohranjanje narave, upravljanje voda ali varstvo kulturne dediščine. V prvem odstavku 54. člena GZ-1 je določeno, da upravni organ izda gradbeno dovoljenje, če:

1. je predložena projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, izdelana v skladu s predpisom iz desetega odstavka 39. člena tega zakona in sta jo podpisala projektant in vodja projektiranja, ki je bil v času izdelave projektne dokumentacije vpisan v imenik pristojne poklicne zbornice, razen za spremembo namembnosti in nezahtevni objekt,
2. so k nameravani gradnji pridobljena mnenja v skladu s četrtem odstavkom 43. člena tega zakona ali če upravni organ v skladu s prvim, tretjim in četrtem odstavkom 47. člena tega zakona ugotovi, da je nameravana gradnja skladna s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj,
3. iz dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, pogodbe o priključitvi ali pogodbe o opremljanju v skladu s predpisi, ki urejajo prostor, izhaja, da bo za novozgrajene objekte zagotovljena minimalna komunalna oskrba, razen za nezahtevne objekte, ki so pomožni objekti po predpisih, ki urejajo prostor,
4. nameravana gradnja ne bo škodljivo vplivala na varstvene cilje varovanih območij, njihovo celovitost in povezanost, če je za objekt, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, treba izvesti presojo sprejemljivosti v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave,
5. je investitor v zemljiški knjigi vpisan kot lastnik ali imetnik stvarne pravice, ki mu daje pravico graditi na tuji nepremičnini, na kateri je predvidena gradnja, ali pa to pravico izkazuje z dokazili iz 3. točke prvega odstavka, drugega ali tretjega odstavka 46. člena tega zakona in
6. je plačano nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo, če je to predpisano v 106. členu tega zakona, ali je plačan prvi obrok nadomestila za degradacijo in uzurpacijo, če je odobreno njegovo obročno odplačevanje, in poravnana odškodnina zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča v skladu z zakonom, ki ureja kmetijska zemljišča.

Navedeni pogoji so določeni kumulativno, kar pomeni, da morajo biti za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja izpolnjeni vsi, oziroma povedano drugače, izdaja integralnega gradbenega dovoljenja ni mogoča, če katerikoli od pogojev ni izpolnjen.

(21) Upravni organ na podlagi vpogleda v celotno do sedaj zbrano dokumentacijo (vlog investitorja, vseh predloženih DGD in PVO ter v postopku pridobljenih mnenj pristojnih mnenjedajalcev) ugotavlja, da za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja ni izpolnjen pogoj iz prvega v povezavi s četrtem odstavkom 70. člena GZ-1, saj iz predloženih DGD in PVO ni mogoče ugotoviti, da so za obvladovanje pomembnih škodljivih vplivov na okolje za nameravano gradnjo predvideni ustrezni ukrepi za njihovo preprečevanje, odpravo, zmanjšanje ali izravnavo in da je gradnja skladna s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, ohranjanje narave, upravljanje voda ali varstvo kulturne dediščine, prav tako ni mogoče ugotoviti, da gradnja vseh funkcionalno povezanih objektov (vseh 35 vetrnic ter pripadajoče elektro in cestne infrastrukture) nima pomembnih škodljivih vplivov na okolje.

Pri tem upravni organ kot nameravano gradnjo šteje vse objekte, za katere je zaprosil investitor z vlogami z dne 3. 11. 2022 in 8. 3. 2023 in so navedeni v točki (1) te obrazložitve. Vse objekte upravni organ obravnava kot kumulativni poseg, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje kot celoto, kot obrazloženo že zgoraj, v točki (3), in se nanjo v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

Upravni organ je pri odločitvi upošteval projektno dokumentacijo DGD, ki je bila upravnemu organu predložena dne 21. 7. 2023, ter poročilo o vplivih na okolje PVO – dopolnitev, ki je bilo upravnemu organu predloženo dne 11. 12. 2023. Upravni organ v integralnem postopku odloča o postavljenih zahtevkih investitorja in je pri tem vezan na predloženo dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja DGD in poročilo o vplivih na okolje. Obrazložitev v zvezi s tem s tem je upravni organ podal že v točkah (15) in (16), glede ugotovljenih pomanjkljivosti dokumentacije pa še v točkah (13) in (14) in se nanjo v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

Kot pravilno navaja investitor, je upravni organ ne glede na to, da se za konkretne vloge za izdajo gradbenih dovoljenj vodi en združen postopek, dolžan odločiti o vsaki od vlog in nikakor ne podati generalne odločitve neupoštevaje specifike posameznih vlog. Vendar pa upravni organ opozarja na določbo GZ-1, ki v primeru kumulativnih posegov zahteva, da se presoja vplivov na okolje opravi za vse kumulativne posege hkrati, le izpolnjevanje pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja iz 54. člena GZ-1 pa se lahko preveri le za posamični objekt (peti odstavek 63. člena GZ-1). Poleg tega je v skladu z GZ-1 v primeru izdaje integralnega gradbenega dovoljenja za kumulativne posege v odločbi potrebno tudi ugotoviti, da gradnja vseh funkcionalno povezanih objektov nima pomembnih škodljivih vplivov na okolje ter navedbo s tem povezanih ukrepov in pogojev (četrti odstavek 70. člena GZ-1), kar pa v predmetni zadevi ni mogoče, saj po navedbah investitorja iz predloženih listin v decembru 2023 ter navedbah dopisu z dne 13. 3. 2024, niti samemu investitorju v tem trenutku še ni znano niti končno število vetrnic, niti njihovih lokacij in s tem povezanih posegov (dostopnih poti, elektrovodov). Pravilno ugotoviti dejansko stanje (oz. ga v primeru nepopolnosti dopolniti), pravilno uporabiti materialno pravo in pravilno in zakonito voditi postopek, kar od upravnega organa zahteva investitor v dopisu z dne 13. 3. 2024, v predmetni zadevi ne pomeni da bodo s tem izpolnjena pričakovanja investitorja, da se v integralnem postopku določi število vetrnic in končne lokacije posameznih vetrnic. Upravni organ je pojasnila o napačnem razumevanju investitorja glede namena integralnega postopka, podana v obrazložitvi k I. točki sklepa.

(22) Ne glede na to, da je odločitev o zavrnitvi zahtevkov za izdajo gradbenih dovoljenj, zaradi kumulativnosti pogojev v skladu z določbami GZ-1, utemeljena že iz razlogov v prejšnji točki, upravni organ v nadaljevanju podredno navaja še razloge iz katerih v predmetni zadevi niso izpolnjeni tudi pogoji iz 1., 2., 3. ali 4. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1.

(23) V zvezi z neizpolnjevanjem **pogoja iz 1. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1** upravni organ ugotavlja, da je Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja v skladu s 7. členom Pravilnika namenjena pridobitvi mnenj in gradbenega dovoljenja, ter mora vsebovati podatke, na podlagi katerih se pristojni mnenjedajalec opredeli o sprejemljivosti gradnje oziroma ustreznosti projektnih rešitev glede na predpise, ki so podlaga za izdajo mnenj, ter določi pogoje za izdelavo projektne dokumentacije za izvedbo gradnje in uporabo objekta, upravni organ pa odloči o izpolnjevanju pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja. Dolžnost projektanta je, da v projektni dokumentaciji določi lokacijske, funkcionalne, tehnične in oblikovne značilnosti objekta tako, da ta zagotavlja skladnost objekta s predpisi, ki urejajo bistvene in druge zahteve, skladnost objekta s prostorskimi akti in predpisi o urejanju prostora, skladnost objekta s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, ter omogoča evidentiranje objekta (drugi odstavek 4. člena Pravilnika). Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja mora vsebovati tiste podatke, na podlagi katerih se pristojni mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, ter določi pogoje za izdelavo projektne dokumentacije za

izvedbo gradnje in uporabo objekta, upravni organ pa odloči o izpolnjevanju pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja (prvi odstavek 7. člena Pravilnika). V ta namen mora biti sestavni del tehničnega poročila DGD opis gradnje in njenih značilnosti tako, da se pri nadaljnjem projektiranju, gradnji in uporabi objekta lahko zagotavlja izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev, opis skladnosti gradnje s prostorskimi akti in predpisi o urejanju prostora, opis pričakovanih vplivov gradnje na neposredno okolico z navedbo ustreznih ukrepov za zmanjšanje teh vplivov, opis skladnosti gradnje s pridobljenimi projektnimi in drugimi pogoji ter predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, izsledki predhodnih raziskav in druge vsebine, če je tako določeno s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, ter drugimi predpisi, ki urejajo bistvene in druge zahteve (prvi odstavek 9. člena Pravilnika). V ta namen morajo biti sestavni del DGD tudi ustrezni grafični prikazi (lokacijski in tehnični prikazi). V skladu s tretjim odstavkom 10. člena Pravilnika se situacija obstoječega stanja izdela na grafičnem prikazu geodetskega načrta, ki mora poleg podatkov o reliefu, vodah, stavbah in njihovih višinah, gradbenih inženirskih objektih, rabi zemljišč in rastlinstvu ter podatkov o zemljiških parcelah vsebovati tudi prikaz obstoječih infrastrukturnih vodov (nadzemnih in podzemnih) ter hidrantov in drugih virov za gašenje, prikazati pa mora tudi regulacijske črte prostorskega akta, kot so regulacijske linije, gradbene meje ali gradbene linije, enote urejanja prostora in namensko rabo prostora, varstvena območja, vodna ter priobalna zemljišča in varovalne pasove infrastrukturnih vodov ter podatke o lokacijski natančnosti prikazanih podatkov na geodetskem načrtu ter podatek o tem, katere meje zemljiških parcel so dokončne. Gradbena in ureditvena situacija mora prikazati vse vsebine, določene v četrtem odstavku 10. člena Pravilnika.

Upravni organ ugotavlja, da iz zahtev mnenjedajalcev v predmetni zadevi izhaja, da predložena projektna dokumentacija ne vsebuje vseh navedenih vsebin, in da se mnenjedajalci do nekaterih vsebin ne morejo opredeliti, določene vsebine pa so po njihovem mnenju neustrezne, investitor pa upravnemu organu ni predložil ustreznih sprememb dokumentacije, npr.:

- iz mnenja Elektro Maribor izhaja, da je mnenje pozitivno pod pogojem, da se v DGD vriše obstoječe elektroenergetske vode in naprave. Investitor projektne dokumentacije ni dopolnil z navedenimi prikazi. Iz dopisa z dne 13. 3. 2024 izhaja, da namerava investitor pogoje ustrezno izpolniti, vendar kot celovito dopolnitev, po tem, ko bodo znani pogoji in pričakovanja vseh mnenjedajalcev, oziroma po tem, ko bo pridobil novo mnenje MORS in se bodo mnenjedajalci ponovno opredelili do njegovih navedb v dopolnitvi vloge v decembru 2023. Stališče investitorja je nepravilno iz razlogov navedenih v obrazložitvi v I. točki sklepa, oziroma napačnega razumevanja investitorja glede namena in poteka integralnega postopka;
- iz mnenj Direkcije RS za infrastrukturo (DRSI) in Javne agencije za civilno letalstvo RS (JACL) in spisne dokumentacije izhaja, da je investitor izven integralnega postopka DRSI posredoval Elaborat cestnih priključkov in poteka SN kablovoda »Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica od VPG 1 do VPG 11 in VPA 1 do VPA 7 ter Vetrne elektrarne Slovenska Bistrica – SN kablovod RTP Karbid – Areh – Trije Kralji« z dne 14. 9. 2023, izdelovalec Energija na veter d.o.o., JACL pa Elaborat zaznamovanja vetrnih elektrarn kot ovir v zračnem prometu, št. 35/2023, september 2023, Energija na veter d.o.o. in dne 12. 9. 2023 koordinate stojišč vseh vetrnih elektrarn. Investitor projektne dokumentacije ni dopolnil z navedenimi vsebinami, ki so bile podlaga za izdajo pozitivnih mnenj, do ugotovitev upravnega organa pa se v tem delu ni opredelil;
- iz mnenja Direkcije RS za vode med drugim izhaja, da v DGD manjkajo opredelitve posegov (tekstualno in grafično) na vodna in priobalna zemljišča, vodovarstvena območja, poplavno ogrožena območja in erozijsko ogrožena območja, manjkajo obrazložitve dovoljenosti posegov glede na predpise s področja varstva voda in navedbe predvidenih ukrepov. Investitor projektne dokumentacije ni dopolnil z navedenimi pomanjkljivostmi, iz dopolnitve vloge z dne 11. 12. 2023 pa izhaja da investitor meni, da je se mnenjedajalcu lahko predložijo le določene študije (Geološko geomehansko in hidrogeološko poročilo in Analiza tveganja, ki so navedeni v točki (6) te obrazložitve), ni pa potrebno popravljati DGD. Glede

- na zgoraj navedene določbe Pravilnika, ter ob upoštevanju ugotovitev upravnega organa v obrazložitvi I. točke sklepa, je navedeno stališče investitorja nepravilno;
- iz mnenja MOPE izhaja, da nameravana gradnja ni sprejemljiva z vidika hrupa, pri čemer izpostavlja tudi napake pri izdelavi ocene obremenjenosti okolja s hrupom. Investitor v dopolnitvi vloge z dne 11. 12. 2023 med drugim navaja, da bo izvedel novo modeliranje hrupa, vendar upošteva stopnjo projekta, ko bodo vedeli katere vetrnice ostanejo del projekta. Glede na pojasnila upravnega organa v točkah (15) in (16) upravni organ ugotavlja, da je navedeno stališče investitorja nepravilno.

Na podlagi navedenega upravni organ zaključuje, da predložena projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja ni izdelana v skladu s predpisom iz desetega odstavka 39. člena GZ-1 (Pravilnik 2) oziroma ob upoštevanju drugega odstavka 29. člena Pravilnika 2 ni izdelana v skladu s Pravilnikom 1. Pojasnila glede predpisa iz desetega odstavka 39. člena GZ-1, skladno s katerim mora biti izdelana projektna dokumentacija, so podana tudi v točki (17).

(24) V zvezi z neizpolnjevanjem **pogoja iz 2. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1** upravni organ ugotavlja, da so bila k nameravani gradnji pridobljena mnenja vseh pristojnih mnenjedajalcev, pri čemer so nekateri mnenjedajalci podali mnenja iz katerih izhaja, da je obravnavana gradnja z vidika predpisov iz njihove pristojnosti sprejemljiva (Direkcija RS za infrastrukturo Sektor za upravljanje cest Območje Maribor, Telekom Slovenije d.d., Petrol Slovenska energetska družba d.d., Vodovodna zadruga Pohorski izviri z.o.o., Javna agencija za civilno letalstvo RS, Zavod za ribištvo Slovenije, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okoljske presoje glede z vidika emisij snovi v tla, emisij snovi v vode, svetlobnega onesnaževanja in emisij elektromagnetnega sevanja), nekateri so dodali pogoje, pod katerimi je gradnja sprejemljiva (Elektro Maribor, ELES), nekateri se zaradi pomanjkljivosti dokumentacije niso mogli opredeliti (Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okoljske presoje glede vplivov z vidika emisij v zrak, ravnanja z odpadki, emisij vibracij in podnebnih sprememb, Direkcija RS za vode, Zavod RS za varstvo narave OE Maribor), nekateri pa so podali negativna mnenja (Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okoljske presoje glede vplivov z vidika hrupa, Zavod za gozdove Slovenije OE Maribor, Občina Slovenska Bistrica, Občina Ruše, Komunala Slovenska Bistrica d.o.o, Ministrstvo za obrambo Direktorat za obrambne zadeve).

Iz dopolnitve vloge v decembru 2023 izhaja stališče investitorja, da določena mnenja (MORS, ZGS, Komunala Slovenska Bistrica, Občina Slovenska Bistrica, Občine Ruše) ne morejo biti upoštevana, pri čemer podaja obrazložitve zakaj navedbe mnenjedajalcev niso utemeljene, ali navaja, da ne izpolnjujejo zahtev iz četrtega odstavka 43. člena GZ-1, navedeno dokazuje tudi z mnenji drugih strokovnjakov (strokovnimi mnenji), ter predlaga, da upravni organ postopa po tretjem odstavku 47. člena GZ-1.

Upravni organ v zvezi s tem ugotavlja, da ti predlogi investitorja niso utemeljeni oziroma so preuranjeni, iz enakih razlogov kot so navedeni v obrazložitvi k I. točki sklepa, na katere se v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

Poleg tega upravni organ tudi meni, da v integralnem postopku niti ni pristojen odločati o pravilnosti stališč mnenjedajalcev, saj mu veljavni predpisi takšne pristojnosti ne dajejo. V skladu s tretjim odstavkom 47. člena upravni organ zahteva dopolnitev mnenja, če mnenje ne izpolnjuje zahtev iz četrtega odstavka 43. člena GZ-1. Upravni organ je v postopku dolžan preveriti ali so mnenja podana v skladu s četrtem odstavkom 43. člena GZ-1, ki določa, da se mnenjedajalec v mnenju opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti, da mora mnenje jasno izražati stališča mnenjedajalca in da mora biti strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo. V mnenje se lahko vključijo tudi podatki oziroma pogoji za izvedbo gradnje in uporabo objekta. Iz določbe torej ne izhaja pristojnost upravnega

organa, da podvomi v strokovno stališče mnenjedajalca oziroma da sam presoja ali je (sicer jasno izraženo ter strokovno in pravno utemeljeno) stališče mnenjedajalca glede skladnost posega s predpisi s področja mnenjedajalca ustrezno.

Kot primer napačnega pričakovanja investitorja navajamo opredelitev investitorja do mnenja Zavoda za gozdove Slovenije, ki mu investitor ni sledil in je z dopolnitvijo v decembru 2023 upravnemu organu predložil strokovno mnenje izvedenca, s katerim dokazuje, da strokovne ugotovitve Zavoda za gozdove niso ustrezne. Npr. Zavod za gozdove Slovenije, med drugim ugotavlja, da lahko gradnja in obratovanje nameravanega posega vplivata na divjad, kot posledica nemira, hrupa, izvedbe vetrnic v območju mirnih con in zimovališč, zaradi česar bi moral investitor skladno s 30. členom Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08, 46/14 – ZON-C, 31/18, 65/20, 97/20 – popr., 44/22 in 158/22) Zavod za gozdove Slovenije pozvati k izdelavi presoje življenjskih možnosti divjadi, nasprotno je stališče investitorja, da nova ocena presoje življenjskih možnosti divjadi ni potrebna, ker je bilo izdelano Izvedensko mnenje Dr. Milana Šinka, Sodnega izvedenca gozdarske stroke, št.: 067- MSV/2023, 3. december 2023, ki tudi meni nasprotno, in sicer da ocena presoje življenjskih možnosti divjadi ni potrebna, ker zavod pri svoji utemeljitvi ni uporabil ustrezne strokovne in znanstvene literature, ki kaže na različne odzive divjadi na vetrnice.

Zavod za gozdove je po mnenju upravnega organa jasno izrazil svoje stališče, da vplivi izvedbe gradnje objektov VPT1 do VPT-11, VPA-1 do VPA-7 in SN kablovoda RTP Karbid - Areh - Trije kralji niso sprejemljivi, da nameravana gradnja na predmetnih zemljiščih, z vidika pristojnosti Zavoda za gozdove Slovenije, ni sprejemljiva ter da projektne rešitve za navedene objekte niso sprejemljive. ZG je na 51 straneh mnenja obširno in podrobno podal svoje ugotovitve glede posameznih objektov in lokacij, konkretno določenih v DGD in PVO (za vsakega ločeno), navedel in obrazložil funkcije gozdov na predmetnih območjih, navedel na katere posamezne funkcije gozdov, sosednje gozdne sestoje in gozdne sestoje, bo lahko trajno ali začasno vplivala gradnja posameznih objektov (posameznih vetrnic ter pripadajoče elektro in cestne infrastrukture) ter konkretno navedel katere ugotovitve izdelovalcev PVO niso ustrezne, zaključki PVO napačni ter podatki iz PVO in DGD med seboj neusklajeni. Zavod za gozdove je v mnenju razloge za svoje stališče tudi pravno utemeljil. Upravni organ na podlagi navedenega ocenjuje, da je mnenje izdelano v skladu s četrtem odstavkom 43. člena GZ-1, zato ni podlage za ukrepanje na podlagi tretjega odstavka 47. člena GZ-1 ter da se je mnenjedajalec v mnenju ustrezno opredelil glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti, da mnenje jasno izraža stališča mnenjedajalca in da je strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo, zato je upravni organ nanj vezan v skladu z drugim odstavkom 47. člena.

Iz navedenega sledi, da nameravana gradnja ni v skladu s predpisi s področja Zavoda za gozdove in ni izpolnjen pogoj za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja iz 2. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1, pri čemer upravni organ poudarja, da je Zavod za gozdove le eden od mnenjedajalcev, ki so v predmetni zadevi podali negativno mnenje.

(25) V zvezi z neizpolnjevanjem pogoja **iz 3. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1** upravni organ ugotavlja:

Projektne rešitve, s katerimi se v DGD dokazuje, da bodo predvideni objekti (VPT-1 - VPT-11, VPA-1 - VPA-7, vključno z NN kablovodom od posamezne vetrne elektrarne do SN stikališča posamezne vetrne elektrarne z merilnim mestom) imeli zagotovljeno minimalno oskrbo objekta (priključevanje na javno elektro in cestno omrežje) niso potrjene s strani mnenjedajalcev (npr. Elektro Maribor, ZGS, DRSV, ZRSVN...). Zaradi negativnih stališč nekaterih mnenjedajalcev, da gradnja in potek dostopnih poti od obstoječega cestnega omrežja do predvidenih vetrnic ter gradnja in potek povezovalnih SN elektro kablovodov (20 kV Areh – RTP Ruše in 35 kV Trije kralji – Areh – TRP Ruše), niso ustrezno načrtovani in usklajeni s pogoji in zahtevami mnenjedajalcev,

na katere predmetna gradnja komunalnih priključkov tangira, upravni organ ne more ugotoviti, da so izpolnjeni pogoji za izdajo gradbenega dovoljenja iz 3. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1.

(26) V zvezi z neizpolnjevanjem pogoja iz 4. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1 upravni organ ugotavlja, da je v predmetni zadevi treba izvesti presojo sprejemljivosti v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, iz predložene dokumentacije pa ni mogoče ugotoviti, da nameravana gradnja ne bo škodljivo vplivala na varstvene cilje varovanih območij, njihovo celovitost in povezanost.

Presojo sprejemljivosti je v predmetni zadevi potrebno izvesti v skladu s 33a in 101.e členom Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10) in Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11), saj se na obravnavanem območju, v območju neposrednega in daljinskega vpliva, nahajajo varovana območja, in sicer:

- območje Natura 2000 SPA SI5000006 Pohorje;;
- območje Natura 2000 SAC SI3000270 Pohorje;;
- zavarovano območje ID 282 Gozdni rezervat Črno jezero na Pohorju (naravni rezervat);;
- zavarovano območje ID 303 Potok Bistrica, potok s sotesko in slapovi;;
- zavarovano območje ID 302 Polskavski potok;;
- zavarovano območje ID 316 Bojtina, Stegnetovo močvirje, pohorsko barje;
- zavarovano območje ID 318 Bojtina, Prednikovo močvirje, pohorsko barje;
- zavarovano območje ID 319 Bojtina, Trtnikovo močvirje, pohorsko barje;
- zavarovano območje ID 289 Pragozdni rezervat Šumik;
- zavarovano območje ID 286 Gozdni rezervat Gozdni rezervat Pohorski bataljon;
- zavarovano območje ID 409 Škrinjarjeva lipa v Planini št. 16;
- zavarovano območje ID 399 Smogavčeva lipa v Planini št. 8;
- zavarovano območje ID 402 Stegnetova lipa na Planini;
- zavarovano območje ID 333 Stegnetova smreka v Planini na Pohorju;
- zavarovano območje ID 411 Štefova lipa v Frajhajmu;
- zavarovano območje ID 418 Vukova lipa v Kotu št. 31;
- zavarovano območje ID 330 Vranjekova tisa v Frajhajmu št. 40;
- zavarovano območje ID 666 Framski slap (slap Skalce) – hidrološki in geomorfološki naravni spomenik;
- zavarovano območje ID 722 Slivniško Pohorje - bukev – dendrološki naravni spomenik;
- zavarovano območje ID 721 Slivniško Pohorje - bukev – dendrološki naravni spomenik;
- zavarovano območje ID 374 Lipa pri kmetiji Zgornji Višič, Kot št. 30;
- zavarovano območje ID 372 Lipa pri kmetiji Spodnji Višič, Kot št. 28;
- zavarovano območje ID 396 Romastnikova lipa v Frajhajmu št. 62;
- zavarovano območje ID 342 Adamove lipe v Kotu št. 27;
- zavarovano območje ID 353 Grmova lipa v Kotu;
- zavarovano območje ID 359 Jiblerjeve lipe v Kotu št. 9;
- zavarovano območje ID 339 Bočekova macesna v Kotu št. 33;
- zavarovano območje ID 698 Krjancova lipa - dendrološki naravni spomenik;
- zavarovano območje ID 412 Šternova lipa v Bojtini št. 19;
- zavarovano območje ID 394 Ramšakove lipe v Kotu št. 5;
- zavarovano območje ID 381 Mikova lipa v Smrečnem št. 14;
- zavarovano območje ID 355 Hohlerjeve lipe v Smrečnem št. 16;
- zavarovano območje ID 327 Puteržnikova tisa v Frajhajmu št. 51;
- zavarovano območje ID 368 Levičnikova lipa v Smrečnem št. 20.

Upravni organ ugotavlja, da na podlagi predložene dokumentacije v tem integralnem postopku ne more ugotoviti, da so izpolnjeni pogoji za izdajo gradbenega dovoljenja iz 4. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1.

(27) Vse zgoraj navedeno izkazuje, da je vloga investitorja preuranjena in dokumentacija še ni izdelana tako, da bi bila skladno s predpisi ter da je to investitorju znano. Upravni organ tako nima podlage, da bi na podlagi navedenih listin o zahtevi investitorja odločil pozitivno, zato je na podlagi določil GZ in ZUP v zadevi odločil tako, kot izhaja iz točke I. izreka sklepa in odločbe.

(28) Posebni stroški v postopku niso nastali in niso bili zaznamovani, zato je upravni organ skladno s petim odstavkom 213. člena ZUP, ki mu nalaga, da v izreku odločbe odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka, o stroških postopka odločil, kot izhaja iz točke II. izreka sklepa in odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper sklep ni dovoljena pritožba ali upravni spor. Zoper odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe. Tožbo se vloži neposredno pri pristojnem sodišču ali pošlje po pošti.

Sandi Rutar
vodja Sektorja za dovoljenja

Postopek vodile:

Varja Majcen Ljubič, univ.dipl.prav.
sekretarka

Vanja Fink Zalar, univ.dipl.inž.arh.
Podsekretarka

Klavdija Šilc Trlep, mag.geog.
višja svetovalka