|  |
| --- |
|  |
| **STRATEGIJA OHRANJANJA IN UPRAVLJANJA VOLKA (*CANIS LUPUS*)**  **V SLOVENIJI** |
|  |
| januar 2025 |

Vsebina

[1 OSNOVNE ZNAČILNOSTI VOLKA 3](#_Toc188435738)

[1.1 Sistematika 3](#_Toc188435739)

[1.2 Opis 3](#_Toc188435740)

[1.3 Prehrana in plenjenje 3](#_Toc188435741)

[1.4 Socialna struktura 3](#_Toc188435742)

[1.5 Razmnoževanje 4](#_Toc188435743)

[2 VOLK V SLOVENIJI IN SOSEDNJIH DRŽAVAH 4](#_Toc188435744)

[2.1 Volk v Sloveniji 4](#_Toc188435745)

[2.2 Volk na območju sosednjih držav 6](#_Toc188435746)

[2.3 Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami 8](#_Toc188435747)

[3 PREDPISI, KI UREJAJO VARSTVO VOLKA, IN OSTALI RELEVANTNI PREDPISI 9](#_Toc188435748)

[3.1 Mednarodni status ogroženosti volka 9](#_Toc188435749)

[3.2 Mednarodni predpisi za varstvo volka 9](#_Toc188435750)

[3.3 Evropska zakonodaja in varstveni status volka 10](#_Toc188435751)

[3.4 Slovenska zakonodaja 12](#_Toc188435752)

[3.5 Pomembna pravna vprašanja pri upravljanju volka 16](#_Toc188435753)

[4 ANALIZA OGROŽENOSTI POPULACIJE VOLKA IN NJEGOVEGA HABITATA 18](#_Toc188435754)

[4.1 Odnos človek – volk 18](#_Toc188435755)

[4.2 Ogroženost populacije volka 21](#_Toc188435756)

[4.3 Ogroženost habitata volka 21](#_Toc188435757)

[5 ANALIZA OBSTOJEČIH OHRANITVENIH UKREPOV 22](#_Toc188435758)

[5.1 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju odnosa človek – volk 22](#_Toc188435759)

[5.1.1 Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod in izplačevanje odškodnin 22](#_Toc188435760)

[5.1.2 Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin 28](#_Toc188435761)

[5.1.3 Poseganje v populacijo volka z izvajanjem odvzema 30](#_Toc188435762)

[5.2 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju varstva populacije volka 33](#_Toc188435763)

[5.2.1 Spremljanje stanja populacije 33](#_Toc188435764)

[5.2.2 Raziskave in projektno delo 34](#_Toc188435765)

[5.2.3 Križanje med volkom in domačim psom 35](#_Toc188435766)

[5.2.4 Nenačrtovana antropogena smrtnost 35](#_Toc188435767)

[5.3 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju ohranjanja habitata volka 36](#_Toc188435768)

[5.4 Analiza ostalih obstoječih ohranitvenih ukrepov 37](#_Toc188435769)

[5.4.1 Mednarodno sodelovanje in usklajevanje 37](#_Toc188435770)

[5.5 Povzetek ključnih izzivov na podlagi kritične ocene obstoječih ohranitvenih ukrepov 37](#_Toc188435771)

[6 OPREDELITEV OHRANITVENIH CILJEV IN CILJEV UPRAVLJANJA 38](#_Toc188435772)

[6.1 Odnos človek – volk 38](#_Toc188435773)

[6.1.1 Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem 38](#_Toc188435774)

[6.1.2 Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin 38](#_Toc188435775)

[6.1.3 Poseganje v populacijo volka 38](#_Toc188435776)

[6.2 Populacija volka 38](#_Toc188435777)

[6.2.1 Zagotavljanje ugodnega stanja populacije 38](#_Toc188435778)

[6.2.2 Raziskave in projektno delo 39](#_Toc188435779)

[6.2.3 Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom 39](#_Toc188435780)

[6.2.4 Nenačrtovana antropogena smrtnost 39](#_Toc188435781)

[6.3 Ohranjanje habitata volka 39](#_Toc188435782)

[6.4 Mednarodno sodelovanje 39](#_Toc188435783)

[7 OPREDELITEV STRATEŠKIH DEJAVNOSTI, POTREBNIH ZA DOSEGO OHRANITVENIH CILJEV 39](#_Toc188435784)

[7.1 Strateške dejavnosti na področju izboljšanja odnosa človek – volk 39](#_Toc188435785)

[7.1.1 Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem 39](#_Toc188435786)

[7.1.2 Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin 41](#_Toc188435787)

[7.1.3 Poseganje v populacijo volka 42](#_Toc188435788)

[7.2 Strateške dejavnosti na področju varstva populacije volka 42](#_Toc188435789)

[7.2.1 Spremljanje stanja populacije 42](#_Toc188435790)

[7.2.2 Raziskave in razvojno delo 45](#_Toc188435791)

[7.2.3 Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom 46](#_Toc188435792)

[7.2.4 Zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volkov 46](#_Toc188435793)

[7.3 Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata volka 47](#_Toc188435794)

[7.4 Ostale strateške dejavnosti 47](#_Toc188435795)

[7.4.1 Mednarodno sodelovanje 47](#_Toc188435796)

[7.4.2 Medsektorsko sodelovanje 48](#_Toc188435797)

[7.4.3 Optimizacija nacionalne zakonodaje in drugih dokumentov 48](#_Toc188435798)

# OSNOVNE ZNAČILNOSTI VOLKA

## Sistematika

Volka (*Canis lupus* L.) uvrščamo v deblo vretenčarjev (Vertebrata), razred sesalcev (Mammalia), red zveri (Carnivora) in družino psov (Canidae).

## Opis

Volk je največji predstavnik družine psov in za rjavim medvedom drugi največji predstavnik velikih zveri v Evropi. Ima podolgovato glavo, trikotna ušesa, ki so pokončna in razmeroma velika. Noge so dolge, z velikimi stopali - šapami. Na prvih šapah je pet prstov, na zadnjih štirje, z močnimi in kratkimi kremplji. Značilnost volka je hoja po prstih, ne stopa pa na prvi prst (palec) prednjih nog. Dolgo in vitko telo z močnim vratom in prsmi je dolgo 110 do 140 cm. Rep je dolg, košat in povešen ter krajši od tretjine telesne dolžine. Barva kožuha je rumeno rjava s sivim odtenkom s pasom temnejše barve, ki poteka po sredini hrbta, vrhu repa in se konča na njegovi konici. Pozimi je kožuh bolj siv in košat. Spredaj na prednjih nogah je značilna črna črta dolžine približno 10 cm in širine 2 cm, po čemer se loči od psa. Samci so težji in večji od samic. V Sloveniji imajo odrasli samci povprečno telesno maso okrog 39 kg in samice 34 kg. Čutila ima močno razvita , predvsem sluh in voh, dobro razvit je tudi vid.

## Prehrana in plenjenje

Volk je vrhovni plenilec. V tropu največkrat pleni v pogonu, posamično pa na zalaz. Velike parkljarje pleni tako, da jih izčrpa v dolgem pogonu. Telemetrične raziskave volkov v Dinaridih so pokazale, da v povprečju dnevno volk naredi 9 km razdalje (Kusak in sod., 2005), medtem ko lahko med disperzijo naredi tudi do 20 km dnevno (Ciucci in sod., 2009). Glavni plen volka je glede na razširjenost plenskih vrst jelenjad (*Cervus elaphus)*, srnjad (*Capreolus capreolus*) in divji prašič (*Sus scrofa*), poslužuje pa se tudi dopolnilne hrane (manjše živali, mrhovina in celo rastline) (Potočnik in sod., 2014). Po raziskavah, opravljenih v loviščih s posebnim namenom v Sloveniji, evidentirano plenjenje volka predstavlja okvirno 11 % smrtnosti jelenjadi (odstrel predstavlja približno 81 % smrtnosti), pri tem pa pogosteje plenijo mlajše kategorije jelenjadi ter košute (Černe in sod., 2012).

## Socialna struktura

Volk je socialna in teritorialna vrsta in živi v tropu, ki zaseda določeno območje, tako imenovani teritorij. Trop vodita vodilna (alfa) samec in samica, ki sta starša vsem ostalim članom tropa in ostajata v tropu do smrti enega izmed njiju. Mladiči ostanejo v tropu do izpolnjenega prvega leta starosti ali do spolne zrelosti (starost 22 mesecev), nato trop zapustijo in si skušajo poiskati svoj teritorij in partnerja ter ustanoviti nov trop. V času disperzije lahko premagujejo velike razdalje, tudi po več sto ali, v izjemnih primerih, tisoč kilometrov, dokler se ne ustalijo. Velikost teritorija volčjega tropa je primarno odvisna predvsem od razpoložljivosti plena in v Sloveniji meri med 250 in 550 km² (Potočnik in sod., 2014). V tropu je v Sloveniji v povprečju med 5 in 8 volkov. Volčji trop svoj teritorij označuje z markiranjem (urin ali iztrebki) in oglašanjem ter ga tudi brani pred drugimi predstavniki svoje vrste.

## Razmnoževanje

Spolno zrelost volk doseže v drugem letu starosti. Parjenje se začne konec decembra in traja do meseca marca. Pari se enkrat letno, dolžina estrusa (reproduktivno obdobje, ko je samica godna za paritev) je nekaj dni. V tropu se parita le vodilna samica in vodilni samec. Brejost traja 62 do 64 dni. Mladiči se kotijo od začetka marca do polovice maja, najpogosteje aprila. V leglu je lahko do 12 mladičev, najpogosteje 4 do 6. Po prvih dveh mesecih dojenja in zadrževanja v brlogu, začnejo mladiči počasi slediti tropu. Smrtnost mladičev je načeloma visoka; do prvega leta starosti preživi približno polovica skotenih mladičev. Naravna starost, ki jo vrsta doseže, je od 12 do 15 let. Opažajo se tudi primeri hibridizacije, to je parjenja volka in psa, kar je neželen pojav z vidika varstva volka (Bartol in sod., 2020).

# VOLK V SLOVENIJI IN SOSEDNJIH DRŽAVAH

## Volk v Sloveniji

Volk v Sloveniji predstavlja severozahodni del dinarsko-balkanske populacije, ki obsega območje pretežnega dela Balkanskega polotoka ter vzhodni del alpske populacije, ki se na območju Slovenije povezujeta (Chapron in sod., 2014, Fabbri in sod., 2014; Bartol in sod., 2021; Šnjegota in sod., 2021).

Volk je bil na območju Slovenije prisoten že pred obdobjem zadnje ledene dobe. Poseljeval je območje celotne države in se v zelo majhnem številu obdržal tudi v času intenzivnega preganjanja velikih zveri po Evropi od 18. stoletja naprej. Lovska zakonodaja je v tistem času omogočala neomejen lov velikih zveri, jelenjadi in prašičev, zaradi česar sta v večini takratnih avstrijskih dežel do sredine 19. stoletja izginila ris in rjavi medved, medtem ko so volkove opazili le v hujših zimah. Preganjanje volkov je doseglo vrhunec v drugi polovici 19. stoletja, ko so na območju današnje Slovenije preživeli le v človeku najbolj odmaknjenih predelih dinarskih gozdov. Da je človek glavni dejavnik, ki vpliva na številčnost volkov, priča tudi dejstvo, da se je populacija številčno povečala po vsaki prekinitvi preganjanja, kot sta bili obdobji prve in druge svetovne vojne. Po zaključku prve svetovne vojne je bil na Kočevskem ustanovljen Odbor za pokončevanje volkov, ki je med leti 1923 in 1930 usmrtil 127 volkov (Bižal, 1939). Podobno se je dogajalo tudi v ostalih delih Slovenije, tako se je konec tridesetih let dvajsetega stoletja območje razširjenosti volka ponovno zmanjšalo na odročne dinarske gozdove (Adamič, 1998). Naslednja širitev volka na ozemlju Slovenije je potekala med drugo svetovno vojno. V tem obdobju so se volkovi iz osrednjega dela svoje prisotnosti razširili proti severu in severovzhodu. Na začetku petdesetih let dvajsetega stoletja je bil volk prisoten na Pohorju (Ačko, 1955) in Jelovici (Adamič, 2004). Prav tako so bili volkovi prisotni na območju Nanosa, Hrušice, Trnovskega gozda in gozdov okrog Idrije (Adamič, 1998). Širitvi volkov med drugo svetovno vojno je sledil nov val načrtnega preganjanja. Lovska zakonodaja iz tega obdobja je dovoljevala vse metode iztrebljanja, vključno z zastrupljanjem in nastavljanjem pasti. Na Kočevskem in Notranjskem je leta 1950 ponovno zaživel Odbor za pokončevanje volkov (Adamič, 1998).

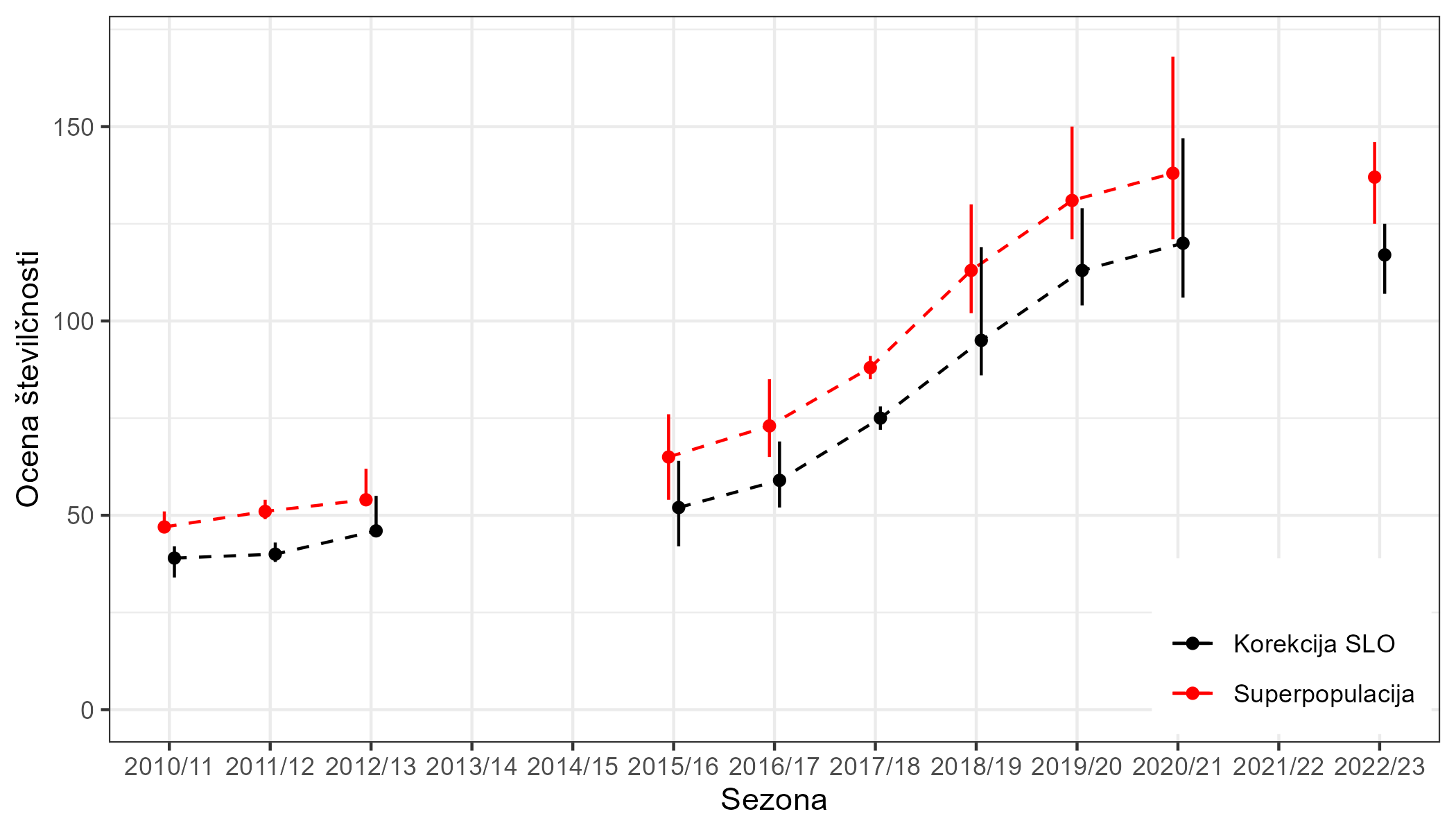
Do začetka šestdesetih let dvajsetega stoletja so volkovi izginili iz Pohorja (Ačko, 1955), čedalje redkejši pa so postajali tudi drugod po državi. Vse do leta 1973 je bila za uplenjenega volka izplačana denarna nagrada. Istega leta so volka, z namenom ohranitve v slovenskih gozdovih, zavarovali upravljalci 3 gojitvenih loviščih na Kočevskem, tri leta kasneje, leta 1976, tudi v takratnem gojitvenem lovišču Jelen na Notranjskem (Adamič, 2004). Na ostalem območju Slovenije pa je leta 1976 začela veljati predpisana lovna doba za lov na volka.

V 90. letih je ponovno narasla številčnost volkov v zahodnem Dinarskem gorstvu, Sloveniji in na Hrvaškem. Vzrok za to je bila celoletna prepoved lova volka v Sloveniji, ki jo je leta 1990 samoiniciativno vpeljala Lovska zveza Slovenije. Vlada Republike Slovenije je leta 1993 s sprejemom Uredbe o zavarovanju ogroženih živalskih vrst v Sloveniji prvič pravno zavarovala volka. S spremembami zakonodaje na področju ohranjanja narave in lovstva ob vstopu Slovenije v EU (2004) je uredbo nadomestila Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah, v skladu s katero je volk postal vrsta, ki jo je prepovedano zavestno poškodovati, zastrupiti, usmrtiti, odvzeti iz narave, loviti, ujeti ali vznemirjati, in ni bil več uvrščen med divjad.

Zaradi prilagodljivosti in sposobnosti hitre poselitve prostora se je po zavarovanju populacija volka postopoma okrepila, se počasi prostorsko ter številčno povečevala in tako ponovno naselila dele nekdanjega območja razširjenosti. Kljub temu je prisotnost volčjih tropov dolgo ostala omejena na južni in zahodni del Slovenije. Leta 2010 se je začelo sistematično spremljanje številčnosti volkov. V tistem obdobju so se v predalpskem in alpskem območju občasno pojavljali posamezni volkovi, na območju južne Slovenije pa je številčnost volkov počasi naraščala. Pomemben preskok v prostorski širitvi populacije se je zgodil po letu 2018. Najprej so bili na območju severozahodne Slovenije s pomočjo genetskih metod zaznani trije pari volkov, naslednje leto pa so bila s pomočjo metode izzivanja tuljenja potrjena prva volčja legla, kar je bilo kmalu dokazano tudi z genetskimi analizami.

Od leta 2010 se je namreč v Sloveniji monitoring volka izvajal s pomočjo popisovanja z izzivanjem tuljenja (ang. howling), kar je omogočalo popis prisotnosti teritorialnih tropov in legel, in z neinvazivnim genetskim vzorčenjem (zbiranje vzorcev sline, urina, iztrebkov, dlak), kar omogoča pridobivanje genotipov posameznih osebkov. Tako imamo na voljo zanesljive in natančne podatke o razširjenosti, številčnosti in dinamiki volčje populacije, kar predstavlja trdno znanstveno podlago za upravljanje in varovanje volka. Z navedenima metodama je bila populacija volkov v Sloveniji v sezoni 2010/2011 ocenjena na 39 (34 – 42; 95% interval zaupanja) osebkov. Večletna dinamika kaže, da je populacija od leta 2010, odkar izvajamo genetski monitoring, stalno naraščala do sezone 2019-2020, in sicer tako številčno (Slika 1) kot prostorsko. Rezultati sezone monitoringa 2022/2023 pa nakazuje na to, da sta se rast in prostorsko širjenje ustavila, kar smo začeli slutiti že v sezoni 2020-2021. Genetski podatki nam omogočajo opredeljevanje statusa posameznega tropa in ugotavljanje izvora posameznih volkov. V sezoni 2022/2023 je bilo na območju Slovenije prisotnih sedemnajst tropov, od tega pet na meji s Hrvaško. Velikost populacije je bila ocenjena na 117 osebkov (med 107 in 125; 95% interval zaupanja) (Bartol in sod., 2023). Leta 2019 so se volčji tropi prvič pojavili tudi v alpskem delu, kjer ostajajo stalno prisotni. Stanje ohranjenosti vrste, ki upošteva velikost populacije, njen trend, razširjenost, kvaliteto habitata, grožnje in pritiske ter varstvene aktivnosti, je opredeljeno kot ugodno.

Območje razširjenosti volka v Sloveniji je v letu 2023 obsegalo strnjene gozdove Kočevske in Notranjske, del Suhe in Bele Krajine, Primorske (predvsem območje Vremščice, Slavnika in Kraškega roba) ter območja Hrušice, Nanosa, Trnovskega gozda in Posočja. V alpskem prostoru pa je prisoten na območjih Pokljuke, Jelovice ter v Kamniško Savinjskih Alpah (Bartol in sod., 2023). Leta 2024 je bil volčji trop zaznan na Pohorju. Od leta 2010 se je populacija številčno povečala za okoli trikrat ter se prostorsko razširila, v prihodnjih letih pa lahko na podlagi habitatnih modelov, izdelanih za volka v okviru projekta LIFE SloWolf LIFE08 NAT/SLO/000244 in razvoja populacij drugje v Evropi, pričakujemo nadaljnjo prostorsko širitev na območje severne Slovenije ter na območja vzhodno od Ljubljanske kotline. Na območjih, kjer je fragmentacija prostora večja in volk dlje časa ni bil prisoten, obstaja povečana možnost nastanka konfliktov.



Slika 1. Večletna dinamika številčnosti populacije volka v Sloveniji. Točke so srednje ocene, navpične črte kažejo 95 % interval zaupanja. Rdeča barva prikazuje oceno za superpopulacijo, črna pa korekcijo za Slovenijo (v čezmejnih tropih upoštevana le polovica zaznanih osebkov). Vir: Bartol in sod., 2023.

## Volk na območju sosednjih držav

**Hrvaška**

Volkovi v Sloveniji so del dinarsko-balkanske populacije, znotraj katere redno poteka preseljevanje osebkov, s Hrvaško pa si delimo tudi nekaj čezmejnih tropov. V okviru spremljanja stanja ohranjenosti volka v Sloveniji je bilo za sezono 2022/2023 potrjenih pet čezmejnih tropov.

Na Hrvaškem je bil volk zgodovinsko redno prisoten in razširjen. Najnižjo številčnost je populacija dosegla v 80. letih 20. stoletja, ko je štela približno 50 osebkov. Vrsta je bila na Hrvaškem zavarovana leta 1995, s čimer se je pričela krepiti tako številčno kot tudi prostorsko. Zadnji podatki kažejo na populacijo najmanj 81 osebkov, na podlagi vseh zbranih podatkov pa je ocenjeno število 163 osebkov v približno 50 tropih, pri čemer se 22 tropov nahaja ob meji s Slovenijo ter Bosno in Hercegovino (Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, 2020). Ocene številčnosti populacije v zadnjih 10 letih kažejo, da se je številčnost volkov na Hrvaškem ponovno nekoliko zmanjšala.

Po ocenah volkovi na Hrvaškem vsako leto povzročijo okrog 1200 škodnih dogodkov, predvsem na drobnici (Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, 2020).

**Avstrija**

Volk je bil v preteklosti prisoten na celotnem ozemlju Avstrije. Zaradi konfliktov z rejci pašnih živali ter kompeticije z lovci so bili volkovi iztrebljeni v sredini 19. stoletja. Od takrat pa vse do leta 2008 so se volkovi pojavljali zgolj občasno. Od leta 2009 pa se redno priseljuje iz sosednjih populacij, od leta 2016, ko se je formiral prvi trop, pa številčnost volkov hitreje narašča. Ocenjuje se, da je v državi ugoden habitat za populacijo volka, saj v letu 2021 48 % ozemlja prekriva gozd, hkrati pa ima država največjo gostoto prosto živečih parkljarjev v Evropi.

Volkovi se v Avstrijo priseljujejo iz štirih različnih populacij: iz Zahodnih in Južnih Alp (Italija, Francija, Švica), iz Dinaridov (Slovenija, Hrvaška), Karpatov (Slovaška) in srednjeevropskih nižin (Nemčija, zahodna Poljska in Češka). V prvi fazi naseljevanja so volkovi prihajali z juga in poselili območje Alp, vedno več volkov pa imigrira iz nižinskih populacij Srednje Evrope, verjetno na račun povečanja številčnosti in prostorske širitve na Češkem. Prvi volčji trop je bil potrjen v letu 2016 na vojaškem območju Allentsteig. Številčnost volka v Avstriji od leta 2018 naprej hitro raste, kljub hitremu populacijskemu obratu in zelo nestabilni strukturi reproduktivnih enot. Edini stabilni reproduktivni par ima teritorij na zaprtem vojaškem območju na severovzhodu države. Leta 2017 je bilo v Avstriji na podlagi genetskih metod zaznanih manj kot 10 različnih volkov, leta 2023 pa že 65 (Knauer F., 2024 - ustno).V naslednjih letih se je populacija povečevala, v letu 2020 je bila številčnost volkov v Avstriji ocenjena na 42 osebkov. Nahajajo se v nižinskem delu na severu Avstrije, posamezni osebki pa tudi drugod po državi (Rauer in Blaschka, 2021).

Osebki v populaciji volka v Avstriji se hitro menjajo na račun visoke stopnje smrtnosti in imigracij. Z izjemo prvega ustanovljenega tropa, ki je stabilen, posamezne volkove v alpskem delu države s pomočjo genetskega materiala in ostalih znakov prisotnosti v povprečju zaznavajo 5 – 7 mesecev, medtem ko je čas spremljanja posameznih nižinskih volkov nekoliko daljši in znaša 5 – 13 mesecev. Podobno velja tudi za stabilnost tropov, pri čemer se tropi izven vojaškega območja Allentsteig niso obdržali več kot eno leto. V alpskem delu države pa se trop volkov do leta 2021 še ni oblikoval. Zanimiv je tudi podatek, da izven območja matičnega tropa ni bil ponovno zaznan noben potomec tropa.

Vzpostavitev ukrepov za preprečevanje škod in drugi ukrepi, namenjeni spodbujanju soobstoja z vrsto, so v začetni fazi. Z namenom obvladovanja nove situacije, ki je nastala s priseljevanjem zveri, so zvezne dežele Avstrije leta 2019 ustanovile krovno organizacijo, imenovano »Österreichzentrum Bär, Wolf, Luchs« (Avstrijski center za medveda, volka in risa), ki sodeluje s predstavniki deležnikov in strokovnih institucij ter v mednarodnih srečanjih oziroma platformah. Naloga organizacije je podpora javnim ustanovam pri izzivih soobstoja skladno z zakonskimi okviri in vzpostavljati pogoje za soobstoj človeka z velikimi zvermi, s poudarkom na lastnikih zemljišč.

V Avstriji škodo povzroča relativno majhno število vseh osebkov v populaciji. Večina škod se pojavlja na drobnici, pri čemer se znatni del drobnice nahaja v alpskem predelu, od tega je 60 % vse drobnice, ki se pase v visokogorju, prisotne na Tirolskem (Rauer in Blaschka, 2021).

**Italija**

Volk je v Italiji zavarovana vrsta od leta 1971, ko je populacija dosegla najnižjo številčnost. Od takrat je populacija naraščala in se razširila na območje celotnih Apeninov, kjer je bila zgodovinsko prisotna. Razširila pa se je tudi proti zahodnemu delu Alp, kjer so na meji med Italijo in Francijo v sezoni 1993/1994 potrdili prisotnost prvega tropa po približno sedemdesetletni odsotnosti. Posamezne volkove in tudi ustanovljene trope beležijo tudi v ravninskem delu različnih pokrajin, pri čemer poseljujejo tudi intenzivne obdelovalne površine, parke, območja vinogradov in obmorske ravnice. Največjo ekspanzijo trenutno doživlja na območju Trentina, kjer se je prvi volk pojavil v letu 2010, v letu 2020 pa je bilo v provinci zaznanih 12 tropov volkov s skupaj 70 volkovi. Močno pa narašča tudi populacija v vzhodnem delu Alp, kjer se je prvi trop oblikoval leta 2012. Zadnje ocene številčnosti iz sezone 2020/2021 kažejo na populacijo s 3.307 (med 2.945 in 3.608; 95 % interval zaupanja) osebki na območju celotne Italije, od tega se na območju italijanskih Alp pojavlja 946 osebkov (med 822 in 1.099; 95 % interval zaupanja) (La Morgia in sod., 2022). Število tropov na območju italijanskih Alp je ocenjeno na 124, večina izmed njih se pojavlja v zahodnem delu tega območja (Marucco in sod., 2022).

Širjenje populacije tudi v Italiji povzroča močan odziv s strani različnih deležnikov. Najbolj se na pojav volka odzivajo rejci pašnih živali, saj se volkovi hitro širijo na območja, kjer jih dolgo časa ni bilo. Grožnjo za ohranitev populacije predstavlja križanje volka s psom. V letih 2020 in 2021 so se tropi križancev začeli pojavljati tudi v italijanskih Alpah, na območju Avtonomne province Trento in v Furlaniji - Julijski krajini (Marucco in sod., 2022).

Populacija volka v Italiji je zaradi številčne krepitve čedalje bolj povezana s populacijo v Sloveniji. Poleg tega, da je na območju Lessinie v bližini Verone po več kot sto letih trop ustvaril volk Slavc, ki se je naselil z območja Slavnika, je bil v letu 2019 na Pokljuki zaznan neposredni potomec Slavca. Slednji je v letu 2019 ustvaril prvo leglo na Pokljuki, kasneje pa ni bil več zaznan. V smeri Italije pa je migriral tudi volk Jelko, ki je bil novembra 2020 odlovljen na območju Jelovice in opremljen s telemetrično ovratnico.

## Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami

Sloveniji najbližja subpopulacija je populacija volkov v Vzhodnih-centralnih Alpah. Le-ta se številčno krepi (glej pregled stanja volkov po sosednjih državah), zato sta obe populaciji čedalje bolj povezani, kar je z vidika dolgoročnega ohranjanja vrste ugodno.

Ekološki koridorji na zahodu države, ki potekajo od Javornikov in Vremščice čez Hrušico in Nanos vse do Trnovskega gozda, so ključni za ohranjanje povezljivosti med dinarsko-balkansko in alpsko populacijo. Na drugi strani, na vzhodu države, pomembni migracijski koridorji potekajo vzhodno od Grosupeljskega polja prek Zasavja do Kamniško-Savinjskih Alp, Karavank in Pohorja. Ta povezava je pomembna za populacijo volka v Avstriji.

Za ohranjanje povezljivosti dinarsko-balkanske in alpske populacije so omenjeni koridorji ključni, zato imajo tudi mednarodni pomen (Laner in Favilli, 2022). Treba je preprečiti njihovo nadaljnjo fragmentacijo in po potrebi izboljšati povezljivost prostora na kritičnih točkah. To so lahko zlasti avtoceste, ki presekajo habitate in volkovom ter njihovemu plenu predstavljajo težko premostljivo oviro. Temu problemu se je mogoče uspešno izogniti s pravilno umestitvijo zelenih mostov in drugih volku ustreznih prehodov: viadukti, tuneli, pravilno umeščeni podvozi in nadvozi.

# PREDPISI, KI UREJAJO VARSTVO VOLKA, IN OSTALI RELEVANTNI PREDPISI

## Mednarodni status ogroženosti volka

Rdeči seznam IUCN

Rdeči seznam IUCN (Svetovne zveze za ohranjanje narave)[[1]](#footnote-1): volk (*Canis lupus*) ima globalno status vrste, za katero je skrb zanemarljiva (Least Concern – LC, zadnja ocena je bila narejena leta 2018). Glavni dejavniki, ki ogrožajo volka, so konflikti s človekom zaradi škod v živinoreji, zlasti v državah v razvoju, in zaskrbljenost splošne javnosti glede nevarnosti volka.

## Mednarodni predpisi za varstvo volka

**Konvencija o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov – Bernska konvencija**

Konvencija o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov – t. i. Bernska konvencija, ki je bila ratificirana z Zakonom o ratifikaciji Konvencije o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov (Uradni list RS - Mednarodne pogodbe, št. 17/99), določa cilje konvencije, in sicer ohranitev evropskega prosto živečega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov. Volk je vključen med vrste iz dodatka II, ki obsega strogo zavarovane živalske vrste. Določbe 4. člena Bernske konvencije med drugim obvezujejo države pogodbenice k ohranitvi življenjskih prostorov zlasti tistih prosto živečih živalskih vrst, ki so uvrščene v dodatek II. Poleg tega se od pogodbenic zahteva posebno varstvo vrst iz omenjenega dodatka, pri čemer so v 6. členu med drugim prepovedane vse oblike namernega lovljenja in zadrževanja ter namernega ubijanja. V 9. členu je določeno, da lahko vsaka pogodbenica uveljavi izjeme k določbam omenjenih členov, vendar pod pogojem, da ni nobene druge zadovoljive rešitve in da ta izjema ne bo ogrozila preživetja obravnavane populacije.

Slovenija je v skladu z 22. členom Bernske konvencije uveljavila izjemo glede varstva rjavega medveda in volka.

V okviru Bernske konvencije je bil pod okriljem Sveta Evrope pripravljen akcijski načrt za varstvo volka v Evropi[[2]](#footnote-2), ki tudi za Slovenijo predvideva ukrepe za uvrstitev v državni akcijski načrt, ki bo sprejet na podlagi te strategije.

**Alpska konvencija – Protokol o izvajanju Alpske konvencije iz leta 1991 na področju varstva narave in urejanja krajine**

Protokol o izvajanju Alpske konvencije iz leta 1991 na področju varstva narave in urejanja krajine, ki je bil ratificiran z Zakonom o ratifikaciji Protokolov o izvajanju Alpske konvencije (MPIAK), (Uradni list RS - Mednarodne pogodbe, št. 28/2003) vsako pogodbenico zavezuje, da bo sprejela potrebne ukrepe za varstvo, urejanje in po potrebi obnovo narave in krajine v alpskem prostoru, kot tudi za varstvo prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, njihove raznovrstnosti in življenjskega prostora, ob upoštevanju ekološko sprejemljive rabe.

**Konvencija o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami – CITES, Washingtonska konvencija**

Volk je v Konvenciji o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami – tako imenovana CITES ali Washingtonska konvencija, ki je bila ratificirana z Zakonom o ratifikaciji Konvencije o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami, spremembe konvencije ter dodatkov I, II, III in IV h konvenciji (Uradni list RS - Mednarodne pogodbe, št. 31/99), naveden v dodatku II. Vanj so vključene vrste, ki jim sicer ne grozi izumrtje, a bi lahko postale tako ogrožene, če za trgovino z osebki teh vrst ne bi veljali strogi predpisi, ki onemogočajo njihovo izkoriščanje. Po določilih konvencije je uvoz osebkov vrst iz dodatka II mogoč le po predhodni predložitvi izvoznega dovoljenja CITES, ki ga izda država izvoznica.

**Konvencija o biološki raznovrstnosti, Rio de Janeiro**

Konvencija o biološki raznovrstnosti, Rio de Janeiro, 1992, ki je bila ratificirana z Zakonom o ratifikaciji Konvencije o biološki raznovrstnosti (Uradni list RS - Mednarodne pogodbe, št. 7/96), obravnava celovito ohranjanje biotske raznovrstnosti na svetovni ravni in trajnostno rabo naravnih virov. Države obvezuje, da vključijo načela varstva narave na vsa področja, ki kakorkoli vplivajo na naravo. Biotsko raznovrstnost konvencija obravnava na treh ravneh: genski, vrstni in ekosistemski. Za doseganje varstvenih ciljev določa razne ukrepe, med drugimi ustanavljanje zavarovanih območij, obnavljanje poškodovanih ali uničenih habitatov vrst, upoštevanje vidikov ohranjanja biotske raznovrstnosti pri sprejemanju državnih odločitev, preverjanje škodljivih vplivov posegov na biotsko raznovrstnost, vzpostavljanje spodbujevalnih ukrepov za ohranjanje biotske raznovrstnosti, omogočanje raziskovalne dejavnosti, ozaveščanje javnosti o pomenu ohranjanja biotske raznovrstnosti in drugo. Posamezne vrste v konvenciji niso obravnavane.

## Evropska zakonodaja in varstveni status volka

**Direktiva o habitatih**

Volk je uvrščen na prilogi II in IV Direktive o habitatih (Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L št. 206 z dne 22. 7. 1992, str. 7) (v nadaljnjem besedilu: Direktiva o habitatih) ter označen kot prednostna vrsta.

Za vrste iz priloge II Direktive o habitatih mora vsaka država članica EU določiti posebna varstvena območja za ohranitev ali obnovitev habitatov teh vrst na njihovem naravnem območju razširjenosti. Omrežje takih območij je evropsko ekološko omrežje, imenovano Natura 2000.

V prilogi IV Direktive o habitatih so navedene vrste, za katere morajo države članice vzpostaviti sistem strogega varstva na njihovem naravnem območju razširjenosti in prepovedati njihovo namerno ubijanje in vznemirjanje ali uničevanje za te vrste pomembnih habitatnih struktur itd. (12. člen).

Direktiva o habitatih dovoljuje izjeme od strogega varstva, če ni druge zadovoljive možnosti in če izjema ne škoduje vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij vrste na njihovem naravnem območju razširjenosti. Izjeme so mogoče, če gre za varstvo prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst ter ohranjanje naravnih habitatov, preprečevanje resne škode, zdravje in varnosti ljudi ali prevlado javnega interesa, raziskovanje, izobraževanje, doseljevanje in ponovno naseljevanje teh vrst. Izjema je možna tudi v primeru, ko države pod strogo nadzorovanimi pogoji dovolijo selektiven in omejen odvzem ali zadrževanje nekaterih osebkov vrst, navedenih v prilogi IV, v omejenem številu, ki ga določijo pristojni nacionalni organi. Države članice morajo glede izjemnega odmika od varstvenih režimov vsaki dve leti predložiti Komisiji poročilo z navedbo vrst, za katera je bila uporabljena izjema, navedbo razlogov za izjemo, vključno z opisom okoliščin in znanstvenimi podatki, ki so bili pri tem upoštevani, poročilo o sredstvih, pripravah in metodah za ulov ali ubijanje, o pristojnem organu, ki določa in preverja pogoje, o izvajalcu izjemnega posega, o uporabljenih nadzornih ukrepih in dobljenih rezultatih.

O stanju ohranjenosti vrst iz prilog Direktive o habitatih so države članice dolžne vsakih šest let poročati Evropski komisiji. Za zadnje šestletno obdobje poročanja (2013–2018) je Republika Slovenija poročilo pripravila in poslala v letu 2019[[3]](#footnote-3). V njem so za volka ocenjeni posamezni parametri ter podana skupna ocena »ugodno stanje«.

**Uredba Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (UL L 61, 3.3.1997, str. 1)**

Volk je uvrščen v prilogo A Uredbe Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi. Osebke vrst iz priloge A je prepovedano kupovati, ponujati v odkup, jih pridobivati v komercialne namene, javno prikazovati v komercialne namene, uporabljati za komercialno korist ter jih prodajati, posedovati za prodajo, ponujati za prodajo ali prevažati za prodajo.

V skladu z zahtevami zakonodaje EU o ohranjanju prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst lahko upravni organ države članice, kjer so osebki, odobri izjeme za te prepovedi tako, da za vsak primer posebej izda potrdilo v ta namen.

Za uvoz vrst, uvrščenih na prilogo A, je treba predhodno pridobiti izvozno dovoljenje države izvoznice in uvozno dovoljenje namembne države članice EU, za izvoz oziroma ponovni izvoz osebkov pa je treba pridobiti izvozno dovoljenje oziroma potrdilo o ponovnem izvozu. Za kakršenkoli prenos živih osebkov vrste, navedene v Prilogi A, znotraj Skupnosti iz kraja, navedenega v uvoznem dovoljenju ali kakršnem koli potrdilu, izdanem v skladu s to uredbo, je potrebno predhodno dovoljenje upravnega organa države članice, kjer je osebek. Pri drugih prenosih pa mora oseba, odgovorna za prenos osebka, priskrbeti dokaz o zakonitem poreklu osebka, kjer je primerno.

## Slovenska zakonodaja

**Resolucija o Nacionalnem programu varstva okolja za obdobje 2020–2030**

Resolucija o Nacionalnem programu varstva okolja 2020–2030 (Uradni list RS, št. 31/20 in 44/22 – ZVO-2) določa, da je Nacionalni program varstva okolja (v nadaljnjem besedilu: NPVO) osnovni strateški dokument za področje okolja, njegov namen pa je splošno izboljšanje okolja in kakovosti življenja ter varstvo naravnih virov. V ta namen so določeni cilji po posameznih področjih za določena obdobja ter prednostne naloge in ukrepi za dosego teh ciljev. NPVO temelji na Zakonu o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 23/24) in je skladen z okoljskimi programi EU, ki se nanašajo na varstvo okolja; ti obravnavajo ključne okoljske cilje in prednostne naloge, ki zahtevajo skupno urejanje v okviru EU. Cilji in ukrepi so opredeljeni na treh področjih, in sicer: 1. varovanje, ohranjanje in izboljševanje naravnega kapitala, 2. prehod v nizkoogljično družbo, ki učinkovito ravna z viri, preprečuje odpadke in z nastalimi odpadki učinkovito ravna ter 3. varovanje prebivalcev pred okoljskimi tveganji. NPVO vsebuje tudi Nacionalni program varstva narave (v nadaljnjem besedilu: NPVN) v skladu s predpisi o ohranjanju narave. 94. člen Zakona o ohranjanju narave določa, da NPVN zajema ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstvo naravnih vrednot, z njim pa se opredeljuje obseg javnega interesa pri ohranjanju biotske raznovrstnosti in varstvu naravnih vrednot za najmanj deset let.

Vsebina NPVN so cilji in usmeritve za:

* ohranitev biotske raznovrstnosti s programom ukrepov varstva rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in ekosistemov;
* varstvo naravnih vrednot s programom ustanavljanja zavarovanih območij in obnovitve naravnih vrednot;
* način izpolnjevanja mednarodnih obveznosti;
* vzgojo in izobraževanje glede ohranjanja narave;
* ozaveščanje javnosti o pomenu ohranjanja narave;
* zagotavljanje finančnih virov za izvajanje varstva narave.

V zvezi z velikimi zvermi NPVO določa cilj: **ohranjanje ugodnega stanja ogroženih vrst velikih zveri in zmanjševanje konfliktov.** Podrobnejši ukrepi za zagotavljanje navedenega cilja se izvajajo na podlagi sprejetja te strategije in akcijskega načrta.

**Zakon o ohranjanju narave**

Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-1O) (v nadaljnjem besedilu: ZON) je temeljni sistemski predpis, ki celovito ureja ohranjanje narave, kamor se uvrščajo sistem varstva naravnih vrednot in ukrepi za ohranitev sestavin biotske raznovrstnosti. Slednje pomeni zagotavljanje varstva prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst na genski, vrstni in ekosistemski ravni. Tako ureja splošno varstvo vseh prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst, pri čemer prepoveduje zniževati število rastlin ali živali posameznih populacij, ogrožati njihove habitate ali toliko poslabšati njihove življenjske razmere, da je vrsta ogrožena. Ureja tudi posebno varstvo vrst, ki so ogrožene ali mednarodno varovane na podlagi mednarodnih konvencij in prava Evropske unije, s pravnim institutom zavarovanja. Posebej je urejeno področje varstva ekosistemov, ki vključuje varstvo habitatnih tipov, določanje in varstvo ekološko pomembnih območij ter posebnih varstvenih območij (območij Natura 2000).

ZON ureja vrsto ukrepov varstva narave, med katerimi so za varstvo volka najpomembnejši zavarovanje, začasno zavarovanje, obnovitev in omejitev ravnanj, ki ogrožajo zavarovane živalske vrste.

Z ZON in Uredbo (glej v nadaljevanju) so v slovenski pravni red na zakonskem nivoju prenesene zahteve prava Evropske unije, ki se nanašajo na varstvo narave (zlasti Direktiva o habitatih in Direktiva 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L 20, 26. 1. 2010, str. 7)).

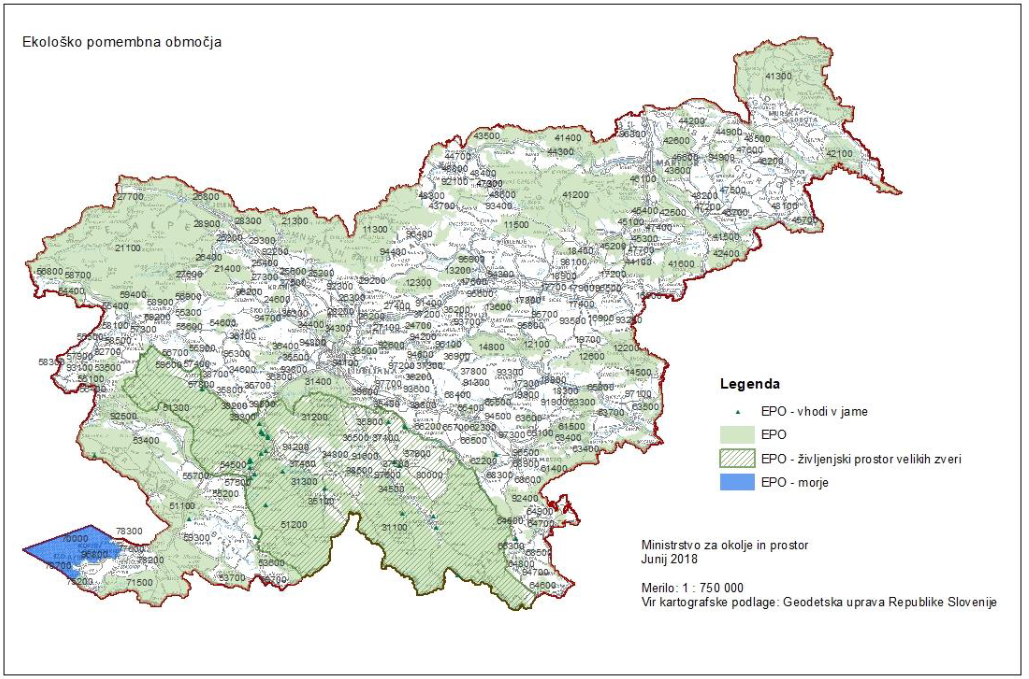
**Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah**

Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14, 64/16 in 62/19) (v nadaljnjem besedilu: uredba) je akt o zavarovanju živalskih vrst, ki so v Sloveniji določene za tako ogrožene, da je treba vzpostaviti varstvo za njihovo ohranitev. Ureja tudi varstvo mednarodno varovanih vrst (npr. z Bernsko konvencijo in CITES konvencijo) in v slovenski pravni red prenaša določbe Direktive o habitatih in Direktive o pticah, ki se nanašajo na varstvo živalskih vrst. Z Uredbo so določene zavarovane vrste, predpisana so obvezna pravila ravnanja, poseben varstveni režim ter ukrepi varstva in smernice za ohranitev habitatov živalskih vrst, z namenom ohranitve ugodnega stanja zavarovanih vrst.

Volk je v Sloveniji zavarovana živalska vrsta, je pa tudi mednarodno varovana vrsta. Vsakršen poseg v naravni razvoj vrste je prepovedan, razen izjem, ki so natančno določene v Uredbi. Volk je naveden v prilogi 1, v poglavju A, kot zavarovana vrsta in v prilogi 2, v poglavju A, kot vrsta, katere habitat se varuje.

**Uredba o ekološko pomembnih območjih**

Uredba o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. [48/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2261), [33/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1298), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3558) in [47/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2435)) določa ekološko pomembna območja in varstvene usmeritve za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja habitatnih tipov, prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst ter njihovih habitatov na teh območjih. Med drugim določa območja in varstvene usmeritve za velike zveri.

Slika 2. Ekološko pomembna območja (publikacijska karta), z označenim življenjskim prostorom velikih zveri. Vir: Uredba o ekološko pomembnih območjih.

**Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000)**

Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. [49/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2277), [110/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4595), [59/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3161), [43/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1893), [8/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-0331), [33/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1297), [35/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-1402), [39/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1520) – odl. US, [3/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0033), [21/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0818) in [47/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2436)) prenaša v slovenski pravni red zahteve Direktive o habitatih, ki se nanašajo na varstvo habitatov vrst in habitatnih tipov, določa posebna varstvena območja (območja Nature 2000) in varstvene cilje na njih ter varstvene usmeritve za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in habitatnih tipov, katerih ohranjanje je v interesu Evropske unije, pa tudi druga pravila ravnanja za ohranjanje teh območij. Določa tudi možna posebna ohranitvena območja in način njihovega varstva. Volk je kvalifikacijska vrsta za območja Javorniki – Snežnik, Kočevsko, Krimsko hribovje – Menišija, Notranjski trikotnik, Trnovski gozd – Nanos.

**Zakon o gozdovih**

Zakon o gozdovih (Uradni list RS, št. [30/93](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1993-01-1299), [56/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-2655) – ZON, [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3231), [110/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-5387) – ZGO-1, [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4911) – ORZG40, [110/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5469), [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5480), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2521), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3676) – ZDavNepr, [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0541), [22/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0832) – odl. US, [24/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0992), [9/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0340) – ZGGLRS, [77/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3230) in 78/23 – ZUNPEOVE) ureja varstvo, gojenje, izkoriščanje in rabo gozdov ter razpolaganje z njimi kot z naravnim bogastvom, da se zagotovi trajno in kar najboljše delovanje gozdov kot ekosistema, pa tudi uresničevanje njihovih funkcij. Ureja tudi načrtovanje v gozdovih, ki izhaja iz trajnostnega, sonaravnega in večnamenskega gospodarjenja z gozdovi. Načrtovanje temelji na ekosistemskem pristopu in vključuje tudi usmeritve za trajnostno upravljanje prosto živečih živali ter za ohranitev in izboljšanje njihovih življenjskih razmer ter habitata.

**Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam**

Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam (Uradni list RS, št. 82/02 in [42/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2122)) določa živalske vrste, ki so ogrožene, in jih glede na stopnjo ogroženosti uvršča v rdeči seznam. Rdeči seznam je seznam ogroženih živalskih vrst, razporejenih po kategorijah in podkategorijah ogroženosti. Volk je v prilogi 3 uvrščen v kategorijo prizadeta vrsta (oznaka E).

**Zakon o divjadi in lovstvu (ZDLov-1)**

Zakon o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. [16/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0630), [120/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5104) – odl. US, [17/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0555), [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918) – ZON-C, [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1407), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0980), [97/20 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-21-1829), 44/22 in 158/22) ureja upravljanje divjadi, ki obsega načrtovanje, ohranjanje, trajnostno gospodarjenje in spremljanje stanja divjadi ter načine njihovega izvajanja. S tem vpliva na stanje plenske baze volka.

**Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju**

Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju (Uradni list RS, št. 74/05) (v nadaljnjem besedilu: pravilnik) določa primerne načine varovanja premoženja za preprečitev škode, ki bi jo lahko povzročile živali zavarovanih prosto živečih živalskih vrst, in vrste ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju za posamezne zavarovane prosto živeče živalske vrste.

Nastanek škode je v skladu s pravilnikom objektivno pričakovan, če je znano, da je v neposredni okolici premoženja, ki je enaka življenjskemu prostoru zavarovane živali, v obdobju zadnjih treh let že najmanj dvakrat prišlo do nastopa škodnega dogodka. Pri tem je življenjski prostor velikih zveri območje, ki je z Uredbo o ekološko pomembnih območjih določeno za osrednji življenjski prostor velikih zveri (glej sliko 2).

**Uredba o ravnanju in načinih varstva pri trgovini z živalskimi in rastlinskimi vrstami**

Uredba o ravnanju in načinih varstva pri trgovini z živalskimi in rastlinskimi vrstami (Uradni list RS, št. [39/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1636), [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5494), [78/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3046) in [58/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2695)) določa ravnanje in načine varstva pri trgovini z osebki živalskih in rastlinskih vrst, ki so zavarovane s predpisi o varstvu zavarovanih prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, ter pogoje za dejavnost komercialne gojitve osebkov prosto živečih živalskih vrst.

**Smernica za dokazovanje pogojev za odvzem volka iz narave z odstrelom**

Smernica za dokazovanje pogojev za odvzem volka iz narave z odstrelom (2020) (v nadaljnjem besedilu: smernica), ki jo je pripravila delovna skupina, imenovana prek strokovne skupine za upravljanje velikih zveri v Republiki Sloveniji, podaja praktična napotila za pripravo vlog in strokovnih mnenj ter dovoljevanje odvzema volkov iz narave z odstrelom v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. Cilj smernice je tudi odpravljanje nezadostnega razumevanja možnosti in potrebnih pogojev za uveljavljanje izjem po Uredbi o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah in odpravo nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, ki so bile v zvezi s tem ugotovljene v slovenski in evropski sodni praksi. Predmetna smernica ni pravno zavezujoča ter se bo redno pregledovala in posodabljala, pri čemer se bodo upoštevali novi podatki, pridobljene izkušnje na terenu ter napredek tehnike.

## Pomembna pravna vprašanja pri upravljanju volka

Pri upravljanju oziroma poseganju v populacijo volka se je vzpostavila obsežna sodna praksa, ki so jo v okviru veljavne zakonodaje oblikovali slovensko Upravno in Ustavno sodišče ter Sodišče Evropske unije.

V slovenski upravno - sodni praksi je Upravno sodišče v več zaporednih sodbah, nazadnje leta 2018[[4]](#footnote-4), z odpravo priloge 2 Odloka o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za obdobje do 30. septembra 2018 (Uradni list RS, št. 72/17) ustavilo izvajanje odvzema volka iz narave z odstrelom (v nadaljevanju: odvzem iz narave) zaradi selektivnega in omejenega odvzema nekaterih živali iz narave, ki je bil od leta 2009 ustaljen način odvzema volka iz narave. V več zaporednih sodbah, nazadnje pa v predmetni sodbi, je slovensko Upravno sodišče ugotovilo, da za predvideni način poseganja v populacijo volka ob razpoložljivem dokaznem gradivu niso bili izpolnjeni pogoji, ki jih zahteva Direktiva o habitatih.

Odvzem volka iz narave je bil v letih 2019 in 2020 nato izvršen na podlagi Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Uradni list RS, št. [43/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1922) in [58/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0844) – odl. US). Zakon je bil razveljavljen, ker je Ustavno sodišče Republike Slovenije[[5]](#footnote-5) presodilo, da je zakon kršil tretji člen Ustave Republike Slovenije, ki govori o delitvi zakonodajne, izvršilne in sodne veje oblasti. Ustavno sodišče je namreč izpostavilo, da "načelo delitve oblasti zahteva, da posamezna veja oblasti ne sme prevzemati pristojnosti drugih vej oblasti".

Po izdaji sodbe Ustavnega sodišča se posegi v populacijo volka izvajajo na podlagi 7. člena Uredbe z upravnimi odločbami, zoper katere je omogočeno uveljavljanje pravnega varstva. Za lažje dokazovanje pogojev, ki jih zahteva uredba, in učinkovitejšo pripravo vloge in izdajanje odločb pa je bila v letu 2020 pripravljena smernica.

Smernico je leta 2020 objavilo Ministrstvo za okolje in prostor (sedaj Ministrstvo za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: MNVP)), pripravila pa jo je delovna skupina, ki jo je imenovala Strokovna skupina za upravljanje z velikimi zvermi v Republiki Sloveniji. Namen Smernice je podati skupna praktična napotila za pripravo vlog, pripravo strokovnih mnenj in dovoljevanje odvzema volka iz narave skladno s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. Našteti so razlogi, ki upravičujejo odvzem volka, ter opredeljeni pogoji, ki jih zahteva evropska zakonodaja in jih je treba izkazovati v postopku izdaje dovoljenj. S tem smernica odpravlja morebitno nezadostno razumevanje možnosti in potrebnih pogojev za uveljavljanje izjem po Uredbi in pripomore k zagotavljanju odprave nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, ki so bile v zvezi s tem ugotovljene v slovenski in evropski sodni praksi.

Slovenska sodišča Sodišču EU še niso postavljala predhodnih vprašanj v zvezi s poseganjem v populacijo volka, vendar je Sodišče EU na podlagi predhodnih vprašanj pristojnih sodišč drugih držav članic in na podlagi prijavljenih kršitev evropske zakonodaje razvilo relativno bogato sodno prakso, ki se mora na podlagi precedenčnega načela neposredno uporabljati tudi v vseh državah članicah EU.

Med pomembnejšimi sodbami Sodišča EU v zadnjem obdobju je treba izpostaviti sodbo C-88/19[[6]](#footnote-6), v kateri je sodišče potrdilo sistem strogega varstva pri volku tako, da stroga zaščita živalskih vrst, predvidena v Direktivi o habitatih, velja tudi za osebke, ki zapustijo svoj naravni habitat in zaidejo v človeška naselja. S tem je sodišče razširilo definicijo območja naravne razširjenosti zavarovane vrste in s tem preprečilo, da bi se na določenih območjih, ki jih zaseda človek, kot so naselja in podobna območja stalne prisotnosti človeka, v smislu t. i. območij brez volka (ang. wolf free areas), vnaprej omogočilo poseganje v populacije volkov brez predhodne izdaje dovoljenja oziroma dokazovanja izpolnjevanja pogojev iz Direktive o habitatih.

Ena novejših sodb Sodišča EU je tudi sodba C-674/17[[7]](#footnote-7), ki bistveno omejuje možnost, da bi se lov lahko uporabljal kot orodje za upravljanje populacije volka. Sodišče EU v navedeni sodbi izrecno potrjuje, da se lov na strogo zavarovano vrsto iz razloga preprečevanja nezakonitega lova in s tem povezane krepitve družbene sprejemljivosti načeloma lahko vrši na podlagi člena 16(1)(e) Direktive o habitatih, vendar še bolj jasno utrjuje stališče, da so pogoji za uveljavljanje tega odstopanja zelo restriktivni ter v sodbi postavlja izjemno visok dokazni standard izključitve razumnega (znanstvenega) dvoma. Sodišče je v izreku sodbe razsodilo, da dovolitev lova na strogo zavarovano vrsto ni skladna z Direktivo o habitatih, kadar:

* cilj, ki se mu sledi s takimi odstopanji, ni jasno in natančno utemeljen in če nacionalni organ glede na nesporne znanstvene podatke ne more dokazati, da so ta odstopanja primerna za dosego tega cilja,
* ni ustrezno dokazano, da cilja, na katerega se nanašajo, ni mogoče doseči z drugo zadovoljivo rešitvijo, pri čemer zgolj obstoj nezakonite dejavnosti (npr. krivolov ali padanje družbene tolerance) ali težave z izvajanjem nadzora nad tem pojavom ne morejo biti zadosten dokaz v zvezi s tem,
* ni zagotovljeno, da odstopanja ne bodo škodila vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij zadevne vrste na njihovem naravnem območju razširjenosti,
* odstopanja niso bila predmet ocene stanja ohranjenosti populacij zadevne vrste in učinka, ki bi ga načrtovano odstopanje lahko imelo na to stanje, na ravni ozemlja te države članice ali, glede na primer, na ravni biogeografske regije, na katero se nanaša, če meje te države članice prekrivajo več biogeografskih regij ali tudi – če to zahteva območje naravne razširjenosti vrste in kolikor je to mogoče – na čezmejni ravni, in
* niso izpolnjeni vsi pogoji, ki se nanašajo na selektivnost in omejenost odvzemov omejenega in določenega števila nekaterih osebkov vrst iz Priloge IV k navedeni direktivi pod strogo nadzorovanimi pogoji, katerih izpolnjevanje mora biti dokazano zlasti glede na raven populacije, njeno stanje ohranjenosti in njene biološke značilnosti.

Še ena pomembna sodba Sodišča EU v zadnjem obdobju je v zadevi C-601/22 [[8]](#footnote-8). Sodišče je v tej sodbi odločilo, da je treba Habitatno direktivo razlagati tako, da morajo pristojni nacionalni organi v okviru ugotavljanja obstoja „druge zadovoljive možnosti“ na podlagi najboljših razpoložljivih znanstvenih in tehničnih dognanj presoditi druge možne rešitve, tako da med drugim upoštevajo njihove ekonomske posledice, ne da bi bile te odločilne, in te rešitve uravnotežijo s splošnim ciljem vzdrževanja ali obnovitve ugodnega stanja ohranjenosti zadevne živalske vrste. Vlada dežele Tirolske se je namreč v utemeljitev odstopanja od strogega varstva na podlagi Direktive o habitatih za namen odstrela konkretnega volka sklicevala na neposredne in posredne ekonomske izgube, povezane z izgubo ubitih živali, s povečanimi stroški prezgodnje zapustitve visokogorskega pašnika, z izgubo vrednosti za vzrejo, s povečanjem stroškov vzdrževanja in krmljenja živali, ki so zdaj ostale na izvorni kmetiji, in z dolgoročnim zmanjšanjem reje na kmetijah v primeru prenehanja paše na visokogorskih pašnikih. Obenem se je vlada dežele Tirolske sklicevala tudi na nepremoženjsko škodo, ki je nastala zaradi izgube veselja do vzreje živine in psihičnega stresa, ki so ga utrpeli kmetje na zadevnih visokogorskih pašnikih in na posredno škodo, ki je ni mogoče pripisati določenemu volku, in ki je posledica opuščanja kmetij in zmanjšanja skupnega števila živali, ki iz tega izhaja. Posredna škoda naj bi izvirala iz neuporabe krme, ki raste na visokogorskih pašnikih, zaraščanja visokogorskih pašnikov, iz erozije tal ter iz izgube biotske raznovrstnosti in privlačnih krajin, ki so zelo pomembne za prostočasne dejavnosti in turizem.

V obravnavani zadevi se je sodišče postavilo na stališče, da gre pri tem za argument dolgoročnega makroekonomskega razvoja, tako da je predstavljeno tveganje bolj podobno abstraktnemu tveganju, katerega velika verjetnost uresničitve pa ni dokazana. V zvezi s tem je sodišče zapisalo, da v skladu s členom 2(3) Direktive o habitatih pri ukrepih, sprejetih na podlagi te direktive, ni namreč mogoče dopustiti, da bi bilo mogoče drugo zadovoljivo možnost že takoj zavrniti zgolj zato, ker bi bili ekonomski stroški njene izvedbe posebej visoki.

V zvezi s tem je sodišče pojasnilo, da je treba presojo sorazmernosti alternativnega ukrepa z vidika ekonomskih stroškov opraviti tako, da se z izvajanjem teh programov in teh načrtov upravljanja lahko uvedejo spremembe v zadevnih kmetijskih dejavnostih vendar sami ekonomski stroški ne morejo biti zadosten razlog za to, da se na podlagi člena 16(1)(b) Direktive o habitatih dovoli odstopanje od prepovedi, ki so določene v členu 12 te direktive.

Tako je za uresničitev ciljev, ki jim sledi Direktiva o habitatih, pomembno, da se ekonomski strošek ukrepa, ki je alternativa odvzemu osebka strogo varovane živalske vrste, uravnoteži z ekološkim stroškom tega odvzema.

Sodišče ugotavlja, da sodna presoja ni razkrila nobenega dejavnika, ki bi lahko vplival na veljavnost strogega varstva volkov v Avstriji in da sklicevanje Vlade dežele Tirolske na okoliščine, ki ogrožajo makroekonomski razvoj, sodišča ni prepričalo.

# ANALIZA OGROŽENOSTI POPULACIJE VOLKA IN NJEGOVEGA HABITATA

## Odnos človek – volk

Človek je predstavljal najpomembnejši dejavnik omejevanja populacije volka, tako prostorsko kot številčno. Uravnavanje populacije, ki je mnogokrat pomenilo iztrebljanje volkov z območja, kjer je prihajalo do konfliktov, je izhajalo iz različnih motivov:

* volk je predstavljal grožnjo človekovim dejavnostim, predvsem živinoreji;
* prisotnost volka je vzbujala strah pred fizično grožnjo, ki je deloma povezan tudi z zgodovinskim odnosom med človekom in volkom;
* volk je predstavljal tekmeca za določene dobrine v naravi, predvsem na področju lova na parkljasto divjad.

Glavnina današnjih konfliktov med človekom in volkom izvira iz plenilskih navad volka, ki pri iskanju hrane ubira najlažjo pot oziroma izbira tisti plen, ki mu je najlažje dostopen. V primeru, da volk naleti na nezaščitene ali slabo zaščitene pašne živali, je pojav škode zelo verjeten. O tem pričajo tudi škodni dogodki, ki se dogajajo na območjih, kjer je bil volk dolga desetletja odsoten. Glede na mozaičnost slovenske krajine, v kateri se gozdna krajina prepleta z območji kmetijske dejavnosti, je pričakovati, da bo do škod prihajalo povsod, kjer se bo pojavil volk in kjer so istočasno prisotne nezaščitene ali pomanjkljivo zaščitene pašne živali.

Pri analizi škod v obdobju 2010–2019 (Černe in sod., 2020) je bilo ugotovljeno, da volk povzroča škodo predvsem na pašnih živalih, pri čemer se glavnina škod zgodi na drobnici, na kateri povzroči 85 % vseh škod. Po pogostosti napadov volka je na drugem mestu govedo z 8,6 % škodnih primerov po volku, pri katerem od leta 2017 beležimo porast škod. Redkeje pa volk napade konje, osle ali druge rejne živali, kot je gojena divjad. V povprečju je volk ob povprečnem napadu na drobnico povzročil za 610 EUR škode, kar je nekoliko več kot medved. To izhaja iz pojava tako imenovanega presežnega plenjenja, ko plenilec upleni več živali, kot jih lahko poje. Pojav nastopi v netipičnih razmerah, ko ima plenilec na voljo več plena kot običajno (Černe in sod., 2020), ki pa se pojavljajo tudi v naravi.

V desetletnem obdobju med letoma 2013 in 2023 je volk v povprečju na leto povzročil 189 škodnih dogodkov. Po letu 2018 so škode rasle, predvsem na račun pojava tropov na severozahodu države. Kljub naraščanju številčnosti volkov škode med letoma 2013 in 2023 niso sledile temu trendu in so, tako po številu kot po vrednosti, ostale znotraj dolgoletne variabilnosti povprečja in so v tem obdobju manjše kot pred letom 2010.

Slika 3: Dinamika škod po volku v obdobju 2013–2023 (Vir: Zbirka podatkov o škodnih primerih, ki jih povzročijo živali prostoživečih zavarovanih vrst, 2025).

Strah človeka pred volkom, za razliko od strahu pred medvedom, ki lahko v redkih primerih dejansko fizično ogrozi človeka, ni utemeljen, je pa razumljiv z vidika odnosa, ki se je skozi zgodovino oblikoval med človekom in volkom. Človek je pri volkovih ohranjal strah z bolj ali manj stalnim preganjanjem, zato so se v populaciji ohranile tiste živali, ki so se pred človekom umikale, strah pa se je prenašal med generacijami.

V Evropi čedalje več pozornosti vzbujajo t. i. neplašni volkovi. To so osebki, pri katerih je odziv na prisotnost človeka zmanjšan do te mere, da prisotnost človeka tolerirajo in se ga ne bojijo. Pri tem velja, da se neplašni in radovedni volkovi bistveno hitreje habituirajo na človeka, saj so interakcijam pogosteje izpostavljeni (Linnell in sod., 2021). Približevanje neplašnih volkov človeku ali naseljem, s poudarkom na kritičnih točkah, kot so osnovne šole, vrtci in postajališča javnega prevoza, pri ljudeh vzbuja občutek strahu in vodi v konflikt z lokalnimi skupnostmi. Neplašni volkovi predstavljajo potencialno nevarnost za človeka, predvsem v primerih, ko izguba strahu vodi v redno približevanje naseljem in povečano število bližnjih srečanj s človekom, v izjemnih primerih tudi napad na človeka (Nowak in sod., 2021), ali povečano stopnjo plenjenja pašnih živali navkljub vzpostavljeni ustrezni zaščiti. Če se izguba strahu zaradi socialnega življenja volkov prenaša znotraj tropa ali na potomce, kot je to dokazano za kojote (Schell, 2018), lahko predstavlja resno nevarnost za dolgoročno ohranitev volka na območju zaradi upadanja tolerance do vrste, v nekaterih izjemnih primerih pa lahko tudi dejansko nevarnost za človeka.

Slovenska javnost se na ohranitveno stanje volka odziva zelo različno. Odnos do volka je pogosteje bolj negativen na območjih, kjer je bil volk del zgodovine odsoten in se je začel pred kratkim spet pojavljati. Sicer pa podatki, zbrani v sezoni 2019/2020, kažejo pozitiven odnos do volka in njegove ohranitve za prihodnje generacije. V primerjavi s stališčem slovenske javnosti leta 2011 se je podpora vrsti nekoliko zmanjšala. Večina javnosti si ne želi nadaljnjega naraščanja številčnosti volka in ne nasprotuje odvzemu iz narave ter ga v primeru škod podpira. Skoraj polovica anketirancev trdi, da je v Sloveniji volkov preveč. Kot glavni razlog za nezakonito ubijanje volkov so anketiranci navedli škodo, ki jo volkovi povzročijo na pašnih živalih. Poleg tega so navedli še odsotnost rednega odvzema iz narave, prepričanje, da volkovi ne sodijo v lokalno okolje, skrb za varnost otrok in lokalne skupnosti ter prenizke odškodnine za povzročeno škodo (Bartol in sod., 2020).

Anketiranci so mnenja, da je treba uporabljati zaščitne ukrepe za preprečevanje napadov volka na pašne živali. Odškodnine za povzročeno škodo ocenjujejo kot prenizke. Javnost si želi biti vključena v proces upravljanja volka in se zaveda pomena projektov s področja soobstoja ljudi in velikih zveri. Večina ljudi ne zaupa poročanju medijev in odločanju pristojnega ministrstva, medtem ko najbolj zaupa gozdarjem, biologom, veterinarjem in lovcem. Zaupanje odločevalcem je sicer ključnega pomena za uspešno upravljanje volka v Sloveniji in ohranjanje tolerance do velikih zveri (Bartol in sod., 2020).

Nekatere ljudi je strah pred napadom, čeprav v Sloveniji v zadnjih 100 letih nismo beležili napada volka na človeka. Do varstva volkov so najbolj zadržani kmetje, ki so zaradi napadov volka na pašne živali najbolj prizadeti in zato z njim tudi v največjem konfliktu. Lovci imajo o volku zelo različno stališče glede na prisotnost volka v lovišču. V vzhodnem delu Slovenije večinoma podpirajo varstvo volka, na zahodnem delu pa je nasprotovanje nekoliko večje. Manjša je tudi naklonjenost lovcev varstvu volka na območjih s prisotnimi reproduktivnimi tropi kot na območju, kjer se volkovi pojavljajo le občasno (Majić Skrbinšek in sod., 2015). Volk je plenilec, zato lahko prihaja do konfliktov z lovci, ki so mnenja, da volk upleni preveč divjadi (Bartol in sod., 2020).

Glavni dejavnik ogrožanja je tako padec sprejemljivosti oziroma tolerance do prisotnosti volka, bodisi zaradi pojavljanja škodnih primerov, neplašnih volkov ali strahu pred napadom volka (Schnidrig in sod., 2016).

## Ogroženost populacije volka

Rezultati različnih projektov spremljanja stanja ohranjenosti volka kažejo, da je varstvo te živalske vrste v Sloveniji uspešno, saj je stanje ohranjenosti populacije od leta 2013 naprej opredeljeno kot ugodno (glej poglavje 2.1). Ob upoštevanju trenutnega stanja v populaciji ostale dejavnike ogrožanja poleg padca sprejemljivosti (glej poglavje 4.1) predstavljajo[[9]](#footnote-9):

(1) križanje med volkom in domačim psom. Problem križanja s psom predstavlja veliko grožnjo stanju ohranjenosti volka. V sezoni 2019/2020 je bilo na območju Kamniško – Savinjskih Alp na podlagi fotografije in genetskih analiz identificiranih 5 neposrednih (F1) križancev v leglu volkulje, ki se je na območju brez stalne prisotnosti samca parila s psom. Iz narave so bili v isti sezoni spremljanja z izrednim odstrelom odvzeti 4 mladiči iz legla. V sezoni spremljanja 2020/2021 je bil na območju Slovenije zabeležen odstrel enega neposrednega (F1) križanca volkulje in psa, enoletnega mladiča moškega spola, zaradi ponavljajočega parjenja s psom pa je bila iz narave odvzeta tudi volkulja. V letih 2022 in 2023 so bile na območju Kranjske Gore odstreljene štiri volkulje (po dve volkulji na leto, reproduktivna samica in potomke). Reproduktivna samica je bila čisti volk, a se je v dveh zaporednih letih parila s križancem prve generacije (F1), medtem ko so potomke predstavljale prvo generacijo povratnih križancev z volkom (F2). Dopuščanje introgresije pasjih genov v volčjo populacijo prinaša nepopravljive posledice za populacijo in otežuje/onemogoča njeno dolgoročno varstvo, zaradi česar ga je treba v čim večji meri preprečiti.

(2) smrtnost volkov zaradi nezakonitega ubijanja in izgub v prometu. V obdobju od 2010 do 2023 je bilo na slovenskih cestah in železnicah povoženih 37 volkov, kar predstavlja skoraj petino (18 %) vse zabeležene smrtnosti volkov v tem obdobju. Dejavnik ogrožanja je tudi nezakonito ubijanje. To je gotovo prisotno, vendar ga je že zaradi same narave tega početja težko zaznavati. V zadnjih štirinajstih letih (2010–2023) je bilo zabeleženih 11 primerov nezakonitega ubijanja volkov, sedem od teh med leti 2019 in 2023.

(3) hipotetično zmanjševanje povezljivosti z drugimi populacijami volka v sosednjih državah. Število volkov na ozemlju Slovenije je premajhno za za37gotavljanje dolgoročne viabilne populacije, zaradi česar je za ohranitev ugodnega stanja ohranjenosti ključnega pomena ohranjanje povezljivosti območja naše države z ostalimi deli dinarsko-balkanske in alpske populacije.

## Ogroženost habitata volka

Volkovi so glede habitata zelo prilagodljiva vrsta. Živijo lahko v najrazličnejših habitatih, ki zagotavljajo zadostno plensko bazo. V Evropi in Sloveniji so trenutno najboljši volčji habitati zlasti večji strnjeni gozdni kompleksi v gozdni in gozdnati krajini, saj tam ni veliko človeških dejavnosti, zlasti živinoreje, posledično je sprejemanje volka za človeka na teh območjih največja.

Zaradi velike gozdnatosti Slovenije ter ugodnega stanja populacij velikih parkljarjev so habitati volka v Sloveniji v splošnem kakovostni tako z vidika prehrane kot z vidika primernih struktur za kritje in razmnoževanje (kotitev in vzgoja mladičev). Kljub temu grožnjo habitatu volka oziroma njegovi kakovosti predstavlja fragmentacija in urbanizacija prostora.. Zato je v največji možni meri treba ohranjati večje strnjene gozdne komplekse in preprečiti njihovo fragmentacijo. Navkljub veliki gozdnatosti Slovenije so trenutno največji gozdni kompleksi v Sloveniji premajhni, da bi brez povezanosti posameznih habitatnih krp (gozdnih kompleksov) tako znotraj Slovenije kot tudi s sosednjimi državami zagotavljali ugodno ohranitveno stanje populacije.

Na povezljivost habitatov neposredno vpliva fragmentacija prostora prek različnih dejavnosti. Najpomembnejši dejavniki fragmentacije so: (i.) obsežnejše krčenje gozdov za namene kmetijstva, (ii.) urbanizacija prostora in širjenje naselij, (iii.) gradnja prometnic, zlasti avtocest, brez omilitvenih ukrepov za prehajanje prosto živečih živali, (iv.) gradnja drugih objektov (npr. obsežnih polj vetrnih elektrarn) znotraj sicer strnjenih gozdnih kompleksov, (v.) rekreacija in s tem vnašanje motenj v habitat. Našteti posegi niso zgolj problematični, ker zmanjšujejo povezljivost prostora za prehajanje volka in njihovih plenskih vrst, pač pa vplivajo tudi na povečano smrtnost volkov, ki je posledica povečane verjetnosti za konflikte z volkom (odvzem iz narave) in povozov (Kuralt in sod., 2020).

S prehranskega vidika je stanje populacij glavnih plenskih vrst (jelenjad, srnjad, divji prašič) v Sloveniji ugodno. Ponekod v svetu je realna grožnja ohranjanju habitata volka lahko tudi pomanjkanje zadostne plenske baze (bistveno zmanjšanje številčnosti parkljaste divjadi, npr. zaradi izbruhov bolezni (npr. afriška prašičja kuga) ali drugih razlogov), kar lahko poveča verjetnost plenjenja pašnih živali ter s tem povzroči rast konfliktov in škod (Torres in sod., 2015). V Sloveniji je treba s tako imenovanim načrtovanjem v lovstvu in izvedbo teh načrtov ohranjati ugodno stanje plenskih vrst, tudi z upoštevanjem velikih zveri pri upravljanju s parkljarji.

# ANALIZA OBSTOJEČIH OHRANITVENIH UKREPOV

## Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju odnosa človek – volk

### Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod in izplačevanje odškodnin

Opis stanja

Volk se zaradi svoje plenilske narave pogosto znajde v konfliktu z rejci pašnih živali, predvsem rejci drobnice, saj le-ta predstavlja glavnino napadov na pašne živali. Na drugem mestu je govedo, pri čemer je treba izpostaviti podatek, da se 75 % napadov zgodi na govedu v prvem letu starosti.

Preprečevanje škode se na dolgi rok kaže kot najboljši način preprečevanja konfliktov z velikimi zvermi. Če drobnica ni ustrezno zaščitena, lahko na območju prisotnosti volka pričakujemo nastanek škode. Če se na škodo ne odzovemo dovolj hitro, predvsem z izboljšanjem sistema varovanja, se lahko škode ponovijo. V okviru odškodninskega sistema je rejcem, ki so že utrpeli škodo, na voljo sofinanciranje opreme za preprečitev nadaljnje škode.

Agencija Republike Slovenije za okolje (v nadaljnjem besedilu: ARSO) je v obdobju 2006–2009 (so)financiral nizke (približno 1 m visoke) elektromreže zainteresiranim rejcem pašnih živali, a so se škode kljub temu povečevale. Od leta 2015 naprej pa je sofinanciranje zaščitnih ukrepov, predvsem visokih elektromrež in nočnih ograd, namenjeno oškodovancem, ki se jim je škoda zgodila navkljub vzpostavljenemu osnovnemu varovanju premoženja. Sofinanciranje je namenjeno nadgradnji sistema za varovanje, in sicer varovanju s pomočjo visokih elektromrež, ko gre za pašne živali. Sofinanciran je nakup opreme v višini 80 % vrednosti, največji znesek sofinanciranja pa od leta 2020 znaša 4.000 EUR, kar omogoča nakup elektromrež za postavitev obore v velikosti 300 do 500 metrov in ostale nujne opreme za vzpostavitev varovanja. Vzporedno s sofinanciranjem se izvaja tudi redna kontrola izvedenih zaščitnih ukrepov pri prejemnikih zaščitnih sredstev.

Visoke elektromreže (višine 160 cm) se v Sloveniji uporabljajo od leta 2011, ko so bile pilotno razdeljene 10 rejcem drobnice v okviru projekta LIFE SloWolf. Skupno so se pri teh rejcih škode po vzpostavitvi takšnega varovanja zmanjšale za več kot 100.000 EUR letno. Prav na podlagi teh rezultatov se je praksa nadaljevala v projektih LIFE DINALP BEAR, Carnivora Dinarica, LIFE Lynx, LIFE WOLFALPS EU, Interreg LECA, LIFE Wild Wolf in LIFE VARNA PAŠA v katerih je bilo v obdobju 2015–2024 rejcem pašnih živali razdeljenih 79 kompletov visokih elektromrež. V istem obdobju je ARSO oziroma MNVP rejcem sofinanciral 76 kompletov. Od septembra 2021 po reorganizaciji in prenosu pristojnosti zaščitne ukrepe sofinancira MNVP.

V zadnjih letih so se kot zanesljiv pristop na območjih, kjer je redno prestavljanje visokih elektromrež oteženo zaradi naklona ali kamnitosti terena, izkazale tudi stalne obore z dodatkom elektrike. Te nadomeščajo staje in hleve, sestavljene pa so iz stalnih visokih mehanskih ograj (večinoma gre za mreže iz betonskega železa) višine vsaj 160 cm, pri čemer pa sta na zunanji strani ograje nameščeni dve žici, v katerih je stalno prisoten električni tok. Spodnja žica je nameščena na višini 15–20 cm in preprečuje spodkopavanje ograje, druga pa je nameščena na višini 100 cm in preprečuje plezanje čez ograjo.

Zavod za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZGS) prek javne službe, ki jo financira MNVP, in projektnih sredstev zagotavlja tudi tako imenovane interventne komplete za varovanje premoženja pred škodo, ki so namenjeni hitremu posredovanju v primeru, ko se škoda na človekovem premoženju v kratkem časovnem obdobju večkrat ponovi. ZGS svetuje kmetom in drugim zainteresiranim ter aktivno promovira zaščitne ukrepe, vsako leto nadzira izvajanje ukrepov pri prejemnikih opreme: donirane iz projektov (2011–2012 LIFE SloWolf; 2015–2018 LIFE DINALP BEAR; 2019 Carnivora Dinarica; 2020, 2021 LIFE Lynx, LIFE WOLFALPS EU in Carnivora Dinarica, 2022 LIFE WOLFALPS EU, 2023 LIFE Wild Wolf, LIFE Lynx in Interreg LECA in 2024 LIFE WOLFALPS EU, LIFE Wild Wolf in LIFE VARNA PAŠA) in sofinancirane s strani ARSO do septembra leta 2021 oziroma Ministrstva za okolje in prostor /MNVP od septembra leta 2021 naprej. Na ta način je zagotovljena učinkovitost uporabljenega varovanja čim bolj.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **LETO VZPOSTAVITVE VAROVANJA** | **VIR (SO)FINANCIRANJA** | **DROBNICA** | **GOVEDO** | **SKUPAJ** |
| **2011** | Projekti | 5 |  | 5 |
| **2012** | Projekti | 5 |  | 5 |
| **2015** | Projekti | 6 |  | 6 |
| ARSO | 6 |  | 6 |
| **2016** | Projekti | 6 |  | 6 |
| ARSO | 3 |  | 3 |
| **2017** | Projekti | 5 |  | 5 |
| ARSO | 7 |  | 7 |
| **2018** | Projekti | 1 |  | 1 |
| ARSO | 10 |  | 10 |
| **2019** | ARSO | 6 |  | 6 |
| Projekti | 2 | 1 | 3 |
| **2020** | ARSO | 9 |  | 9 |
| Projekti | 5 |  | 5 |
| **2021** | MNVP | 6 | 4 | 10 |
| Projekti | 15 | 1 | 16 |
| **2022** | MNVP | 3 |  | 3 |
| Projekti | 8 |  | 8 |
| **2023** | MNVP | 8 | 6 | 14 |
| Projekti | 2 | 1 | 3 |
| **2024\***  **\* podatki do konca septembra 2024** | MNVP | 8 |  | 8 |
| Projekti | 26 |  | 26 |
|  | **SKUPAJ** | **152** | **13** | **165** |

Slika 4. Število sofinanciranih kompletov visokih elektromrež in elektroograj v uporabi (Vir: ZGS)

V okviru projektov je bilo po letu 2010 veliko aktivnosti namenjenih podpori uporabe pastirskih psov za varovanje čred na pašnikih. V projektu LIFE SloWolf je bilo rejcem drobnice razdeljenih 12 pastirskih psov, v projektu LIFE DINALP BEAR v obdobju 2017–2019 20 mladih psov, v projektu Carnivora Dinarica v letu 2020 dva odrasla psa, v projektu LIFE WOLFALPS EU 14 psov (11 mladičev in trije odrasli).Z vzpostavitvijo sodelovanja z izkušenimi vzreditelji pastirskih psov je ZGS novim lastnikom psov zagotovil tudi strokovno podporo in svetovanje pri vzgoji mladičev do faze samostojnega čuvaja črede. S sofinanciranjem pastirskih psov ZGS nadaljuje tudi v okviru projektov LIFE WILD WOLF in LIFE VARNA PAŠA.

Oktobra 2021 je bila sprejeta sprememba Zakona o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo, 21/18 – ZNOrg, 92/20, 159/21 in 109/23), v kateri je opredeljena definicija pastirskega psa, od lastnika takega psa pa zahteva, da status pastirskega psa navede ob vpisu v centralni register hišnih živali. Za pastirske pse so od spremembe dalje predvidene izjeme pri opredelitvi nevarnega psa – če se ugriz zgodi v času varovanja črede ali tropa na označenem ograjenem pašniku, v času varovanja črede ali tropa na označenem neograjenem pašniku, kjer je čreda s pastirskim psom pod neposrednim nadzorom pastirja, ali v času premeščanja črede ob prisotnosti pastirja, pastirski pes ne šteje za nevarnega psa.

Ukrepi za varovanje premoženja in zagotavljanje konkurenčnosti kmetov z območja velikih zveri so opredeljeni tudi v Programu razvoja podeželja za obdobje 2014–2020[[10]](#footnote-10) (PRP 2014–2020) in so:

* ureditev stalnih večžičnih elektroograj in obor ter uporaba visokih elektromrež;
* zapiranje črede čez noč na varno (objekti znotraj urejenega pašnika);
* uporaba pastirskih psov.

Večžične elektroograje so najbolj pogost način ograjevanja pašnikov, pri čemer ograjo najpogosteje sestavljajo le dve ali tri elektrificirane žice. Takšen način varovanja je namenjen le zadrževanju pašnih živali na pašniku, ne pa tudi preprečevanju prehajanja velikih zveri. Glavna razloga za neučinkovitost takšnih ograj pri preprečevanju napadov sta njihova neprilagojenost za namen varovanja živali in dejstvo, da večina takšnih ograj ostane na pašnikih tudi izven pašne sezone. V tem času elektrike ni v žicah, kar omogoči volku, da izgubi strah pred njimi in se jih nauči prečkati.

Varovanje z večžično elektroograjo je lahko učinkovito le, če s primerno postavitvijo preprečimo prečkanje zveri pod, med in nad žicami, hkrati pa so žice pod konstantno električno napetostjo. Ograja mora biti visoka 150 cm, sestavljena iz vsaj 6 elektrificiranih žic, pri čemer mora spodnja potekati 10–15 cm nad tlemi.

Visoke elektromreže (višine 145 cm) so ena najučinkovitejših rešitev, ki poleg zelo učinkovitega varovanja s premikanjem omogočajo tudi usmerjeno pašo in optimalno izkoriščanje travne ruše. Tovrstne elektromreže so uporabne tudi za varovanje črede v nočnem času, če imamo živali čez dan izpuščene na večji pašni površini. Za manjše črede pa jih lahko uporabljamo tudi kot edino ograjo, v kateri se živali pasejo ves čas, pri tem pa je treba mreže pogosteje premikati. Elektromreže po zaključku pašne sezone pospravimo in omogočimo prehod prosto živečim živalim. S pravilno postavitvijo in rednim vzdrževanjem so visoke elektromreže zelo učinkovito sredstvo za preprečevanje škod po velikih zvereh.

Del dodatnih stroškov reje zaradi omenjenih načinov varovanja se financira iz različnih ukrepov, in sicer investicijskega ukrepa (podukrep 4.1) in ukrepa kmetijsko-okoljska-podnebna plačila (v nadaljnjem besedilu: KOPOP).

Investicijski ukrep pokrije stroške ureditve pašnikov in obor, kot so: nakup in postavitev lesene ali žičnate ograje oz. elektroograje in pripadajoče opreme, nakup in postavitev farmskega pletiva z ojačitvijo ter pripadajočo opremo, postavitev krmišča in zavetišča na pašniku oz. obori ter nakup pripadajoče opreme, ureditev zajetja in zbiralnika za kapnico na pašniku, nakup dodatne opreme za oskrbo z vodo na pašniku, premične elektromreže in prikolice za prevoz živali. Znotraj ukrepa so priznani višji stroški ureditve pašnikov na območju pojavljanja medveda in volka, pri čemer se morajo upoštevati še dodatne zahteve, in sicer:

* na celotnem zunanjem obodu pašnika oz. obore, mora biti postavljena 4 ali 6 žična elektroograja, žičnata mreža oziroma visoka premična varovalna elektromreža (v nadaljnjem besedilu: ograja)
* ograja mora biti visoka vsaj 145 cm. Pri 4 ali 6 žični elektroograji je spodnja žica nameščena 10–15 cm od tal in sledi razgibanosti terena ter je priklopljena na pašni aparat (več kot 15J), ki zagotavlja v žicah stalno električno napetost vsaj 5kV, ves dan, podnevi in ponoči, kar velja tudi za visoko premično varovalno elektromrežo.

V obstoječi shemi PRP 2014–2020 do 2022 je bilo vključeno sofinanciranje ureditve pašnikov z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami, a le za upravičence, ki so vključeni v izvajanje zahteve KRA\_OGRM: Varovanje črede z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami v okviru ukrepa KOPOP. Na ta način je mogoča zaščita živali na paši pred pojavom velikih zveri, kjer uporaba stalnih ograj ni izvedljiva.

Nakup pastirskih psov v okviru investicijskih ukrepov PRP 2014–2020 v skladu z EU predpisi ni upravičen strošek, lahko pa se v okviru investicijskih ukrepov sofinancira naložbe v ureditev objektov in nakup pripadajoče opreme, namenjene reji (podukrep 4.1) oziroma vzreji (podukrep 6.4) pastirskih psov.

V novem programskem obdobju v okviru Strateškega načrta kmetijske politike za obdobje 2023–2027 bo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) nadaljevalo z naštetimi investicijskimi podporami v okviru različnih investicijskih intervencij, pri čemer bo dodatna spodbuda namenjena naložbam v ureditev zaščite živali na paši pred napadi velikih zveri tudi v okviru neproizvodnih naložb. Za neproizvodne naložbe v ta namen bo delež podpore znašal 90 odstotkov, pri čemer bo do podpore upravičen tudi nakup pastirskih psov.

Ukrep KOPOP varovanje črede pred napadi velikih zveri podpira operacija »Reja domačih živali na območju pojavljanja velikih zveri«, ki vključuje tri zahteve:

- KRA\_OGRM: Varovanje črede z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami,

- KRA\_VARPA: Varovanje črede ob prisotnosti pastirja,

- KRA\_VARPP: Varovanje črede s pastirskimi psi.

Plačila krijejo dodatne stroške in izgubo dohodka zaradi izvajanja nadzorovane paše. Ukrepi KOPOP so za kmete prostovoljni in so namenjeni povračilu stroškov, ki jih ima kmet zaradi povečanega obsega dela zaradi varovanja črede pred napadi velikih zveri. Gre za dopolnilne ukrepe, v okviru katerih se kmetom plača dodatno delo s čredo, z namenom spodbujanja kmetov, da se odločijo za ukrep, ki je zanje najbolj ustrezen.

Oškodovanec, ki mu škodo na premoženju povzročijo zavarovane vrste, je upravičen do povrnitve odškodnine v višini dejanske škode, če predhodno poskrbi za zaščitne ukrepe na svojem premoženju; na primeren način kot dober gospodar in na svoje stroške mora narediti vse potrebno, da obvarujejo svoje premoženje pred nastankom škode. Škodo po volku na podlagi 93. člena ZON ocenjujejo pooblaščenci ZGS. MNVP je pristojno za odločitev o višini odškodnine in jih tudi izplačuje. Oškodovanec, ki se ne strinja z odločitvijo MNVP, lahko s tožbo zahteva, da o odškodnini odloči pristojno sodišče. Tožbo mora vložiti najkasneje v treh letih od dneva, ko je škoda nastala. Pooblaščenci ZGS dodatna znanja in veščine pridobivajo tudi prek projektov (kot enote za hitro posredovanje ali WPIU v projektu LIFE WOLFALPS EU in izobraževanja v okviru LIFE VARNA PAŠA).

*Kritična ocena*

Glavna pomanjkljivost sistema je, da zahtevani osnovni zaščitni ukrepi (več kot ena žica z elektriko) za nekatere škodne objekte, predvsem drobnico, niso dovolj učinkoviti za uspešno zaščito premoženja. Zato je še posebej pomembna sprememba predpisov (ZON, pravilnik) na način, da bodo potencialni oškodovanci motivirani za uporabo učinkovitejših zaščitnih ukrepov.

Sofinanciranje ukrepov za preprečevanje nastanka škod in nadaljnjih škod, ki jih predvideva ZON, bi moralo biti omogočeno vsem zainteresiranim na območjih stalne prisotnosti velikih zveri, ne le oškodovancem, ki so že imeli škodo. Na tem področju bi bilo treba spremeniti zakonodajo.

Povračilo stroškov mora biti realno. Hkrati je treba rejce spodbuditi k uporabi ustreznih zaščitnih ukrepov.

Odškodnine je treba še naprej izplačevati ažurno.

Hkrati bi bilo treba ukrepe za preprečevanje škode še bolje vključiti v različne ukrepe skupne kmetijske politike (npr. mladi prevzemniki, investicije na kmetijah), spodbujati tudi uporabo pastirskih psov in ne samo elektroograj ter v primeru paše z ustreznimi sistemi ukrepov spodbujati lastnike k združevanju čred in skupinski zaščiti ter pastirjem (npr. v alpskem svetu, kjer mnogi drugi ukrepi niso možni).Pri predstavitvi nabora možnih ukrepov tako s področja javne službe ohranjanja narave kot PRP 2014–2020 oziroma skupne kmetijske politike dejanskim in potencialnim oškodovancem na terenu ima, poleg ZGS, ki to nalogo redno izvaja, ključno vlogo javna kmetijsko svetovalna služba (v nadaljnjem besedilu: JSKS), ki s svojimi izkušnjami lahko prispeva k oblikovanju ustreznih ukrepov.

Na podlagi podatkov iz zbirne vloge za novo programsko obdobje 2023–2027 izhaja, da je v intervencijo KOPOP vključenih, že ob vpisu v prvem letu, za 54% več ha, kot jih je bilo vključenih ob zaključku ukrepa v okviru PRP 2014–2020, kar je posledica aktivnosti MKGP v sodelovanju z ZGS in JSKS.

V primeru rejcev drobnice velik delež kmetij v Sloveniji, okrog 95 %, predstavljajo tako imenovane popoldanske oziroma majhne kmetije, ki redijo do 50 živali (Černe in sod., 2020). Te so zelo pomembne za zagotavljanje javnih dobrin, kot so vzdrževanje in ohranjanje kulturne krajine, ohranjanje travišč ter samooskrba. Dodatna zaščita premoženja pred zvermi in dodatno delo lahko predstavljata dodaten razlog za opustitev dejavnosti na teh kmetijah, posledično tudi za zaraščanje kmetijskih površin.

Vsakodnevno zapiranje črede v nočno oboro, sestavljeno iz visokih elektromrež, predstavlja povečan obseg dela ter ni povsod izvedljivo (zahtevnost terena, nočna paša, naklon pašnih površin). Prav tako je zamudno vzdrževanje ograje, ki je ključno za zagotavljanje njene učinkovitosti. Za ohranjanje travniških habitatnih tipov in vrst je ekstenzivna paša ključen ukrep. Za izvajanje paše na območju velikih zveri je potrebna dodatna zaščita živali pred velikimi zvermi.

Poseben izziv pri varovanju pašnih živali predstavlja alpski svet, kjer se volkovi po dolgi odsotnosti ponovno pojavljajo. Zaradi značilnosti terena in praks reje živali je varovanje pogosto oteženo, zato je pomembno, da poiščemo individualne rešitve, ki ustrezajo posamezni kmetiji. Pri tem mora biti zagotovljena prilagodljivost, možnost vzpostavitve novejših praks in sodelovanje različnih strok, predvsem strokovnjakov za velike zveri in kmetijskih svetovalcev. Učiti se moramo na primerih dobrih praks in jih poskušati prilagoditi, saj vsi ukrepi niso vedno in povsod izvedljivi.

Pri zapiranju črede na varno se kot alternativa visokim elektromrežam kažejo stalne obore ali ograde, v kateri se čreda nahaja čez noč. Pri tem pa dodatno delo predstavlja vsakodnevno zapiranje in izpuščanje črede. Pri planinah, ki so težko dostopne in oddaljene, pa bi morali razmisliti tudi o vpeljavi paše s pastirjem, katerega glavna naloga bi bila zapiranje črede čez noč na varno.

### Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin

Opis stanja

Vključevanje javnosti je ključno za uspešno ohranjanje in trajnostno upravljanje volka (Boitani, 2020). Najpomembnejše deležniške skupine pri upravljanju volka so lokalni prebivalci, kmetje, lovci, gozdarji, okoljevarstveniki, strokovnjaki, rekreativci in turisti. Deležniške skupine lahko prek različnih vzvodov vplivajo na odločitve, cilje in politike upravljanja volka. Vključenost različnih deležnikov (npr. nevladne organizacije s statusom delovanja v javnem interesu na področju ohranjanja narave) v postopek izdaje odločb za poseganje v populacijo volka zahteva Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb) s (v nadaljnjem besedilu: ZUP).

Na državni ravni sta s strani MNVP imenovani Strokovna posvetovalna skupina za upravljanje velikih zveri in Interesna posvetovalna skupina za sodelovanje pri upravljanju velikih zveri, prek katerih se strokovna javnost ter predstavniki deležniških skupin vključujejo v pripravo in izvajanje nalog in ukrepov za ohranitev velikih zveri ter omogočanje soobstoja z njimi, oblikovanje strokovnih podlag in stališč ter pripravo predpisov v zvezi z ohranjanjem in trajnostnim upravljanjem velikih zveri.

Za boljšo informiranost javnosti o velikih zvereh v Sloveniji je bil prek projekta Carnivora Dinarica (Interreg V-A Slovenija – Hrvaška) leta 2021 vzpostavljen Center o velikih zvereh Dina Pivka, ki je središče zbiranja in podajanja informacij o pomenu ohranjanja velikih zveri, njihovi biologiji in ekosistemski vlogi. Obiskovalce na zanimiv in tehnološko napreden način ozavešča tudi o težavah in rešitvah za uspešen soobstoj človeka z velikimi zvermi.

V času nastajanja tega dokumenta je bila v sklopu projekta LIFE Wild Wolf na območju občine Pivke oblikovana lokalna deležniška platforma, v okviru katere potekajo posvetovalna srečanja z lokalnimi prebivalci, ki živijo na območju prisotnosti velikih zveri.

Komunikacijske aktivnosti, usmerjene bodisi v splošno javnost ali posamezne deležniške skupine, so pomemben del aktivnosti projektov za velike zveri. Prek predstavitev, delavnic, posvetov, predavanj in drugih dogodkov se lahko zainteresirana javnost seznani z vsemi vidiki upravljanja velikih zveri, tudi volka.

Predstavniki različnih deležniških skupin, ki so se udeležili posvetovalnih delavnic za prenovo strategije upravljanja volka v Sloveniji, so kot največje izzive opredelili pomanjkanje zaupanja med različnimi deležniki ter med deležniki in upravitelji procesa upravljanja volka, nekateri so izrazili nezaupanje v rezultate monitoringa ter izpostavili nezadostno sodelovanje med MNVP in MKGP. Izrazili so pričakovanja po izboljšanju dialoga in pravočasnem obveščanju, pri tem pa izpostavili, da je pomembna pravilna izbira komunikacijskih kanalov (časopisi, radio, televizija, družbena omrežja…) ter ohranjanje stalne komunikacije s posameznimi deležniki. Problematično je lahko tudi poročanje medijev, saj o volkovih pogosto ne poročajo objektivno, ampak z namenom vzbujanja čustev pri ljudeh (izrazito negativnih ali izrazito pozitivnih).

Kritična ocena

Treba je izboljšati stalno komunikacijo z deležniki, ki v največji meri oblikujejo odnos človek – volk (lokalno prebivalstvo, deležniki s področja kmetijstva, nevladne organizacije…), in periodično spremljati javno mnenje v povezavi z upravljanjem volka.

Okrepiti je treba vèdenje o upravljanju volka med deležniki in razširiti krog sodelujočih.

Odziv na kritične dogodke, ki močno razburijo javnost (npr. napad volka na domače živali), mora biti hiter.

Na primerih dobre prakse je treba ljudem pokazati, da imajo lahko od volka v določenih primerih tudi korist (npr. ekoturizem).

Prav tako je treba ozaveščati o primerih dobrih praks na področju zaščite premoženja pred volkom, še posebej na alpskem in predalpskem območju.

Sistemsko (načrtno) komuniciranje o volku poteka prek projektov in njihovih komunikacijskih načrtov in prek pristojnih državnih organov (preko delovanja strokovne in interesne posvetovalne skupine, spletne strani in tudi odgovorov na novinarska, poslanska vprašanja in vprašanja strank).

### Poseganje v populacijo volka z izvajanjem odvzema

Opis stanja

Na podlagi EU in slovenske zakonodaje je odvzem volka iz narave, ki pomeni odstopanje od strogega varstva vrste, mogoč le ob izpolnjevanju naslednjih pogojev:

1. da ni druge zadovoljive možnosti,

Pri preverjanju drugih zadovoljivih možnosti za preprečevanje nastanka resne škode se upošteva varovanje premoženja, pri čemer mora biti vložek v zaščitne ukrepe sorazmeren z učinkom. Trenutno je ob upoštevanju načela sorazmernosti edini racionalni način odvzema volkov iz narave odstrel. Drugi načini odvzemanja iz narave, npr. odlov živih volkov in sterilizacija ali zapiranje v ujetništvo, so bodisi neracionalni (terjajo nesorazmerno veliko sredstev in energije) bodisi neučinkoviti in neetični z vidika dobrobiti živali (plašenje volkov s plastičnimi izstrelki in zapiranje v obore). Izvedeni ukrepi morajo slediti usmeritvam Smernice, v kateri so izpostavljeni vidiki pravočasnosti ukrepanja, primernosti in izvedljivosti z ekonomskega vidika ter sorazmerno upoštevanje učinkovitosti ukrepa.

1. da ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja populacije, ki se ugotavlja s spremljanjem stanja populacije,

Pri ugotavljanju stanja ohranjenosti populacije volka v Sloveniji je treba upoštevati tudi stanje ohranjenosti populacije v sosednjih državah, hkrati pa slovenski del populacije ne sme predstavljati tveganja za ugodno stanje celotne dinarsko-balkanske populacije.

(3) da gre za enega od naslednjih namenov/razlogov:

- zagotavljanje koristi varstva prosto živeče živalske vrste: Križanje med volkom in domačim psom postaja eden glavnih problemov varovanja populacij volka v Evropi. Nujno je redno in čim prejšnje odstranjevanje tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz populacije z odvzemom iz narave, saj je to najučinkovitejši ukrep za preprečevanje genskega onesnaženja populacije volka.

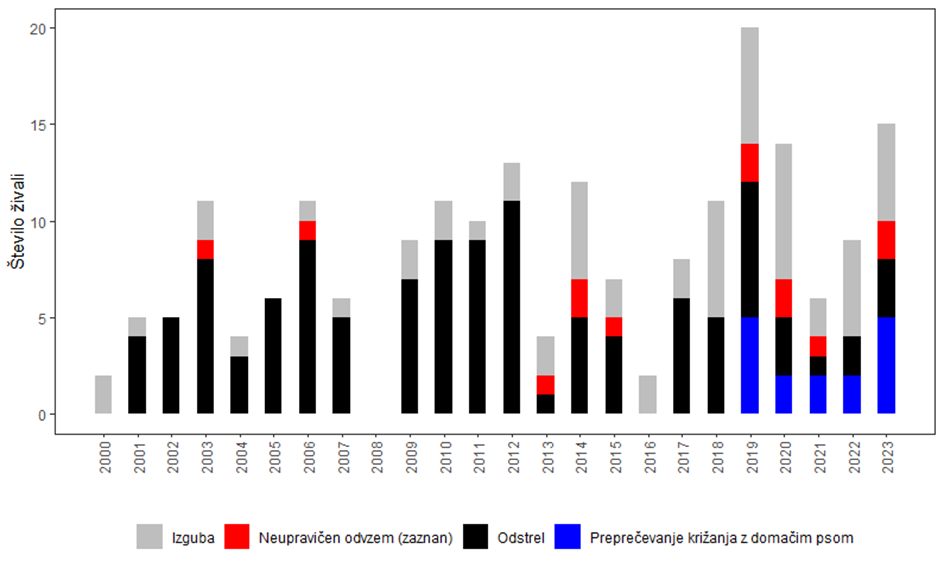
- preprečitev resne škode na premoženju: Volkovi večinoma povzročajo škodo na slabo varovanih pašnih živalih. Če se volkovi naučijo prehajati ustrezno postavljene in vzdrževane varovalne ukrepe, je odvzem iz narave običajno edina možnost za preprečitev nadaljnjega nastanka škode. Postopek presoje upravičenosti odvzema z namenom preprečevanja resne škode je opisan v Smernici.

- zagotavljanje zdravja in varnosti ljudi ali zaradi drugih nujnih razlogov prevladovanja javne koristi, ki je lahko tudi socialna ali gospodarska: Čeprav ni podatkov, da bi na območju Slovenije volk kadar koli napadel človeka, se v Evropi s hitrim prostorskim širjenjem volka v zadnjih letih povečuje število opažanj tako imenovanih neplašnih volkov, ki izjemoma lahko predstavljajo potencialno nevarnost za človeka. V Smernici je naveden postopek ravnanja z neplašnimi volkovi. Največ pozornosti je treba nameniti situacijam oziroma vedenjem, pri katerih pride do izgubljanja strahu pred človekom.

- selektiven in omejen odvzem nekaterih živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu: Ta razlog se je v preteklosti uporabljal za odvzem večjega števila osebkov iz narave. Izredno visok dokazni standard, postavljen z evropsko sodno prakso (glej poglavje 3), možnost uporabe te izjeme v prihodnosti omejuje.

Odvzemi volka iz narave so se do leta 2005 vršili na podlagi predpisov ministrstva, pristojnega za divjad in lovstvo, po pristopu Slovenije k EU pa je področje upravljanja velikih zveri v pristojnosti ministrstva, pristojnega za ohranjanje narave. S sprejemom evropske zakonodaje je Slovenija postala zavezana k strogemu varstvu velikih zveri, ki so prej kljub statusu zavarovanih vrst spadale pod divjad. Pravila ravnanja in tudi pogoje za izdajo dovoljenj za odvzem velikih zveri iz narave, ki se nanašajo na odstopanje od strogega varstva zavarovanih vrst, od takrat določa uredba, ki je v slovenski pravni red prenesla določbe Direktive o habitatih. V skladu z Uredbo ministrstvo izda dovoljenje po uradni dolžnosti ali na podlagi vloge za največ pet let, in sicer za velike zveri na podlagi strokovnega mnenja ZGS in pisnega stališča Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave (v nadaljnjem besedilu: ZRSVN). Strokovno mnenje za odvzem osebkov velikih zveri iz narave pripravi ZGS, ZRSVN pa na strokovno mnenje poda pisno stališče. V skladu z Uredbo je dovoljenja za selektiven in omejen odvzem nekaterih živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu izdajalo ministrstvo (pravilniki), pozneje Vlada RS (odloki), odločbe za odvzem volkov iz narave na podlagi 7. člena Uredbe je izdajal ARSO[[11]](#footnote-11). Zaradi odločitev sodišča v zvezi s poseganjem v populacijo volka (glej poglavje 3.5.) se odvzem volka izvaja na podlagi odločb MNVP (do septembra 2021 ARSO), katerih veljavnost je časovno in prostorsko opredeljena z namenom odvzema točno določenih osebkov. Večina takšnih dovoljenj za odvzem je bila izdanih z namenom preprečitve nastanka resne škode in z namenom zagotavljanja koristi varstva živalske vrste - preprečitve genetskega onesnaženja volčje populacije z vnosom pasjih genov (preprečevanje križanja). V nekaj posameznih primerih so bila izdana tudi dovoljenja za odvzem volkov iz narave z namenom zagotavljanja zdravja in varnosti ljudi.

Evidenco odvzema in izgub volka vodi ZGS v okviru osrednjega registra odvzema velikih zveri.



Slika 5. Evidentiran odvzem volkov iz narave v obdobju 2000–2023 (Vir: osrednji register odvzema velikih zveri ZGS)

\* Prikazani so vsi odvzeti osebki, ki so bili odstreljeni na podlagi dovoljenj, katerih poglavitni namen je bil preprečevanje križanja med volkom in domačim psom. Leta 2021 poleg križanca med volkom in domačim psom na podlagi tovrstne odločbe odstreljena tudi volkulja, ki se je v dveh zaporednih letih parila z domačim psom. Podobno je bila v letu 2023 poleg povratnih križancev zaradi parjenja v dveh zaporednih letih s križancem odstreljena tudi reproduktivna samica.

Kritična ocena

Dovoljenja za odvzem iz narave z odstrelom morajo izpolnjevati visoke dokazne standarde pri utemeljevanju upravičenosti uporabe izjem za poseganje v populacijo strogo zavarovane vrste (tako imenovani trojni test), ki jih zahteva zakonodaja EU oziroma uredba in sodna praksa Sodišča EU. Ker slovenska sodna praksa ne dopušča več poseganja v populacijo volka z odvzemom večjega števila osebkov iz narave in je dopustno samo poseganje v populacijo s posamičnimi dovoljenji, slednje terja bistveno več administrativnega dela institucij, ki sodelujejo v postopkih.

Velika pomanjkljivost trenutnega sistema izdajanja dovoljenj za odvzem so (pre)dolgi postopki. Izdaja odločb za poseganje v populacijo volka v skladu z ZUP namreč zahteva vključitev različnih deležnikov v postopek (npr. nevladne organizacije s statusom delovanja v javnem interesu na področju ohranjanja narave). Za učinkovito reševanje problemov na terenu (npr. preprečevanje križanja s psi) in blaženje konfliktov z volkovi (npr. preprečevanje nastanka resne škode) je ključnega pomena čimprejšnje ukrepanje. Razlogi za (pre)dolge postopke izdaje dovoljenj za odvzem so kadrovska podhranjenost MNVP. Za uporabo tako imenovanega »skrajšanega postopka« mora biti izkazana nujnost ukrepa v javnem interesu (nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti); v tem postopku ni sodelovanja stranskih udeležencev, odločba pa se lahko izda tudi ustno. Prednost ustne odločbe je hitrost njene izdaje, ki je pri napadih volkov zelo pomembna. V praksi se takšnega hitrega postopka izdaje dovoljenj za odvzem volka iz narave pristojno ministrstvo poslužuje le, ko gre za ogrožanje zdravja in varnosti ljudi, kar pa je v primeru volka izjemno redko, smernica pa opredeljuje tudi, v katerih primerih se obstoj nevarnosti za premoženje večje vrednosti lahko šteje kot nujni ukrep v javnem interesu.

## Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju varstva populacije volka

### Spremljanje stanja populacije

Opis stanja

Trenutni protokol spremljanja stanja (monitoringa) populacije volka v Sloveniji je bil razvit in preizkušen v okviru projekta LIFE SloWolf (2010–2013) ter v času pisanja tega dokumenta izveden v 8 sezonah med leti 2015 in 2024. Časovni potek izvajanja monitoringa sledi biološkim značilnostim vrste in omogoča natančen vpogled v številčnost volkov in njihovo prostorsko razširjenost. Spremljanje stanja v volčji populaciji temelji na metodah neinvazivne genetike in zbiranju podatkov o razširjenosti populacije ter odnosu javnosti do volka.

Osrednja metoda:

* Zbiranje in analiza neinvazivnih genetskih vzorcev. Metoda je podlaga za oceno številčnosti, oceno števila tropov in prostorske razširjenosti populacije, ugotavljanje populacijske dinamike in rekonstrukcijo rodovnikov ter zaznavanje križancev v populaciji. Izvaja se redno.

Kot vir dodatnih informacij se je v Sloveniji do leta 2021 zaznavalo volčja legla s pomočjo izzivanja tuljenja (ang. howling). Metoda služi hitri oceni števila volčjih legel in je podlaga za usmerjanje terenskega napora pri zbiranju neinvazivnih genetskih vzorcev. Izvaja se občasno oziroma na določenih območjih.

Zbiranje podatkov o razširjenosti populacije ter odnosu javnosti do volka zajema:

* priložnostno zbiranje genetskih vzorcev;
* zbiranje podatkov odzivov volkov s pomočjo izzivanja tuljenja;
* dvakrat letno poročanje upravljavcev lovišč o prisotnosti velikih zveri v njihovem lovišču;
* zbiranje podatkov o škodi, ki so jo na človekovi lastnini povzročili volkovi;
* beleženje zaznane smrtnosti volkov in zbiranje tkivnih vzorcev ter zob mrtvih volkov;
* anketni vprašalnik o odnosu javnosti do volka.

Vse zgoraj naštete metode so komplementarne in omogočajo, da imamo na ravni celotne države vzpostavljen utečen sistem spremljanja stanja, ki omogoča hitro zaznavanje sprememb v volčji populaciji in s tem učinkovito upravljanje.

Kritična ocena

Rezultati monitoringa predstavljajo temeljno podlago za sprejemanje upravljavskih odločitev. Zelo spodbudno je, da smo v zadnjem desetletju uspeli vzpostaviti temeljito in z znanstvenimi metodami podprto spremljanje populacije, ki je primerljivo z najboljšimi tovrstnimi programi v drugih evropskih državah. Ob tem je treba poudariti tudi, da je uspešna izvedba monitoringa pogojena z vzdrževanjem mreže terenskega osebja, med katerim je tudi veliko število prostovoljcev, brez katerih spremljanja stanja populacije v trenutnem obsegu ne bi mogli izvajati. Monitoring populacije, osnovan na genetski prepoznavi posameznih osebkov, nam omogoča zaznavo imigrantov iz drugih delov dinarsko-balkanske in alpske populacije, prav tako nam tovrsten monitoring omogoča prepoznavanje križancev med volkom in psom.

Tveganje za izvedbo monitoringa predstavlja redno zagotavljanje financiranja. Z neizvajanjem monitoringa bi se izgubljala konsistentnost podatkov ter mreža terenskega osebja, ki je nujna za izvajanje monitoringa po preizkušenem sistemu.

### Raziskave in projektno delo

Opis stanja

Raziskave in projektno delo dopolnjujejo rezultate monitoringa in ponujajo možnosti za še bolj poglobljeno razumevanje biologije volkov in dogajanja v populaciji. Projektne aktivnosti prispevajo tudi k spremljanju stanja, njihovi izsledki pa so redno vključeni v letna poročila monitoringa. Med temeljna področja raziskav in projektnega dela uvrščamo:

* biologijo, ekologijo in zdravstveno stanje volka (raba habitata - telemetrično spremljanje),
* nadgradnjo in pocenitev metod spremljanja populacije (genetske analize, analiza odvzetih zob),
* razvoj metod za učinkovito prepoznavanje pojavljanja križancev med volkom in domačim psom,
* uvedba novih praks pri preprečevanju konfliktov (zaščita človekovega premoženja, predvsem pašnih živali),
* ozaveščanje in izobraževanje najpomembnejših deležnikov in ostalih javnosti (delavnice, izdane brošure in zloženke, delo z mediji),
* izobraževanje prostorskih načrtovalcev o pomenu povezanosti habitatov (izdelava smernic in predstavitev načrtovalcem gozdnega prostora),
* upravljanje na populacijski ravni (sodelovanje s sosednjimi državami),
* izboljšanje kakovosti habitata in povezljivosti habitatnih krp.

Kritična ocena

Tematike, povezane z volkom, so bile vključene v številne domače in mednarodne raziskave, ki so se izvajale v Sloveniji. S projektnim financiranjem raziskav je bila med drugim pridobljena podlaga za oblikovanje metodologije nacionalnega spremljanja stanja populacije. Tudi v prihodnosti so raziskave in projektno delo ključnega pomena za razvoj novih ukrepov varovanja populacije in preprečevanja konfliktov ter ponujajo odlične priložnosti za poglobitev razumevanja biologije volkov. Zato je pomembno, da se zagotovi potrebna finančna sredstva.

### Križanje med volkom in domačim psom

Opis stanja

Križanje med volkom in psom se pri naših volkovih pojavlja zgolj izjemoma. Kljub temu je treba zaradi izjemnega pomena te grožnje za dolgoročno varstvo volkov pojav spremljati in čim prej reagirati z odvzemom iz narave tropov s križanimi osebki oziroma križanih osebkov iz populacije. Zaradi ugodnega stanja volčje populacije kljub visokemu populacijskemu obratu, ki ga redno zaznavamo (Bartol in sod., 2021), menimo, da je problem križanja za varstvo volkov znatno pomembnejši kot naključne ali nenaključne smrtnosti posameznih osebkov.. Prav zato se zadnja leta poskuša odkrite križance v Sloveniji čim prej odstraniti iz narave z odstrelom, kar se je izkazalo kot učinkovit ukrep.

Kritična ocena

Na ravni celotne države imamo vzpostavljeno mrežo za obveščanje o pojavljanju potencialnih križancev med volkom in psom. Prav tako imamo razvite kapacitete za genetsko potrjevanje križanih osebkov in izkušnje z ukrepanjem ob zaznavi križancev. Za učinkovito zaustavljanje širjenja križancev je ključno hitro ukrepanje oziroma izdaja dovoljenj za odvzem iz narave. Treba bi bilo ustrezno dopolniti Smernico v zvezi z ravnanjem ob zaznavi križancev v populaciji.

### Nenačrtovana antropogena smrtnost

Opis stanja

Nenačrtovana antropogena smrtnost volka predstavlja smrtnost zaradi nezakonitega ubijanja volkov in smrtnost na prometnicah (cestno in železniško omrežje). Od leta 2010 naprej (2010–2023) je bilo zabeleženih 48 primerov nenačrtovaneantropogene smrtnosti (trki z vozili na prometnicah in neupravičen odvzem), od tega 77 % smrtnosti na prometnicah, 23 % pa zaradi nezakonitega ubijanja.

Kritična ocena

Podatki o smrtnosti volkov na slovenskih prometnicah, zbrani v preteklih letih in podatki spremljanja telemetriranih volkov omogočajo določitev mest, kjer volkovi najpogosteje prečkajo prometnice. Določiti bi bilo treba kritične točke, ki zahtevajo posebno obravnavo in dodatno prometno signalizacijo, ki bi opozarjala voznike in s tem dvignila njihovo pozornost ter zagotovila varnost udeležencev v prometu.

S primeri nezakonitega ubijanja volkov se v Sloveniji srečujemo skoraj vsako leto, zato je treba ta odklonilna dejanja pozorno spremljati in ob morebitnih kaznivih dejanjih ukrepati. Z namenom ukrepanja in zmanjšanja števila primerov nezakonitega ubijanja volkov je treba prepoznati in razumeti vse razloge, zakaj do tega prihaja, jih ustrezno obravnavati in skušati odstraniti. Pomembne so tudi aktivnosti za uspešnejše preiskovanje tovrstnih kaznivih dejanj ter okrepitev znanja preiskovalnih organov in državnega tožilstva, pa tudi aktivnosti za ozaveščanje sodstva o pomembnosti kaznivih dejanj zoper okolje, prostor in naravne dobrine ter javnosti o nezakonitosti teh dejanj.

## Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju ohranjanja habitata volka

Opis stanja

Povezljivost habitata (tako imenovani ekološki koridorji) za volka do sedaj ni bila ustrezno obravnavana v okviru upravljanja vrste. Zaradi krčitev gozdov za namen urbanizacije (predvsem umeščanja industrijskih con) in pridobivanja novih kmetijskih površin so bili degradirani ali celo trajno izgubljeni nekateri pomembni ekološki koridorji za volka. V ta namen so bili v okviru prenove desetletnih območnih gozdnogospodarskih in lovsko-upravljavskih načrtov za obdobje 2021–2030 opredeljeni glavni ekološki koridorji velikih sesalcev, vključno z volkom, za ohranjanje povezljivosti med večjimi strnjenimi gozdnimi kompleksi. Ti ekološki koridorji so vključeni v obstoječ sistem vrednotenja funkcij gozdov, kot biotopska funkcija 1. stopnje zaščite. To pomeni, da se pri upravljanju z gozdnim prostorom prednostno upoštevajo usmeritve za ohranjanje in krepitev biotopske vloge (ekološka povezljivost), zaradi katere je bila funkcija določena. Na območju ekoloških koridorjev so usmeritve trajno ohranjanje kritja z gozdno vegetacijo in splošna prepoved krčitev gozda.

Povezljivost habitata s sosednjimi državami v alpskem loku je bila med drugim obravnavana tudi v okviru Alpske konvencije, in sicer v sklopu študije ekološke povezljivosti prostora za velike sesalce, pripravljene v okviru delovne skupine WISO (delovna skupina Velike zveri in prosto živeči parkljarji ter družba, ki deluje v okviru Alpske konvencije). Identificirane so bile glavne kritične točke (tako imenovane bariere), ki bistveno vplivajo na migracije velikih sesalcev, vključno z volkom. V Sloveniji je bila kot kritična bariera identificirana avtocesta Ljubljana–Koper.

Zadnjih pet let se v okviru obstoječega lovsko-upravljavskega načrtovanja upošteva prisotnost volkov in njihovega plenjenja pri načrtovanju višine odvzema jelenjadi in srnjadi iz narave z namenom zagotavljanja zadostne plenske baze in kot način povečanja tolerance lovcev do volka. V loviščih, kjer je volčji trop stalen, imajo lovci glede na ocenjeno gostoto jelenjadi in srnjadi na območju večjo toleranco pri doseganju načrtovanih odvzemov posameznih kategorij, zlasti reproduktivnega dela samic in kategorije mladičev.

Kritična ocena

Pri načrtovanju prostorskih posegov je treba smiselno upoštevati smernice za presojo vplivov teh posegov na habitat, ki so bile pripravljene v okviru projekta LIFE DINALP BEAR (rjavi medved ima v dokumentu status krovne vrste).

Avtocesta Ljubljana–Koper je ovira, ki deli habitate na stičišču med alpsko in dinarsko-balkansko populacijo. Izgradnja zelenega mostu bi izboljšala ekološko povezljivost na tem območju.

Treba bi bilo opredeliti pomembne mednarodne koridorje s sosednjimi državami, zlasti v alpskem prostoru. O povezljivosti prostora za volka na tem območju vemo relativno malo, saj so se prvi volčji tropi tam pojavili šele pred kratkim.

Prakso upoštevanja prisotnosti volkov in njihovega plenjenja v lovsko-upravljavskih načrtih za jelenjad in srnjad je treba nadaljevati in nadgrajevati.

## Analiza ostalih obstoječih ohranitvenih ukrepov

### Mednarodno sodelovanje in usklajevanje

Opis stanja

Mednarodno sodelovanje poteka predvsem v okviru projektov, ki jih večinoma podpira tudi ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave. Kot primer dobre prakse se je na območju Alp v okviru projekta LIFE WOLFALPS EU vzpostavilo skupno strategijo spremljanja stanja alpske populacije volka s poenotenim načinom monitoringa in genetskim protokolom za monitoring volka ter prepoznavo križancev s psom.

Na območju Alp deluje meddržavna delovna skupina Velike zveri in prosto živeči parkljarji ter družba (v nadaljnjem besedilu: WISO), ki jo je ustanovila X. Alpska konferenca leta 2009 in deluje v okviru Alpske konvencije. Njen cilj je poiskati rešitve za upravljanje velikih zveri in prosto živečih parkljarjev v sožitju z družbo. Delovna skupina presega strogo ekološki pristop in si prizadeva za uravnotežen pristop z upoštevanjem ekonomskih in družbenih vidikov. Deluje v skladu s protokolom Alpske konvencije “[Varstvo narave in urejanje krajine](https://www.alpconv.org/fileadmin/user_upload/fotos/Banner/Organisation/thematic_working_bodies/Part_01/large_carnivores/SL/20111215_ProtokolVarstvonaraveNaturschutz.pdf)” ter podpira prizadevanja pogodbenic za zaščito prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, njihovo raznovrstnost in njihove habitate. Izkušnja delovanja v tej delovni skupini je pokazala, da sta za usklajevanje upravljanja na ravni populacije potrebna organizirana oblika čezmejnega usklajevanja na ustrezni ravni ter skupni strateški dokument kot podlaga.

Države, ki si delijo dinarsko-balkansko populacijo volkov, nimajo vzpostavljene skupne platforme za sodelovanje na ministrski ravni.

Kritična ocena

Mednarodno sodelovanje je zaenkrat šibko predvsem pri upravljanju na ravni celotne dinarsko-balkanske populacije volka. Povezovanje in sodelovanje ne bi smelo potekati samo v okviru projektov ter neformalnih pogovorov, temveč prek pristojnih nacionalnih organov, sistemsko urejeno po vzoru delovne skupine WISO.

## Povzetek ključnih izzivov na podlagi kritične ocene obstoječih ohranitvenih ukrepov

Motiviranje potencialnih oškodovancev za uporabo učinkovitih zaščitnih ukrepov.

Iskanje individualnih rešitev za alpski prostor, ki ustrezajo posamezni kmetiji.

Izboljšanje stalne komunikacije z deležniki, ki v največji meri oblikujejo odnos človek – volk.

Krepitev vèdenja o upravljanju volka, tudi prek načrtnega komuniciranja državnih organov.

Zagotavljanje monitoringa populacije.

Spodbujanje raziskav in razvojnega dela.

Preprečevanje križanja in učinkovito zaustavljanje širjenja križancev.

Zmanjšanje nenačrtovaneantropogene smrtnosti volkov.

Zagotavljanje povezljivosti habitata in zadostne plenske baze.

Povezovanje in sodelovanje z državami alpskega ter dinarsko-balkanskega območja.

# OPREDELITEV OHRANITVENIH CILJEV IN CILJEV UPRAVLJANJA

Jasna opredelitev ciljev razvoja populacije volka v Sloveniji je temelj za načrtovanje upravljanja vrste. Predstavlja tudi temelj za usmeritev razvoja kmetijstva (predvsem živinoreje) ter ukrepe za oblikovanje odnosa javnosti do volka.

## Odnos človek – volk

### Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem

Upravljavski cilj je preprečevati nastanek konfliktov z volkom, predvsem tistih, ki izhajajo iz napadov na pašne živali, v primeru pojava škod pa ravnanje v skladu z veljavnim postopkom.

### Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin

Upravljavski cilj je vzdrževanje oziroma večanje sprejemljivosti volka v lokalnem okolju.

### Poseganje v populacijo volka

Upravljavski cilj je omogočanje hitrega odvzema volka iz narave z odstrelom v primerih, ko so za to izpolnjeni vsi določeni pogoji.

Pri pojavljanju neplašnih volkov se upošteva protokol ravnanja z neplašnimi volkovi iz Smernice.

## Populacija volka

### Zagotavljanje ugodnega stanja populacije

Upravljavski cilj je naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno stanje ohranjenosti populacije. Minimalni standard za zagotavljanje ugodnega stanja ohranjenosti volka v Sloveniji je 11 tropov, kar je bilo v poročilu o stanju populacije za obdobje 2013–2018, pripravljenem na podlagi 17. člena Direktive o habitatih temelj za opredelitev ugodnega stanja ohranjenosti populacije.

Za ugotavljanje strukture populacije je treba zagotoviti redno izvajanje monitoringa in s tem zagotoviti ustrezno strokovno podlago za upravljanje volka.

### Raziskave in projektno delo

Cilj je večanje znanja o populaciji volka prek raziskav in projektnega dela.

### Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom

Upravljavski cilj je zagotavljanje genetsko čiste populacije volka v Sloveniji.

### Nenačrtovana antropogena smrtnost

Upravljavski cilj je zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volka.

## Ohranjanje habitata volka

Ohranitveni cilj je ohranjanje in izboljšanje trenutnega stanja habitatov volka v Sloveniji s poudarkom na preprečevanju fragmentacije in degradacije, zagotavljanjem miru v habitatu volka in izboljšanju njegove prostorske povezljivosti. Ohranitveni cilj je tudi ohranjanje zadostne plenske baze.

## Mednarodno sodelovanje

Upravljavski cilj je sodelovanje Republike Slovenije z državami članicami Evropske unije in drugimi evropskimi državami, ki imajo ugodno stanje volka, ter z njimi izmenjati izkušnje glede upravljanja volka.

Upravljavski cilj na ravni alpskih držav je usklajeno upravljanje populacije na podlagi strokovnih dokumentov delovne skupine WISO v okviru Alpske konvencije.

Vzpostavi se struktura rednega sodelovanja pristojnih državnih organov za usklajeno upravljanje volka na območju Dinaridov.

# OPREDELITEV STRATEŠKIH DEJAVNOSTI, POTREBNIH ZA DOSEGO OHRANITVENIH CILJEV

## Strateške dejavnosti na področju izboljšanja odnosa človek – volk

### Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem

V prihodnje bo še več pozornosti namenjene preventivnim ukrepom za preprečevanje nastajanja škod, predvsem na področju sistemskega (so)financiranja ukrepov in različnih možnosti njihove izvedbe. Zaščito je treba prilagoditi glede na vrsto premoženja in glede na značilnosti območja (razgibanost terena, kamnitost terena, prepredenost s pešpotmi itd.). Zelo pomembno je vpeljevanje preizkušenih praks, ki so se že izkazale kot učinkovite: v primeru zaščite pašnih živali sta to varovanje z elektriko (visoke elektromreže), nočno zapiranje v varne ograde ali staje in varovanje s pastirskimi psi. Kombinacija teh ukrepov predstavlja eno najučinkovitejših zaščit živali pred velikimi zvermi.

Za zagotavljanje zmanjševanja števila škodnih primerov na večjih pašnih živalih je smiselno več pozornosti nameniti iskanju rešitev predvsem za zaščito goveda.

Več pozornosti je treba nameniti iskanju rešitev za preprečevanje škod v alpskem in predalpskem prostoru. Prilagajanje obstoječih praks glede na specifičnost posameznega območja in iskanje novih rešitev s sodelovanjem različnih strok, predvsem strokovnjakov za velike zveri in kmetijskih svetovalcev, je ključnega pomena za vzdrževanje tolerance na območjih, kjer volka več desetletij ni bilo. Ker vsi ukrepi niso vedno in povsod izvedljivi, ni mogoče s predpisom od rejcev zahtevati enotnega načina varovanja pred volkom na območju celotne Slovenije. Na območjih planinske paše in v visokogorju je namreč izvajanje varovanja pašnih živali s pomočjo visokih elektromrež ali s pastirskimi psi težko izvedljivo brez stalne prisotnosti pastirjev, ki bi čredo vsak večer zapirali v nočno oboro iz elektromrež ali ustrezno grajeno stajo in jo zjutraj izpustili na pašo.

Preučiti je treba možnost sofinanciranja nakupa opreme tudi tistim, ki jim volk še ni povzročil škode. Predvsem na območjih, kjer volk že dalj časa ni bil prisoten, je treba v procese svetovanja aktivno vključiti kmetijske svetovalce, z namenom krepiti znanje in zavedanje o ustrezni zaščiti premoženja ter o vzdrževanju in rabi teh zaščitnih sredstev.

Pri vzpostavljenih zaščitnih ukrepih moramo še naprej zagotavljati reden nadzor, ki je ključnega pomena za pravilno uporabo in vzdrževanje vzpostavljene zaščite. V nasprotnem primeru se lahko hitro zgodi, da se volkovi naučijo, kako prečkati varovanje, ki ni dobro vzdrževano in je zato neučinkovito, ter to ponovijo tudi na ustrezno zavarovanih pašnikih. Nadzor je treba izvajati najmanj enkrat letno pri vseh uporabnikih.

Razmisliti je treba o vzpostavitvi sistema sofinanciranja pastirskih psov po zgledu sofinanciranja opreme za varovanje z elektriko, pri čemer pa moramo biti pozorni na izvor psov in predvsem na njihovo vzgojo. Pomembno je, da so psi ustreznih pasem in izhajajo iz delovnih linij, kar pomeni, da so vajeni dela z živalmi. V prvih dveh letih vzgoje pastirskega psa je zaželen nadzor izkušenega vzreditelja psov, ki lahko rejcem svetuje in jih usmerja pri vzgoji psa. Treba je tudi vzpostaviti register pastirskih psov, ki se v Sloveniji uporabljajo za varovanje pašnih živali.

Tistim, ki uporabljajo učinkovite načine za preprečevanje škode na premoženju (npr. kombinacijo visokih elektromrež in pastirskih psov), je treba tudi v prihodnje zagotoviti plačilo stroškov dodatnega dela v okviru Programa razvoja podeželja oziroma skupne kmetijske politike. S takšnim sistemom financiranja je treba nadaljevati, upoštevati dosedanje izkušnje ter povečati privlačnost ukrepov. Zagotavljati je treba ustrezno vrednotenje dodatnih stroškov in zagotoviti večjo informiranost med potencialnimi oškodovanci ob podpori za to pristojnih služb, pri čemer se ukrepi med seboj ne smejo izključevati. Spodbujati in upoštevati je treba tudi možnost izboljšave uveljavljenih ukrepov in uvedbe dodatnih, predvsem v primeru novih ugotovitev glede povzročanja ali preprečevanja škod.

V Sloveniji od leta 2005 uporabljamo enoten sistem izplačevanja odškodnin. Povračilo stroškov mora biti realno in mora rejcem povrniti dejansko nastalo škodo. Postopek za izplačilo mora potekati hitro, odškodnine pa morajo biti plačane redno iz zagotovljenih sredstev v proračunu RS.

*Dolgoročni cilj:*

Vzpostavitev oziroma nadaljevanje izvajanja ukrepov za olajšanje soobstoja glavnih deležniških skupin (rejci pašnih živali) z volkom.

*Podrobnejši cilji:*

* zmanjšanje obsega škode, ki jo na človekovem premoženju povzroči volk;
* redno in ustrezno izplačevanje odškodnin za primerno varovano premoženje;
* izboljšanje sistemov pomoči in svetovanja kmetom za uporabo primernih zaščitnih sredstev;
* izvajanje nadzora nad ustrezno uporabo zaščitnih sredstev;
* subvencioniranje dodatnega dela in investicij za rejce v okviru intervencij Strateškega načrta skupne kmetijske politike za obdobje 2023–2027 za Slovenijo;
* oblikovanje delovne skupine, ki bo usklajevala izvajanje in financiranje zaščitnih ukrepov med MNVP in MKGP.

### Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin

Pri upravljanju populacije volka je treba uporabljati kombinacijo vseh vrst udeležbe deležniških skupin, ki so primerno izbrane glede na zastavljene cilje upravljanja ter deležnike, ki jih naslavljamo. Pomembno je, da pri načrtovanju komunikacijskih kampanj ali bolj vključujočem dialogu skupin, kot so npr. javna posvetovanja, skrbno upoštevamo značilnosti deležniških skupin, njihova pričakovanja in celo dinamiko omrežij interesnih skupin. Mnenja in pričakovanja deležnikov je treba redno preverjati z družboslovnimi raziskavami, da bi ocenili učinek izvedenih ukrepov in načrtovali ustrezne ukrepe za prihodnost. Spodbujati je treba srečevanja deležniških skupin, saj se tako lahko zagotovi poznavanje/razumevanje medsebojnih stališč različnih skupin deležnikov. Za dialog z deležniškimi skupinami in informiranost le-teh je še posebej pomembno skrbeti na območjih, kjer je volk po daljšem obdobju redkega pojavljanja spet redno prisoten (alpski in predalpski svet), in na območjih, kamor lahko sklepamo, da se bo populacija volka širila. Z izobraževanji, rednim ozaveščanjem, svetovanjem in praktičnimi prikazi delovanja zaščitnih ukrepov je treba na terenu vzpostaviti sodelovanje, ki bo zagotavljalo dolgoročen soobstoj z volkom.

Predvsem tiste deležniške skupine, ki živijo v okolju, kjer je volk stalno prisoten, ter deležniške skupine, ki prihajajo v konflikt z volkom, je treba redno informirati o naslednjih vsebinah:

a) biologija in ekologija volka, vpliv na plenske vrste,

b) konflikti z volkom, ki se lahko pojavijo, in vzroki zanje,

c) ukrepi, ki lajšajo soobstoj človeka in volka, ter možnosti za dostop do njih (npr. sofinanciranje zaščitnih ukrepov).

V primerih, ko se zgodijo dogodki, povezani z volkom, ki so za medije zelo zanimivi (npr. velike škode, volk v naselju ali na območju, kjer ga ljudje niso vajeni in podobno), je treba prek sodelovanja z mediji ter s podajanjem strokovnih in objektivnih informacij obveščati širšo javnost. Pravočasno in ustrezno je treba reagirati na neresnične in zavajajoče trditve, ki se pojavijo v medijih in lahko negativno vplivajo na odnos ljudi do volka.

Poleg obveščanja je treba lokalne skupnosti tudi pravočasno in aktivno vključevati v pripravo strateških dokumentov.

*Dolgoročni cilj:*

Zagotoviti dobro informiranost vseh deležniških skupin in njihovo vključevanje v upravljanje volka.

*Podrobnejši cilji:*

* skrbeti za sodelovanje, dialog, odnose in zaupanje med deležniškimi skupinami, med drugim tudi s pomočjo strokovne posvetovalne skupine in interesne posvetovalne skupine na ministrstvu, pristojnem za ohranjanje narave;
* zagotoviti podporo dolgoročnemu ohranjanju volka v Sloveniji tudi z učinkovitim ozaveščanjem, izobraževanjem, usposabljanjem in informiranjem;
* zagotoviti dobro poznavanje mnenj in pričakovanj različnih deležniških skupin, predvsem najbolj prizadetih (rejci, lokalni prebivalci na območjih, kjer je volk ponovno prisoten oziroma kjer predvidevamo, da se bo populacija volka širila);
* priprava komunikacijskega protokola v primeru pojavljanja škod;
* pravočasen in ustrezen odziv na dogodke, ki močno razburijo ljudi;
* predstaviti splošni javnosti dolgoročne vplive širjenja volkov;
* omogočanje javnosti učinkovitejše komuniciranje s pristojnimi institucijami v primeru ogrožanja življenja ljudi in premoženja po velikih zvereh.

### Poseganje v populacijo volka

Poseganje v populacijo volka je v določenih primerih možno in ostaja pomemben upravljavski ukrep, ob katerem je treba uporabljati tudi druge ukrepe, usmerjene predvsem v zmanjševanje konfliktov in preprečevanje škode. Vsi ti ukrepi skupaj omogočajo, da volka dolgoročno ohranjamo.

Za varstvo populacije je ključen hiter odvzem križancev ter osebkov, ki se ljudi ne bojijo ali pa se večkrat približujejo človekovim naseljem (tako imenovani neplašni volkovi). Prav tako je ob izpolnjevanju določenih pogojev iz narave mogoče odvzeti osebke, ki se naučijo prehajati ustrezno izvedena zaščitna sredstva za preprečevanje škod predvsem na domačih živalih. Drugi načini odvzemanja iz narave zaenkrat ne predstavljajo utemeljene, racionalne in s tem zadovoljive alternativne možnosti.

*Dolgoročni cilj:*

Omogočen hiter odvzem volka iz narave v primerih, ko so za to izpolnjeni vsi predpisani pogoji.

*Podrobnejši cilji:*

* preprečitev resne škode;
* odstranjevanje neplašnih in križancev volkov iz populacije;
* hitro izdajanje odločb za odvzem osebkov iz populacije, ko so za to izpolnjeni vsi predpisani pogoji;
* revidiranje Smernice v delu, ki se nanaša na neplašne volkove in križance.

## Strateške dejavnosti na področju varstva populacije volka

### Spremljanje stanja populacije

Spremljanje stanja (monitoring) populacije volka služi kot temelj upravljavskim odločitvam ter je podlaga tudi za poročanje po Direktivi o habitatih. Na podlagi rezultatov monitoringa se koordinira in usmerja upravljavske in varstvene aktivnosti. Podatki za posamezno sezono in vse sezone, pridobljeni v okviru monitoringa, morajo biti združeni na istem mestu. Hkrati se na ravni dinarsko-balkanske in alpske populacije skuša zagotoviti sočasno oziroma koordinirano izvajanje določenih elementov monitoringa s sosednjimi državami (predvsem Hrvaško, Italijo in Avstrijo) ter izmenjavo podatkov.

Monitoring ima dva ključna dela, ki skupaj pokrivata spekter potrebnih znanj in podatkov za učinkovito varstvo in upravljanje volka:

1. Za oceno populacijskega stanja je treba zbirati naslednje podatke:

* Podatki o številčnosti in razširjenosti populacije. Najzanesljivejšo oceno številčnosti dobimo z metodo označevanja in ponovnega ulova z uporabo neinvazivnega genskega vzorčenja. Vzorčenje se izvaja na celotnem območju prisotnosti volkov. Na območju stalne prisotnosti je vzorčenje intenzivno in tarčno usmerjeno na območja prisotnosti tropov. Drugje pa vzorčenje poteka oportunistično.
* Podatki o smrtnosti in starosti mrtvih osebkov, vključno z vzroki smrti, meritvami mrtvih volkov, odvzemom zoba za določitev starosti in zbiranjem vzorcev za genetiko ter za potrebe raziskav.
* Podatki o genetiki volkov, zbrani na škodah.
* Zaznavanje križanja med volkom in domačim psom. Vse zbrane in dovolj kakovostne genetske vzorce ter opažanja se uporabi za zaznavo prisotnosti križancev z domačim psom v populaciji.
* Spremljanje zdravstvenega stanja - vse poginule volkove, ki niso poginili zaradi travmatskih vzrokov (strelne rane, promet in podobno), mora pregledati veterinar, usposobljen za področje zdravstvenega varstva prosto živečih živali. Reprezentativni vzorec vseh mrtvih volkov je treba preveriti glede prisotnosti pomembnih patogenov, zlasti zelo nalezljivih bolezni in zoonoz. Če se pri katerem koli mrtvem volku, ne glede na vzrok smrti, opazijo morfološke posebnosti ali se posumi na katerokoli bolezen, je treba obvestiti usposobljenega veterinarja, ki nato določi nadaljnje ukrepe. Vsi primeri morajo biti zabeleženi.
* Vsi zbrani podatki morajo biti shranjeni v enotni bazi podatkov s spletnim pregledovalnikom, ki poleg pregledovanja zbranih podatkov omogoča tudi njihov neposredni vnos.

1. Spremljanje interakcije med volkom in človekom, vključno s spremljanjem odnosa lokalnih prebivalcev do te vrste, kot temelj za reševanje konfliktov in izboljšanje soobstoja. Za razumevanje odnosa človeka do volka in dejavnikov, ki ta odnos oblikujejo, je treba zbirati naslednje podatke:

* Podatki o antropogeni smrtnosti - zabeležiti je treba vso zaznano antropogeno smrtnost in voditi podrobno evidenco odvzetih volkov.
* – V primeru posredovanja zaradi ogrožanja varnosti ljudi in premoženja je treba voditi podroben zapis o posameznem dogodku. Posebno pozornost je treba nameniti zaznavi pojavljanja tako imenovanih neplašnih volkov. Ob vsakem tovrstnem dogodku si je treba prizadevati razumeti vzroke za nastalo situacijo.
* Treba je voditi podrobno evidenco o vseh škodah, ki jih povzročijo volkovi, vključno z njihovo geografsko lokacijo, natančnim opisom okoliščin in poškodovanim premoženjem ter višino plačane odškodnine.
* Usklajeno raziskovanje odnosa javnosti do volka, tako širše javnosti kot tudi ključnih interesnih skupin, je treba izvajati v rednih časovnih intervalih. Treba je spremljati, kako se odnos javnosti do volka in njegovega upravljanja spreminja skozi čas ter kakšen je bil vpliv posameznih izjemnih dogodkov in varstvenih in/ali upravljavskih odločitev.

Vzdrževanje mreže terenskega osebja, ki sodeluje pri monitoringu. Področje, vezano predvsem na točko I. Izvedba zbiranja neinvazivnih genetskih vzorcev zahteva precejšen terenski napor velikega števila ljudi, zato je za zagotavljanje uspešnega izvajanja monitoringa potrebno redno usposabljanje in ažurno deljenje povratnih informacij o rezultatih spremljanja z vsemi sodelujočimi.

Pomembna je tudi koordinacija monitoringa s sosednjimi državami na ravni populacije in izmenjava podatkov. Zaželeno je, da se vse podatke monitoringa zbira sistematično in koordinirano z ostalimi državami, s katerimi si delimo populacijo. Prav tako bi bilo zaželeno, da se vzpostavi mehanizme za izmenjavo podatkov na ravni populacije.

*Dolgoročni cilji:*

* zanesljivi podatki o stanju populacije volka v Sloveniji;
* podatki o interakciji med volkom in človekom, vključno s spremljanjem odnosa lokalnih prebivalcev do te vrste, kot temelj za reševanje konfliktov in izboljšanje soobstoja;
* dostop do podatkov o stanju populacije volka je omogočen vsem sodelujočim institucijam in v primerni obliki tudi širši javnosti prek enotnega spletnega portala;
* usklajevanje monitoringa s sosednjimi državami na ravni populacije in izmenjava podatkov;
* sodelovanje lovcev, zaposlenih na ZGS, ljubiteljev narave, sprehajalcev, NVO…

*Podrobnejši cilji:*

* dobro razumevanje številčnosti, spolne in starostne strukture populacije volka ter dinamike teh parametrov skozi čas;
* razumevanje prostorske širitve populacije;
* podrobno spremljanje in beleženje vseh oblik smrtnosti volka;
* spremljanje in beleženje križancev z domačim psom;
* spremljanje in beleženje zdravstvenega stanja populacije volka, zgodnje odkrivanje kužnih bolezni in zoonoz;
* spremljanje in beleženje konfliktnih interakcij med človekom in volkom;
* spremljanje odnosa javnosti in ključnih deležniških skupin do volka, vključno z dinamiko spreminjanja tega odnosa;
* spremljanje neposrednih (in kolikor je mogoče posrednih) ekonomskih učinkov prisotnosti volka, tako negativnih (škode, posredni vplivi na način življenja) kot pozitivnih (turizem, dobički iz z volkom povezanih drugih pridobitnih dejavnosti);
* časovno in metodološko usklajen monitoring na ravni populacije; podatki, pridobljeni v okviru monitoringa, morajo biti primerljivi na ravni populacije;
* vključevanje ključnih deležnikov (lovci, gozdarji, prostovoljci) v aktivnosti monitoringa volka.

### Raziskave in razvojno delo

Raziskave o biologiji in ekologiji volka v Sloveniji, ki so bile izvedene oziroma se izvajajo v okviru projektno financiranega dela (LIFE SloWolf, LIFE WolfAlps, Carnivora Dinarica, LIFE WolfAlps EU, Interreg LECA, LIFE WILD WOLF…), je treba nadgraditi s temeljnimi in aplikativnimi raziskavami, v katerih bodo med drugim:

* proučene možnosti izboljšanja in/ali pocenitve monitoringa populacije;
* proučene možnosti harmonizacije/interkalibracije monitoringa volka na ravni populacije;
* ugotovljene značilnosti biologije volka v Sloveniji (analiza habitatnih značilnosti, tolerance do človeka in infrastrukturnih objektov in podobno);
* prepoznani njegovi ključni habitati in koridorji med njimi;
* proučeni dejavniki, ki vplivajo na zmožnost njegovega soobstoja s človekom (odnosi med napadi na drobnico in gostoto rastlinojede divjadi, določitev najučinkovitejših zaščitnih ukrepov za rejne živali in podobno);
* preučen pomen srnjadi in ostale divjadi v prehrani volkov;
* preučen vpliv volkov na populacije plenskih vrst;
* preučen pojav neplašnih volkov v Sloveniji;
* preučeni križanci z domačim psom v Sloveniji;
* preučeni ekonomski učinki prisotnosti volka v prostoru – pregled dobrih praks iz tujine (prihodek iz z volkom povezanih turističnih aktivnosti - ekoturizem);
* preučene možnosti trženja dodane vrednosti izdelkov, proizvedenih na območju volka (velikih zveri);
* raziskan vpliv volka na kmetijstvo oziroma razvoj podeželja ter biodiverziteto.

*Dolgoročni cilj:*

Cilj je z raziskovalnimi projekti, financiranimi iz raziskovalnih, kohezijskih, LIFE in podobnih sredstev, izboljšati varstvo in upravljanje volka ter znižati s tem povezane stroške, pripravljati projekte z vednostjo in v komunikaciji z MNVP.

*Podrobnejši cilj:*

Z raziskavami pridobiti rezultate, za katere se pričakuje, da bodo imeli pomemben vpliv na varstvo in/ali upravljanje volka v Sloveniji.

### Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom

*Dolgoročni cilj:*

Preprečevanje križanja volka z domačim psom in omejevanje genetskega onesnaženja populacije volka z vnosom pasjih genov. Omogočen hiter odvzem tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz narave v skladu z navodili iz Smernice.

*Podrobnejši cilji:*

* dopolnitev Smernice s protokolom ravnanja v primeru pojava križancev;
* pospešiti pridobivanje dovoljenj za odvzem tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz narave;
* sproten in čim hitrejši odvzem tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz narave;
* čezmejno sodelovanje pri odkrivanju križancev ter dogovorih o ukrepanju;
* ozaveščanje lastnikov psov o odgovornem lastništvu.

### Zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volkov

Zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volkov zajema dve področji: preprečevanje nezakonitega ubijanja volkov ter izboljšanje preventivnih ukrepov za preprečevanje povozov.

Nadzor nad nezakonitim ubijanjem volkov izvajajo inšpektorji, pristojni za ohranjanje narave, inšpektorji, pristojni za divjad in naravovarstveni nadzorniki, ki pri tem sodelujejo z upravljavci lovišč oziroma lovskimi čuvaji, predstavniki ZGS, Policijo, MNVP, ZRSVN, Veterinarsko in Biotehniško fakulteto in Veterinarsko higiensko službo.

Glede na trend rasti populacije in zaznane primere nezakonitega ubijanja nezakonito ubijanje volka v Sloveniji trenutno ne ogroža, vendar ima lahko kljub temu močne negativne učinke na samo strukturo in razporeditev tropov volkov. Zaradi navedenega je treba:

* izboljšati razumevanje razlogov/motivov za nezakonito ubijanje;
* izboljšati sodelovanje in pretok informacij o morebitnem sumu nezakonitega ubijanja volkov med lokalnim prebivalstvom, osebjem na terenu in pristojnimi ustanovami;
* zagotavljati ustrezno usposobljen kader na Policiji in tožilstvu za preiskavo sumov storitve kaznivih dejanj s področja nezakonitega ubijanja volkov in s tem višati uspešnost pri reševanju primerov nezakonitega ubijanja tako velikih zveri kot tudi drugih živalskih vrst;
* dvigniti ozaveščenost o obsegu problema med organi kazenskega pregona in spodbuditi večje vlaganje sredstev v preiskave kaznivih dejanj s področja nezakonitega ubijanja volkov.

Končni cilj je dvigniti zavest ljudi, da je nezakonito ubijanje volkov (velikih zveri) kaznivo dejanje in da družba pričakuje, da se zakoni spoštujejo ter se politična nesoglasja o upravljanju velikih zveri in njihovem varovanju rešujejo po zakoniti poti.

Na podlagi izkušenj iz preteklih projektov (LIFE DINALP BEAR, Carnivora Dinarica) s postavljanjem in upravljanjem s prilagojenimi ukrepi za preprečevanje povozov velikih zveri ZGS in ostali partnerji, vključeni v te projekte, aktivno pristopijo k pristojnim državnim organom oziroma strukturam (Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d., Direkcija RS za infrastrukturo) s predlogi rešitev za postavitev ali vzdrževanje ukrepov za preprečevanje povozov velikih zveri. Le-ti zagotovijo njihovo postavitev in delovanje.

*Dolgoročni cilji:*

* zmanjšati število primerov nezakonitega ubijanja volkov;
* dvigniti zavest, da je nezakonito ubijanje velikih zveri kaznivo dejanje in da je treba predpise spoštovati;
* zmanjšati število povozov volkov.

*Podrobnejši cilji:*

* izboljšanje učinkovitosti dela organov pregona in organov sodnega varstva;
* čimprejšnje odkrivanje primerov nezakonitega ubijanja volkov;
* povečanje ozaveščenosti pri ključnih deležnikih;
* ustrezna postavitev in redno vzdrževanje preventivnih ukrepov proti povozu velikih zveri na avtocestah, regionalnih cestah in železnici.

## Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata volka

Za doseganje ohranitvenega cilja ohranjanja in izboljšanja habitata volka v Sloveniji je treba izvajati naslednje strateške dejavnosti:

1.) Preprečevanje nadaljnje fragmentacije in slabšanja stanja habitata volka:

* aktivno ohranjanje ključnih območij (ekoloških koridorjev) za zagotavljanje prostorske povezljivosti med habitatnimi bloki, in sicer z vključitvijo v obstoječ sistem vrednotenja funkcij gozdov (biotopska funkcija 1. stopnje zaščite);
* opredelitev ključnih meddržavnih območij (ekoloških koridorjev) za zagotavljanje prostorske povezljivosti habitatnih blokov s sosednjimi državami;
* izboljšanje prostorske povezljivosti na ključnih območjih, kjer je možnost prehajanja zmanjšana ali onemogočena. Takšno območje je zlasti avtocesta Ljubljana–Koper, ki močno zmanjšuje povezljivost habitatov na stičišču med alpsko in dinarsko-balkansko populacijo. Za izboljšanje povezljivosti na tem odseku avtoceste je treba zgraditi zeleni most.

2.) ohranjanje zadostne plenske baze za volka:

* nadaljevati s prakso upoštevanja prisotnosti volka in njegovega plenjenja pri načrtovanju višine odvzema parkljarjev iz narave z namenom zagotavljanja zadostne plenske baze za volka.

## Ostale strateške dejavnosti

### Mednarodno sodelovanje

Upravljavski cilj je sodelovanje med državami članicami EU in ostalimi evropskimi državami s prisotnimi populacijami volkov ter usklajevanje upravljanja populacije na ravni alpskih držav (Alpska konvencija – WISO) in držav na območju Dinaridov.

*Dolgoročni cilj:*

Skozi dialog in sodelovanje na mednarodni ravni zagotoviti sodelovanje pri upravljanju čezmejnih populacij ter poenoten sistem monitoringa med državami.

*Podrobnejši cilji:*

* vzpostavitev stalnega sodelovanja v okviru upravljanja dinarsko-balkanske populacije (mednarodna platforma), okrepiti sodelovanje z državami dinarskega prostora, zlasti z Republiko Hrvaško;
* nadaljevanje sodelovanja z državami z območja Alp v okviru delovne skupine WISO s ciljem usklajenega upravljanja alpske populacije na podlagi strokovnih dokumentov;
* sodelovanje z Evropsko komisijo in EU platformo za sobivanje ljudi in velikih zveri;
* vzpostavitev sodelovanja in izmenjava izkušenj z državami, v katerih izvajajo odvzem volka iz narave z odstrelom.

### Medsektorsko sodelovanje

Upravljavski cilj je usklajeno delovanje relevantnih sektorjev in deležnikov ter pravočasno in aktivno vključevanje lokalnih skupnosti.

Učinkovita izvedba akcijskega načrta zahteva aktivno vključevanje različnih zainteresiranih strani na različnih ravneh: na lokalni, regionalni, nacionalni in mednarodni ravni. Zlasti je pomembno medsektorsko sodelovanje in usklajevanje. Najpomembnejši sektorji, ki jih je treba vključiti v medsektorsko sodelovanje, so: ohranjanje narave, urejanje prostora, okolje, kmetijstvo, gozdarstvo, lov, turizem, infrastruktura, notranje zadeve, zunanje zadeve in finance.

Pristojni organi smiselno upoštevajo to strategijo pri pripravi strategij in akcijskih načrtov na svojih resornih področjih.

Dolgoročni cilj je sprejemanje skupnih odločitev o upravljanju populacije, ki jih izvajajo organi iz različnih sektorjev vseh držav, s katerimi si delimo populacijo volka.

*Dolgoročni cilj:*

Usklajeno delovanje relevantnih sektorjev in deležnikov.

*Podrobnejši cilji:*

* vzpostaviti ali razvijati dobro sodelovanje med ključnimi sektorji in deležniki;
* upoštevanje usmeritev iz te strategije v strateških dokumentih resornih sektorjev;
* oblikovanje delovne skupine, ki bo usklajevala izvajanje in financiranje zaščitnih ukrepov med MNVP in MKGP.

### Optimizacija nacionalne zakonodaje in drugih dokumentov

Upravljavski cilj je z nacionalno zakonodajo in drugimi dokumenti podpreti učinkovito izvajanje strategije in akcijskega načrta, predvsem v smislu zagotavljanja in uresničevanja ukrepov za lažji soobstoj ljudi z volkom ter posledično dolgoročno ohranitev volka.

*Dolgoročni cilj:*

Optimizacija nacionalne zakonodaje in drugih dokumentov na način, da bo omogočala izvajanje ukrepov iz strategije in nudila podporo dolgoročni ohranitvi volka.

*Podrobnejši cilji:*

* posodobitev obstoječega odškodninskega sistema - prenova pravilnika z namenom vzpodbuditi morebitne oškodovance za uporabo učinkovitih zaščitnih ukrepov;
* spodbuditi rejce, na območju prisotnosti volka, ki še niso imeli škod k uporabi zaščitnih ukrepov;
* pristopiti k spremembi postopka izdajanja odločb za odvzem konfliktnih osebkov, tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz narave z namenom pospešitve pridobivanja dovoljenj.

**VIRI**

Ačko I. (1955) Volkovi so prišli tudi na Pohorje. Lovec 38: 91.

Adamič M., Kobler A., Berce M. (1998) The return of the wolf (Canis lupus) into its historic range in Slovenia - Is there any place left and how to reach it? Zbornik gozdarstva in lesarstva (Ljubljana) 57: 235-254.

Adamič M., Jerina K., Zafran J., Marinčič A. (2004) Izhodišča za oblikovanje strategije ohranitvenega upravljanja s populacijo volka (*Canis lupus*) v Sloveniji. Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta. 36 str.

Bartol M., Černe R., Hrovat M., Jelenčič M., Jonozovič M., Kos I., Krofel M., Kuralt Ž., Luštrik R., Potočnik H., Skrbinšek T., Vengušt G., Žele D. (2017) Spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji v sezoni 2016/2017. Končno poročilo projekta.

Bartol M., Boljte B., Černe R., Črtalič J., Hanc Ž., Jelenčič M. in sod. (2020) Spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji v letih 2017/2020, končno poročilo. Ljubljana.

Bartol M., Černe R., Črtalič J., Hanc Ž., Hočevar L., Hočevar Š., Jelenčič M., Kljun F., Konec M., Kos I., Kraševec R., Krofel M., Mlinarič E., Muhič P., Potočnik H., Simčič G., Skrbinšek T., Šabeder N. (2021) Spremljanje stanja ohranjenosti volkov v Sloveniji v sezoni 2020–2021, končno poročilo. Ljubljana.

Bartol M., Černe R., Črtalič J., Konec M., Krofel M., Potočnik H., Simčič G., Skrbinšek T., Trajbarič A. (2023) Spremljanje stanja ohranjenosti volka v Sloveniji v sezoni 2022/2023, končno poročilo. Ljubljana

Berce T. & Černe R. (2020) Prevention of damages caused by large carnivores in the Alps. Joint report prepared by Large Carnivores, Wild Ungulates and Society working group (WISO) of the Alpine Convention and the project LIFE WOLFALPS EU.

Bižal D. 1939. Lov in lovci na Kočevskem. Lovec 1939: 184- 188,229-233.

Boitani L. (2020) Action Plan for the conservation of the wolves (Canis lupus) in Europe. Council of Europe.

Chapron G., Kaczensky P., Linnell J. D., von Arx M., Huber D., Andrén H., ... in Boitani, L. (2014). Recovery of large carnivores in Europe’s modern human-dominated landscapes. Science, 346(6216), 1517-1519.

Ciucci P., Reggioni W., Maiorano L., in Boitani L. (2009). Long‐distance dispersal of a rescued wolf from the northern Apennines to the western Alps. The Journal of Wildlife Management, 73(8), 1300-1306.

Černe R., mag. Mehle J., Ožbolt I., Marinčič A., Ficko Z., 2012, Vpliv plenjena volkov (*Canis lupus* L.) na populacijo jelenjadi (*Cervus elaphus* L.) v loviščih s posebnim namenom v Sloveniji. V: Poličnik H., Pokorny B. (eds.). Jelenjad: zbornik prispevkov 3. slovenskega posveta z mednarodno udeležbo o upravljanju z divjadjo. Velenje: ERICo. str. 23-28.

Černe R., Berce T., Javornik J., Oražem V., Simčič G., Stergar M., Moljk B. (2020) Študija o učinkovitosti ukrepov varovanja pred velikimi zvermi: projektna naloga. Ljubljana: Zavod za gozdove Slovenije: Kmetijski inštitut Slovenije.

Fabbri E., Caniglia R., Kusak J., Galov A., Gomerčić T., Arbanasić H., ... in Randi E. (2014) Genetic structure of expanding wolf (Canis lupus) populations in Italy and Croatia, and the early steps of the recolonization of the Eastern Alps. Mammalian Biology, 79(2), 138-148.

Jeremić J. in Štrbenac A (ur.) (2017). Izvješće p stanju populacije vuka u Hrvatskoj u 2016. godini. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu.

Kuralt Ž., Črtalič J., Potočnik H., Kusak J., Huber Đ., Kolarić A., Babic N., Reljić S. (2020) Poročilo o prehodnosti in povezljivosti habitatov velikih zveri na čezmejnem območju Hrvaške in Slovenije. Čezmejno sodelovanje in ekosistemske storitve za dolgoročno ohranjanje populacij velikih zveri v severnih Dinaridih - Carnivora Dinarica. 29 str.

Kusak J., Skrbinšek A.M., Huber D. (2005) Home ranges, movements, and activity of wolves (Canis lupus) in the Dalmatian part of Dinarids, Croatia. European Journal of Wildlife Research 51: 254–262.

La Morgia V., Marucco F., Aragno P., Salvatori V., Gervasi V., De Angelis D., Fabbri E., Caniglia R., Velli E., Avanzinelli E., Boiani M.V., Genovesi P. (2022) Stima della distribuzione e consistenza del lupo a scala nazionale 2020/2021. Relazione tecnica realizzata nell’ambito della convenzione ISPRA-Ministero della Transizione Ecologica “Attività di monitoraggio nazionale nell’ambito del Piano di Azione del lupo”. 17 str.

Laner P. in Favilli F. (2022) Report on ecological connectivity assessment. Evaluations for the project area and transboundary pilot regions. EU Interreg Adrion; DINALPCONNECT project.

Linnell J. D. C., Kovtun E. in Rouart I. (2021) Wolf attacks on humans: an update for 2002–2020. NINA Report 1944 Norwegian Institute for Nature Research.

Majić Skrbinšek A., Skrbinšek T., Marinko U., Marucco F. (ur.), 2015, Public attitudes toward wolves and wolf conservation in Italian and Slovenian Alps, Technical report, Project LIFE 12 NAT/IT/00080 WOLFALPS

Marucco F., E. Avanzinelli, B. Bassano, R. Bionda, F. Bisi, S. Calderola, C. Chioso, U. Fattori, L. Pedrotti, D. Righetti, E. Rossi, E. Tironi, F. Truc and K. Pilgrim, Engkjer C., Schwartz M (2018) La popolazione di lupo sulle Alpi Italiane 2014-2018. Relazione tecnica, Progetto LIFE 12 NAT/IT/00080 WOLFALPS – Azione A4 e D1.

Marucco F., E. Avanzinelli, M. V. Boiani, A. Menzano, S. Perrone, P. Dupont, R. Bischof, C. Milleret, A. von Hardenberg, K. Pilgrim, O. Friard, F. Bisi, G. Bombieri, S. Calderola, S. Carolfi, C. Chioso, U. Fattori, P. Ferrari, L. Pedrotti, D. Righetti, M. Tomasella, F. Truc, P. Aragno, V. La Morgia, P. Genovesi (2022). La popolazione di lupo nelle regioni alpine Italiane 2020-2021. Relazione tecnica dell’Attività di monitoraggio nazionale nell’ambito del Piano di Azione del lupo ai sensi della Convenzione ISPRA-MITE e nell’ambito del Progetto LIFE 18 NAT/IT/000972 WOLFALPS EU. 70 str.

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike (2020). Procjena veličine populacije vuka (Canis lupus) u Hrvatskoj za razdoblje od 01. lipnja 2018 do 01. lipnja 2019. godine. Zavod za zaštitu okoliša i prirode. Radna skupina za procjenu veličine populacije vuka (Canis lupus) u Republici Hrvatskoj.

Ministrstvo za okolje in prostor (2020) Smernica za dokazovanje pogojev za odvzem volka iz narave z odstrelom.

Nowak S., Szewczyk M., Tomczak P., Całus I., Figura M. in Mysłajek R. W. (2021) Social and environmental factors influencing contemporary cases of wolf aggression towards people in Poland. European Journal of Wildlife Research, 67(4), 1-12.

Potočnik H., Krofel M., Skrbinšek T., Ražen N., Jelenčič M., Kljun F., Žele D., Vengušt G., Kos I. (2014) Spremljanje stanja populacije volka v Sloveniji (3). 1., 2. in 3. sezona - 2010/11, 2011/12 in 2012/13. Projektno poročilo za Akcijo C1 (LIFE08 NAT/SLO/000244 SloWolf).

Rauer G. in Blaschka A. (2021) Statusbericht zur Situation des Wolfs Österreich 2020. Österreichzentrum Bär, Wolf, Luchs. 19 str.

Ražen N., Brugnoli A., Castagna C., Groff C., Kaczensky P., Kljun F. in sod. (2016) Long-distance dispersal connects Dinaric-Balkan and Alpine grey wolf (Canis lupus) populations. European Journal of Wildlife Research 62: 137–142.

Schell C. J., Young J. K., Lonsdorf E. V., Santymire R. M. in Mateo J. M. (2018) Parental habituation to human disturbance over time reduces fear of humans in coyote offspring. Ecology and Evolution, 8(24), 12965-12980.

Schnidrig R., Nienhuis C., Imhof R., Bürki R. in Breitenmoser U. (Eds) 2016. Wolf in the Alps: Recommendations for an internationally coordinated management. RowAlps Report Objective 3. KORA Bericht Nr. 72. KORA, Muri bei Bern, Switzerland, and BAFU, Ittigen, Switzerland, 70 pp.

Skrbinšek T., Huber Đ., Kusak J., Reljić S., Boljte B., Konec M. (2019) Određivanje stanja i veličine populacije vuka u Hrvatskoj metodom analize DNA uzoraka izmeta vukova. Univerza v Ljubljani.

Šnjegota D., Stronen A. V., Boljte B., Ćirović D., Djan M., Huber D., ... in Skrbinšek T. (2021) Population genetic structure of wolves in the northwestern Dinaric‐Balkan region. Ecology and evolution, 11(24), 18492-18504.

Torres R. T., Silva N., Brotas G. in Fonseca C. (2015) To eat or not to eat? The diet of the endangered Iberian wolf (Canis lupus signatus) in a human-dominated landscape in central Portugal. *PloS one*, *10*(6), e0129379.

1. <https://www.iucnredlist.org/fr/species/3746/163508960>; 11. julij 2022 [↑](#footnote-ref-1)
2. Luigi Boitani: Action Plan for the Conservation of the Wolves (*Canis lupus*) in Europe, Nature and Environment No. 113, Council of Europe Publishing, 2000 [↑](#footnote-ref-2)
3. https://zrsvn-varstvonarave.si/informacije-za-uporabnike/katalog-informacij-javnega-znacaja/porocanje-po-17-clenu-direktive-o-habitatih [↑](#footnote-ref-3)
4. Sodba Upravnega sodišča št. I U 102/2018-18 z dne 19.9.2018 [↑](#footnote-ref-4)
5. Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-194/19-24 z dne 9.4.2020 [↑](#footnote-ref-5)
6. Sodba Sodišča EU z dne 11. junija 2020, Alianța pentru combaterea abuzurilor proti TM in drugim na podlagi predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo sodišče prve stopnje v mestu Zărnești v Romuniji [↑](#footnote-ref-6)
7. Sodba Sodišča EU z dne 10. oktobra 2019, Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry proti Risto Mustonen in drugim na podlagi predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo finsko Vrhovno Upravno sodišče. [↑](#footnote-ref-7)
8. Sodba Sodišča z dne 11. julija 2024 Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein proti Amt der Tiroler Landesregierung [↑](#footnote-ref-8)
9. https://www.lcie.org/Large-carnivores/Wolf- [↑](#footnote-ref-9)
10. Zaradi zamika reforme skupne kmetijske politike EU se programsko obdobje 2014–2020 podaljšuje za dve dodatni leti 2021 in 2022. Posledično se sredstva iz nove finančne perspektive 2021–2027 za leti 2021 in 2022 preusmerijo v izvajanje trenutnega Programa razvoja podeželja RS 2014–2020. [↑](#footnote-ref-10)
11. Po reorganizaciji Vlade RS v letu 2021 je sedaj za izdajo dovoljenj pristojen MNVP. [↑](#footnote-ref-11)