



Številka: 35604-1/2024-2560-11

Datum: 24. 7. 2024

Ministrstvo za naravne vire in prostor v Ljubljani izdaja o pritožbi gospodarske družbe Dom Svobode d.o.o.. Celovška cesta 32, 1000 Ljubljana, ki jo je vložila po svojem pooblaščenju Odvetniški pisarni Tekavc d.o.o., Hacquetova 8, 1000 Ljubljana zoper odločbo Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Ljubljana, Cankarjeva cesta 10, 1000 Ljubljana, št. 3562-5717/2023-27 z dne 19.6.2024, na podlagi drugega odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) v zadevi zavrnitve izdaje soglasja za izvedbo prireditve, naslednjo

O D L O Č B O

1. Odločba št. 3562-5717/2023-27 z dne 19. 6. 2024 se odpravi.

2. Gospodarski družbi Dom Svobode d.o.o.. Celovška cesta 32, 1000 Ljubljana se izda predhodno soglasja za izvedbo prireditve »Pridi nocoj v Tivoli - koncert Magnifica ob 30-letnici samostojne kariere«, ki bo potekala na zemljiščih s parcelnimi števkami 1617, 1618, 1619 in 1397/1 v katastrski občini 1740 Spodnja Šiška in na zemljiščih s parcelnimi števkami 2073/1, 2072, 2077, 2078 v katastrski občini 1725 Ajdovščina, pod naslednjimi pogoji:

- drevesa na prireditvenem prostoru in drevesa, ki neposredno mejijo na prireditveni prostor, je pred izvedbo prireditve treba zaščititi z ograjo na razdalji, ki je enaka ali večja, kot je projekcija krošnje na tla, povečana za 2 m in na način, da bo udeležencem in obiskovalcem prireditve onemogočen dostop do dreves in na rastišče dreves;
- v zvezi s pripravo prireditvenega prostora za izvedbo prireditve in med prireditvijo je prepovedana izvedba kakršnihkoli zemeljskih in gradbenih del in kakršnikoli posegi v debla in krošnje dreves ter njihova rastišča;
- vsa spremljajoča infrastruktura in oprema ter začasni objekti za izvedbo prireditve (oder velikosti 28x15x1,5 m z ozvočenjem in video ekrani, podest in šotor za FOH 8x6 m, dve tribuni za obiskovalce, podest pod odrom, vip šotori z gostinsko ponudbo, generatorji električne energije, 300 kom visoke mrežaste ograje (3,5x2m) in 400 betonskih podstavkov, 200 kom usmerjevalnih ograj (2x1 m), 50 kom naletnih mojo type ograj (1x1 m), kemični WC-ji, stojnice in montažni šotori (pagode) za prodajo hrane in pijače ter ostalih artiklov) se do prireditvenega prostora dostavijo po utrjenih poteh, kot je razvidno iz načrta transporta, ki ga je organizator priložil k vlogi za pridobitev soglasja;
- na prireditveni prostor je trebačasne objekte, opremo in spremljajočo infrastrukturo za izvedbo prireditve iz utrjenih površin prenesti ročno in s

transportnimi vozički;

- vsa dostavna vozila, razen intervencijskih vozil, morajo biti med izvedbo prireditve umaknjena izven Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib;
- za udeležence in obiskovalce, ki pridejo do prireditvenega prostora s kolesi, je treba zagotoviti parkirno mesto na utrjeni površini;
- med pripravo in potekom prireditve mora biti opravljen strokovni nadzor s strani upravljavca Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib;
- organizator je po izvedeni prireditvi dolžan prireditveno območje in uporabljene površine v Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib v zvezi z izvedbo prireditve počistiti in povrniti v prvotno stanje.

3. Zahteva gospodarske družbe Dom Svobode d.o.o.. Celovška cesta 32, 1000 Ljubljana, za povrnitev stroškov, ki jo je skupaj s pritožbo vložila po svojem pooblaščenju Odvetniški pisarni Tekavc d.o.o., Hacquetova 8, 1000 Ljubljana, se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v :

Prvostopenjski organ je z odločbo št. 3562-5717/2023-27 z dne 19. 6. 2024 v 1. točki izreka odločil, da se stranki Dom Svobode d.o.o.. Celovška cesta 32, Ljubljana, ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Tekavc d.o.o., Hacquetova 8, Ljubljana izdaja predhodnega soglasja za izvedbo prireditve »Pridi nocoj v Tivoli - koncert Magnifica ob 30 letnici samostojne kariere« na zemljiščih s parcelnimi številkami 1617, 1618, 1619 in 1397/1, v katastrski občini 1740 Spodnja Šiška ter 2073/1, 2072, 2077, 2078 v katastrski občini 1725 Ajdovščina, vse v mestni občini Ljubljana, zavrne. V 2. točki navedene odločbe je prvostopenjski organ odločil, da v tem postopku stroški niso nastali.

Pritožnik gospodarska družba Dom Svobode d.o.o.. Celovška cesta 32, 1000 Ljubljana, v pritožbi, ki jo je zoper navedeno odločbo vložil po svojem pooblaščenju Odvetniški pisarni Tekavc d.o.o., Hacquetova 8, 1000 Ljubljana navaja, da predlaga, da se odločba spremeni tako, da se izda soglasje za izvedbo prireditve "Pridi nocoj v Tivoli -koncert Magnifica ob 30 letnici samostojne kariere". Stranka uveljavlja tudi povračilo stroškov postopka. Stranka nadalje predlaga, da naj pritožbeni organ sam odloči o zadevi in odločbo spremeni tako, da izda soglasje, ker je edino tako mogoče zagotoviti varstvo pravic stranke. Odločba v tej zadevi je bila že enkrat odpravljena in zadeva vrnjena v ponovno odločanje prvostopnemu organu. Od vložitve zahteva za izdajo soglasja, do dneva vložitve te pritožbe je minilo že več kot 6 mesecev. Prireditve na katero se nanaša zahteva za izdajo soglasja je načrtovana za 31.8.2024. Če bi prišlo do ponovne ponovitve postopka na prvi stopnji, bi bila odločitev zelo verjetno izdana prepozno in stranka ne bi mogla več pripraviti prireditve dne 31.8.2024. Priprava takšne prireditve namreč traja vsaj 4 mesece. Prvostopni organ pa je že za izdajo izpodbijane prve odločbe potreboval 3 mesece, za predložitev pritožbe zoper prvo odločbo drugostopnemu organu nadaljnja 2 meseca, za izdajo nove odločbe nadaljnje 3 teden in če bo še za predložitev te pritožbe potreboval spet 2 meseca, bo datum koncerta minil prej kot pa bo odločeno o zadevi, kar pomeni, da bo kršena pravica stranke do odločanja v razumnem roku. Hkrati pa je poseženo tudi v pravice stranke iz Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic. Evropsko sodišče za človekove pravice je namreč v več zadevah odločilo, da gre za kršitev pravic, če organ s svojim odlašanjem povzroči, da odločitev ni več mogoča in s tem stranka izgubi upravičenje. Dejansko bo zahteva za izdajo soglasja z zavlačevanjem, ki se ga poslužuje prvostopni organ, de facto zavrnjena, čeprav je zahteva za izdajo soglasja utemeljena in bi bilo potrebno izdati soglasje že pred meseci. To pa pomeni nedopusten poseg v pravice, tako da bi bilo smiselno, da pritožbeni organ izvede tudi splošen nadzor nad delom prvostopnega organa. Bati se je namreč, da takšno zavlačevanje ni osamljen

primer, pač pa sistemski način odločanja pri prvostopnem organu. V prvi odločbi je prvostopni organ zavnil izdajo soglasja, ker naj bi bila ogrožena evropska gomoljčica in hrošč puščavnik, ogroženosti travnika ni navajal kot razloga za zavrnitev. V ponovljenem postopku je prvostopni organ očitno ugotovil, da so bili razlogi za zavrnitev napačni, saj ugotavlja, da ti dve zavarovani vrsti ne bosta ogroženi. Očitno je sprejel dejstvo, da niti ene niti druge vrste ni na prireditvenem prostoru, kot tudi dejstvo, da je skrajno absurdno izhodišče, da bi obiskovalci koncerta prišli na koncert zato, da bi nato preplezali ograjo in se opremljeni s krami in lopatami lotili kopanja po gozdu in iskanja majhnih gomoljev (v avgustu ima evropska gomoljčica le podzemni del) ter z žagami dreves, da bi v duplinah iskali hrošča puščavnika. Žal pa je prvostopni organ tokrat našel nov razlog za zavrnitev in sicer, da bi obiskovalci lahko poškodovali travnik na katerem je nameravana prireditve. Problematika travnika je novost v postopku in je po oceni stranke namenjena le temu, da se dodatno podaljša postopek in s tem s samim zavlačevanjem odločanja o zadevi, prepreči izvedbo koncerta. Prvostopni organ kljub drugačnemu mnenju JP Vodovod Kanalizacija Snaga, dopis št. VOK-020-003/2024-002 z dne 7. 6. 2024, in Mnenju o varovanju travnika, prof. Bavcona, Botaničnega vrta Univerze v Ljubljani, Biotehniške Fakultete, ugotavlja, da sta mnenji napačni. Vsebinskih razlogov za svoje stališče prvostopni organ ne navaja. V odločbi so le pavšalne navedbe prvostopnega organa, ki kažejo na izjemno arbitramost odločitve, kot na primer: "odločitev opira na splošno znana biološka dejstva, na strokovno literaturo in na strokovne oz. predhodne izkušnje ter strokovna spoznanja in sicer, da predvidena prireditve ogroža varstvene cilje krajinskega parka in s temi cilji ni skladna." Katera so ta splošno znana dejstva ni mogoče ugotoviti, pa tudi strokovne podlage niso navedene. Odločba tako dejansko nima razlogov za zavrnitev, pač pa je v njej le, v ne konkretizirane in posplošene trditve zakrita, arbitramost prvostopnega organa, ki očitno zasleduje le ta cilj, da bi za vsako ceno preprečil izvedbo konkretne prireditve. Primerljivo prireditve DM tek za ženske, na primer, na istem travniku dovoljuje že vrsto let, Razlika je morda le v tem, da na DM teku nastopajo Čuki, na predmetnem koncertu pa Magnifico z gosti, kar pa bi moralo biti stvar glasbenega okusa in ne razlog, da se ena prireditve dovoli, druga pa ne. Pogled na fotografije DM teka, ki jih je objavil sam organizator teka na svoji spletni strani, tudi jasno pokaže, da je nosilni argument prvostopnega organa, da se koncerta ne dovoli, ker bi bila na koncertu po 1 do 2 obiskovalca na 1 m² prostora, nesmiseln. Na DM teku jih je kar nekajkrat več na 1 m², nadalje pa te osebe tudi tečejo, se pravi, da množica tekačic in ostalih obiskovalcev v stampedu tepta in uničuje travnik, če sledimo nesmiselni razlagi prvostopnega organa, da je uporaba travnika že njegovo poškodovanje. Po napačnem mnenju prvostopnega organa se travnik poškoduje, če sta na njem po 1 ali 2 osebi na m², kar seveda ni res. Če ti to držalo bi prišli do absurdnega zaključka, da je tudi vsaka košnja in že vsaka hoja, poškodovanje. Vendar pa je bistveni element travnikov ravno v tem, da gre za habitat, ki se nenehno "poškoduje" in nenehno obnavlja. Tudi če gre nekdo peš po travniku bo prej ali slej zlomil kakšno travo, v visokih petah pa naredil kakšno luknjo v travno rušo, da o košnji, ki se na tem travniku redno izvaja, niti ne govorimo. Pred DM tekom za ženske je na primer prav pri košnji prišlo do tega, da je bila kosilnica spuščena prenizko in je pokosila travo globoko v koreninski sistem, samo travišče pa zaradi teka več tisoč oseb poteptano in deloma poškodovano. Pa vendar to za prvostopni organ ni pomembno v nobenem drugem primeru, kot le v primeru predmetnega koncerta, ki ga prvostopni organ poskuša preprečiti za vsako ceno. Zal prvostopni organ ni zmožni razumskega pristopa in ni zmožni ali želel zagotoviti enakopravnosti obravnav ter predvidljivosti odločitev. DM tek za ženske dovoljuje že vrsto let in ga je tudi letos dovolil sredi meseca maja, se pravi v času največje intenzivnosti rasti travnika. Koncerta konec avgusta pa ne dovoli, čeprav gre za isti travnik in je razlika le v tem, da je takrat rastno obdobje travnika že skoraj končano, Dovolj torej prireditve s tekom več tisoč oseb po tem travniku v času, ko je travnik najbolj občutljiv na poškodbe, ne dovoli pa prireditve na istem travniku v času, ko je verjetnost tega izredno majhna. Prvostopni organ opira svojo odločitev na 13. člen Odloka, ki določa, da ni dovoljeno poškodovati in uničevati dreves, grmovja in zelenic. Kot zelenico šteje vsako travnato površino, se pravi tudi travnike, čeprav iz Slovarja slovenskega knjižnega jezika izhaja, da je zelenica: "manjša, zlasti s travo porasla površina med hišami, bloki v naselju", travnik pa: "s travo poraslo zemljišče, ki se kosi večkrat na leto." Predmeten prostor je travnik, saj se ne nahaja med hišami ali drugimi gradbenimi elementi, pač pa za zelo velik s travo poraščen prostor, ki se kosi večkrat letno. Nadalje tudi napačno uporablja pojem "poškodovati" in ga ne loči od pojma uporabe in obrabe. Travnik se namreč uporablja na način, da se ga kosi in da se po njem gibajo ljudje in živali, da se živali na njem celo pasejo, kopljejo luknje, lomijo travo, grizejo travo, teptajo

travo,... vse to je uporaba travnika in ne njegovo poškodovanje, čeprav je trava pogrizena, prekopana, pohojena, ... travnik se namreč sam obnovi po vsakem takšnem posegu. O poškodbi travnika zato lahko govorimo le, če je v travnik poseženo na način, da se travnik ne more obnoviti. Do takšnega posega pa z izvedbo koncerta seveda ne bo prišlo. Prav ugotovitev izhaja tudi iz menja prof. Bavconca in JP Vodovod Kanalizacija Snaga, ki ju je prvostopni organ preprosto arbitramo zavrnil s pavšalno trditvijo, da svoje nasprotno stališče opira na splošno znana dejstva in svoje izkušnje ter strokovno literaturo, pri čemer pa vsebinsko ni zavrnil argumentov, ki izhajajo iz strokovnih mnenj. Podobno kot je pri evropski gomoljščici in hrošču puščavniku, prvostopni organ ponovno le pavšalno navaja ogroženost. Pri evropski gomoljščici in hrošču puščavniku se je prvostopni organ po razveljavitvi odločbe odločil, da sicer strokovno napačnega svojega stališča ne bo več zagovarjal, pač pa bo preprosto obe zaščiteni vrsti štel za irelevantni, kar kaže na to, da preprosto ni bilo že od vsega začetka prav nobenega strokovnega argumenta, pač pa le odločenost prvostopnega organa, da bo zavrnil zahtevo za izdajo soglasja, ne glede na vse. Najpomembnejše pa je, da je prvostopni organ popolnoma prezrl, da določba 13. člena Odloka ni sama sebi namen, pač pa namene zaščite določa celoten Odlok, da je torej potrebno Odlok in v njem urejeno zaščito obravnavati kot celoto in ne le iskati posamezen stavek, ki bi vsaj približno in na videz pokrtil željo, da se koncert zavrne. Koherentna uporaba odloka pokaže, da je odločitev prvostopnega organa napačna. Odlok v 1. členu določa, da je cilj zaščite, da se ohranijo številne naravne vrednote, velika biotska raznovrstnost m krajinska pestrost, z varstvenimi cilji ohranitve naravnih vrednot, ugodnega stanja ogroženih in zavarovanih prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov, ter ohranitev krajine z značilno razporeditvijo krajinskih struktur. Noben izmed teh ciljev s koncertom ne bi mogel biti prizadet. Tudi prvostopni organ ne ugotavlja, da bi bili ti cilji kakorkoli ogroženi. Vse kar v odloči navaja je zelo togo in črkobralsko stališče, da en stavek Odloka vendarle določa, da se travna ne sme poškodovati. V ta namen nato obsežno razglablja o postavitvičasne tribune, podesta ali podobnega kar bi ustvarijo distanco med obiskovalci in travnikom, se pravi, da bi se nad celotnim travnikom zgradil nekakšen začasen objekt, da obiskovalci ne bi poteptali trave, ali pa da bi se tal prekrila na takšen način, da bi ne prihajalo do neenakomerne obremenitve in bi se s tem tudi preprečilo, da bi bil kakšen del travnika bolj poteptan kot drug. V maniri takšnega razlogovanja je prav čudno, da prvostopni organ tudi sicer še dovoli košnjo s traktorji m ne zahteva košnje s helikopterjem, saj tudi traktor neenakomerno obremeni travnik s svojimi kolesi in ni pri tem ne le potepta travo, pač pa jo celo odreže in je za potrebe DM teka za ženske celo zakosil tako globoko, da je deloma poškodoval koreninski sistem travnika, Morda bo v naslednjem koraku prvostopni organ prepovedal divjim živalim, da se pasejo po travniku in živijo v travniku, saj s pašo in kopanjem lukenj, vsakokrat poškodujejo travnik. Le DM tek za ženske bo očitno lahko še vedno nemoteno potekal vsako leto, čeprav ni mogoče ugotoviti zakaj prvostopni organ že leta dovoljuje tekaško prireditev z več tisoč udeleženci v času najbolj intenzivne rasti trav, ne dovoli pa koncerta v času ko trave zaključujejo svoj cikel. Samovoljnost prvostopnega organa in napačnost odločitve je še toliko bolj očitna, če pri tem upoštevamo še, da je bil predmetni travnik pred več kot desetimi leti zasajen s komercialno travno mešanico. Ne gre torej za noben varovan biotsko raznovrsten habitat, pač pa za travno mešanico iz vrečke. Soglasje je bilo torej zavrnjeno zato, ker prvostopni organ poskuša do absurdnosti varovati travnik iz vrečke, kar po Odloku sploh ni premet varovanja. Odločitev prvostopnega organa, da soglasja ne izda je arbitramo in ne nestrokovna. Hkrati pomeni tudi pristransko obravnavo, ki temelji na glasbenem in svetovnonazorskem prepričanju prvostopnega organa, ne pa na strokovni presoji. Ker so izpolnjeni vsi pogoji za izdajo soglasja, stranka predlaga, da drugostopni organ odločbo spremeni tako, da da soglasje za prireditev. Pritožnik je v zvezi z navedenim upravnim postopkom v pritožbi priglasi tudi stroške.

Pritožba je utemeljena.

Pritožbeni organ ugotavlja, da je Dom Svobode d.o.o., Celovška cesta 32, Ljubljana, dne 5. 12. 2023, pri Zavodu Republike Slovenije za varstvo narave (ZRVSN) vložil vlogo za izdajo predhodnega soglasja za izvedbo javne prireditve »Pridi nocoj v Tivoli - koncert Magnifica ob 30. letnici samostojne kariere« na zemljiščih s parcelnimi številkami 1617. 1618, 1619 in 1397/1 v k. o. Spodnja Šiška ter 2073/1, 2072, 2077 in 2078 v k. o. Ajdovščina, vse v Mestni občini Ljubljana. V 30. točki drugega odstavka 10. člena Odloka

o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (Ur. l. RS, št. 78/15 in 41/16 ; v nadaljevanju: odlok) je namreč določeno, da v krajinskem parku ni dovoljeno organizirati javnih prireditev, ki bi lahko ogrozile ugodno stanje živalskih vrst in njihovih habitatov ter varstvo naravnih vrednot brez predhodnega soglasja ZRSVN. Po 1. točki četrtega odstavka 13. člena odloka je dovoljeno izvajati javne prireditve na za to določenih mestih v načrtu upravljanja in s predhodnim soglasjem ZRSVN. Po drugem odstavku 21. člena odloka se soglasje izda na podlagi ugotovitve, da ravnanja, posegi, dejavnosti ali ukrepi, ki so izjemoma dovoljeni, ne bodo ogrozili varstvenih ciljev krajinskega parka in so skladni z njimi. V soglasju se lahko določi pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se ravnanja, posege, dejavnosti ali ukrepe lahko izvede. Kot pogoj se lahko določi obveznost strokovnega nadzora nad izvedbo posega. V 16. točki prvega odstavka 117. člena Zakona o ohranjanju narave (Ur. l. RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10; v nadaljevanju: ZON) je določeno, da Zavod Republike Slovenije za varstvo narave daje strokovna mnenja in soglasja s področja ohranjanja narave.

Prvostopenjski organ je z odločbo št. 3562-5717/2023-6 z dne 1. 3. 2024 izdajo predhodnega soglasja zavrnil. Pritožbeni organ je v pritožbenem postopku z odločbo št. 35604-1/2024-2560-6 z dne 23. 5. 2024 navedeno odločbo odpravil in zadevo vrnil prvostopenjskemu organu v ponovni postopek z napotilom, da mora v ponovnem postopku v skladu s 154. členom ZUP opraviti ustno obravnavo na kateri bo potrebno razčistiti, ali bi bilo možno predmetno prireditev izvesti z določenimi ukrepi, s katerimi bi se omilili vplivi na sprejemljivo raven. Pritožbeni organ je tudi ugotovil, da vlagatelju pred izdajo izpodbijane odločbe in tudi po dopolnitvi postopka v skladu z 243. členom ZUP po izdaji odločbe, ni bilo pojasnjeno pravno in dejansko stanje zadeve na način, da bi vlagatelj lahko čim lažje zavaroval in uveljavil svoje pravice, kar pa je v nasprotju s 7. členom ZUP. V konkretni zadevi stranka ni mogla podajati svojih navedb neposredno in tudi predlagati dokazov ter se soočiti z navedbami uradne osebe, saj ustna obravnava ni bila razpisana, zato je sklepanje organa o pravno pomembnih dejstvih v navedenem upravnem postopku bilo preuranjeno. V kolikor bi prvostopenjski organ vlagatelja seznanil z vsemi relevantnimi dejstvi in pravno podlago, bi na ta način bilo vlagatelju omogočeno, da se izjasni o ugotovitvah prvostopenjskega organa. Upoštevajoč naravo predmetne upravne zadeve, bi temu bilo zadoščeno le tako, da bi bila stranka vključena v postopek na način, da bi imela možnost neposrednega komentiranja dejstev in okoliščin ter pravnih naziranj podanih s strani organa, ki odloča. V zvezi s tem je pritožbeni organ tudi pojasnil, da v kolikor držijo trditve pritožnika, da so se na navedenem območju že odvijale določene prireditve, ki so v bistvenem podobne predmetni prireditvi, pritožbeni organ sklepa, da so se le te izvedle s soglasjem, v katerem so bili določeni pogoji oz. omilitveni ukrepi, zato v kolikor navedene trditve pritožnika držijo, pritožbeni organ ne vidi razloga, zakaj tudi predmetne prireditve ne bi bilo možno izvesti z omilitvenimi ukrepi in pogoji.

Prvostopenjski organ je v ponovnem postopku opravil ustno obravnavo in na podlagi dejanskega stanja, ki ga je ugotovil v ponovnem postopku, izdal dne 19. 6. 2024 izpodbijano odločbo, s katero je zahtevo za izdajo predhodnega soglasja ponovno zavrnil.

Pritožbeni organ ugotavlja, da je iz obrazložitve odločbe št. 3562-5717/2023-6 z dne 1. 3. 2024 razvidno, da je prvostopenjski organ med ostalim ugotovil, da bi izvedba načrtovane prireditve na območju imenovanem »Sankališče« močno poškodovala površine travnikov, travna ruša in zgornja plast prsti bi bili povsem uničeni in bi jih bilo za povrnitev v prejšnje stanje treba povsem na novo urediti. Prav tako je ugotovil, da bi nameravana prireditev negativno vplivala tudi na stanje dvorednih drevoredov starih divjih kostanjev in sicer zlasti zaradi velike verjetnosti poškodovanja delov dreves v drevoredih tako med prireditvijo in po njej in tudi zaradi nevarnosti uničenja posameznih

dreves. V zvezi s tem je prvostopenjski organ pojasnil, da vsako fizično slabšanje stanja dreves, do katerega bi lahko prišlo zaradi organizacije in izvedbe načrtovane prireditve, slabša stanje habitata, v primeru porušitve dreves pa lahko vodi celo v uničenje dela habitata, kar bi lahko ogrozilo celotno populacijo zavarovane vrste hrošča zahodni puščavnik in jo potisnilo v izumrtje. Prvostopenjski organ je tudi ocenil, da bi večje število obiskovalcev, ki ga ni mogoče natančno predvideti, ostalo izven ograjenega prostora, kar bi povzročilo dodatne negativne vplive na drevesa v drevoredih in njihova rastišča (npr. poškodovanje dreves zaradi morebitnega plezanja, teptanja tal, uriniranja). Prav tako je prvostopenjski organ med ostalim takrat ugotovil, da se v neposredni bližini načrtovanega prireditvenega prostora nahaja še naravna vrednota - rastišče evropske gomoljčice. Zaradi značilnosti prireditve in njenega obsega, predvsem napovedanega števila obiskovalcev in nepredvidljivega števila obiskovalcev prireditve izven prireditvenega prostora, je prvostopenjski organ takrat ocenil, da bi do večjega vpliva na naravni vrednoti prišlo v povezavi s teptanjem rastišča evropske gomoljčice, odmetavanjem odpadkov v gozd, poškodovanjem drevnine, rabo gozda namesto sanitarij za opravljanje potreb, osvetljevanjem in povzročanjem hrupa, slednji dve ravnanji pa bi tudi vplivali predvsem na ptice in netopirje.

Iz obrazložitve izpodbijane odločbe št. 3562-5717/2023-27 z dne 19. 6. 2024, ki je predmet tega pritožbenega postopka pa izhaja, da je prvostopenjski organ v ponovnem postopku ugotovil, da je pri ogledu terena v maju 2024 bilo ugotovljeno, da s spodnjega roba naravne vrednote - rastišča evropske gomoljčice, ki se nahaja nad zelenico, posledično pa tudi s samega rastišča, v poletnem času ne bo možno videti na oder, zato je tudi ugotovil, da je s tem nevarnost, da bi se na tem vzdignjenem prostoru zbirali gledalci, ki ne bodo vstopali z vstopnico, zanemarljiva. S ciljem upoštevanja določil 13. in 15. člena odloka, ki se tičejo poškodb na drevesih pa je pojasnil, da bi bilo potrebno zagotoviti, da obiskovalci, tudi naključni, ne bodo mogli dostopati na rastišča dreves, to je projekcija krošnje na tla, povečana za 2 m in bi zato bilo potrebno pri izvedbi upoštevati naslednji pogoj, ki ga v svojih pojasnilih navaja tudi pritožnik, in sicer, da se ograje v bližini dreves in drevoredov postavijo na razdaljo, ki je enaka ali večja, kot je projekcija krošnje na tla, povečana za 2 m. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe tudi izhaja, da je prvostopenjski organ intenzivno proučeval možnosti omilitve vpliva na zelenico oz. iskal omilitveni ukrep, ki bi ustrezno zaščitil zelenico in bi bil tudi dejansko izvedljiv. Kot edina možna ukrepa, ki bi lahko zelenico zaščitila pred teptanjem oz. gaženjem, se po mnenju prvostopenjskega organa kažeta dve možnosti: postavitve začasne tribune, podesta ali podobno, ter prekrivanje tal, vendar bi po mnenju prvostopenjskega organa tudi tovrstni ukrepi sami po sebi negativno vplivali na zelenico na način, da bi jo poškodovali. Prvostopenjski organ je v obrazložitvi izpodbijane odločbe tako pojasnil, da ni našel rešitve, s katero bi bilo mogoče zadostiti pogoju preprečitve, odstranitve ali ustreznega zmanjšanja škodljivega vpliva na zelenico in ki bi bili tudi izvedljivi ter sami po sebi zelenici ne bi škodovali, zato takšnih pogojev ne more podati. Prvostopenjski organ je v odločbi zaključil, da ugotavlja tudi, da bi ograditev zemljišča v času zasebne prireditve in priprave nanjo prebivalcem MOL onemogočila prost obisk tega dela krajinskega parka za počitek, rekreacijo ali doživljanje narave, kar bi bilo z nasprotju z javno koristjo, določeno z odlokom. Glede na te ugotovitve je zato izdajo predhodnega soglasja za izvedbo navedene prireditve ponovno zavrnil.

Pritožbeni organ v zvezi z vplivom nameravane prireditve na zavarovano območje rastišča evropske gomoljčice, kjer mestni park preide v gozdni prostor ugotavlja, da je prvostopenjski upravni organ v ponovnem postopku ugotovil, da bi navedeni vpliv bil zanemarljiv. Glede možnega vpliva na drevesa in drevorede, ki mejijo na načrtovani prireditveni prostor in so tudi habitat ogrožene vrste hrošča puščavnika pa je prvostopenjski organ ugotovil, da se eventualni vpliv lahko omeji s postavitvijo ograje v bližini dreves in drevoredov na razdaljo, ki je enaka ali večja, kot je projekcija krošnje na tla, povečana za 2 m. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe tako izhaja, da je bistveni razlog za zavrnitev soglasja prvostopenjskega organa njegova ugotovitev, da bi ob

načrtovanem številu obiskovalcev in trajanju prireditve prišlo do poškodbe ali uničenja travne ruše na prireditvenem prostoru, kar ni možno preprečiti niti z omilitvenimi ukrepi, kar posledično pomeni, da bi z izvedbo navedene prireditve prišlo do kršenja 13. člena odloka in do ogrožanja varstvenih ciljev zavarovanega območja navedenih v drugem odstavku 1. člena odloka.

Pritožbeni organ ugotavlja, da se prostor, kjer naj bi se odvijala navedena prireditev nahaja na območju imenovanem »Sankališče«, ki spada pod varstveni režim v Naravnem spomeniku Tivoli. Odlok v prvem odstavku 13. člena, v katerem ureja varstveni režim za navedeno območje določa, da poleg prepovedi iz 10. člena tega odloka v Naravnem spomeniku Tivoli, ki obsega celotni mestni park Tivoli, tudi ni dovoljeno: 1. uničevati oblikovnih struktur in infrastrukture mestnega parka; 2. poškodovati in uničevati dreves, grmovja in zelenic; 3. trgati okrasnega cvetja; 4. izvajati javnih prireditev; 5. hraniti vodnih in obvodnih živali. V četrtem odstavku navedenega člena odloka je določeno, da ne glede na določbo 4. točke prvega odstavka tega člena je dovoljeno izvajati javne prireditve na za to določenih mestih v načrtu upravljanja in s predhodnim soglasjem ZRSVN. Po drugem odstavku 21. člena odloka se soglasje izda na podlagi ugotovitve, da ravnanja, posegi, dejavnosti ali ukrepi, ki so izjemoma dovoljeni, ne bodo ogrozili varstvenih ciljev krajinskega parka in so skladni z njimi. V drugem odstavku 1. člena odloka je določeno, da so varstveni cilji krajinskega parka ohranitev naravnih vrednot, ohranitev ugodnega stanja ogroženih in zavarovanih prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov, najmanj obstoječega stanja in kakovosti habitatnih tipov gozdov, travnikov, barij ter sladkih voda (v nadaljnjem besedilu: habitatni tipi), ter ohranitev krajine z značilno razporeditvijo krajinskih struktur.

Pritožbeni organ ugotavlja, da načrt upravljanja še ni sprejet, začasne upravljavske smernice, ki so bile sprejete leta 2018 pa glede na 39. člen odloka, ne veljajo več. Pritožbeni organ tudi ugotavlja, kar je v izpodbijani odločbi med ostalim pojasnil prvostopenjski organ, da območje imenovano »Sankališče«, na katerem naj bi se odvijala navedena javna prireditev in se nahaja v ožjem zavarovanem območju Naravni spomenik Tivoli v sklopu krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib v skladu z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obv. razl., 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18 in 78/19 – DPN in 59/22) po namenski rabi spada v ZPp-parki (območja, namenjena urejenim površinam odprtega prostora). Gre za travniško površino, na kateri med rastlinskimi vrstami prevladuje trava in na njej ne raste nobena posebej zavarovana rastlinska vrsta oz. navedeno območje ne predstavlja rastišča ogroženih, redkih, endemičnih ali reliktnih vrst. Prav tako pri navedenem območju ne gre za redke ali vrstno izjemno raznolik habitatni tip, niti ne gre za habitat ali del habitata ogroženih, redkih, endemičnih ali reliktnih vrst živali. Prizorišče, kjer naj bi se predmetna prireditev odvila, je v naravi travnik. Pritožbeni organ tudi ugotavlja, da navedeni odlok v drugem odstavku 1. člena kot enega od varstvenih ciljev krajinskega parka določa ohranitev najmanj obstoječega stanja in kakovosti habitatnih tipov gozdov, travnikov, barij ter sladkih voda.

Splošno znano je, da so se na navedeni površini v preteklosti že odvijale prireditve, ki so primerljive s predmetno prireditvijo, in sicer gre za primerljivo prireditev »Žur z razlogom«. Pritožbeni organ tudi ugotavlja, da se na navedenem območju vsako leto odvija tudi javna prireditev »dm tek za ženske«, za katero je prvostopenjski organ tudi v letu 2024 izdal soglasje za njeno izvedbo, in ki je po mnenju pritožnika primerljiva s predmetno prireditvijo. Pritožbeni organ je v skladu z 251. členom ZUP z vpogledom v soglasje z dne 16. 5. 2024 za javno prireditev »18. dm tek za ženske« in vseh dokumentov, ki se tičejo navedene upravne zadeve ugotovil, da gre za prireditev, katere del je lociran na prizorišču, na katerem naj bi se izvedla tudi predmetna prireditev in sicer gre za del tekaških tras in osrednji prireditveni prostor, kjer se je odvijal spremljevalni

program skupaj z glasbenim nastopom skupine Čuki. Pritožbeni organ je tudi ugotovil, da gre za prireditev, ki s predmetno prireditvijo ni povsem primerljiva, kar je tudi pojasnil prvostopenjski organ tekom postopka na prvi stopnji. Prav tako pritožbeni organ ugotavlja, da za prireditev »Žur z razlogom«, ki je po obsegu in trajanju primerljiva s predmetno prireditvijo in se je v preteklosti nekajkrat odvijala tudi na navedenem prizorišču, soglasje prvostopenjskega upravnega organa ni bilo potrebno. Takratni odlok namreč tega ni določal. V zvezi s tem je prvostopenjski organ v obrazložitvi izpodbijane odločbe med ostalim navedel, da je bilo ob pripravi odloka leta 2015 ocenjeno, da tako obsežne prireditve niso primerne za park Tivoli, vendar pritožbeni organ ugotavlja, da iz predloga odloka za obravnavo na seji Mestnega sveta občine Ljubljana št. 356-8/2015-1 z dne 15. 4. 2015 to ni razvidno. Iz navedenega predloga namreč izhaja, da cilj ni prepovedovati prireditev, temveč predvsem usmerjati jih na določena naravovarstvena manj občutljiva območja.

Za odločitve v konkretni zadevi je relevantna določba 30. točke drugega odstavka 10. člena odloka (splošni varstveni režimi), ki določa, da v krajinskem parku ni dovoljeno organizirati javnih prireditev, ki bi lahko ogrozile ugodno stanje živalskih vrst in njihovih habitatov ter varstvo naravnih vrednot brez predhodnega soglasja ZRSVN, določba 1. točke četrtega odstavka 13. člena odloka (varstveni režim v Naravnem spomeniku Tivoli), ki določa, da je dovoljeno izvajati javne prireditve na za to določenih mestih v načrtu upravljanja in s predhodnim soglasjem ZRSVN in določbe drugega odstavka 21. člena odloka, ki določajo, da se soglasje izda na podlagi ugotovitve, da ravnanja, posegi, dejavnosti ali ukrepi, ki so izjemoma dovoljeni, ne bodo ogrozili varstvenih ciljev krajinskega parka in so skladni z njimi. V soglasju se lahko določi pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se ravnanja, posege, dejavnosti ali ukrepe lahko izvede. Kot pogoj se lahko določi obveznost strokovnega nadzora nad izvedbo posega.

Glede na zgoraj citirani drugi odstavek 21. člena odloka je za odločitve v konkretni zadevi pomemben tudi zgoraj citirani drugi odstavek 1. člena odloka, ki določa, kaj so varstveni cilji krajinskega parka.

Izhajajoč iz zgoraj citiranih določb pritožbeni organ pojasnjuje, da je v konkretni zadevi treba ugotoviti, ali bi izvedba nameravane prireditve ogrozila varstvene cilje krajinskega parka, ki so definirani v citiranem drugem odstavku 1. člena odloka. Kot je prvostopenjski organ v ponovnem postopku ugotovil, bi bil vpliv izvedbe nameravane prireditve na rastišče gomoljčice, zanemarljiv. Torej, z izvedbo predmetne prireditve varstveni cilj ohranitev ugodnega stanja ogrožene in zavarovane prostoživeče rastlinske vrste, v tem primeru evropske gomoljčice in njenega habitata, ne bi bil ogrožen. V zvezi z vplivom prireditve na drevorede, drevesne naravne vrednote in drevesa, ki so pomembna za ohranjanje biotske raznovrstnosti, je prvostopenjski organ ugotovil, da parcele, na katerih je načrtovan prireditveni prostor, neposredno mejijo na drevorede. Ti drevoredi so del oblikovane naravne vrednote, zgodovinsko predstavljajo oblikovno osnovo, na kateri temelji celoten razvoj parka Tivoli, so prostorsko prepoznavna krajinska struktura in so tudi habitat ogroženih vrst, med njimi hrošča puščavnika. Pritožbeni organ v zvezi s tem ugotavlja, da bi se ogrožujoči vpliv na varstveni cilj, da se ohrani ugodno stanje navedenih dreves in ogrožena in zavarovana prostoživeča živalska vrsta hrošč puščavnik in njegov habitat, lahko zmanjšal na sprejemljivo raven z ukrepom, ki ga je že prvostopenjski organ izpostavil v izpodbijani odločbi. In sicer bi se ta vpliv onemogočil s postavitvijo ograje okrog rastišča dreves na prizorišču in v bližini prireditvenega prostora, s čimer bi se zagotovilo, da obiskovalci ne bi mogli dostopati na rastišča dreves. Upoštevajoč navedene ugotovitve in glede na to, da iz izpodbijane odločbe ne izhaja, da bi nameravana izvedba prireditve imela pomemben vpliv na ostale prostoživeče rastlinske in živalske vrste in njihove habitate, je v konkretni zadevi treba razčistiti, ali bi z izvedbo predmetne prireditve prišlo do poškodovanja navedene travniške površine do te mere, da bi bil ogrožen še preostali varstveni cilj krajinskega parka, tj. ohranitev najmanj obstoječega stanja in kakovosti habitatnega tipa, v konkretnem primeru travnika,

na katerem bi se nameravana prireditev izvedla. Pritožbeni organ meni, da izvedba navedene prireditve takšnega ogrožujočega vpliva na navedeni varstveni cilj ne bi imela. Zasedovanje navedenega varstvenega cilja v konkretnem primeru pomeni, da se s tem ciljem zasleduje to, da bi po izvedbi prireditve še zmeraj obstajala struktura in naravni procesi, ki zagotavljajo dolgoročno ohranitev tega habitatnega tipa. Dejstvo je, da so se v preteklosti na navedenem prizorišču v določenih časovnih razmakih že dogajale prireditve, med katerimi so nekatere od njih tudi primerljive s predmetno prireditvijo. Prav tako je dejstvo, da je z izvedbo nekaterih prireditev na tem območju prišlo do poškodovanja površine travnika oz. travne ruše, posebej ob deževnem vremenu, kar je tudi razvidno iz priloženih fotografij, ki jih je v navedeno upravno zadevo vložil prvostopenjski upravni organ, in na katerih so razvidne posledice že izvedene prireditve na navedeni lokaciji. Pritožbeni organ se sicer strinja z ugotovitvami prvostopenjskega organa, pojasnjenimi v obrazložitvi izpodbijane odločbe, da gre v konkretnem primeru za obsežno prireditev, ki s predvidenim velikim številom obiskovalcev na navedenem območju in z obsežno podporno infrastrukturo ter opremo za izvedbo prireditve skupaj s predvidenim časom trajanja pomeni izjemno veliko obremenitev na enoto površine. Zato pritožbeni organ tudi ne dvomi, da z izvedbo navedene prireditve ne bi prišlo do poškodovanja travne ruše, saj je do teh poškodb prišlo tudi z izvedbo primerljivih prireditev in tudi z izvedbo vsakoletne prireditve »dm tek za ženske«, kar priznava tudi predlagatelj v svoji vlogi poslani prvostopenjskemu organu v zvezi z letošnjo prireditvijo »18 dm tek za ženske«, v kateri je navedel, da kot vsako leto doslej, bodo tudi letos po navodilih upravitelja krajinskega parka sanirali travnate površine. Vendar glede na zgoraj pojasnjeno pritožbeni organ poudarja, da le v kolikor bi iz vloge predlagatelja in okoliščin primera izhajalo, da gre za takšno vrsto prireditve, s katere izvedbo bi obstajala nevarnost poškodb ali uničenja travnika do te mere, da bi to dolgoročno vplivalo na njegovo funkcijo in strukturo, ali da bi bila izkazana nevarnost, da bi z izvedbo prireditve prišlo do spremembe habitatnega tipa, potem bi omenjeni varstveni cilj, ki je naveden v drugem odstavku 1. člena odloka, bil ogrožen. Zaradi dostave in odvoza podporne infrastrukture in opreme po izvedbi prireditve ter postavitve le ta za čas izvedbe in zaradi gibanja velikega števila obiskovalcev na prireditvi je sicer po naravi stvari logično, da bo prišlo do določenih poškodb travne ruše vendar upoštevajoč pretekle izkušnje pritožbeni organ meni, da bi tudi v konkretnem primeru bila zgradba habitatnega tipa ohranjena do te mere, da bi se trava s koreninskim sistemom in zemljo v relativno kratkem času obnovila, v skrajnem primeru pa se poškodovana mesta zapolnijo z dosejanjem. V zvezi s tem pritožbeni organ poudarja, da je upravljavec krajinskega parka, katerega ena izmed nalog je tudi skrb za vzdrževanje, obnavljanje in varovanje naravnih vrednot, habitatov ogroženih in zavarovanih rastlinskih ter živalskih vrst v krajinskem parku, v svojem mnenju št. VOK-020-003/2024-002 z dne 7. 6. 2024 v zvezi s predmetno prireditvijo pojasnil, da predmetna prireditev ob upoštevanju nekaj usmeritev pri načrtovanju in izvedbi ne bo bistveno posegla v naravne vrednote in da se je doslej v praksi potrdilo, da primerno organizirane prireditve na naravo v parku ne vplivajo bistveno, poškodbe, ki se lahko pojavijo ob izredni intenzivni obremenitvi, so lahko manjše in se lahko sčasoma same sanirajo oz. obnovijo, so pa tudi takšne, ki zahtevajo interventno sanacijo. V zvezi z zaključkom prvostopenjskega organa v izpodbijani odločbi, da bi ograditev zemljišča v času prireditve in priprave nanjo prebivalcem MOL onemogočila prost obisk tega dela krajinskega parka za počitek, rekreacijo ali doživljanje narave, kar bi bilo z nasprotju z javno koristjo, določeno z odlokom pritožbeni organ pojasnjuje, da upoštevajoč zgoraj citirane določbe odloka v zvezi s izpolnjevanjem pogojev za izdajo soglasja, navedena ugotovitev, ni relevantna.

Glede na to, da je prvostopenjski organ v konkretni zadevi napačno uporabil določbe odloka, na podlagi katerega je odločil v konkretni zadevi, je pritožbeni organ izpodbijano odločbo v skladu s prvim odstavkom 252. člena ZUP odpravil in s to odločbo odločil tako kot izhaja iz izreka. Pritožbeni organ je glede na zgoraj pojasnjeno in upoštevajoč drugi odstavek 21. člena odloka v izreku odločbe tudi določil pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se nameravana prireditev lahko izvede.

Zahtevo za povrnitev stroškov je pritožbeni organ zavrnil na podlagi prvega odstavka 113. člena ZUP, ki določa, da stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu ipd.), gredo v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljen upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v Ljubljani, Fajfarjeva 33, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se vloži pisno v zadostnem številu izvodov za sodišče in stranke.

Boris Vinski
Vodja Službe za upravne zadeve

Vročiti:

Odvetniška pisarna Tekavc d.o.o., Hacquetova 8, 1000 Ljubljana

Javno podjetje Vodovod kanalizacija Snaga d.o.o.; Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana