**APRIL 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Policist je pri izvajanju policijskih nalog zavestno demantiral navedbe pritožnice in v zvezi s predstavitvijo stanja poteka policijske preiskave pritožnici pred tem ni v popolnosti preveril dejanskega stanja glede sumov kaznivih dejanj gospodarske družbe, kar predstavlja kršitev 2. člena, 14. člena, 15. člena, 16. člena in 22. člena URS;- pritožnica je na policijsko postajo dvakrat posredovala elektronski sporočili z vprašanjem v zvezi z njeno samoprijavo, pa jo je vsakokrat po 14 dneh od zastavljenega vprašanja v elektronskih sporočilih po telefonu poklical policist in zatrjeval, da v kazenski zadevi ne gre za kršitev relevantne zakonodaje, pri čemer je tudi zavlačeval postopek, saj ji ni posredoval zapisnika, kar predstavlja kršitev 2. člena, 14. člena, 21. člena, 22. člena, 33. člena, 34. člena in 36. člena URS. | 23.10.2023 | 08.04.2024 | 2600-430/2023 | PU MARIBOR | Senat je na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen. Očitno je, da s samim nadaljnjim vodenjem kazenskih postopkov, sam način obravnavanja za pritožbeni postopek sicer ni bistven, obstaja vsaj sum storitve zadevnih kaznivih dejanj. Na podlagi obravnave na seji senata, na kateri je policist demantiral navedbe pritožnice v pritožbi, je senat na stališču, da gre za nasprotujoče izjave policista in pritožnice. Ob odsotnosti drugih relevantnih dokazov je dokazno breme na pritožnici, ki pa svoje navedbe ni uspela dokazati z relevantnim dokaznim sredstvom. Glede na samo dejstvo, da je kazenski postopek v teku, pritožnici niso bile kršene ustavne pravice in svoboščine.NESenat je na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen. Na podlagi obravnave na seji senata, na kateri je policist demantiral navedbe pritožnice v pritožbi, je senat na stališču, da gre za nasprotujoče izjave policista in pritožnice. Ob odsotnosti drugih relevantnih dokazov je dokazno breme na pritožnici, ki pa svoje navedbe ni uspela dokazati z relevantnim dokaznim sredstvom. Tako pritožnici ni uspelo dokazati, da je policist zavestno zavlačeval postopek ob dejstvu, da je policist na seji senata nadrobno predstavil svoj razpored dela in je vedno odgovoril pritožnici prvi možen delovni dan. Glede na samo dejstvo, da je kazenski postopek v teku, pritožnici niso bile kršene ustavne pravice in svoboščine. NE | NE |
| 2 | - Neustrezna uporaba policijskih pooblastil – policist je nezakonito vstopil skozi ločen vhod na pritožničino teraso stanovanjske hiše (36. člen Ustave RS – nedotakljivost stanovanja);- neustrezna uporaba policijskih pooblastil – policist je od pritožnice nezakonito zahteval, da mu izroči ključe, kateri niso bili od vhodnih vrat stanovanjske hiše (35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic);- neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu – policist je na pritožnico vpil in grozil z ukrepi, če mu pritožnica ne bo izročila ključev od vrat hiše (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 06.10.2023 | 12.04.2024 | 2600-409/2023 | PU LJUBLJANA | Glede prvega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov s policisti ugotovljeno, da je policist na povabilo in z dovoljenjem pritožnice, v skladu z določili ZNPPol, odšel za njo na teraso stanovanjske hiše, kjer ji ponovno obrazložil ukrep prepovedi približevanja, ki je bil izrečen njenemu sinu. Na podlagi ugotovitev iz razgovorov, v katerem so podane nasprotujoče si izjave ter ob pomanjkanju drugih dokazov, so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v I. pritožbenem razlogu neutemeljena. NEGlede drugega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov s policisti, pregledom dokumentacije ter posnetka kamere bodycam ugotovljeno, da je policist pri opravljanju policijskih nalog na kraju izrekel Ukrep prepoved približevanja sinu pritožnice in mu izdal odredbo o prepovedi približevanja do njegove hčerke na podlagi 60. člena ZNPPol. Tretji odstavek 60. člena ZNPPol določa, da kršitelj, ki mu je izrečen Ukrep prepoved približevanja, mora kraj oziroma območje prepovedi takoj zapustiti, policistu pa izročiti ključe prebivališča, v katerem živi skupaj z oškodovancem. Ob neupoštevanju odredbe policist kršitelja odstrani s kraja. Kršitelj je izrečenemu Ukrepu prepoved približevanja nasprotoval in ni hotel izročiti ključev stanovanja, ki jih je imel pri sebi ter jih je pred policisti izročil pritožnici. Zaradi navedenega je policist ukazal pritožnici, da mu izroči ključe, katera pa mu jih ni hotela izročiti in je policist od namere odstopil. Na podlagi ugotovitev iz dokumentacije, razgovorov in pregledom posnetka bodycam so člani senata mnenja, da je policist ravnal v skladu z 39. členom Zakona o nalogah in pooblastilih policije, ki določa, da z ukazom smejo policisti fizičnim in pravnim osebam ter državnim organom dati navodila in zahtevati od njih ravnanja ali opustitev ravnanj, da bi opravili policijske naloge, določene v tem zakonu in drugih predpisih v skladu z zakonom. Glede na okoliščine postopka je policist imel podlago za uporabo opisanega pooblastila, zato so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v II. pritožbenem razlogu neutemeljena. NE Glede tretjega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov in pregledom posnetka bodycam ugotovljeno, da je policist v skladu z ZNPPol ukazal pritožnici, da mu izroči ključe, katera pa mu jih ni hotela izročiti in je policist od namere odstopil. Iz posnetka ni razvidno, da bi policist vpil na pritožnico in ji grozil, prav tako so navedbe o vpitju in grožnjah na pritožnico v razgovorih zanikali policisti, svoje navedbe pa na seji senata tudi ni potrdila pritožnica. Na podlagi navedenega so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v III. pritožbenem razlogu neutemeljena. NE | NE |
| 3 | - nekorekten in ponižujoč odnos, ko je na letališču nameraval vstopiti v R Slovenijo, pri čemer ni bila upoštevna prošnja, da mu zagotovijo vodo in pogovor z nadrejenim (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);- nestrokovno izvedena policijska naloga pri postopku mejne kontrole kjer ni bil upoštevan diplomatski status osebe ( 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);- komunikacija, ki je potekala v povišanem tonu in se je stopnjevala z grožnjo po aretaciji ter zavrnitvi vstopa v RS (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 20.11.2023 | 24.04.2024 | 2600-458/2023 | PU KRANJ | Občan (pritožnik) je državljan R Makedonije in je bil potnik na letalu, ki je v dopoldanskem času pristalo na letališču v Sloveniji. Nameraval je vstopiti v R Slovenijo, zato se je peš približal mestu kjer Policija v »kabini« opravlja mejno kontrolo. Mimo vrste kjer so čakali drugi, je pristopil neposredno do mesta kjer sta svoje naloge opravljala policista. V roki je držal potni listi in izkaznico častnega konzula. Policist je pogledal listini in ugotovil, da gre za tujca, ki nima državljanstva EU. Pritožnik je kljub jasnim označbam pristopil na napačno mesto mejne kontrole, zato ga je policist napotil v drugo – ustrezno kolono, na začelje. Pritožnik ni upošteval navodil in je pred drugimi, ki so čakali, stopil v drugo kolono in do drugega policista. Policist je začel izvajati mejno kontrolo in ugotovil, da pritožnik ne izpolnjuje vseh pogojev za vstop v RS. Ko je s tem seznanil pritožnika, se je ta odmaknil iz vrste in od kabine. Opravil je več telefonskih klicev in ponovno z novimi dokazili pristopil k mejni kontroli. Policist je ponovno preveril pogoje za vstop, ker je tokrat pritožnik imel ustrezne listine in potrebna dokazila, je izvedel postopek temeljite mejne kontrole, nakar je pritožniku omogočil vstop v R Slovenijo. V zvezi s prvim pritožbenim razlogom iz listinskih dokazov izhaja tudi, da je policist pritožniku omogočil oskrbo s pitno vodo. Prav tako je pritožnik opravil pogovor z vodjo izmene, ki je nadrejeni policist. Razen navedb, ki izhajajo iz pritožbe, ni dokazov, da bi policist pritožnika v postopku poniževal in bi bil pri izvajanju policijskih nalog nekorekten. Postopek mejne kontrole se je podaljšal na 2uri, ker je pritožnik pristopil k meji kontroli brez ustreznih listin in je pomanjkljivosti pritožnik odpravljal na letališču in v času, ko se je policijski postopek že začel. NE Na podlagi dokumentacije iz pritožbenega spisa je bilo ugotovljeno, da je pritožnik policistu pokazal svoj potni list iz katerega je bilo razvidno, da je državljanom Severne Makedonije. Priložil je še izkaznico, ki je bila izpisana v cirilici in za katero je policistu pojasnil, da z njo dokazuje diplomatski status. Dodal je, da je to izkaznica častnega konzula Združene mehiške države in je ta dokument izdalo Ministrstva za zunanje zadeve Severne Makedonije. Pri preverjanju navedenih listin je policist ugotovil, da pritožnik nima diplomatskega statusa ter posledično ne spada med izjeme, ko pristopa k mejni kontroli. Glede na navedeno ga je napotil v sosednjo vrsto, kamor bi se moral sam postaviti oziroma razvrstiti že ob prihodu. NE Pri postopku s pritožnikom sta bila ves čas prisotna oba policista, s pritožnikom je komuniciral in postopek vodil samo policist, ki je postopek začel. Policista nespodobno komunikacijo zanikata in izpostavita, da se pritožnik ni podrejal navodilom in ukazom. Pritožnik se je vedel vzvišeno in je njegov način govora pretežen del postopka bil osoren. Neprestano je poskušal doseči, da bi postopek prevzel drug policist in s svojimi ravnanji provociral policista, da bi izzval komunikacijo, ki bi bila neprofesionalna, a policist na provokacije ni reagiral. Tudi iz zavarovanih posnetkov postopka ne izhajajo dokazi, da bi postopek s pritožnikom policist vodil na nespodoben, nestrokovne ali neprofesionalen način. NE | NE |