**DECEMBER 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Policist je z mladoletnikom, o prekršku, na neustrezen način komuniciral po telefonu (pravice otrok - 56. člen Ustave RS, varstvo človekove osebnosti in dostojanstva – 21. člen Ustave RS in enako varstvo pravic - 22. člen Ustave RS). | 9. 2. 2024 | 18. 12. 2024 | 2600-64/2024 | PU MURSKA SOBOTA | Mladoletnica je v spremstvu očeta prišla na policijsko postajo. Naznanila je, da jo nadleguje fant, ki je prav tako mladoleten in s katerim je prekinila ljubezensko razmerje. V času, ko je policist sprejemal pisno prijavo, je na GSM prejela klic. Oglasila se je in ugotovila, da jo kliče navedeni. Telefon je predala policistu, ki je v navzočnosti ostalih opravil in zaključil pogovor. V nadaljevanju je policist od mladoletnice zbral obvestila in ugotovil druge okoliščine, ki so potrebne pri dokazovanju prekrška. Mladoletnica je v spremstvu starša zapustila prostore Policije. Policist je iz stacionarnega telefona Policije poklical na GSM številko mladoletnika. Oglasila se je oseba, ki se je predstavila kot oče mladoletnika in zahteval, da se sina ne vznemirja po telefonu. Policist je poslal prošnjo, da z mladoletnikom opravi postopek krajevno pristojna policijska enota, kar je bilo realizirano. Na sodišče za prekrške je policist zoper mladoletnika poslal obdolžilni predlog (kršitev določil ZJRM-1). Zakoniti zastopnik oziroma oče mladoletnika je zoper delo policista na ministrstvo poslal pritožbo. Ugotovljeno je bilo, da policist v navedenem primeru ni imel podlage v zakonu, da sme pogovor z mladoletnikom voditi po GSM ali drugih komunikacijskih sredstvih, ki niso last Policije. Prav tako je šlo za neprofesionalno ravnanje, ko je poklical na GSM številko mladoletnika in na takšen način poskušal opozarjati naj preneha ter izvedeti druge okoliščine pomembne za dokazovanje prekrška.  DA | DA |
| 2 | - Nedostojen in nekorekten odnos policistke v razgovoru s pritožnico (kršitev 21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 4. 10. 2024 | 5. 12. 2024 | 2600-407/2024 | PU CELJE | Ugotovljeno je bilo, da je policistka v telefonskem razgovoru pritožnici povedala, da kliče iz slovenske policije zaradi informacij, ki jih je pridobila od ravnateljice osnovne šole in od pritožničinega bivšega moža. Povedala ji je, da sta jo seznanila z njeno navedbo, da želi otroka odpeljati iz osnovne šole. Poročevalec je pri preverjanju pritožbe ugotovil, da je pritožnica takrat pričela kričati v telefon in policistki ni dopustila do besede, da ji pojasni namen njenega klica. Ker komunikacija s pritožnico po telefonu ni bila možna, saj pritožnica nadaljevala z agresivno komunikacijo, ji je policistka dejala, da bo pogovor zaključila. Navedbe policistke so potrdili tudi drugi policisti, ki so se takrat nahajali v dežurni sobi.  NE | NE |