**FEBRUAR 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Opustitev ukrepanja; policist kljub vztrajanju osebe, ni sprejel ovadbe oziroma naznanila kaznivega dejanja (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) | 26. 5. 2024 | 5. 2. 2025 | 2600-196/2004 | PU CELJE | Dežurni policist je po telefonu prejel obvestilo občana (v nadaljevanju: prijavitelj), ki mu je povedal, da ima na vhodnih vratih stanovanjske hiše poškodovano oziroma prevrtano ključavnico. Dežurni policist mu je povedal, da se je prejšnji dan na policijski postaji zglasila njegova bivša žena in naznanila, da ji je onemogočen vstop v navedeno stanovanjsko hišo. Prijavitelju je dežurni policist navedel, da v danem primeru ni podanih elementov uradno pregonljivega kaznivega dejanja, saj se omenjeno dejanje preganja na zasebno tožbo in morata zadevo rešiti na sodišču, zato na kraj ne bo napotil policistov. Ker se prijavitelj s pojasnilom ni strinjal, je poklical OKC in naznanil poskus vloma v stanovanjsko hišo. Povedal mu je tudi, da je že poklical na pristojno policijsko postajo, kjer mu je dežurni policist dejal, da ogleda policisti ne bodo opravili, ker gre za civilnopravne zadeve. Policist-operater mu je povedal, da bo na kraj napotil patruljo. Po nekaj minutah je policist-operater ponovno poklical prijavitelja in ga obvestil, da policijske patrulje ne bodo poslali na kraj, saj mu je razloge že pojasnil dežurni policist. Po navedenem je prijavitelj odšel na sosednjo policijsko postajo (PP), da bi tam prijavil kaznivo dejanje. Ko je prijavitelj z zadevo seznanil dežurnega policista sosednje PP, ga je le-ta napotil nazaj na pristojno PP. Zatem je prijavitelj prišel na pristojno PP, kjer je želel vložiti kazensko ovadbo, kar pa mu ni uspelo. Zapustil je prostore PP in ponovno odšel na sosednjo PP, kjer so policisti sprejeli prijavo za kaznivo dejanje nasilja v družini. Policisti sosednje PP so prijavo sprejeli na zapisnik, opravili ogled kraja dejanja in osumljenki še isti dan ustno izrekli ukrep prepovedi približevanja, katerega je preiskovalna sodnica naslednji dan tudi potrdila. Iz pritožbene dokumentacije, seznanitve z zavarovanimi zvočnimi posnetki in izjav na seji senata izhaja, da policist po prejemu obvestila pritožnika o kaznivem dejanju na kraj kaznivega dejanja ni napotil policijske patrulje. Prav tako tudi v nadaljevanju, ko se je pritožnik zglasil na pristojni PP, njegove prijave ni sprejel na zapisnik niti ni odredil policistoma v patrulji, da z njim opravita razgovor. Iz vsega navedenega senat pritrjuje očitku pritožnika, da mu je policist z opustitvijo dolžnih ravnanj kratil človekove pravice in ga ni obravnaval enakopravno. DA | DA |
| 2 | - Nekorektna komunikacija policista v postopku s pritožnikom | 30. 7. 2024 | 4. 2. 2025 | 2666-320/2024 | PU MARIBOR | Nekorektna komunikacija in po navedbah pritožnika žaljiv postopek policista ni bila ugotovljena. Policist je v postopku ravnal v skladu z načeli stroke, oseb ki bi potrdile navedbe pritožnikov o nekorektni komunikaciji policista, ni bilo. Ravno nasprotno je policist trdil, da je pritožnik bil vsiljiv in zahteval podatke, ki mu jih ne more posredovati.NE | NE |
| 3 | - Policist je opustil dolžno ravnanje in ravnal nestrokovno in pristransko pri sprejemanju ustne naznanitve kaznivega dejanja grožnje (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic | 22. 7. 2024 | 13. 2. 2025 | 2600-307/2025 | PU KOPER | Pritožnica se je zglasila na PP in želela prijaviti kaznivo dejanje grožnje. Postopek s pritožnico je prevzel policist in pričel z zbiranjem obvestil. Pri tem je od pritožnice zahteval, da se izjasni o grožnjah, pri čemer je slednja navajala nepovezane stvari iz preteklosti Med postopkom zbiranja obvestil se pritožnica ni izjasnila in konkretno izpovedala, kdo in na kakšen način naj bi ji grozil in ustrahoval, prav tako ni predložila nobenih dokazov o tem. Zadeve, ki jih je navajala ob prijavi kot razloge za njen občutek ogroženosti, niso predstavljale znakov kaznivega dejanja niti prekrška, prav tako ne znakov ogroženosti, zaradi katerih bi lahko dobila status varovane priče, kar je pričakovala. Policist je med samim razgovorom ugotovil, da ima pritožnica psihične težave, zato ji je ponudil tudi, da lahko zagotovi zdravniško pomoč, ki pa jo je odločno odklonila in navedla, da je v redu ter da ima svojo stalno terapijo, katero je nehala jemati. Policist je po končanem razgovoru vsebino izjav pritožnice poročal dežurnemu PP in navedel, da med samim razgovorom ni bilo ugotovljenih znakov prekrška ali KD Groženj, kar je potrdilo tudi vodstvo PP. Policist je izvajal naloge policije iz. 2. alineje 1. odstavka 4. člena ZNPPol, ki izhajajo iz temeljnih dolžnosti policije, pri čemer je opravljal naloge v zvezi z odkrivanjem in preiskovanjem kaznivih dejanj in prekrškov ter odkrivanjem in prijemanjem storilcev kaznivih dejanj in prekrškov. Na podlagi 34. člena ZNPPol in v skladu s 148. členom ZKP je zbiral obvestila od osebe, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka. Senat je sledil ugotovitvam poročevalca, da je policist v postopku ravnal zakonito in strokovno, zato je soglasno odločil, da je pritožba neutemeljena. NE | NE |
| 4 | - Neupravičen vstop policistov v zasebni prostor (35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic), - nedostojna in nekorektna komunikacija (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 17. 9. 2024 | 17. 2. 2025 | 2600-429/2024 | PU NOVO MESTO | Policista sta izvajala naloge na podlagi ZNPPol, policist je izvajal policijsko nalogo in pri tem uporabil policijsko pooblastilo – zbiranje obvestil, ki izhaja iz njenih temeljnih dolžnosti in sicer se je ta nanašala na naloge v zvezi z gibanjem in prebivanjem tujcev na območju Republike Slovenije. Policista nista neupravičeno vstopala v zasebni prostor, saj sta imela zakonsko upravičen razlog, da sta opravila uradno nalogo, katera izhaja iz temeljne dolžnosti policije, hkrati pa se je postopek odvijal na mestu, kjer je dostop omogočen vsakomur, saj lastnica ni postavila nobenih navzven razvidnih ovir s katerimi bi izrazila pričakovanje zasebnosti. NE Policist v postopku s pritožnico ni komuniciral na način, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu, saj so si izjave pritožnice, priče ter policistov nasprotujoče. Neodvisnih prič ali drugih dokazov, ki bi odločili drugače, v konkretni obravnavani zadevi ni bilo predstavljenih. NE | NE |