**JULIJ 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - opustitev dejanja policista - policist na zahtevo pritožnice ni želel s podpisom potrditi prejem dokumenta, ki ga je pritožnica dostavila na policijsko postajo. (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic). | 22. 2. 2024 | 17. 7.2024 | 2600-74/2024 | PU MARIBOR | S pregledom dokumentacije in iz razgovorov je bilo ugotovljeno, da je dežurni policist dokument – odgovor na zaprosilo od pritožnice sprejel, na prejeti dokument odtisnil sprejemno štampiljko z datumom prejema in pripisal uro prejema, pri čemer prejem dokumenta ni podpisal in ga na zahtevo pritožnice, da prejem potrdi s lastnoročnim podpisom, ni želel podpisati. Načelo Enako varstvo pravic v 22. členu Ustave Republike Slovenije zagotavlja vsakomur enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih. Policist je kršil navedeno načelo v povezavi z 1. členom in 42. členom Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23). Uredba o upravnem poslovanju v 1. členu določa predmet in dolžnost izvajanja uredbe in sicer določa, poslovanje organov državne uprave (kamor spada policija), organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z Uredbo o upravnem poslovanju določeno drugače. V prvem odstavku 42. člena Uredbe o upravnem poslovanju je določen način (potrjevanje prejema) in sicer stranki, ki odda vlogo ali drug dokument, javni uslužbenec na njeno zahtevo potrdi prejem dokumenta. Javni uslužbenec prejem lahko potrdi na kopiji dokumenta z navedbo organa, ki je dokument prejel in datuma ter s svojim podpisom. Iz dokumenta, ki ga je pritožnica osebno vložila na PP je razvidno, da je dežurni policist na prejeti dokument odtisnil sprejemno štampiljko z datumom prejema in pripisal uro prejema, prejetje dokumenta pa ni podpisal tako, kot to predpisuje prvi odstavek 42. člena Uredbe o upravnem poslovanju, kar je od njega zahtevala pritožnica, s čimer je policist posloval napačno in se očitku pritožnice pritrdi. DA | DA |
| 2 | - Nedostojen in nekorekten odnos policistov (poizkus izsiljevanja in zloraba položaja); (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 31. 3.2024 | 26. 7.2024 | 2600-134/2024 | PU CELJE | Senat je menja, da je vsekakor nedopustno kakršnokoli izsiljevanje ali zloraba položaja policista z zahtevo po podkupnini, vendar teh navedb na podlagi vseh pridobljenih dokazov, v pritožbenem postopku ni bilo mogoče potrditi. Potrjena je bila navedba pritožnice, da je morala oditi pred avtobus, kjer so nadaljevali s policijskim postopkom. Ugotovljeno je bilo, da sta policista v tem primeru ravnala strokovno, saj sta ugotovila kršitev določila drugega odstavka 145. člena ZTuj-2, zato sta jo zaradi varne izvedbe postopka pozvala, da izstopi iz avtobusa. Pritožnica je policistu na vpogled predložila zgolj veljavno fotografijo potnega lista in dovoljenje za bivanje na Madžarskem, katerega sta policista preverila s pomočjo čitalca za potovalne dokumente. Glede navedb o podkupnini, sta tako policista, ki sta vodila postopek in tudi drugi policisti na kraju, v razgovoru odločno zanikali. Dopustili so možnost, da pritožnica morebiti ni v celoti razumela pojasnila glede plačila polovičnega zneska globe v višini 100 eurov takoj na kraju prekrška, čeprav tega v postopku ni omenila, prav tako ni zahtevala tolmača. Pritožnica se je po zaključenem postopku namreč zahvalila za izrečeno opozorilo.NE | NE |
| 3 | - policist v prekrškovnem postopku ni preveril relevantnih okoliščin in je tako izdal plačilni nalog na podlagi neresničnih trditev osebe, katere identitete ni preveril, ter ni zbral dokazov za ugotovitev pravilnega dejanskega stanja, kar predstavlja kršitev (14. člena URS - enakost pred zakonom) | 8. 3. 2024 | 3. 7. 2024 | 2600-103/2024 | PU CELJE | Predmet pritožbenega postopka ni vsebinsko preverjanje prekrškovnega postopka. Predmet pritožbenega postopka glede na pritožbeni razlog je ugotavljanje, ali je policist ravnal v skladu z relevantno pravno podlago (ZP-1) in je izpolnil svoje dolžnostno ravnanje, ko so nastopili pogoji zanj, kar je policist tudi izpolnil. Na podlagi obravnave na seji senata in predhodni pritožbeni postopek, v katerem je policist demantiral navedbe pritožnika v pritožbi, je senat na stališču, da gre za nasprotujoče izjave policista in pritožnika. Ob odsotnosti drugih relevantnih dokazov, predvsem videoposnetka Bodycam in videoposnetkov z objekta pritožnika, ki ne dokazujejo dejanskega stanja, potrebnega za izpolnjevanje zakonskih znakov navedenega prekrška, je dokazno breme na pritožniku, ki pa svojih navedb ni uspel dokazati z relevantnim dokaznim sredstvom. Glede na samo dejstvo, da je prekrškovni postopek v teku in je pritožnik tudi uporabil pravna sredstva, pritožniku niso bile kršene ustavne pravice in svoboščine. Senat je na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen. NE | NE |
| 4 | - pritožbeni razlogi so očitki glede rokov, obveščanja pritožnika, upravno poslovanje organa, pozivanje k navajanju pravne podlage, vpogled v spis, pridobivanje dokumentov, obravnavanje pritožbe, obveščanje o poteku postopkov, zavlačevanje postopkov in neodzivnost, ki predstavljajo kršitev 22. člena URS, in sicer enako varstvo pravic. | 25. 2. 2024 | 9. 7. 2024 | 2602-3/2022 | PU LJUBLJANA | Glede navedenih pritožbenih razlogov je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je pritožbeni razlog kot celota neutemeljen, saj pritožniku ni bila kršena pravica iz 22. člena URS. Na podlagi zbranega in preverjenega gradiva oz. dokumentov, kar je bilo podrobno opisano v samem poročilu o ugotovitvah v zvezi s pritožbo izhaja, da je pritožnik prejel vso zahtevano dokumentacijo oz. dokumente, za katere je zaprosil. Pri tem ni dobil le tistih dokumentov, ki so se nanašali na notranje varnostni postopek. Napake, ki so se pri tem pojavljale, so se nanašale na upravno poslovanje, ki pa v nobenem primeru niso vplivale na varstvo pritožnikovih ustavnih pravic. Kot zelo pomembno dejstvo je potrebno izpostaviti, da policist s pritožnikom ni izvajal nobenih policijskih nalog in da se je večina vseh očitkov nanašala oz. bila posledica prekrškovnega postopka. NE | NE |
| 5 | - opustitev dejanja policista - policist na zahtevo pritožnice ni želel s podpisom potrditi prejem dokumenta, ki ga je pritožnica dostavila na policijsko postajo. (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic). | 22. 11.2023 | 17. 7. 2024 | 2600-460/2023 | PU MARIBOR | S pregledom dokumentacije, posnetkov videonadzora in iz razgovorov je bilo ugotovljeno, da je dežurni policist podano vlogo – zahtevo za sodno varstvo in odgovor na zaprosilo od pritožnice sprejel, na prejeti dokument odtisnil sprejemno štampiljko z datumom prejema in pripisal uro prejema, pri čemer prejem vloge ni podpisal in jo na zahtevo pritožnice, da prejem potrdi s lastnoročnim podpisom, ni želel podpisati. Načelo Enako varstvo pravic v 22. členu Ustave Republike Slovenije zagotavlja vsakomur enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih. Policist je kršil navedeno načelo v povezavi z 1. členom in 42. členom Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23). Uredba o upravnem poslovanju v 1. členu določa predmet in dolžnost izvajanja uredbe in sicer določa, poslovanje organov državne uprave (kamor spada policija), organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z Uredbo o upravnem poslovanju določeno drugače. V prvem odstavku 42. člena Uredbe o upravnem poslovanju je določen način (potrjevanje prejema) in sicer stranki, ki odda vlogo ali drug dokument, javni uslužbenec na njeno zahtevo potrdi prejem dokumenta. Javni uslužbenec prejem lahko potrdi na kopiji dokumenta z navedbo organa, ki je dokument prejel in datuma ter s svojim podpisom. Iz dokumenta, ki ga je pritožnica osebno vložila na PP je razvidno, da je dežurni policist na prejeti dokument odtisnil sprejemno štampiljko z datumom prejema in pripisal uro prejema, prejetje dokumenta pa ni podpisal tako, kot to predpisuje prvi odstavek 42. člena Uredbe o upravnem poslovanju, kar je od njega zahtevala pritožnica, s čimer je policist posloval napačno in se očitku pritožnice pritrdi. DA | DA |