**MAJ 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Nezakonita uporaba policijskih pooblastil – policista sta pritožniku nezakonito očitala storjeni cestno prometni prekršek in mu napisala globo (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);- neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu – policist je v postopku s pritožnikom neprimerno komuniciral; policista se na zahtevo pritožnika nista hotela predstaviti (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 24. 2. 2024 | 24. 5. 2024 | 2600-99/2024 | PU MARIBOR | Glede prvega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov s policistoma, s pregledom listinske dokumentacije, izpisa lokacije službenega vozila in izpisa spominske enote ročnega laserskega merilnika hitrosti ugotovljeno, da je postopek obravnave cestno prometnega prekrška zoper pritožnika potekal v skladu z določili ZNPPol, ZPrCP, Pravilniki in strokovnimi standardi, na podlagi katerih navedbam pritožnika ni moč pritrditi. Glede navedb pritožnika, da zahteva vrnitev denarja za plačano globo, senat pojasnjuje, da slednje ni predmet pritožbenega postopka, ampak je predmet prekrškovnega postopka, v katerem je imel pritožnik na razpolago pravna sredstva. Na podlagi navedenih ugotovitev, so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v I. pritožbenem razlogu neutemeljena. NEGlede drugega pritožbenega razloga je bil iz razgovorov s policistoma in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da sta policista vodila postopek s pritožnikom v skladu z določili ZNPPol. Navedbe pritožnika, da se je policist v postopku do pritožnika obnašal neprimerno, v razgovorih s policistoma niso bile potrjene, prav tako sta policista v razgovorih navedla, da ju pritožnik ni vprašal po njunih podatkih, v kolikor bi ju, bi mu te podatke nudila. Tretji odstavek 21. člena ZNPPol določa, da policist osebi, zoper katero je izvajal policijska pooblastila, na njeno zahtevo na kraju praviloma pove svoje ime in priimek ter policijsko enoto, v katero je razporejen, glede na okoliščine pa se izjemoma predstavi le z identifikacijsko številko, če oceni, da bi predstavitev z imenom in priimkom lahko povzročila njegovo ogroženost. V četrtem odstavku 21. člena ZNPPol je določeno, da se policist predstavi tako, da si oseba identifikacijo lahko zapomni ali zapiše. Ugotovljeno je bilo, da je v postopku s pritožnikom imel policist na uniformi nameščeno osebno ime, policistka pa identifikacijsko številko. Na podlagi navedenih ugotovitev, v katerih so podane nasprotujoče si izjave ter ob pomanjkanju drugih dokazov, so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v II. pritožbenem razlogu neutemeljena. NE | NE |
| 2 | - Neprimerna obravnava naznanjene kršitve javnega reda in miru oziroma kaznivega dejanja 6. 1. 2024 (21. čl. Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva ter 34. čl. Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);- neprimerna obravnava naznanjene kršitve javnega reda in miru oziroma kaznivega dejanja 7. 1. 2024 (21. čl. Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva ter 34. čl. Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti); - opustitev dolžnega ravnanja in ne obravnava prekrška oziroma kaznivega dejanja 11. 1. 2024 (22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic ter 34. čl. Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);- neprimerna obravnava kaznivega dejanja 12. 1. 2024 (22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic ter 34. čl. Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 15. 1. 2024 | 8. 5. 2024 | 2600-15/2024 | PU MARIBOR | Pritožnica stanuje v stanovanjskem bloku. Kritičnega dne je na vhodna vrata potrkal in v nadaljevanju po vratih razbijal bivši mož s katerim je razmerje prekinila pred več leti, ker je nad njo dalj časa vršil nasilje. V stanovanju se je nahajal sin, ki se na trkanje in nadaljnje razbijanje ni odzval, nakar je oče, ki živi na drugem naslovu s kraja odšel. Sin je poklical policiste, ki so prišli na kraj in opravili intervencijo. Naslednji dan je bivši mož pritožnici na GSM poslal sms sporočilo z grozilno vsebino. Pritožnica, ki se je nahajala v tujini je o tem obvestila sina, ta pa je poklical policiste, ki so ponovno prišli na kraj in o okoliščinah zbrali obvestila. Kasneje se je pritožnica vrnila domov in se v spremstvu sina in hčere oglasila na PP z namenom podaje ovadbe zoper bivšega moža. Dežurna policistka ovadbe ni sprejela, niti ni zagotovila, da bi ovadbo sprejel drug policist. Pritožnico in ostale je odslovila, nakar so prostore policije zapustili. Naslednjega dne je bivši mož pred stanovanjskim blokom na zahrbten način pristopil do pritožnice, katero je verbalno, v nadaljevano pa še fizično napadal ter jo pri tem telesno poškodoval. Policisti so opravili intervencijo in nasilneža prijeli na kraju. Izvedli so potrebne ukrepe za zaščito žrtve. Pritožnica je bila iz vidika varnosti nameščena v krizni center za ženske. Zoper bivšega moža so policisti po zbranih obvestilih podali kazensko ovadbo zaradi KD nasilje v družini po čl. 191 KZ-1. Glede 1. pritožbenega razloga je bilo na podlagi listinskih dokazov ugotovljeno, da sta policista na intervenciji izvedla vsa opravila v skladu z zakonom in pravili stroke. Ker ni bilo elementov kršitev JRM niti KD, sta primer zaključila z Uradnim zaznamkom.NEPri drugi intervenciji policista nista zbrala vseh dokazov in posledično nista ugotovila dejanskega stanja prijavljene kršitve. Iz listinskih dokazov izhaja, da so obstajali razlogi za sum KD, na podlagi katerih bi policista morala izvesti prve njune ukrepe (tudi obveščanje državnega tožilca), da bi zavarovala žrtev, v nadaljevanju pa bi morala prednostno pristopiti k preiskovanju zadeve, s čimer bi preprečila, da bi nasilnež s svojim psihičnim ravnanjem prenehal in z drugimi nasilnimi dejanji sploh nebi začel. DADežurna policistka je opustila ravnaje in obiska pritožnice in otrok v policijski enoti sploh ni vpisala v ustrezne evidence Policije. V nadaljevanju ni sprejela ovadbe, niti ni zagotovila, da to stori drug policist, kar je rezultiralo v tem, da policisti niso opravili pogovora z nasilnežem, kateri je naslednji dan napadel in telesno poškodoval pritožnico. DAPo tem, ko je bila pritožnica napadena so policisti opravili intervencijo, začeli so preiskovati kaznivo dejanje po čl. 191 KZ-1, opravili so hišno preiskavo pri osumljenem, kjer so zasegli pištolo. Osumljencu so odredili prepoved približevanja v skladu s 60. čl. ZNPPol in po zaključenem preiskovanju na pristojno Državno tožilstvo podali kazensko ovadbo. Preiskovalni sodnik je prepoved približevanja podaljšal do 60 dni, v nadaljevanju pa izdal še odločbo iz katere izhaja, da se nasilnež ne sme približati žrtvi 1 leto. NE | DA |
| 3 | - Nestrokovno prehitevanje in ustavljanje vozila, s katerim bi naj policist ogrožal varnost pritožnika in njegove družine (34. člen URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti); - opustitev dolžnega ravnanja policista, ker v postopku ni zagotovil tolmača, da bi pritožnik lahko razumel očitan prekršek, prav tako mu ni pojasnil storjenega prekrška (22. člen URS – enako varstvo pravic). | 2. 3. 2024 | 8. 5. 2024 | 2600-107/2024 | PU LJUBLJANA | Ugotovljeno je bilo, da je policist pritožnika prehitel tako, da je zapeljal na levi prometni pas avtoceste mimo njega in se varno vrinil pred njega ter istočasno na zadnji polici vozila vključil svetlobno tablo. Vključil je tablo STOP POLICIJA in spremljal ravnanje pritožnika. Opazil je, da je pritožnik razumel pomen znaka in zapeljal za njim. Senat na podlagi zbranih dokazov za ugotovitev dejanskega stanja ni potrdil navedb pritožnika, da ga je policist v času ustavljanja pritožnika ogrožal.NESenat je ugotovil, da je policist na plačilni nalog, ki ga je pritožnik podpisal, zabeležil, da mu je očitan prekršek predstavil v hrvaškem jeziku, ki ga je pritožnik razumel ter da se je tolmaču odpovedal.NE | NE |
| 4 | - Nezakonita uporaba pooblastil - pritožnik v pritožbi navaja, da so policisti nezakonito vodili postopka o prekršku zoper njega, s čimer mu je bil kršen 14. člen URS (enakost pred zakonom);- opustitev dolžnega ravnanja - pritožnik v pritožbi nadalje navaja, da policisti niso obravnavali naznanjenih kaznivih dejanj, s čimer mu je bil kršen 14. člen URS (enakost pred zakonom). | 5. 3. 2024 | 22. 5. 2024 | 2600-88/2023 | PU CELJE | Pritožniku so bile v obeh prekrškovnih postopkih omogočene procesne pravice. V tem primeru je pomembna pravica do pravnega sredstva, katero je pritožnik v obeh primerih uspešno uporabil. Ni pa predmet obravnave pritožbenega postopka materialno in procesno vodenje obeh prekrškovnih postopkov. Pritožnik je tako lahko uveljavljal vse svoje pravice na podlagi materialne zakonodaje v obeh prekrškovnih postopkih in zato mu niso bile kršene ustavne pravice in svoboščine. Glede prvega pritožbenega razloga je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen. NEPritožniku so bile v obeh predkazenskih postopkih omogočene procesne pravice in omogočena podaja kazenske ovadbe za obe kaznivi dejanji. V tem primeru je pomembna pravica do podaje predloga za pregon glede na materialnopravno ureditev. Ni pa predmet obravnave pritožbenega postopka materialno in procesno vodenje obeh predkazenskih postopkov. Pritožnik je tako lahko uveljavljal vse svoje pravice na podlagi materialne zakonodaje v obeh predkazenskih postopkih in zato mu niso bile kršene ustavne pravice in svoboščine. Glede drugega pritožbenega razloga je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag ugotovil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen NE | NE |
| 5 | - Policist ni ukrepal s tem, ko ni sprejel pritožnikove prijave za kaznivo dejanje, katerega žrtve so bili njegovi mladoletni otroci (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 23. 11. 2023 | 9. 5. 2024 | 2600-441/2024 | PU LJUBLJANA | Pri preverjanju dejstev in okoliščin pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da je v uradne prostore PU Ljubljana prišel pritožnik v družbi svojih mladoletnih otrok in očeta. Pristopil je do dežurnega policista in ga seznanil, da želi podati prijavo kaznivega dejanja zoper njegovo bivšo ženo, ki naj bi izvajala nasilje in spolno zlorabljala njune otroke. Policist prijave ni sprejel. Na podlagi zbranih obvestil, razgovorov s policistoma, pridobljenih posnetkov nadzorne kamere, dodatnim pogovorom s pritožnikom in vpogledom v zgoraj navedeno dokumentacijo je bilo ugotovljeno, da policista nista ravnala v smislu določila 4. člena ZNPPol, ki kot temeljno nalogo policije opredeljuje predvsem varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja ljudi; preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj in prekrškov, odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj in prekrškov (…), pri čemer glede na okoliščine in dejstva pri izvedbi njunega postopka na PU Ljubljana nista sprejela pritožnikova prijave kaznivega dejanja ali druge kršitve in sta njuno aktivnost v smislu izvedbe 4. člena ZNPPol v povezavi s 148. členom ZKP opustila (vodja izmene bi morala v primer vključiti pristojno osebo, ki bi sprejela in obravnavala prijavo). Ravno tako vodja izmene kot tudi dežurni policist nista zadeve skladno s 84. in 88. členom Pravil policije ter določitvami sklepa št. 1/2016 ustrezno evidentirala. Policista bi morala policista v smislu varovanja življenja in kaznivih dejanj izvesti ustrezne postopke oz. zagotoviti, da bi 3. 11. 2023 pritožnik lahko podal prijavo, četudi so zadeve že bile evidentirane v tujini, saj je potrebno slediti smislu zaščite mladoletnih otrok in ustrezno preveriti časovno in krajevno okoliščino suma kaznivega dejanja. DA | DA |