**MAREC 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | nepravilno vabljenje ( 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) | 12. 9.2024 | 5. 3. 2025 | 2600-417/2024 | PU MARIBOR | Senat je ugotovil, da je bila pritožniku kršena pravica 22. člena Ustave RS (enako varstvo pravic), saj mu policist, ko mu je na vabilo osumljencu oziroma mu je le to bilo poslano skupaj z dopisom, določil datum vabljenja na Policijsko postajo ter mu ni omogočil, da bi vabilo prejel na podlagi določil 87. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (oz. določil Zakona o kazenskem postopku, ki se nanašajo na vabljenje osumljenih in pravila vročanja), ki govori o osebnem vročanju, kar pomeni, da ima pritožnik pravico prevzeti pisemsko pošiljko v 15 dneh pri vročevalcu oziroma v konkretnem primeru na enoti pošte. Na podlagi dokumentacije, ki jo je posredoval poročevalec, pa je razvidno, da je bil dopis policista, ki se je nanašal na vabljenje, datiran na 23. 8. 2024 in vključuje tudi podpis načelnika policijske postaje, iz česar izhaja, da je navedeni dokument bil dejansko namenjen odpremi. Kot je bilo ugotovljeno v poročilu o ugotovitvah, je bil dopis z vabilom na zaslišanje in datumom vabljenja za 4. 9. 2024, poslan pritožniku 26. 8. 2024. Vročitev v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku je bila 27. 8. 2024, kar je razvidno iz vročilnice, vendar ni bila uspešna, kar pomeni, da je imel pritožnik, glede na določila 87. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, po navedenem datumu, še vedno 15 dnevni rok, da prevzame pisemsko pošiljko. Pritožnik se nikakor ni mogel zglasiti na datum, ki mu ga je policist določil na vabilu, saj je imel pravico prevzeti pošiljko do vključno 11. 9. 2024, datum zaslišanja na vabilu pa mu je bil določen za 4. 9. 2024.  DA | DA |
| 2 | - Policista na kraju postopka s pritožnikom nista želela govoriti v italijanskem jeziku (62. člen Ustave RS – pravica do uporabe svojega jezika in pisave v povezavi z 11. členom Ustave RS);  - policista mu na kraju nista vročila pisnih aktov v dvojezičnem pisanju (62. člen Ustave RS – pravica do uporabe svojega jezika in pisave v povezavi z 11. členom Ustave RS);  - policista sta zoper pritožnika uporabila nedovoljeno silo (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 9. 5. 2024 | 12. 3. 2025 | 2600-179/2024 | PU KOPER | V zvezi s prvim in drugim pritožbenim razlogom, ki se nanašata na uporabo jezika v postopku, je bilo ugotovljeno, da bi policista morala postopek voditi v italijanskem jeziku, od trenutka, ko je pritožnik to zahteval, ne glede na to, da je sam začetek potekal v slovenskem jeziku, upoštevajoč 11. člen Ustave RS, ki izrecno določa, da je v Sloveniji uradni jezik slovenščina, na območjih občin, v katerih živita italijanska ali madžarska narodna skupnost, je uradni jezik tudi italijanščina ali madžarščina. ZNPPol v 19. členu jasno navaja, da morajo policisti za jezikovno sporazumevanje pri opravljanju policijskih nalog upoštevati predpise o slovenščini kot uradnem jeziku ter o rabi italijanščine in madžarščine kot uradnih jezikov na območju občin, v katerih živi avtohtona italijanska oz. madžarska narodna skupnost. ZODPol v 80. členu določa, da je na območjih občin, v katerih živita italijanska ali madžarska narodna skupnost, poslovanje policije dvojezično. V prekrškovnem postopku pa se na podlagi 58. člena Zakona o prekrških glede jezika v postopku uporablja Zakon o splošnem upravnem postopku, ki v 2. odstavku 62. člena določa, da na območjih občin, kjer sta pri organu poleg slovenskega jezika uradna jezika tudi italijanski oz. madžarski jezik, upravni postopek teče v slovenskem jeziku in jeziku narodne skupnosti, če stranka v tem jeziku vloži zahtevo, na podlagi katere se postopek začne oz., če stranka to zahteva kadarkoli med postopkom. Upoštevajoč vse navedeno, je na območjih občin narodnih skupnosti uradni jezik slovenski in jezik narodne skupnosti. Policist je v razgovoru pri poročevalcu pojasnil, da se obrazci, ki se izdajajo po prometu, izpolnjujejo preko e-tablice v programu e-policist, pri čemer so obrazci pisani v slovenskem jeziku, obstaja pa še dodatna možnost potrditve izdaje obrazca v italijanskem jeziku. V konkretnem postopku je policist izdal obrazce samo v slovenskem jeziku, ker je bila oseba v postopku zelo zahtevna (odhajala je s kraja in jo je bilo potrebno opazovati z vidika varnosti postopka), zato je bil bistveno manj zbran pri izpolnjevanju obrazcev kot po navadi in je omenjeno možnost potrditve obrazca v italijanskem jeziku spregledal. Ves postopek z osebo je potekal v slovenskem jeziku, saj je po mnenju policistov oseba razumela, kaj sta ji ukazovala in odrejala. Senat tudi ugotavlja, da tekom razprave ni bilo mogoče ugotoviti ali imajo policisti PU Koper sploh ustrezna pisna navodila oziroma usmeritve kako ravnati v postopkih, kjer oseba zahteva ali govori v italijanskem jeziku kot uradnem jeziku na območju narodne skupnosti. Iz poročila in navedb poročevalca na seji senata, da sta policista zaradi provokacije, ki sta jo doživljala s strani pritožnika vztrajala pri uporabi oziroma vodenju postopka v slovenskem jeziku, kar pa glede na dejstvo, da je postopek potekal v Kopru, kjer je uradni jezik tudi italijanski, ni primerno. Senat je soglasno odločil, da sta prvi in drugi pritožbeni razlog utemeljena.  **DA**  V zvezi s tretjim pritožbenim razlogom je senat vpogledal v dokumentacijo, pri čemer iz uradnega zaznamka o uporabi prisilnih sredstev izhaja, da je policist zoper pritožnika (zaradi odvzema prostosti po 2. točki 1. odstavka 24. člena ZPrCP) želel opraviti varnostni pregled, kar je v skladu z 51. členom ZNPPol. Pritožnik pri tem ni želel sodelovati in se je pasivno upiral kljub opozorilom, da v kolikor ne bo sodeloval, bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva. Ker še naprej ni upošteval zakonitih ukazov policista in se je sprva pasivno upiral na način, da ni želel odročiti rok in jih nasloniti na bok službenega vozila, sta policista - da sta ga lahko obvladala - uporabila telesno silo v skladu z 80. členom ZNPPol. Pri tem sta uporabila prijem za roke in podiranje na tla z davljenjem. Ko sta ga podirala na tla, se je pritožnik začel upirati še aktivno (skušal se izviti iz prijema z rokami) tako, da sta zoper njega morala uporabiti še strokovni prijem - zvin roke na hrbet ter sredstva za vezanje in vklepanje – lisice na podlagi 79. člena ZNPPol. Ko sta obvladala upiranje pritožnika ter mu nadela lisice, sta ga seznanila s pravicami o odvzemu prostosti v slovenskem jeziku (67. člen ZNPPol). Pritožnik je pri uporabi prisilnih sredstev zadobil odrgnine na zapestju (zaradi neposredne uporabe lisic), rdečico na predelu čela ter rdečico na členkih rok (zaradi svojega lastnega aktivnega upiranja). Zdravniško pomoč je izhajajoč iz UZ o uporabi prisilnih sredstev odklonil. Naprej sta policista pritožnika posedla v službeno intervencijsko vozilo in ga po navodilu dežurnega PP ter OKC odpeljala najprej na PP in nato v pridržanje. Vsa pojasnila so mu bila dana tudi v italijanskem jeziku, kar je izvedla policistka, ki govori italijansko, prav tako so mu bile pravice dane na obrazcu tako v slovenskem kot italijanskem jeziku (ob 2:40, ko je tudi zavrnil podpis), in ob 2:40 vročen sklep o pridržanju, ki pa je tudi v italijanskem jeziku. Iz ocene vodje policijske enote ali osebe, ki jo ta pooblasti izhaja, da je pomočnik načelnika ugotovil, da so bila vsa prisilna sredstva, ki so bila uporabljena zoper pritožnika zaradi njegovega upiranja, zakonita, strokovna, in le v dveh od 6 uporab neučinkovita (zaradi aktivnega upiranja osebe). V povzetku ocene ugotavlja, da sta policista osebi ukazovala, kaj mora storiti, predhodno opozorila na možnost uporabe prisilnih sredstev ter ob uporabi prisilnih sredstev, le te tudi stopnjevala. Samo uporabo prisilnih sredstev pa sta zaključila z uporabo sredstev za vezanje in vklepanje. Senat je na podlagi vsega navedenega in predvsem z vpogledom v posnetke bodycam, ki nazorno prikazujejo dogajanje na kraju, in upoštevajoč dejstvo, da so bila prisilna sredstva uporabljena strokovno in zakonito in le zaradi pritožnikovega upiranja v nekaterih delih neučinkovito, ter ob dejstvu, da se je senat tekom razprave prepričal, da pritožnik razume preprosta navodila v slovenskem jeziku, kar je tudi sam potrdil na seji senata, je po mnenju članov senata nedvoumno razumel ukaze in odredbe policistov na kraju, predvsem pa upoštevajoč izjave na posnetku, ko je uporabljal tudi slovenske besede med samo uporabo prisilnih sredstev, je senat soglasno odločil, da je tretji pritožbeni razlog neutemeljen.  NE | DA |
| 3 | - opustitev ukrepanja - (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen URS – enako varstvo pravic);  - neprimerna komunikacija v policijskem postopku (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 29. 8. 2024 | 19. 3. 2025 | 2600-388/2024 | PU KOPER | Glede prvega pritožbenega očitka, da policista nista ukrepala ob pritožnikovi naznanitvi prekrška, je bilo ugotovljeno, da je policist skladno z določili ZP-1 pritožnika pozval, da mu opiše kako oz. zaradi česa se je le ta počutil ogroženo kot tudi, da lahko poda izjavo na zapisnik, vendar pa pritožnik pri tem ni želel sodelovati in je policista odslovil s svoje posesti. Zaradi nesodelovanja pritožnika v postopku, policistoma ni moč očitati, da v dotični zadevi nista ukrepala. Tudi očitka, da policista nista ukrepala, ko naj bi se drugi udeleženec in njegova žena do njega vedla na nesramen in žaljiv način, ni mogoče potrditi, saj po mnenju policistov v njuni prisotnosti ni prišlo do kršitve javnega reda in miru, prav tako iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da žene drugega udeleženca takrat ni bilo na kraju. Pritožnik za trditve v pritožbi ni predstavil nobenega dokaza, prav tako na poročevalca kot tudi ministrstva ni dopolnil svoje pritožbe za razjasnitev očitkov. Senat je lahko odločal samo na podlagi razpoložljive dokumentacije pri policiji in izjav na seji senata. Sledeč tem ugotovitvam smo člani senata odločili, da je prvi pritožbeni očitek neutemeljen.  NE  Očitku pritožnika o neprimerni komunikaciji oz., da je bil policist do njega osoren in sovražen, kar naj bi ponazarjal z grozečim glasom, ni bilo mogoče potrditi. Iz pritožbene dokumentacije in slišanega na seji senata izhaja, da so izjave policistov in pritožnika glede odnosa, obnašanja in komunikacije policistov vsebinsko nasprotujoče. Pritožnik tudi v tem primeru za svoje trditve ni predlagal oz. predložil dokazov s katerimi bi dokazoval dejstva v pritožbi. Ker iz dokumentacije, nasprotujočih izjav in slišanega na seji senata ni bilo mogoče ugotoviti neprimerne komunikacije, pritožnik pa ni predočil dokazov, na katerih bi utemeljil svojo navedbo o neprimerni komunikaciji v postopku, smo člani senata odločili, da je tudi drugi pritožbeni očitek neutemeljen.  NE | NE |
| 4 | - Neprimerna komunikacije policistke na začasnem mejnem prehodu (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 24. 12. 2024 | 19. 3. 2025 | 2600-623/2024 | PU NOVO MESTO | V postopku preverjanja pritožbe je bil opravljen pregled video posnetka varnostnih kamer, ki sicer ne omogoča glasovnega snemanja, pri čemer pa ni bilo zaznati konfliktnosti med pritožnico in policisti. Policist, ki je tistega dne prav tako opravljal mejno kontrolo, je povedal, da se ne spomni kakšnega izstopajočega postopka ali kričanja policistke, se pa spominja zelo povečanega prometa zaradi praznikov. Iz ravnanja pritožnice in njenega fanta je bilo zaznati, da sta ukaz policistke upoštevala. Iz posnetka kamere je bilo ugotovljeno, da je bil njun čas postanka pred kontrolno kabino 1 minuto in 9 sekund, kar je posledično pomenilo popolno ustavitev pretočnosti prometa na vstopu v državo, zato jima je policistka (glede na hrup okolja v katerem se je postopek izvajal) po vsej verjetnosti tudi glasneje ukazala, da naj se z vozilom zapeljeta na stran in omogočita sprostitev prometa. Zaradi nekoliko daljše razdalje njunega bivanja, ki je oddaljen 50 kilometrov, je trajalo kar nekaj časa preden je bila fantu pritožnice dostavljena osebna izkaznica na mejni prehod. V času ko ni zastojev in gneče ta pot traja približno 45 minut, v času povečanega prometa, kot je bilo to spornega dne, pa lahko tudi do 1 ure in 20 minut.  NE | NE |