**OKTOBER 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Neprimerna komunikacija policistov v policijskih postopkih – 21. člen ustave RS (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva): - neukrepanje policistov – 22. člen Ustave RS (enako varstvo pravic) | 22. 9. 2023 | 15. 10. 2024 | 2600-388/2023 | PU KRANJ | Glede prvega pritožbenega očitka, da bi naj policist v postopku s pritožnikom neprimerno komuniciral in nanj vpil ter krili z rokami, le to ni bilo ugotovljeno. Policist se je v danih okoliščinah moral osredotočiti na preprečevanje ogrožanja prijaviteljice in njenih otrok. Preprečevanje nasilja v družini in ogrožanje življenja ima prednost pred ostalimi policijskimi nalogami. Tako je policist ravnal strokovno in taktično, ko je od prijaviteljice zbral vas potrebna obvestila, da bi lahko zaščitil žrtev.  NE Glede drugega pritožbenega očitka, da policisti niso odreagirali na pripombe oziroma pritožbe o neustreznem postopku, je bilo ugotovljeno, da pritožnik v nobenem primeru policistom ni izrazil želje po podaji pritožbe zoper delo policije, niti je zahteval knjigo pripomb ali pohval. Po izjavi policistov tudi ni jasno izražal svojih mnenj, ne na dan postopka, kot tudi ne v nadaljnjih dneh, ko je komunicirali z načelnikom policijske postaje. Ravno nasprotno, policist so v času postopka bili zelo intenzivni in so s pritožnikom tudi opravili pogovor, tako da jim ni moč očitati, da niso odreagirali na zahteve pritožnika. NE | NE |
| 2 | - Neprofesionalen odnos pri vodenju postopka – 22. člen ustave rs – enako varstvo pravic; - neprimerna komunikacija z zakonitim zastopnikom in mladoletnim sinom – 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva | 22. 2. 2024 | 15. 10.2024 | 2600-70/2024 | PU KRANJ | Glede prvega pritožbenega očitka, da so imeli policisti pri ogledu prometne nesreče neprofesionalen odnos, je bilo ugotovljeno, da je policijska patrulja, po obvestilu OKC PU Kranj o prometni nesreči takoj odšla na kraj. Policisti so ob prihodu na kraj prometne nesreč tega takoj zavarovali. Pritožnikovega sina, ki je bil poškodovan v prometni nesreči so najprej oskrbeli reševalci skupaj z dežurno zdravnico, iz ambulante nujne medicinske pomoči Kranj. Udeleženec je bil pri zavesti in je lahko komuniciral, zato je policist po preveritvi lastništva motornega kolesa tudi preveril njegovo identiteto. Ker je za vožnjo z motornim kolesom potrebno veljavno vozniško dovoljenje, je policist upravičeno vprašal udeleženca, če ga poseduje. Policistu je ob preverjanju lastništva motornega kolesa v uradnih evidencah pod rubriko Lastnik – razmerje lastnik/uporabnik izpisalo, da lastnik vozila nima ustreznega vozniškega dovoljenja. Policisti pri ogledu prometne nesreče izpolnjuje obrazec »Ugotovitve policista na kraju prometne nesreče«, v katerega mora vnesti zahtevane podatke, med drugim tudi osebne podatke udeležencev, zato je policist od pritožnikovega sina, kateri je bil pri zavesti in sposoben komuniciranja, upravičeno zahteval posamezne podatke. Policija je dolžna pri ogledu kraja prometne nesreče zbrati vsa obvestila in podatke, ki lahko pripomorejo k ugotovitvi okoliščin in vzroka prometnih nesreč. Sledeč tem zahtevam postopka, je policist tudi upravičeno udeležencu postavil vprašanje, če se morda spominja kakšna luč je gorela na semaforju. Ker je med drugim z udeleženci v prometni nesreči potrebno opraviti tudi preizkus alkoholiziranosti, ga je v danem primeru policist opravil, s privolitvijo zdravnice, ki je bila na kraju. Po zbranih obvestilih je bil udeleženec odpeljan z reševalnim vozilom v UKC v Ljubljano. V tej fazi zbiranja obvestil morajo policisti poiskati čim več obvestil povezanih s prometno nesrečo in opraviti razgovore s čim več osebami, ki so zaznale kar koli pomembnega pred nesrečo ali po njej. V danem primeru so policisti sledili strokovnim smernicam. NEPri drugem pritožbenem očitku o neprimerni komunikaciji policista s pritožnikom ni bilo ugotovljeno, da je policist bil neprimerne komunikacije. Policist je sledil stroki in je moral obveščati svojce glede postopka. Ker tudi ni šlo za hujšo obliko prometne nesreče je ravnal pravilno, ko je obvestil po telefonu, kot tudi ko je zbiral obvestila na kraju prometne nesreče. NE | NE |
| 3 | - Nedostojna komunikacija policista (kršitev 34. člena Ustave Republike Slovenije - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 26. 8. 2024 | 18. 10. 2024 | 2600-383/2024 | PU MARIBOR | Policist je pritožnici ukazal, da sede nazaj v vozilo in počaka na konec postopka, ki ga je z njenim možem izvajal drugi policist. Policist ni zanikal, da je to izrekel bolj glasno ter pojasnil, da ga drugače ne bi slišala, saj je bila razdalja med njima večja, pod nadstrešnico pa precej hrupno. Zavrnil je navedbe, da bi na njo kričal oziroma se neprimerno obnašal. Pojasnil je, da se je takoj, ko ji je rekel, da naj sede v vozilo, proti njemu obrnil njen mož, ki je stal pri kontrolni kabini na prvem prometnem pasu za osebna vozila in mu rekel »sorry«. Nato se je njen mož obrnil še proti pritožnici in ji nekaj rekel. Takoj za tem je otroka namestila na zadnjo klop vozila in sedla na sprednji sovoznikov sedež v vozilu. Policist je zavrnil očitke, da bi med postopkom kričal na pritožnico. Dopušča pa možnost, da je zaradi hrupa in večje razdalje, govoril glasneje. NE | NE |