**SEPTEMBER 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - opustitev obveščanja oškodovanca o poteku policijske preiskave ter neodzivnost policistov (kršitev ČPS iz Ustave RS: 22. člen - enako varstvo pravic); - neupravičeno dolgo zadrževanje zaseženega predmeta (kršitev ČPS iz Ustave RS: 14. člen - enakost pred zakonom). | 8. 4. 2024 | 17. 9. 2024 | 2600-135/2024 | PU LJUBLJANA | Ugotovljeno je bilo, da sta se policistka in pritožnik dogovorila za obveščanje o koncu preiskave kaznivega dejanja, kar je razvidno tudi iz zapisnika o sprejemu kazenske ovadbe. Namenila se je, da bo pritožniku po koncu preiskave, ko bo o zbranih obvestilih z ustreznim aktom obveščala pristojno državno tožilstvo, poslala obvestilo o zaključku policijske preiskave suma kaznivega dejanja, s katerim bi ga obvestila, da so na podlagi preiskave suma kaznivega dejanja podali na pristojno državno tožilstvo poročilo ali kazensko ovadbo, kar je bilo storjeno meseca junija. NE Ugotovljeno je bilo, da bi policisti morali glede na dokumentacijo in sam način preiskave kaznivih dejanj prikrivanja in ropa, vrniti mobilni telefon pritožniku takoj, ko je bil ta zasežen oziroma ko ni bila več izkazana potreba za pregled telefona, tako s strani kriminalistične tehnike kot tudi oddelka za računalniško preiskovanje. Glede na to, da policisti takšnih pregledov niso zahtevali, bi lahko torej mobilni telefon vrnili isti dan, ko je bil zasežen. Policija vedno deluje v dobro oškodovanca in strmi k temu, da se ukradeni predmeti čimprej vrnejo oškodovancu. DA | DA |
| 2 | - neprimerna in nekorektna komunikacija policista s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 25. 4. 2024 | 17. 9. 2024 | 2600-173/2024 | PU MARIBOR | Pritožnik je bil obravnavan zaradi kršitve določil ZPrCP. V postopku sta policist in policistka pojasnjevala zakaj je bil pritožnik ustavljen in mu tudi predočili prekrške v razumevajočem jeziku. Pritožnik in soproga sta bila do policistov žaljiva, medtem ko za policista ni bilo ugotovljeno, da bi bil v postopku neprimerne komunikacije. NE | NE |
| 3 | - policisti so bili v postopku žaljivi in da so nezakonito ukrepali (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva).; - pritožniku je bila kršena pravica do prostega gibanja in zloraba policijskih pooblastil (kršitev ČPS iz Ustave RS: 14. člen - enakost pred zakonom). | 7. 5. 2024 | 17. 9. 2024 | 2600-325/2024 | PU KOPER | V zvezi s prvim pritožbenim očitkom je bilo ugotovljeno, da so policisti v navedenemu primeru ravnali skladno z določili 57. člena Zakona o prekrških ob smiselni uporabi Zakona o splošnem upravnem postopku. Policista sta zbrala obvestila in na podlagi zbranih obvestil tudi ukrepala. Policista zanikata, da bi v postopku bila nekorektne ali neprimerne komunikacije. Med policisti in pritožnikom je komunikacija potekala v angleškem jeziku in po navedbah policistov je pritožnik postopek nedvoumno razumel. Ni bilo mogoče zbrati dokazov, ki bi potrdili žaljivo in nezakonito ravnanje policistov.  NE V zvezi z drugim pritožbenim očitkom je bilo ugotovljeno, da sta policista v postopku ravnala skladno z določili Zakona o prekrških in Zakonom o nalogah in pooblastilih policije. Ker je v danem primeru šlo za kršitev, je pritožnikova prisotnost bila nujna in ga tako niso nezakonito zadrževali. Prav tako so zakonito ravnali, ko so mu začasno zadržali osebno izkaznico. Oseba v postopku se mora ravnati po navodilih in ukazih policistov, policisti pa ta navodila in ukaze morajo dajati skladno z zakonom. V konkretnem primeru ni bilo ugotovljeno, da bi policisti nezakonito omejevali gibanje in zlorabili svoja pooblastila. NE | NE |