



Številka: 35409-350/2019/15

Datum: 13. avgust 2020

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja na podlagi 40. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE, v nadaljevanju: ZVO), drugega odstavka 14. člena Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur.l. RS št. 73/05) in prvega odstavka 101.a člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18 in 82/20, v nadaljevanju: ZON) v zvezi z 273. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, v nadaljevanju: ZUREP), na zahtevo stranke, v upravni zadevi odločitve o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje, Občini Ivančna Gorica, naslednjo

O D L O Č B O

- 1. V postopku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za vzletišče Šentvid v občini Ivančna Gorica je treba izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje.**
- 2. V tem postopku ni bilo stroškov.**

Obrazložitev

I.

Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) je dne 6. 12. 2019 prejelo vlogo Občine Ivančna Gorica, Oddelka za urejanje prostora in varovanje okolja, št. 3500-0028/2016-3 z dne 4. 12. 2019, s katero prosijo za odločitev o potrebnosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje za občinski podrobni prostorski načrt Vzletišče Šentvid (v nadaljevanju: OPPN). Vlogi je bila priložena zgoščenka z osnutkom OPPN (Acer d.o.o., Novo mesto, oktober 2019).

Iz Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta Vzletišče Šentvid (Uradni list RS št. 25/2017) sledi, da območje urejanja obsega zemljišča površine približno 30 ha, ki so v Občinskem prostorskem načrtu Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 73/13, 81/16; v nadaljnjem besedilu OPN) označena kot RDV-OPPN na območju naselja Radohova vas, po namenski rabi pa sodijo v območje površine letališč – PL, najboljša kmetijska zemljišča – K1 in gozd gospodarskega pomena – Gg.

Postopek priprave OPPN se skladno z 273. členom ZUREP vodi po določbah Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO), po katerih ministrstvo pisno sporoči občini, ali je za občinski podrobni prostorski načrt potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje, ko je ta v fazi osnutka in se zanj pridobivajo smernice nosilcev urejanja prostora.

Po 40. členu ZVO je treba v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta ali njihovih sprememb (v nadaljnjem besedilu: plan), ki ga na podlagi zakona sprejme pristojni organ države za področje urejanja prostora, če:

- se s planom določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 51. člena ZVO,
- je zanj zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave,
- ministrstvo, pristojno za okolje, skladno z Uredbo o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Ur. l. RS 9/09; v nadaljevanju Uredba o merilih) oceni, da bi lahko izvedba plana pomembneje vplivala na okolje.

Kot sledi iz 5. in 6. odstavka 40. člena ZVO, pripravljavec plana pred začetkom njegove priprave ministrstvo, pristojno za okolje, pošlje obvestilo o svoji nameri, ministrstvo, pristojno za okolje, pa pisno sporoči pripravljavcu plana, ali je treba za plan izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Skladno s 4. členom Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18) je ta odločba izdana v elektronski obliki.

Z javnim naznanilom na svetovnem spletu ministrstvo, pristojno za okolje, o izdani odločbi obvesti tudi javnost. Tovrstne odločitve so objavljene na strani: »<https://www.gov.si/teme/celovita-presoja-vplivov-na-okolje/>«.

II.

Kot sledi iz drugega odstavka 40. člena Zakona o varstvu okolja, je celovita presoja za določene vrste planov obvezna, če se z njimi načrtujejo posegi v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ki so navedeni v Prilogi 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uredba o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17 in 105/20, v nadaljevanju: Uredba o posegih).

Iz vloge sledi, da se z OPPN načrtujejo:

- ureditev vzletišča za določene vrste in kategorije zrakoplovov (vzletno-pristajalna steza, asfaltirane površine za parkiranje in manipulacijo letal, travnat dostop do vzletno-pristajalne steze),
- gradnja objektov, namenjenih osnovni dejavnosti vzletišča (4 hangarji, kontrolni stolp, črpalka za gorivo) in objektov za obiskovalce (gostinski lokal, klubski prostor s predavalnico, igrišče, parkirišče) ter
- ureditev dostopa do vzletišča z rekonstrukcijo gozdne ceste in izgradnjo nove nadomestne gozdne ceste.

Za izvedbo načrtovanih ureditev bo treba izvesti tudi krčitev gozda ter odstranitev drevja, ki sega v bočno, priletno in odletno ravnino osnovne steze.

Ministrstvo ugotavlja, da za načrtovane prostorske ureditve in posege po zgoraj citirani uredbi ne bo treba izvesti presoje vplivov na okolje niti predhodnega postopka, saj ne ustrezajo opisom posegov ali ne dosegajo pragov, navedenih v poglavjih A Kmetijstvo, gozdarstvo, ribogojstvo, (A.III), F Prometna infrastruktura (F.7, F.8) in G Urbanizem in gradbeništvo. Zaradi izgradnje vzletno-pristajalne steze bo sicer treba izvesti izravnavo terena, kar ustreza opisu posega pod oznako G.II.4 *Izvajanje zemeljskih del, ki se ne izvajajo pri gradnji drugih objektov iz te uredbe, na površini vsaj 1 ha, če se s tem teren pogloblja ali zvišuje za najmanj 2 m*, vendar v tej fazi načrtovanja ni znano, ali bodo z izravnavo terena ti pragovi doseženi.

Po 101. členu ZON je treba za vsak plan ali spremembo plana, ki ga na podlagi zakona sprejme pristojni organ za področje urejanja prostora, in bi lahko pomembno vplival na zavarovano območje, posebno varstveno območje ali potencialno posebno ohranitveno območje (varovana območja narave) sam po sebi ali v povezavi z drugimi plani, izvesti presojo sprejemljivosti njegovih vplivov oziroma posledic glede na varstvene cilje teh območij. Šteje se, da imajo plani lahko pomembne vplive, če obsegajo varovana območja narave ali bi izvedba plana lahko na njih vplivala, ali če se z njimi določajo ali načrtujejo posegi v naravo iz prve in druge alineje prvega odstavka 101.d člena ZON, določeni s Pravilnikom o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11).

Skladno s 5. odstavkom 101.a člena in 115. členom ZON ministrstvo, pristojno za okolje, sprejme odločitev o obveznosti izdelave presoje sprejemljivosti na podlagi mnenja Zavoda RS za varstvo narave.

Kot sledi iz mnenja Zavoda RS za varstvo narave, OE Ljubljana, št. 3-III-1386/4-O-19 z dne 5. 2. 2020, na območju OPPN niti v njegovem vplivnem območju ni evidentiranih posebnih varstvenih niti zavarovanih območij, zato presoje sprejemljivosti na varovana območja za OPPN ni treba izvesti.

Na podlagi drugega odstavka za OPPN celovita presoja vplivov na okolje zato ni obvezna.

III.

Ko gre za plan, s katerim se ne določa ali načrtuje posega v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ali se zanj ne zahteva presoje sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave, je celovita presoja obvezna le, če ministrstvo oceni, da bi lahko izvedba plana pomembneje vplivala na okolje, skladno s tretjim odstavkom 40. člena ZVO in Uredbo o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 9/09). Po 3. členu citirane uredbe mora ministrstvo v postopku ocenjevanja verjetnosti pomembnejših vplivov planov na okolje od ministrstev in organizacij iz predpisov, ki urejajo postopek celovite presoje vplivov na okolje, pridobiti mnenja o verjetnosti pomembnejših vplivov planov na okolje z vidika njihove pristojnosti. Za mnenje so bili zato dne 31. 1. 2020 zaprošeni:

- Zavod RS za varstvo narave, OE Ljubljana,
- Ministrstvo za kulturo,
- Direkcija RS za vode, Sektor območja srednje Save,
- Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za letalski in pomorski promet,
- Direkcija RS za infrastrukturo,
- Ministrstvo za zdravje,
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Sektor za urejanje kmetijskega prostora in zemljiške operacije,
- Zavod za gozdove, OE Ljubljana.

Ministrstvo je proučilo predloženo gradivo OPPN, prejeta mnenja ministrstev in organizacij ter ugotovilo:

1. OPN določa obveznost izdelave OPPN Vzletišče Šentvid in posebne prostorsko izvedbene pogoje, iz katerih sledi, da se objekte (hangarje, turistične in gostinske objekte) umešča na del EUP s podrobno namensko rabo PL, da je raba kmetijskih in gozdnih zemljišč podrejena rabi vzletišča in da je obstoječe vzletišče treba rekultivirati;
2. OPPN ne načrtuje sanacije območja obstoječega vzletišča (odstranitev hangarjev, vzpostavitev kmet.zemljišča v prvotno stanje), saj obstoječe vzletišče ni vključeno v območje OPPN niti OPPN ne določa ukrepov, ki jih je treba izvesti v ta namen;
3. osnutek OPPN ne izkazuje zadovoljivo (npr. v prikazu omejitev v prostoru), ali in kako bodo upoštevani tehnični pogoji glede ureditve terena, ki so namenjeni zagotavljanju varnosti letenja in ki so pogoj za izdajo predhodnega soglasja pred določitvijo lokacije vzletišča z vidika varnosti zračnega prometa in tehnologije dela služb;
4. določeni tipi zrakoplovov bi zaradi hrupnosti lahko imeli pomembne vplive na kakovost bivanja in zdravje ter počutje prebivalcev v okolici vzletišča, zato je pri načrtovanju elementov vzletišča treba vedeti, za katere tipe zrakoplovov se bo uporabljalo;
5. vzletišče se načrtuje v neposredni bližini železniške proge, v njenem varnostnem pasu, kjer so objekti lahko dovoljeni le, če ne ogrožajo varnosti ljudi in prometa;
6. na kmetijskih zemljiščih je skladno z OPN (člen 121) dopustna dejavnost le kmetijstvo, zato na delu EUP z namensko rabo K1 ni možno načrtovati vzletno pristajalne steze. Tudi po predpisih o kmetijskih zemljiščih (4. člen Zakona o kmetijskih zemljiščih) je treba kmetijska zemljišča uporabljati v skladu z njihovim namenom ter preprečevati njihovo onesnaževanje ali drugačno degradiranje in onesnaževanje ali drugačno zaviranje rasti rastlin:

»Kmetijska zemljišča so onesnažena takrat, kadar tla vsebujejo toliko škodljivih snovi, da se zmanjša njihova samoočiščevalna sposobnost, poslabšajo fizikalne, kemične ali biotične lastnosti, zavirata ali preprečujeta rast in razvoj rastlin, onesnažuje podtalnica oziroma rastline ali je zaradi škodljivih snovi kako drugače okrnjena trajna rodovitnost tal.

Trajna rodovitnost tal je zagotovljena, če tla:

- niso izpostavljena eroziji;
- niso zbita;
- vsebujejo zadostno količino humusa;

- ne omejujejo nemotene rasti rastlin;
 - dolgoročno omogočajo razvoj in kakovost kmetijskih ter gozdnih rastlin (vegetacije);
 - imajo lastnost razgrajevati snovi kot so odmrli ostanki rastlinskega in živalskega izvora, živalski ali človeški izločki in ostanki sredstev za varstvo rastlin ter druge snovi, ki se kot sekundarne surovine vračajo v naravni obtok snovi;
 - optimalno sprejemajo, zadržujejo in oddajajo vodo...»
7. območje OPPN z namensko rabo PL na površini 0,72 ha sega v naravno vrednoto Dob-Glogovica-gozdni otok, za katero veljajo varstvene usmeritve iz Pravilnika o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10, 23/15 in 7/19):
- »7. Ekosistemske naravne vrednote 7.1. Na naravni vrednoti
1. Gradnja objektov, vključno z enostavnimi objekti, se v primeru, da ni drugih prostorskih možnosti zunaj naravne vrednote, izvaja na način in v takem obsegu, da se populacije rastlinskih in živalskih vrst pretežno ohranijo. Na način in v obsegu iz prejšnjega stavka se izvaja tudi odstranjevanje ali spreminjanje vegetacije, spreminjanje vodnih razmer (npr. osuševanje, dviganje ali spuščanje gladine podtalnice, poplavitve, zamenjava sladke vode s slano in obratno), spreminjanje kislosti oziroma alkalnosti tal, odstranjevanje zemlje, ruše ali kamninske podlage, zasipavanje, nasipavanje, vključno z odlaganjem odpadnih materialov. Pri tem se izkoristijo vse možne tehnične rešitve, da se naravna vrednota čim manj poškoduje.«;
8. kot sledi iz Gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Krka 2015-2024 (Ur.l. RS 106/15), del EUP z namensko rabo PL v naravi predstavlja gozd (mešan hrastov gozd s primesjo smreke in gabra), površino gozdnega otoka, ki predstavlja naravno vrednoto, pa je treba ohraniti;
9. območje OPPN leži v razredu male in srednje poplavne nevarnosti, kjer obstajajo omejitve za izvajanje dejavnosti, povezane s skladiščenjem za vodno okolje nevarnih snovi (gorivo za letala), in za posege v prostor - gradnjo letaliških stez, ploščadi in radionavigacijskih objektov (CC-SI 2130), dovolijo pa se lahko, če iz ugotovitev celovite presoje vplivov na okolje sledi, da njihovi vplivi ne bodo uničujoči ali bistveni;
10. bo lahko izvajanje dejavnosti znotraj območja OPPN imelo pomembne vplive na zdravje in počutje ljudi (zaradi hrupa in tveganja nesreč), na vode in vodni režim, varstvo in rabo tal, lastnosti naravne vrednote in cilje ohranjanja narave,

zato je ocenilo, ob upoštevanju značilnosti OPPN, vplivov in območij, ki bi lahko bila prizadeta zaradi vplivov OPPN, ter pomena in ranljivosti teh območij, skladno z 2. členom Uredbe o merilih, da bi izvedba OPPN lahko imela verjetno pomembne vplive na okolje, vključno z vplivi na zdravje ljudi.

Zaradi uresničevanja načel trajnostnega razvoja, celovitosti in preventive bi bilo treba zato v postopku priprave OPPN, katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje, izvesti celovito presojo vplivov njegove izvedbe na okolje, s katero se ugotovijo in ocenijo vplivi na okolje ter vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine v plan, ter pridobiti potrdilo ministrstva o sprejemljivosti njegove izvedbe na okolje.

IV.

Na podlagi navedenih dejstev je ministrstvo ocenilo, da bo v skladu z določili tretjega člena 40. člena ZVO za OPPN treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje. S temi dejstvi je zato skladno z 9. in 146. členom Zakona o splošnem upravnem postopku in z dopisom, poslanim dne 20. 3. 2020 po e-pošti seznanilo Občino Ivančna Gorica, ter jo pozvalo, da se v 15 dneh opredeli do zgoraj navedenih ugotovitev, predloži vse morebitne dokaze, nova verodostojna dejstva pa navede in utemelji.

Ministrstvo je dne 6. 4. 2020 prejelo odgovor Občina Ivančna Gorica, dopis št. 3500-0028/2016-15 z dne 3. 4. 2020 (»opredelitev do dejstev in okoliščin«), ki je bil na poziv ministrstva dopolnjen dne 10. 8. 2020 z dodatnimi dokazili – dokumenti, izdelanimi v postopku celovite presoje vplivov na okolje za OPN (okoljsko poročilo, mnenja, odločbe, strokovne podlage), na katere se sklicujejo v svojem odgovoru.

Iz odgovora občine sledi, da naj bi bile vsebine OPPN že ustrezno presojane in potrjene v postopku celovite presoje vplivov na okolje za OPN, saj je OPPN izdelan na podlagi OPN in skladno z njim in so bila k OPN pridobljena mnenja nosilcev urejanja prostora, da je z vidika njihove pristojnosti izvedba OPN sprejemljiva, kar je potrdilo tudi ministrstvo z izdajo odločbe št.

35409-121/2009 –MOP/28. Z ugotovitvami in ocenami ministrstva, navedenimi pod točko III. zgoraj, se ne strinjajo in se pri tem sklicujejo na mnenja, ki so bila izdana v postopku celovite presoje vplivov na okolje za OPN, ali na mnenja in strokovne podlage, ki šele bodo izdelane.

Ministrstvo je preverilo navedbe Občine Ivančna Gorica in dodatno predložene dokumente ter ugotovilo, da Občina Ivančna Gorica ni navedla dejstev, ki bi vplivala na odločitev v tej zadevi. Posebej poudarja, da:

- a) Niti iz OPN niti iz gradiva OPPN niso določene omejitve glede kategorij in vrst zrakoplovov, ki bodo uporabljali vzletišče, ter njihove hrupnosti. Spričevalo o plovnosti, ki ga bodo morali lastniki zrakoplovov imeti, ne zagotavlja, da mejne vrednosti hrupa v okolje ne bodo presežene, ali da je verjetnost nesreč s tem odpravljena;
- b) Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v mnenju št. 352/120/2005/33 z dne 19. 7. 2013 ugotavlja, da je predlog OPN, ki spreminja namensko rabo za potrebe vzletišča le za gozdne površine, medtem ko na pretežnem območju enote urejanja prostora ostaja kmetijska namenska raba, z njihovega vidika sprejemljiv. To mnenje ni utemeljeno z ugotovitvami okoljskega poročila ali drugo ustrezno strokovno presojo, ki bi izkazovala, da trajna rodovitnost tal na območju vzletišča ne bo bistveno prizadeta, niti pojasni, ali lahko lokalna skupnost na območjih kmetijskih zemljiščih glede na omejitve Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17) v svojem prostorskem aktu dopusti gradnjo vzletišča, zato ga ministrstvo v tem postopku ne more upoštevati;
- c) Občina Ivančna Gorica v svojem odgovoru trdi, da »je bilo v postopku priprave OPN ugotovljeno, da ni drugih možnosti zunaj naravne vrednote.« Ministrstvo ugotavlja nasprotno, saj iz okoljskega poročila za OPN, ki ga je posredovala Občina Ivančna Gorica, sledi, da »izdelovalci OPN v postopku priprave OPN Ivančna Gorica, glede na ugotovljene prostorske potrebe občine, niso opredeljevali alternativ za prostorsko umeščanje/zagotavljanje teh potreb v prostor« (Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Občine Ivančna Gorica, Oikos d.o.o., junij 2011). Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05) določa, da mora okoljsko poročilo obravnavati različne alternative, jih presojati glede na vplive na okolje in opisati tudi razloge za izbiro obravnavanih možnih alternativ. Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da nova lokacija vzletišča Šentvid ni bila ustrezno presojana v okviru priprave OPN, Občina Ivančna Gorica pa svoje trditve ni utemeljila;
- d) Občina Ivančna Gorica v svojem odgovoru trdi, da rešitve OPPN temeljijo na prostorsko-izvedbenih pogojih iz OPN in na rezultatih Hidrološko-hidravlične analize Šentviškega potoka in Šentpavelščice v naselju Breg pri Dobu (Inženiring za vode IZVO d.o.o., november 2012), kar naj bi potrdila tudi Agencija RS za okolje v mnenju iz leta 2013. Citirane analize Občina Ivančna Gorica ni predložila, zato njenih navedb ministrstvo ne more preveriti. V priloženem mnenju Agencije RS za okolje št. 35001-616/2012 z dne 29. 3. 2013 je navedeno le, da je bila citirana analiza izdelana, ne pa tudi njen datum izdelave, ali je bila ugotovljena njena ustreznost in kateri so ukrepi, ki zagotavljajo poplavno varnost. Okoljsko poročilo - dopolnitev iz novembra 2012 - namreč navaja: *»..Zaradi ureditve vzletišča se ne sme poslabšati poplavna varnost dolvodno od te ureditve, kot je bilo to ugotovljeno v Hidrološko – hidravlični analizi Šentviškega potoka in Šentpavelščice v naselju Breg pri Dolu (IZVO d.o.o., Inženiring za vode). Študija se mora na podlagi pridobljenega mnenja pristojne institucije dopolniti.«* Odlok o OPN v zvezi s tem določa le *»zaradi ureditve vzletišča se ne sme poslabšati poplavna varnost dolvodno od te ureditve.«* Ministrstvo ugotavlja, da pri izdelavi OPN za območje OPPN še niso bili upoštevani ukrepi na podlagi hidrološko-hidravlične študije, ki bi zagotavljali poplavno varnost, saj bi morali biti navedeni kot omilitveni ukrepi v okoljskem poročilu in ustrezno vključeni v besedilo odloka;
- e) Občina Ivančna Gorica meni, da je vse ureditve, potrebne za ukinitve obstoječega vzletišča, mogoče izvesti na podlagi določil OPN. Ministrstvo nasprotno meni, da OPN ne vsebuje ustreznih določb, ki bi upravljavca vzletišča zavezale k sanaciji območja, kot navaja okoljsko poročilo: *»Po vzpostavitvi vzletišča na tej lokaciji se mora obstoječe vzletišče na severni strani železniške proge rekultivirati (odstranitev hangarjev, ponovna aktivacija kmetijskih zemljišč ipd.)«*, saj odlok o OPN ne določa rokov, zavezancev, ukrepov, virov financiranja ipd.

Ker Občina Ivančna Gorica ni navedla novih dejstev, ki bi lahko vplivala na odločitev, ali uspešno izpodbijala pravilnosti navedenih dejstev, ministrstvo ugotavlja, da je v skladu z določili

tretjega odstavka 40. člena ZVO za OPPN treba izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje.

Na podlagi 2a. alineje 1. odstavka 23. člena in 4. alineje 1. odstavka 24. člena Zakona o upravnih taksah (Ur.l. RS št. 106/2010 – urad.preč.besed.) je izdaja te odločbe oproščena takse.

S tem je odločba utemeljena.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa se lahko sproži upravni spor in sicer z vložitvijo tožbe v roku 30 dni po vročitvi te odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko vloži neposredno pri navedenem sodišču ali pošlje po pošti.

Postopek vodila:
Katarina Celič
sekretarka

mag. Katja Buda
v.d. generalne direktorice
Direktorata za okolje

Prejmejo po e-pošti:

- Občina Ivančna Gorica
- Zavod RS za varstvo narave, OE Ljubljana,
- Ministrstvo za kulturo,
- Direkcija RS za vode, Sektor območja srednje Save,
- Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za letalski in pomorski promet,
- Direkcija RS za infrastrukturo,
- Ministrstvo za zdravje,
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Sektor za urejanje kmetijskega prostora in zemljiške operacije,
- Zavod za gozdove, OE Ljubljana, OE Novo mesto.