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## **Nove obveznosti za ponudnike, ki shranjujejo in dajejo dostop do vsebin, ki jih naložijo njihovi uporabniki (člen 13, zdaj 17)**

Člen 13 (zdaj 17) Predloga direktive predvideva nove obveznosti za ponudnike spletnih storitev, ki omogočajo deljenje in shranjevanje uporabniških vsebin (zlasti platforme za deljenje slik in videov, pa tudi platforme, ki ponujajo dostop do literature ali računalniških programov, kot sta npr. SciHub in GitHub). Nove obveznosti spletnih platform so usmerjene zlasti v plačevanje licenčnin imetnikom pravic ali pa aktivno preprečevanje kršitve avtorskih pravic, kar je tehnično mogoče predvsem s filtriranjem vseh naloženih vsebin. Člen 13 (zdaj 17) prinaša mnoge pravne negotovosti, ki se jim bodo spletne platforme lahko izognile le s filtriranjem in blokiranjem vsebin, ki jih nalagajo uporabniki. S tem člen 13 (zdaj 17) nasprotuje že sprejeti EU zakonodaji in izpodbija doslej veljavno sodno prakso Sodišča EU, ki prepoveduje splošno filtriranje spletnih vsebin.

Generalno filtriranje vsebin lahko krši svobodo govora, ki je ena izmed temeljnih človekovih pravic, in lahko uvaja privatno cenzuro nad uporabniškimi vsebinami. Tehnologije za prepoznavanje vsebin ne omogočajo primerne pravne presoje, ali gre v določenem primeru za zakonito uporabo avtorskega dela (npr. na podlagi zakonske izjeme) ali za kršitev pravic (praktični primer izpostavlja tudi [tukaj](https://juliareda.eu/2018/08/censorship-machines-gonna-censor/)). Da bi se izognili morebitnim tožbenim zahtevkom, bodo ponudniki vsebin v dvomu vsebine raje preventivno odstranili, čeprav bi bila njihova uporaba morda zakonita.

Člen 13 (zdaj 17) bi od spletnih platform zahteval plačilo nadomestila imetnikom pravic za vsebine, ki jih naložijo uporabniki, alternativno pa vzpostavitev tehnologije, ki bi finančno obremenila zlasti manjše ponudnike in s tem negativno vplivala na konkurenco na spletnem tržišču in na diverziteto vsebin, ki se objavljajo na spletu.

Problematična je zlasti tudi redefinicija pojmov "priobčitev javnosti" in "dajanje na voljo javnosti", ki sta definirana v predhodni zakonodaji EU, konkretno v InfoSoc direktivi (Direktiva 2001/29/ES)[[1]](#footnote-1) in uvedba režima, ki bi spreminjal že uveljavljene pravne institute (kot je npr. načelo "safe harbour", ki je zagotovljeno z E-Commerce direktivo (Direktiva 2000/31/ES)[[2]](#footnote-2). Ponudniki spletnih platform naj bodo za kršitve odgovorni v primeru, da so se teh kršitev zavedali, pa jih niso preprečili. To zavedanje naj bo posledica robustnega sistema opozoril (”notice and takedown”).

* MIZŠ nasprotuje določbi člena 13 (zdaj 17) in zastopa stališče, da te določbe tudi ni mogoče prilagoditi na način, da bi dosegla zastavljeni cilj (krepitev pravic avtorjev na spletu), brez da bi nedopustno in neuravnoteženo posegla v temeljne pravice uporabnikov interneta.

Z vidika svojega javnega poslanstva MIZŠ sicer podpira predlog Sveta EU, ki izključuje iz obsega člena 13 (zdaj 17) neprofitne izobraževalne in znanstvene repozitorije, ki pomagajo uresničevati zaveze slovenskih institucij iz projektov Open Access in Open Science. MIZŠ se zavzema, da bi bila vsa dejavnost teh repozitorijev izvzeta, brez dodatnih pogojev po neprofitni naravi ali da morajo ti repozitoriji za objavo del pridobiti soglasje vseh imetnikov pravic. Ta zahteva bi finančno obremenila repozitorije in časovno podaljšala obdobje, v katerem repozitorij zaradi pomanjkanja soglasja gradiva ne bi mogel objaviti. V nasprotju s tem bi repozitoriji iz držav, kjer veljajo doktrine *fair use* ipd. lahko vsebine objavili hitro in brez omejitev, kar bi postavilo evropske repozitorije v konkurenčno šibkejšo pozicijo.

Zoper člen 13 (zdaj 17) sicer že dlje časa potekajo javne iniciative: podrobnejšo argumentacijo lahko najdete [tukaj](https://www.communia-association.org/2018/06/16/experts-warn-dangers-article-13-upload-filters/) in [tukaj](https://www.saveyourinternet.eu).

Peticijo zoper člen 13 (zdaj 17) je podpisalo tudi 145 organizacij na področju znanosti, gospodarstva, knjižnic, izobraževanja, idr. (seznam lahko najdete [tukaj](https://copybuzz.com/wp-content/uploads/2018/04/Open_Letter_on_Copyright_Reform_27_April_COREPER_Meeting.pdf)).

Na negativne posledice člena 13 (zdaj 17) je opozoril tudi Urad visokega komisarja Združenih narodov za človekove pravice, kar lahko podrobneje preberete [tukaj](https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/Legislation/OL-OTH-41-2018.pdf).

Nasprotovanje členu 13 (zdaj 17) narašča na vseh straneh, saj so zadnjim predlogom člena 13 (zdaj 17) v trialogu nasprotovala tudi združenja nekaterih imetnikov pravic ([npr. v avdio-vizualnem in športnem sektorju](https://juliareda.eu/wp-content/uploads/2018/12/Audiovisual-and-Sports-on-Value-Gap.pdf), [zabavni industriji](http://www.spiegel.de/netzwelt/netzpolitik/upload-filter-selbst-bertelsmann-lehnt-die-urheberrechtsreform-jetzt-ab-a-1252080.html) in [glasbeni industriji](https://www.musicbusinessworldwide.com/article-13-disaster-for-music-biz-joy-for-youtube-as-labels-call-for-eu-copyright-bill-to-be-cancelled/)).
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