



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Številka: 0610-390/2023-14

Datum: 9. 10. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za naravne vire in prostor, s sedežem na naslovu Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MNVP), ki ga zastopa minister Jože Novak, naslednji

## **ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetih pobud o domnevnih nepravilnostih pri vodenju upravnih postopkov v zvezi s podanimi vlogami za pridobitev dovoljenja za zadrževanje živali prosto živečih vrst v ujetništvu, izdaje odločbe o domnevi izdanega gradbenega dovoljenja, obravnavanjem pritožb zoper odločitve organov prve stopnje in neodgovarjanje na podane dopise strank. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o ohranjanju narave (ZON, Uradni list RS, št. 96/04-UPB2, 61/06-ZDru-1, 8/10-ZSKZ-B, 46/14, 21/18-ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22-ZDeb, 105/22-ZZNŠPP in 18/23-ZDU-1O), Uredbe o živalskem vrtu in živalskem vrtu podobnem prostoru (Uradni list RS, št. 37/03 – v nadaljevanju: Uredba) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu MNVP-ja, dne 12. 9. 2024, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani MNVP-ja so v nadzoru sodelovali:

- Boris Vinski, vodja Službe za upravne zadeve,
- Bojana Mazi, vodja Oddelka za graditev,
- mag. Urška Mavri, podsekretarka in
- Marjeta Demojzes, podsekretarka,

ki so upravnemu inšpektorju podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je MNVP-ju, dne 27. 9. 2024, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-390/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 4. 10. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila, a jih MNVP ni podal.

## **PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo

o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja<sup>1</sup>, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.<sup>2</sup>

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna, kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.<sup>3</sup>

## **NORMATIVNI DEL**

ZON določa ukrepe ohranjanja biotske raznovrstnosti in sistem varstva naravnih vrednot z namenom prispevati k ohranjanju narave. Ukrepi ohranjanja biotske raznovrstnosti so ukrepi, s katerimi se ureja varstvo prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst (v nadaljnjem besedilu: rastlinske in živalske vrste), vključno z njihovim genskim materialom in habitati ter ekosistemi, in omogoča trajnostno rabo sestavin biotske raznovrstnosti ter zagotavlja ohranjanje naravnega ravnovesja.<sup>4</sup>

Na podlagi 20. člena ZON mora fizična ali pravna oseba, ki namerava zadrževati živali domorodnih ali tujerodnih vrst v ujetništvu z namenom prikazovanja javnosti v živalskih vrtovih, akvarijih, terarijih ali podobnih prostorih, pridobiti dovoljenje ministrstva. Dovoljenje iz prejšnjega odstavka se izda, če prosilec dokaže, da so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka prejšnjega člena in da se bodo osebk prikazovali v okolju, ki je prilagojeno naravnim razmeram v habitatu in ne izkrivlja dejstev o biologiji živalske vrste. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka lahko ministrstvo dovoli začasno zadrževanje živali domorodnih ali tujerodnih vrst v ujetništvu z namenom prikazovanja javnosti, če so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka prejšnjega člena.

Uredba določa pravila varstva za zadrževanje živali prosto živečih domorodnih in tujerodnih vrst (v nadaljnjem besedilu: živali) v ujetništvu z namenom prikazovanja javnosti v prostoru, ki je za ta namen urejen v skladu s to uredbo. Za namen prikazovanja javnosti iz prejšnjega odstavka se ne šteje, če gre za zadrževanje živali v ujetništvu: v času prireditvev, z namenom gojitve živali, z namenom opreme prostora, vključno z okrasnimi akvariji in terariji, ali v trgovinah z živalmi.<sup>5</sup>

## **UGOTOVITVE**

### **PRVA POBUDA**

---

<sup>1</sup> 116. člen UUP.

<sup>2</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

<sup>3</sup> Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 883-885, 897 in 909.

<sup>4</sup> 1. člen ZON.

<sup>5</sup> 1. člen Uredbe.

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je dne 13. 8. 2023 prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja pri obravnavanju pritožb zoper izdani odločbi Upravne enote Grosuplje (v nadaljevanju: UE Grosuplje) v zvezi z gradbenima zadevama. Pobudnik je zoper odločbo št. 351-51/2023-3, z dne 23. 1. 2023, podal pritožbo dne 27. 1. 2023, zoper odločbo št. 351-690/2022/41, z dne 28. 12. 2022, pa dne 8. 1. 2023, a da MNVP o pritožbah ni odločil vsaj do podane pobude za inšpekcijski nadzor IJS-ju.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-390/2023.

### **Zadeva št. 35108-42/2023 – Pritožba zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-51/2023-3 (301), z dne 23. 1. 2023**

MNVP je dne 1. 2. 2023 prejel po navadni pošti pritožbo stranskega udeleženca zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-51/2023-3, z dne 23. 1. 2023, s katero je ta zavrnila njegov predlog za izrek ničnosti gradbenega dovoljenja št. 351-99/2018-16 (301), z dne 8. 5. 2018 in delnega uporabnega dovoljenja št. 351-511/2021-3 (301), z dne 23. 8. 2021, za malo hidroelektrarno. Na pritožbi je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP, saj iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače ni razvidna številka dokumenta.

MNVP je UE Grosuplje dne 2. 2. 2023, z dopisom št. 35108-42/2023-2550-2, posredovala prejeto pritožbo z napotilom, da jo obravnava skladno z določili ZUP-a. UE Grosuplje je pritožbo prejela dne 7. 2. 2023, kar je razvidno iz prejete povratnice.

MNVP je dne 16. 2. 2023 prejel po navadni pošti s strani UE Grosuplje dopis št. 351-51/2023-9 (301), z dnem nastanka 13. 2. 2023, s katerim mu je odstopila pritožbo stranskega udeleženca zoper izdano odločbo, kateremu je priložena dokumentacija zadeve. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

Stranski udeleženec je dne 28. 6. 2023 naslovil na MNVP e-pošto, v kateri je podal kritiko zaradi nerešenih pritožb<sup>6</sup>, hkrati pa je zahteval pojasnilo o razlogih za neizdajo odločbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, saj MNVP stranskega udeleženca ni obvestil o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku, kar bi moral storiti najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka.

Stranski udeleženec je dne 13. 8. 2023 naslovil na IJS in MNVP e-pošto, v kateri je podala prijavo zaradi molka organa glede reševanja njegovih pritožb.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

MNVP je dne 18. 8. 2023 prejel s strani UE Grosuplje dve e-pošti (preko spletnega odlagališča velikih datotek), s katerima mu je ta poslala dokumentacijo obravnavane zadeve ter zadeve št. 351-50/2023, v kateri je isti stranski udeleženec pri UE Grosuplje podal predlog za odpravo gradbenega dovoljenja št. 351-99/2018-16 (301), z dne 8. 5. 2018 in delnega uporabnega dovoljenja št. 351-511/2021-3 (301), z dne 23. 8. 2021, za malo hidroelektrarno.

---

<sup>6</sup> Stranka navaja poleg obravnavane še dve zadevi, v katerih je podala pritožbi, a MNVP o njih ni odločil v instruktorskem roku.

MNVP je s strani UE Grosuplje prejel dne 22. 8. 2023 dopis št. 351-798/2022-19 (301), z dnem nastanka 18. 8. 2023, s katerim so mu posredovali dokumentacijo zadeve št. 351-798/2023, obenem pa so ga še obvestili, da mu bodo dokumentacijo zadev št. 351-50/2023 in št. 351-51/2023 posredovali preko spletnega odlagališča velikih datotek.<sup>7</sup> Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da je bil navedeni dokument evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva šele kot šestnajsti dokument v zadevi, skladno s kronološkim vrstnim redom pa bi moral biti evidentiran kot osmi dokument, kar je v neskladju tako z drugim odstavkom 32. člena<sup>8</sup>, kot tudi prvim odstavkom 54. člena UUP, saj se morajo dokumenti evidentirati in shranjevati v zadevah po kronološkem vrstnem redu.

MNVP je dne 23. 8. 2023 posredoval Policijski postaji Grosuplje (v nadaljevanju: PP) zaprosilo št. 35108-76/2023-2550-16 za posredovanje dokumentacije iz zadeve št. 351-511/2021, v kateri je UE Grosuplje izdala delno uporabno dovoljenje za malo hidroelektrarno, saj naj bi se dotična dokumentacija pri njih nahaja zaradi podane prijave suma kaznivega dejanja.

- Dokument ne vsebuje pravilnega zapisa številke dokumenta, kar je v nasprotju s 63. členom UUP. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.

MNVP je s strani PP dne 24. 8. 2023 prejel e-dopis št. 0212-367/2023/4 (3E698-05), v katerem je ta pojasnil, da so vso dokumentacijo odstopili Okrožnemu državnemu tožilstvu v Ljubljani (v nadaljevanju: ODT). Še istega dne je MNVP posredoval dopis št. 35108-42/2023-2550-11 ODT-ju, s katerim ga je zaprosil za celotno dokumentacijo zadeve št. 351-511/2021.

MNVP je dopis, posredovan ODT-ju, istega dne posredoval v seznanitev tudi stranskemu udeležencu in sicer kot prilogo dopisa v obliki e-pošte.

- Dopis, katerega je uradna oseba MNVP-ja posredovala stranskemu udeležencu, bi morala poslati v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).

MNVP je stranskemu udeležencu, dne 28. 8. 2023 posredoval dopis št. 35108-42/2023-2550-13, s katerim ga je pozval na dopolnitev pritožbe, saj da je ta nerazumljiva. Stranski udeleženec je navedeni dopis prejel dne 30. 8. 2023, kar je razvidno iz vročilnice, rok za dopolnitev pritožbe pa je imel deset dni od prejema dopisa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MNVP-ja ni postopala skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP, saj stranskega udeleženca ni pozvala na dopolnitev pritožbe v roku petih delavnih dni, pač pa šele po šestih mesecih od njenega prejema. S tem je postopala tudi v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a. Ta namreč določa, da je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke ter druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

Dne 1. 9. 2023 je MNVP prejel s strani ODT-ja dopis št. Ktr/2151/2021/AF, kateremu je priložena dokumentacija zadeve št. 351-99/2018 in št. 351-51/2023. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

<sup>7</sup> V konkretnem primeru gre za datoteki, ki ju je MNVP prejel dne 18. 8. 2023.

<sup>8</sup> Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

MNVP je s strani tretje osebe prejel dne 5. 9. 2023 e-pošto, kateri je priložila odločbo UE Grosuplja v zvezi z dostopom do informacije javnega značaja št. 090-21/2023-6209-4 (2002), z dne 5. 9. 2023. Iz e-pošte še izhaja, da naj bi ta tretja oseba stranskemu udeležencu pomagala v konkretni zadevi.

Stranski udeleženec se je na dopis MNVP-ja za dopolnitev vloge z dne 28. 8. 2023 odzval z dopisom po navadni pošti, ki ga je MNVP prejel dne 7. 9. 2023, dopisu pa je priložil pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

MNVP je s strani tretje osebe prejel dne 6. 9. 2023 e-pošto, kateri je priložila dokumentacijo v zvezi z obravnavano zadevo, ki jo je prejela s strani UE Grosuplje, ta pa naj bi bila MNVP-ju v pomoč pri reševanju obravnavanje zadeve.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva je ponovno razvidno, da je bil navedeni dokument evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva za dokumentom, prejetim dne 7. 9. 2023, kar je v neskladju tako z drugim odstavkom 32. člena, kot tudi prvim odstavkom 54. člena UUP.

MNVP je ODT-ju, dne 28. 9. 2023 vrnil prejeto dokumentacijo zadev št. 351-99/2018 in 351-511/2021, ki jo je prejel dne 1. 9. 2023. Dopis ima dve številki dokumenta in sicer št. 35108-76/2023-2550-25 in št. 35108-42/2023-2550-19.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da ima vsak dokument lahko zgolj eno številko dokumenta in ne dveh, kot je to v konkretnem primeru. Številka dokumenta je, skladno z 18. točko 6. člena UUP evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve, zato se ponovno ugotavlja kršitev 63. člena UUP.

MNVP je dne 29. 9. 2023 izdal odločbo št. 35108-42/2023-2550-20, s katero je pritožbo stranskega udeleženca zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-51/2023-3, z dne 23. 1. 2023 zavrnil. Dotično odločbo je istega dne posredoval UE Grosuplje v treh izvodih z dopisom št. 35108-42/2023-2550-21, z napotilom, da jo vroči strankama postopka. Dopis s priloženimi izvodi odločbe in dokumentacijo zadev št. 351-51/2023 in št. 351-798/2022 je UE Grosuplje prejela dne 2. 10. 2023, kar je razvidno iz priložene povratnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja izdala odločbo šele po več kot sedmih mesecih od prejema pritožbe, kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana tudi komunikacija MNVP-ja z IJS (dokumenti 9, 22, 23, 24 in 25). Pri tem pojasnjuje, da dokumenti inšpekcije ne sodijo v dotično zadevo, saj po vsebini sodijo v zadeve 061,<sup>9</sup> zato ugotavlja kršitev 44. člena UUP.<sup>10</sup> MNVP bi tako moral komunikacijo z IJS evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 061, nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

#### **Zadeva št. 35108-76/2023 – Pritožba zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-690/2021-41 (301), z dne 28. 12. 2022**

MNVP je dne 10. 2. 2023 prejel po navadni pošti s strani UE Grosuplje dopis št. 351-690/2021-48 (301), z dnem nastanka 7. 2. 2023, s katerim mu je odstopila pritožbo stranskega udeleženca

<sup>9</sup> Glej Načrt klasifikacijskih znakov z roki hranjenja MNVP-ja veljaven od 1. 4. 2023.

<sup>10</sup> Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

zoper izdano gradbeno dovoljenje št. 351-690/2022-41 (301), z dne 28. 12. 2022, s katerim je stranki dovolila rekonstrukcijo, delno rušitev, dograditev in spremembo namembnosti mlina s stanovanjsko enoto v malo hidroelektrarno. Dopisu je priložena dokumentacija zadeve.

MNVP je dne 2. 3. 2023, z dopisom št. 35108-76/2023-2550-2, pozval UE Grosuplje k dopolnitvi dotične zadeve z zadevo št. 351-99/2018, katera se navezuje na obravnavano zadevo. UE Grosuplje se je na poziv MNVP-ja odzvala z dopisom št. 351-690/2021-52 (301), z dnem nastanka 20. 3. 2023 in mu posredovala zahtevano dokumentacijo na USB ključku, katero je MNVP prejel dne 22. 3. 2023. Ker dokumentacija ni bila popolna, je MNVP dne 28. 4. 2023, z dopisom št. 35108-76/2023-2550-4, ponovno pozval UE Grosuplje k dopolnitvi dotične zadeve s celotno zadevo št. 351-99/2018. UE Grosuplje je dne 8. 5. 2023 MNVP, z dopisom št. 351-690/2021-54 (301), obvestil, da je bila navedena zadeva dne 10. 8. 2022 odstopljena PP.

Stranski udeleženec je poslal MNVP-ju dne 6. 6. 2023 e-pošto, v kateri ga je pozval na odločitev v zadevi. Stranski udeleženec je dne 28. 6. 2023 naslovil na MNVP novo e-pošto, v kateri je podal kritiko zaradi nerešenih pritožb<sup>11</sup>, hkrati pa je zahteval pojasnilo o razlogih za neizdajo odločbe.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

MNVP je dne 3. 7. 2023 posredoval PP-ju zaprosilo št. 35108-76/2023-2550-8 za posredovanje dokumentacije iz zadeve št. 351-99/2018, v kateri je UE Grosuplje izdala gradbeno dovoljenje za malo hidroelektrarno, dopis pa je posredoval v vednost tudi stranskemu udeležencu.

Stranski udeleženec je dne 8. 7. 2023 posredoval MNVP-ju po e-pošti dokumentacijo zadeve 351-99/2018.

MNVP je dne 9. 8. 2023 posredovala PP novo zaprosilo št. 35108-76/2023-2550-10 za posredovanje dokumentacije iz zadeve št. 351-99/2018.

Stranski udeleženec je dne 13. 8. 2023 naslovil na IJS in MNVP e-pošto, v kateri je podal prijavo zaradi molka organa glede reševanja njegovih pritožb.

Uradna oseba MNVP-ja se je dne 16. 8. 2023 odzvala na dopis stranskega udeleženca in mu z dopisom v obliki e-pošte pojasnila, da so ponovno zaprosili PP za dokumentacijo, dopisu pa je priložila tudi dopis PP-ju z dne 9. 8. 2023.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dopis nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dopis ne vsebuje podpisa uradne osebe).

MNVP je s strani PP dne 17. 8. 2023 prejel po navadni pošti dopis št. 0212-367/2023/2 (3E698-17), z dnem nastanka 10. 8. 2023, v katerem je ta pojasnil, da so vso dokumentacijo odstopili ODT-ju, ki jo vodi v zadevi št. Ktr/2151/2021/AF. Še istega dne je MNVP posredoval dopis št. 35108-76/2023-2550-14 ODT-ju, s katerim ga je zaprosil za celotno dokumentacijo zadeve št. 351-99/2018.

MNVP je dopis, posredovan ODT-ju, istega dne posredoval v seznanitev tudi stranskemu udeležencu in sicer kot prilogo dopisa v obliki e-pošte.

- Tudi v tem primeru upravni inšpektor ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dopis nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dopis ne vsebuje podpisa uradne osebe).

---

<sup>11</sup> Stranka navaja poleg obravnavane še dve zadevi, v katerih je podala pritožbi, a MNVP o njih ni odločil v instruktorskem roku.

MNVP je dne 23. 8. 2023 posredoval PP-ju novo zaprosilo št. 35108-76/2023-2550-16 za posredovanje dokumentacije iz zadeve št. 351-511/2021, v kateri je UE Grosuplje izdala delno uporabno dovoljenje za malo hidroelektrarno.

MNVP je dopis, posredovan PP-ju, istega dne posredoval v seznanitev tudi stranskemu udeležencu in sicer kot prilogo dopisa v obliki e-pošte.

- Tudi v tem primeru upravni inšpektor ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dopis nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dopis ne vsebuje podpisa uradne osebe).

MNVP je s strani PP dne 24. 8. 2023 prejel e-dopis št. 0212-367/2023/4 (3E698-05), v katerem je ta pojasnil, da so vso dokumentacijo odstopili ODT, ki jo vodi v zadevi št. Ktr/2151/2021/AF.

Stranski udeleženec je dne 28. 8. 2023 posredoval MNVP-ju po e-pošti dopolnitev pritožbe.

UE Grosuplje je dne 29. 8. 2023 MNVP-ju odstopila dopolnitev pritožbe, ki jo je stranski udeleženec posredoval po e-pošti dne 28. 8. 2023.

MNVP je dne 30. 8. 2023 prejel dopolnitev pritožbe stranskega udeleženca še po navadni pošti.

Dne 1. 9. 2023 je MNVP prejel s strani ODT-ja dopis št. Ktr/2151/2021/AF, kateremu je priložena dokumentacija zadeve št. 351-99/2018 in št. 351-51/2023. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

MNVP je ODT-ju, dne 28. 9. 2023, vrnil prejeto dokumentacijo zadev št. 351-99/2018 in 351-511/2021, ki jo je prejel dne 1. 9. 2023. Dopis ima dve številki dokumenta in sicer št. 35108-76/2023-2550-25 in št. 35108-42/2023-2550-19.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 63. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 9. 2023.

MNVP je dne 28. 9. 2023 izdal odločbo in sklep št. 35108-76/2023-2550-26, s katero je pritožbi stranskega udeleženca zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-690/2022-41 (301), z dne 28. 12. 2022, ugodil, odločbo odpravil in zadevo vrnil UE Grosuplje v ponovni postopek (odločba), s sklepom pa je zavrgel predlog stranskega udeleženca za ukrepanje po nadzorstveni pravici in razveljavitev te iste odločbe. Dotično odločbo je istega dne posredoval UE Grosuplje v štirih izvodih z dopisom št. 35108-76/2023-2550-27, z napotilom, da jo vroči strankam postopka. Dopis s priloženimi izvodi odločbe in dokumentacijo zadeve št. 351-690/2022 je UE Grosuplje prejela dne 2. 10. 2023, kar je razvidno iz priložene povratnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja izdala odločbo šele po več kot sedmih mesecih od prejema pritožbe, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 256. člena ZUP,<sup>12</sup> kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

Dne 13. 12. 2023 je MNVP v seznanitev prejel e-dopis pooblaščenca stranskega udeleženca, ki je bilo prvotno namenjeno UE Grosuplje, za prestavitev ustnega naroka, ki ga je UE Grosuplje razpisala za dne 8. 1. 2024, v zadevi št. 351-690/2022. MNVP je dne 5. 2. 2024 prejel v seznanitev nov e-dopis stranskega udeleženca v zadevi, ki jo UE Grosuplje vodi v zadevi št. 351-690/2022. Navedeni dopis je stranski udeleženec dopolnil dne 13. 2. 2024, prav tako z dopisom poslanim po e-pošti.

---

<sup>12</sup> Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da navedeni dopisi ne sodijo v konkretno zadevo, saj se v njej lahko nahajajo zgolj dokumenti, ki so pomembni za samo odločitev v zadevi, zato se ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

MNVP je dne 26. 3. 2024 prejel po e-pošti s strani UE Grosuplje dopis št. 351-690/2021-6209-85, s katerim mu je odstopila pritožbo stranskega udeleženca zoper izdano odločbo št. 351-690/2021-6209-77, z dne 6. 2. 2024, s katero je spremenila gradbeno dovoljenje št. 351-99/2018-16 (301), z dne 8. 5. 2018, ki se nanaša na ribjo stezo. V dopisu je še navedeno, da bo dokumentacija zadeve posredovana preko spletnega odložišča velikih datotek, katero je MNVP prejel še isti dan.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP, in obenem pojasnjuje, da gre v konkretnem primeru za novo pritožbo, ki jo je stranki udeleženec podal zoper nov upravni akt UE Grosuplje, zato bi moral MNVP to pritožbo uvrstiti v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 35108, nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

Stranski udeleženec je poslal MNVP-ju dne 29. 5. 2024 e-pošto, v kateri je zahteval pojasnilo o razlogih za neizdajo odločbe ter kdaj jo lahko pričakuje.

MNVP je dne 30. 5. 2024, z dopisom št. 35108-76/2023-2550-38, pozval UE Grosuplje k dopolnitvi dotične zadeve, saj da je posredovana dokumentacija nepopolna, obenem pa je zahteval še zadevo št. 351-99/2018.

Uradna oseba MNVP-ja se je dne 30. 5. 2024 odzvala na dopis stranskega udeleženca z dne 29. 5. 2024 in mu z dopisom v obliki e-pošte pojasnila status obravnavanja pritožbe.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dopis nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dopis ne vsebuje podpisa uradne osebe).

MNVP je dne 30. 5. 2024 prejel s strani Ministrstva za javno upravo dopis št. 020-307/2024-3130/4, s katerim mu je odstopil e-dopis stranskega udeleženca z dne 28. 5. 2024, v katerem je zahteval pojasnilo o razlogih za neizdajo odločbe MNVP-ja ter kdaj jo lahko pričakuje.

UE Grosuplje se je na poziv MNVP-ja odzvala z dopisom št. 351-690/2021-95, z dnem nastanka 4. 6. 2024, in mu posredovala zadevo št. 351-690/2021, obenem pa mu je pojasnila, da se zadeva št. 351-99/2018 še vedno nahaja pri ODT-ju. Dopis z dokumentacijo zadeve je MNVP prejel dne 6. 6. 2024.

MNVP je s strani stranke prejel po navadni pošti dne 10. 6. 2024 dodatna pojasnila v zvezi z obravnavanjem pritožbe.

MNVP je dne 19. 6. 2024 posredoval dopis št. 35108-76/2023-2550-43 ODT-ju, s katerim ga je zaprosil za celotno dokumentacijo zadeve št. 351-99/2018, dopis pa je bil posredovan v seznanitev tudi stranskemu udeležencu.

MNVP je s strani tretje osebe prejel dne 20. 6. 2024 e-pošto, kateri je priložila dokumentacijo v zvezi z obravnavano zadevo (št. 351-99/2018), ki jo je prejela s strani UE Grosuplje, ta pa naj bi bila MNVP-ju v pomoč pri reševanju obravnavanje zadeve.

Dne 24. 6. 2024 je MNVP prejel s strani ODT-ja dopis št. Ktr/2151/2021/AF, z dnem nastanka 20. 6. 2024, kateremu je priložena dokumentacija zadeve št. 351-99/2018.

Stranski udeleženec je poslal MNVP-ju dne 21. 8. 2024 e-pošto, v kateri ga je pozval k odločitvi v zadevi, saj da je od podane pritožbe poteklo že več kot šest mesecev.



Uradna oseba MNVP-ja se je dne 28. 8. 2024 odzvala na dopis stranskega udeleženca z dne 21. 8. 2024 in mu z dopisom v obliki e-pošte pojasnila, da je njegova pritožba v reševanju.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev pete in šeste točke 63. člena UUP (dopis nima številke dokumenta in datuma) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (dopis ne vsebuje podpisa uradne osebe).
- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana tudi komunikacija MNVP-ja z IJS (dokumenti 19, 24, 28, 29, 30 in 31), pri čemer ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri obravnavanju zadeve št. 35108-42/2023.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, MNVP pa o pritožbi pa še vedno ni odločil.

### **OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP odločal o podanih pritožbah nedopustno dolgo, saj je tako v primeru podane pritožbe zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-51/2023-3, z dne 23. 1. 2023, kot v primeru podane pritožbe zoper odločbo UE Grosuplje št. 351-690/2022/41, z dne 28. 12. 2022, odločil šele po več kot sedmih mesecih od prejetja pritožbe, kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a. Pri tem pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je v primeru reševanja prve pritožbe pozval stranko na dopolnitev pritožbe šele po šestih mesecih od njenega prejema, v primeru druge pritožbe pa je o pritožbi lahko odločil šele potem, ko je s strani ODT-ja prejel popolno dokumentacijo, pri čemer pa ni kršil prvega odstavka 256. člena ZUP,<sup>13</sup> saj je o podanih pritožbah odločil v roku dveh mesecev od prejetja popolnih pritožb oziroma kompletne dokumentacije zadev. A ker je bilo pri pregledu posameznih procesnih dejanj ugotovljeno, da jih uradne osebe niso izvajale ažurno, saj so med posameznimi procesnimi dejanji v postopku zaznane večkratne (časovne) neaktivnosti, kar pomeni, da postopek ni potekal tekoče, upravni inšpektor ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP-a.

### **DRUGA POBUDA**

Druga pobuda, ki jo je IJS prejel dne 15. 10. 2023, se nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja v zvezi z odgovarjanjem na prejet dopis. Pobudnik navaja, da je njegov pooblaščenec MNVP-u, dne 20. 3. 2023, posredoval pobudo za določitev enotnega cenika/metodologije cen pooblaščenecv za presojo tveganja za naravo, a odgovora do dneva podane pobude še vedno ni prejel.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-488/2023.

#### **Zadeva št. 35600-2/2023 – Varstvo narave**

Stranka je preko svojega pooblaščenca, dne 20. 3. 2023, posredovala MNVP-ju po e-pošti pobudo za določitev enotnega cenika/metodologije cen pooblaščenecv za presojo tveganja za naravo, na katero je želela odgovor. Dne 19. 7. 2023 je enako pobudo podala tudi stranka sama, prav tako po e-pošti, na katero je prav tako želela odgovor.

MNVP se je na pobudo stranke odzval dne 23. 11. 2023 z dopisom št. 35600-2/2023-2550-476 in stranki podal pojasnilo v zvezi s podanim predlogom.

---

<sup>13</sup> Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja drastično kršitev roka za odgovor stranki iz drugega odstavka 17. člena UUP, saj bi MNVP moral stranki odgovoriti najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta, v konkretnem primeru pa ji je odgovoril šele po več kot osmih mesecih.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da je MNVP tako prejeti pobudi pooblaščenca stranke in stranke ter tudi odgovor nanj, evidentiral v okviru dokumentnega seznama, kar pa ni pravilno. MNVP bi moral vsakokratno tovrstno komunikacijo s strankami evidentirati v obliki klasifikacijskega znaka 092 (Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka), saj tovrstni dokumenti po vsebini sodijo v dotično zadevo,<sup>14</sup> zato ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

## **OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja s podanim očitkom iz pobude, da MNVP stranki ni odgovoril na posredovano pobudo v predpisanem roku, saj je MNVP stranki odgovoril šele po več kot osmih mesecih, kar je v nasprotju z rokom, določenim v drugem odstavku 17. člena UUP.

## **TRETJA POBUDA**

Tretja pobuda, ki jo je IJS prejel dne 24. 10. 2023, se ponovno nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja pri obravnavanju pritožb, tokrat zoper izdan sklep o završbi pobude za obnovo postopka Upravne enote Laško (v nadaljevanju: UE Laško). Pobudnik je zoper sklep št. 351-179/2023-6220-15, z dne 28. 7. 2023, podal pritožbo dne 14. 8. 2023, a da MNVP o pritožbi ni odločil vsaj do podane pobude za inšpekcijski nadzor IJS-ju, s čimer naj bi kršil instrukcijski rok za odločanje.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-507/2023.

### **Zadeva št. 35108-192/2023 – Pritožba za odločitev: (št. 351-228/2022-6220-21)**

MNVP je dne 14. 8. 2023 prejel po e-pošti pritožbo stranskega udeleženca zoper sklep UE Laško št. 351-179/2023-6220-15, z dne 28. 7. 2023, s katerim je ta zavrnila njegov predlog za obnovo postopka izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-228/2022-6220-21, z dne 24. 3. 2023, za gradnjo nezahtevnih objektov – 62-ih stavb za rastlinsko pridelavo.

MNVP je UE Laško dne 16. 8. 2023, z dopisom št. 35108-192/2023-2560-2, posredoval po e-pošti prejeto pritožbo z napotilom, da jo obravnava skladno z določili ZUP-a.

MNVP je dne 16. 8. 2023 prejel pritožbo stranskega udeleženca zoper sklep UE Laško št. 351-179/2023-6220-15, z dne 28. 7. 2023 še po navadni pošti.

MNVP je UE Laško dne 17. 8. 2023, z dopisom št. 35108-192/2023-2560-4, posredoval še prejeto pritožbo po navadni pošti z napotilom, da jo obravnava skladno z določili ZUP-a. UE Laško je pritožbo prejela dne 21. 8. 2023, kar je razvidno iz prejete povratnice.

Stranski udeleženec je dne 21. 8. 2023 dopolnil pritožbo z dvema dopisoma po e-pošti.

MNVP je dne 23. 8. 2023 prejel po navadni pošti s strani UE Laško dopis št. 351-179/2023-6220-22, z dnem nastanka 21. 8. 2023, s katerim mu je odstopila pritožbo stranskega udeleženca zoper izdan sklep, kateremu je priložena vsa dokumentacija zadeve.

Uradna oseba UE Laško se je dne 23. 8. 2023 po e-pošti odzvala na dopis MNVP-ja z dne 17. 8. 2023 in pojasnila, da so mu že odstopili vso dokumentacijo navedene zadeve.

<sup>14</sup> Glej Načrt klasifikacijskih znakov MNVP-ja, veljaven od dne 1. 4. 2023.

Stranski udeleženec je dne 18. 9. 2023 naslovil na MNVP e-pošto, s katero je povprašal po statusu podane pritožbe. Na e-pošto se je še istega dne odzvala uradna oseba MNVP-ja in stranskemu udeležencu z dopisom v obliki e-pošte pojasnila, da so pritožbo prejeli v obravnavo dne 23. 8. 2023 in da imajo o njej dolžnost odločiti v roku dveh mesecev. Stranskemu udeležencu je še pojasnila, da v kolikor želi prioriteto rešitev njene zadeve mora podati prošnjo za urgentno rešitev in navesti razloge. Dopis je uradna oseba MNVP-ja posredovala iz svojega službenega e-naslova.

- Dopis, katerega je uradna oseba MNVP-ja posredovala stranki, bi morala poslati v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe). Obenem bi morala posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega službenega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Na e-dopis uradne osebe MNVP-ja z dne 18. 9. 2023 se je stranski udeleženec odzval po e-pošti dne 19. 9. 2023. V dopisu je navedel razloge za, po njegovem mnenju, prioriteto obravnavo pritožbe.

Stranski udeleženec je na MNVP, dne 26. 9. 2023, naslovil novi e-pošti, s katerima je dopolnil podano pritožbo.

Uradna oseba MNVP-ja je dne 27. 9. 2023 posredovala dopis v obliki e-pošte iz svojega službenega e-naslova uradni osebi UE Laško, s katerim jo je zaprosila še za gradbeno dovoljenje št. 351-228/2022-6220-21, z dne 24. 3. 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve, kot je to že ugotovil pri e-pošti uradne osebe MNVP-ja z dne 18. 9. 2023.

Uradna oseba UE Laško se je dne 27. 9. 2023 po e-pošti odzvala na e-dopis uradne osebe MNVP-ja z istega dne in ji posredovala zahtevan dokument (gradbeno dovoljenje št. 351-228/2022-6220-21, z dne 24. 3. 2023).

Stranski udeleženec je dne 16. 10. 2023 naslovil na MNVP novo e-pošto, s katero je ponovno povprašal po statusu podane pritožbe. Na e-pošto se je dne 17. 10. 2023 odzvala uradna oseba MNVP-ja in stranskemu udeležencu z dopisom v obliki e-pošte iz svojega službenega e-naslova pojasnila, da bo o njeni pritožbi odločeno v začetku decembra 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve, kot je to že ugotovil pri e-pošti uradne osebe MNVP-ja z dne 18. 9. 2023.

Na e-dopis uradne osebe MNVP-ja z dne 17. 10. 2023 se je stranski udeleženec odzval po e-pošti dne 18. 10. 2023. V dopisu je stranski udeleženec zahteval razloge zaradi katerih odločba ne bo izdana v zakonsko določenem roku.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

Stranski udeleženec je novo zahtevo za pojasnilo razlogov, zaradi katerih odločba ni izdana v zakonsko določenem roku podal po e-pošti dne 9. 11. 2023. Na e-pošto se je dne 10. 11. 2023 odzvala uradna oseba MNVP-ja in stranki z dopisom v obliki e-pošte iz svojega službenega e-naslova pojasnila razloge, zakaj odločba ni izdana v zakonsko določenem roku.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve, kot je to že ugotovil pri e-pošti uradne osebe MNVP-ja z dne 18. 9. 2023.

Na e-dopis uradne osebe MNVP-ja z dne 10. 11. 2023 se je stranski udeleženec odzval po e-pošti dne 12. 11. 2023. Zahvalil se ji je za pojasnilo in jo zaprosil za nasvet glede pospešitve

rešitve pritožbe. Na e-pošto se je dne 13. 11. 2023 odzvala uradna oseba MNVP-ja in stranskemu udeležencu z dopisom v obliki e-pošte iz svojega službenega e-naslova pojasnila, da bodo o podani pritožbi odločili v naslednjem tednu.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve, kot je to že ugotovil pri e-pošti uradne osebe MNVP-ja z dne 18. 9. 2023.

MNVP je dne 27. 11. 2023 izdal odločbo št. 35108-192/2023/23, s katero je pritožbo stranskega udeleženca zoper sklep UE Laško št. 351-179/2023-6220-15, z dne 28. 7. 2023 zavrnil (1. točka izreka), obenem pa je še odločil, da stroški postopka niso nastali (2. točka izreka). Dotično odločbo je istega dne posredoval UE Laško v treh izvodih z dopisom št. 35108-192/2023/24, z napotilom, da jo vroči strankama postopka. Dopis s priloženimi izvodi odločbe in dokumentacijo zadeve je UE Laško prejela dne 30. 11. 2023, kar je razvidno iz priložene povratnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja izdala odločbo šele po več kot treh mesecih od prejema pritožbe, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 256. člena ZUP.
- Vsebina izreka je nejasna in premalo konkretizirana. Upravni inšpektor pojasnjuje, da mora vsebina izreka odločbe vsebovati tudi navedbo stranke, hkrati pa mora biti kratka in določna,<sup>15</sup> brez kakršnega koli dvoma, vendar kratkost izreka ne sme iti na račun določnosti, saj je le slednja lastnost pogoj za učinkovanje in izvršljivost odločbe. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del odločbe saj vsebuje odločitev o zadevi in o vseh zahtevkih strank ter stroških postopka, prav tako pa tudi edini dobi statuse dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti oziroma prinaša pravne učinke. Odločitev o predmetu postopka je odločitev v glavni stvari. Pri tem je treba nujno odločitev individualizirati, tako da nosilec pravice ali obveznosti izhaja neposredno iz izreka.<sup>16</sup> Ker to iz izreka odločbe ni razvidno, je podana kršitev 213. člena ZUP.

Stranski udeleženec je dne 30. 11. 2023 naslovil na MNVP novo e-pošto, s katero je ponovno povprašal po statusu podane pritožbe, na katero pa se MNVP ni odzval.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana tudi komunikacija MNVP-ja z IJS (dokumenta 26 in 27), pri čemer ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri obravnavanju zadeve št. 35108-42/2023.

## **OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP kršil instrukcijski rok za odločanje o podani pritožbi, saj je v primeru podane pritožbe zoper sklep odločil šele po več kot treh mesecih, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 256. člena ZUP.

## **ČETRТА POBUDA**

Četrta pobuda, ki jo je IJS prejel dne 23. 10. 2023, se nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja pri obravnavanju vloge za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali v živalskem vrtu. Iz pobude izhaja, da je stranka podala vlogo v mesecu aprilu 2023, a je MNVP o vlogi odločil šele v mesecu septembru 2023. Pobudnik še navaja, da je MNVP stranko pozval na dopolnitev vloge šele po več kot 60-ih dneh od podane vloge ter da je stranka dne 19. 7. 2023 pozvala organ na odločitev o zadevi, a odziva na poziv ni prejela.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-509/2023.

<sup>15</sup> Glej šesti odstavek 213. člena ZUP.

<sup>16</sup> Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 436-442.

## **Zadeva št. 35606-29/2023 – Oddaja – Vloga za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali javnosti v živalskem vrtu s prilogami**

Stranka je dne 16. 3. 2023 poslala po e-pošti MNVP-ju vlogo za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali javnosti v živalskem vrtu, kateri je priložila devet prilog.

MNVP je stranko dne 26. 5. 2023 pozval na dopolnitev vloge z dopisom št. 35606-29/2023-2550-2. Stranka je navedeni dopis prejela dne 30. 5. 2023, kar je razvidno iz vročilnice, rok za dopolnitev vloge pa je imela trideset dni po prejemu dopisa.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da uradna oseba MNVP-ja ni postopala skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP, saj stranke ni pozvala na dopolnitev vloge v roku petih delovnih dni, pač pa šele po več kot dveh mesecih od prejema vloge. S tem je postopala tudi v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

Stranka je vlogo dopolnila in podala dodatna pojasnila po e-pošti dne 29. 6. 2023. Dne 19. 7. 2023 je stranka po e-pošti povprašala MNVP o stanju reševanja njene vloge.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

MNVP je dne 18. 9. 2023 izdal sklep št. 35606-29/2023-2550-8, s katerim je vlogo stranke zavrnil, ker je bila ta nepopolna, stranka pa je do izdaje sklepa tudi ni dopolnila. Sklep je stranka prejela dne 2. 10. 2023, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja izdala sklep o zavržbi vloge šele po več kot dveh mesecih od poteka roka za dopolnitev vloge, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 222. člena ZUP<sup>17</sup>.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da je v dotično zadevo ponovno evidentirana tudi komunikacija MNVP-ja z IJS (dokumenti 3, 4 in 5), pri čemer ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri obravnavanju zadeve št. 35108-42/2023.

### **OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP kršil instrukcijski rok za odločanje o podani vlogi za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali v živalskem vrtu, saj je o vlogi odločil šele po več kot šestih mesecih, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.
- Prav tako se upravni inšpektor strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP stranko pozval na dopolnitev vloge šele po več kot 60-ih dneh od podane vloge, s čimer je uradna oseba MNVP-ja postopala v nasprotju s prvim odstavkom 67. člena ZUP.
- Glede očitka iz pobude, da je stranka dne 19. 7. 2023 pozvala MNVP na odločitev o zadevi, a da odziva na poziv ni prejela, upravni inšpektor pojasnjuje, da bi MNVP poziv stranke moral obravnavati v smislu prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku, organ pa stranko obvesti o razlogu za zamudo obvesti najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Ker MNVP ni postopal skladno z določilom UUP, gre očitku iz pobude tudi v tem primeru pritrditi.

---

<sup>17</sup> Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitelni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

## **PETA POBUDA**

Peta pobuda, ki jo je IJS prejel dne 26. 10. 2023, se nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja pri obravnavanju zahteve za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja. Iz pobude izhaja, da naj bi MNVP, dne 11. 5. 2023, prejel s strani Upravne enote Ormož (v nadaljevanju: UE Ormož) odstopljeno zahtevo, o kateri pa še vedno ni odločil kljub temu, da ga je stranka na to večkrat pozvala.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-512/2023.

### **Zadeva št. 35100-505/2023 – Zahteva za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja**

MNVP je dne 15. 5. 2023 prejel s strani UE Ormož dopis št. 351-146/2023-6233-2, s katerim mu je odstopila zahtevo stranke za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja.

Stranka je dne 25. 8. 2023 naslovila na MNVP e-pošto, v kateri ga je zaprosila za čim prejšnjo rešitev vloge. MNVP je dne 26. 10. 2023 prejel s strani pooblaščenca stranke dopis, s katerim ga je ta ponovno pozval k čimprejšnji rešitvi podane vloge.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

MNVP je dne 10. 11. 2023 posredoval stranki dopis št. 35100-505/2023-2550-4, s katerim ga je seznanil z uspehom postopka, obenem pa je stranko pozval, da se lahko roku osmih dni o ugotovitvah izjavi. Dopis je stranka prejela dne 16. 11. 2023, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- V konkretnem primeru ima stranka pooblaščenca, zato bi morala uradna oseba MNVP-ja stranki vročiti dopis preko pooblaščenca, skladno s prvim odstavkom 88. člena ZUP.<sup>18</sup>

MNVP je s strani pooblaščenca stranke prejel dne 22. 11. 2023 odziv na dopis z dne 10. 11. 2023. Pooblaščenec stranke je MNVP najprej seznanil z nepravilnim vročanjem dopisa neposredno stranki in ne njemu, ga pozval, da dopis ponovno, skladno z določili ZUP-a, vroči njemu, ob koncu dopisa pa je navedel tudi delno pisno izjavo in priložil več prilog. Pooblaščenec stranke je MNVP še pozval, da njemu in stranki omogoči vpogled v zadevo. Istega dne je MNVP prejel po navadni pošti odziv na seznanitev z uspehom tudi s strani stranke.

MNVP je dne 5. 1. 2024 izdal sklep št. 35100-505/2023-2550-13, s katerim je vlogo stranke zavrgel, ker je bilo o isti upravni zadevi že pravnomočno odločeno (1. točka izreka), obenem pa je zavrnil tudi zahtevek stranke za povrnitev stroškov postopka (2. točka izreka). Iz obrazložitve sklepa med drugim še izhaja, da vpogled v zadevo pred izdajo sklepa niti ni bil potreben, saj da se v zadevi ne nahajajo nobeni dokumenti, s katerimi stranka ni bila že predhodno seznanjena. Sklep je pooblaščenec stranke prejel dne 9. 1. 2024, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MNVP-ja odločila o vlogi stranke šele po skoraj osmih mesecih od prejetja vloge, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP-a.
- Uradna oseba MNVP-ja ni odločila o zahtevi pooblaščenca stranke za vpogled v zadevo, s čimer je postopala v nasprotju z 82. členom ZUP-a.

---

<sup>18</sup> Kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana tudi komunikacija MNVP-ja z IJS (dokumenti 5, 8, 9, 10 in 11), pri čemer ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri obravnavanju zadeve št. 35108-42/2023.

## **OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP kršil instrukcijski rok za odločanje o podani vlogi za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja, saj je o vlogi odločil šele po skoraj osmih mesecih od njenega prejetja, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.
- Glede očitka iz pobude, da je stranka MNVP večkrat pozvala k odločitvi o zadevi, a da odziva na poziv ni prejela, upravni inšpektor pojasnjuje, da bi MNVP pozive stranke moral obravnavati v smislu prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku, organ pa stranko obvesti o razlogu za zamudo obvesti najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Ker MNVP ni postopal skladno z določilom UUP, gre očitku iz pobude tudi v tem primeru pritrditi.

## **ŠESTA POBUDA**

Šesta pobuda, ki jo je IJS prejel dne 11. 12. 2023, se nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja pri obravnavanju pritožbe v zvezi z ne izdajo odločbe glede podane vloge pri Upravni enoti Koper (v nadaljevanju: UE Koper). Iz pobude izhaja, da naj bi stranka podala vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja pri UE Koper dne 22. 3. 2022, a ker organ o vlogi ni odločil, je stranka pri MNVP podala pritožbo zaradi molka organa, ki pa se na podano pritožbo vsaj do podane pobude za inšpekcijski nadzor IJS-ju, ni odzval.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-588/2023.

### **Zadeva št. 35108-121/2023 – Pritožba zoper molk organa I. stopnje v zadevi UE KP, št. 351-183/2022**

MNVP je dne 22. 5. 2023 prejel po navadni pošti s strani stranke dopis, z dnem nastanka 19. 5. 2023, s katerim je podala pritožbo zoper molk UE Koper v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, ki ga vodi v zadevi št. 351-183/2022. Stranka navaja, da je pri UE Koper podala vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja dne 22. 3. 2022, a da ta o njej še vedno ni odločila. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

MNVP je dne 24. 5. 2023 posredoval pritožbo stranke UE Koper z dopisom št. 35108-121-2023-2550-2, ter UE Koper pozval, da mu v roku osmih dni sporoči, zakaj odločba v zadevi ni bila pravočasno izdana.<sup>19</sup> Dopis je UE Koper prejela dne 26. 5. 2023, kar je razvidno iz priložene povratnice.

Ker se UE Koper na dopis MNVP-ja z dne 24. 5. 2023 ni odzvala, jo je ta z dopisom št. 35108-121/2023-2550-3, dne 27. 9. 2023 vnovič pozval za pojasnilo zakaj odločba v zadevi ni bila pravočasno izdana. Tudi tokrat ji je določil osemdnevni rok za podajo pojasnila, dopis pa ji je posredoval po e-pošti.

MNVP je dne 6. 10. 2023 prejel po navadni pošti s strani stranke nov dopis, z dnem nastanka 5. 10. 2023, s katerim je dopolnila pritožbo, dopisu pa je priložila pet prilog. Na dokumentu je

<sup>19</sup> MNVP je izdal dopis skladno s prvim odstavkom 255. člena ZUP.

odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

Stranka je dne 1. 12. 2023 posredovala MNVP-ju dopolnitev pritožbe po e-pošti z zapisnikom IJS-ja št. 0610-29/2023-14, z dne 17. 11. 2023, v katerem je obravnavana tudi njena zadeva pri UE Koper št. 351-183/2022.

- Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da je bil navedeni dokument evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva pred dokumentom, ki ga je MNVP prejel s strani stranke dne 6. 10. 2023, kar je ponovno v neskladju tako z drugim odstavkom 32. člena, kot tudi prvim odstavkom 54. člena UUP.

MNVP je dne 12. 12. 2023 prejel po navadni pošti s strani stranke nov dopis, z dnem nastanka 11. 12. 2023, s katerim je dopolnila pritožbo, dopisu pa je priložila štiri priloge. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, številka dokumenta, na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka pa je naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala.

Ker se UE Koper na dopisa MNVP-ja z dne 24. 5. 2023 in 27. 9. 2023 ni odzvala, jo je ta z dopisom št. 35108-121/2023-2550-8, dne 13. 12. 2023 po e-pošti vnovič pozval za takojšnjo pojasnilo zakaj odločba v zadevi ni bila pravočasno izdana.

Na pozive MNVP-ja se je UE Koper odzvala po e-pošti dne 8. 1. 2024 z dopisom št. 351-183/2022-6217-38, s katerim je podala razloge za zamudo pri odločanju v konkretnem primeru.

MNVP je dne 9. 1. 2024 prejel v seznanitev e-pošti stranke, ki sta bili primarno naslovljeni na UE Koper, s katerima je podala pojasnila in dopolnitev svoje vloge za izdajo gradbenega dovoljenja.

MNVP je dne 10. 1. 2024 posredoval UE Koper dokumentacijo, ki jo je prejel s strani stranke dne 12. 12. 2023. UE Koper je dopis št. 35108-121/2023-2550-12 s priložo prejela dne 12. 1. 2024, kar je razvidno iz pripadajoče povratnice.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana tudi komunikacija MNVP-ja z IJS (dokumenta 13 in 14), pri čemer ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri obravnavanju zadeve št. 35108-42/2023.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, MNVP pa o pritožbi še vedno ni odločil.

## **OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP kršil instrukcijski rok za odločanje o podani pritožbi zoper molk organa I. stopnje, saj o prejeti pritožbi stranke še vedno ni odločil, čeprav bi moral postopati po 255. členu ZUP-a in bodisi organu prve stopnje podaljšati rok za odločbo za največ en mesec, bodisi zahtevati dokumente zadeve s strani organa druge stopnje in sam rešiti zadevo. Obravnavanje MNVP-ja s prejeti pritožbo je tako v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

## **SEDMA POBUDA**

Sedma pobuda, ki jo je IJS prejel dne 15. 3. 2024, se nanaša na domnevne nepravilnosti MNVP-ja pri obravnavanju vloge za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali v živalskem vrtu. Iz pobude izhaja, da je stranka podala vlogo dne 22. 11. 2023, o kateri pa MNVP do podane pobude za inšpekcijski nadzor IJS-ju še vedno ni odločil kljub temu, da ga je stranka na to večkrat pozvala.



IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-144/2024.

### **Zadeva št. 35606-155/2023 – Vloga za pridobitev dovoljenja – živalski vrt**

Stranka je dne 22. 11. 2023 poslala po e-pošti MNVP-ju vlogo za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali javnosti v živalskem vrtu, kateri je priložila osem prilog.

Dne 8. 3. 2024 je stranka po e-pošti povprašala MNVP o stanju reševanja njene vloge.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

Dne 19. 3. 2024 je stranka po e-pošti povprašala MNVP o stanju reševanja njene vloge. Uradna oseba MNVP-ja se je na dopis stranke odzvala z dopisom v obliki e-pošte dne 21. 3. 2024 in ji pojasnila, da je vlogo pregledala in pripravila dopis za dopolnitev vloge, ki bo odposlan še tekom tedna.

- Dopis, katerega je uradna oseba MNVP-ja posredovala stranki, bi morala poslati v obliki dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe). Obenem bi morala posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega službenega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Uradna oseba MNVP-ja je stranki dne 21. 3. 2024 posredovala še en dopis v obliki e-pošte iz svojega službenega e-naslova, s katero jo je zaprosila za strinjanje z vročanjem pisanj v dotični zadevi po e-pošti. Stranka je soglasje k vročanju po e-pošti podala po e-pošti še isti dan.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti pri pošiljanju dopisa uradne osebe MNVP-ja, kot jih je že ugotovil pri dopisu z dne 21. 3. 2024.

MNVP je stranko po e-pošti dne 22. 3. 2024 pozval na dopolnitev vloge z dopisom št. 35606-155/2023-2560-7.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da uradna oseba MNVP-ja ni postopala skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP, saj stranke ni pozvala na dopolnitev vloge v roku petih delavnih dni, pač pa šele po štirih mesecih od prejema vloge, s čimer je ponovno postopala tudi v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.

Stranka je nato v dneh od 25. 3. 2024 do 2. 4. 2024 posredovala po e-pošti MNVP-ju osem dopolnil vloge.

- Iz posredovanih e-dopisov stranke, s katerimi je vlogo dopolnjevala je razvidno, da je uradna oseba MNVP-ja stranko pozvala na dopolnitev vloge še dne 29. 3. 2024 in 2. 4. 2024 iz svojega službenega e-naslova z dopisom v obliki e-pošte, s čimer je ponovno izvedla enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene pri dopisu z dne 21. 3. 2024. Iz evidence dokumentarnega gradiva naknadno izhaja, da ta dva e-dopisa uradne osebe MNVP-ja sploh nista evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena,<sup>20</sup> prvega odstavka 50. člena<sup>21</sup> in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

<sup>21</sup> Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti.

<sup>22</sup> Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

MNVP je dne 3. 4. 2024 po e-pošti posredoval Zavodu Republike Slovenije za varstvo narave (v nadaljevanju: ZRSVN) poziv za pripravo strokovnega mnenja št. 35606-155/2023-2560-17. Mnenje ZRSVN-ja je MNVP pričakoval v roku 30 dni po prejemu poziv, zajemal pa naj bi strokovno mnenje o ustreznosti bivalnih razmer in oskrbi živali na podlagi vloge stranke.

Dne 9. 5. 2024 je stranka po e-pošti povprašala MNVP o stanju reševanja njene vloge.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 35108-42/2023, pri dokumentu z dne 28. 6. 2023, saj stranki ni bilo odgovorjeno v predpisanem roku.

ZRSVN je dne 10. 6. 2024 posredoval po e-pošti MNVP-ju strokovno mnenje o ustreznosti bivalnih razmer in oskrbi živali na podlagi vloge stranke št. 3562-1660/2024-4, z dnem nastanka dokumenta 6. 6. 2024.

MNVP je dne 1. 7. 2024 po e-pošti ZRSVN pozval za dopolnilno mnenje z dopisom št. 35606-155/2023-2560-20, katerega pričakuje v roku osmih dni po prejemu poziva.

ZRSVN je dne 22. 8. 2024 posredoval po e-pošti MNVP-ju dopolnilno mnenje št. 3562-3266/2024-2, z dnem nastanka dokumenta 20. 8. 2024.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi, MNVP pa o vlogi stranke še vedno ni odločil.

## **OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE**

- Upravni inšpektor se strinja z očitkom iz pobude, da je MNVP kršil instruksijski rok za odločanje o podani vlogi za pridobitev dovoljenja za prikazovanje živali v živalskem vrtu, saj o vlogi do dneva inšpekcijskega nadzora še vedno ni odločil, čeprav je vlogo prejel že dne 22. 11. 2023, njeno dopolnitev pa najkasneje dne 2. 4. 2024, kar je v nasprotju tako s prvim odstavkom 222. člena ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.
- Glede očitka iz pobude, da je stranka večkrat pozvala MNVP na odločitev o zadevi, a da odziva na poziv ni prejela upravni inšpektor pojasnjuje, da bi MNVP vsakokratni poziv stranke moral obravnavati v smislu prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku, organ pa stranko o razlogu za zamudo obvesti najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Na podlagi navedenega gre pritrditi očitku iz pobude, da se MNVP na pozive stranke ni odzival skladno z določili UUP.

## **SPLOŠNE UGOTOVITVE**

- Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da ima velik delež vhodnih dokumentov v fizični obliki na mestu, kjer je predviden zapis signirnega znaka, naveden priimek uradne osebe, ki bo zadevo reševala. Upravni inšpektor pojasnjuje, da 43. člen UUP omogoča organu, da za potrebe svojega poslovanja na dokument v fizični obliki zapiše poleg obveznih podatkov (navedba organa, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta) tudi druge podatke. Tako lahko organ na dokument zapiše tudi signirni znak delovnega mesta tistega, ki bo zadevo reševal. V načrtu signirnih znakov so organizacijske enote označene z eno ali več števki, delovno mesto pa z naslednjo eno ali več števki.<sup>23</sup> MNVP ima sprejet načrt signirnih znakov, iz katerega izhaja, da so organizacijske enote označene z eno do pet števk, delovna mesta pa z eno ali dvema števkama. Iz navedenega tako izhaja, da na vseh vhodnih dokumentih v fizični obliki, kjer je naveden zapis signirnega znaka kot priimek uradne osebe, ta ni skladen s sprejetim načrtom signirnih znakov MNVP-ja.

---

<sup>23</sup> Glej drugi odstavek 47. člena UUP.

**Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP ministru Ministrstva za naravne vire in prostor, Jožetu Novaku**

**odreja, da:**

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP;
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka (načelo ekonomičnosti),
  - odpravo nepravilnosti glede obravnavanja vlog strank,
  - odpravo nepravilnosti glede odločanja o zahtevah strank za vpogled v zadevo,
  - odpravo nepravilnosti glede zastopanja strank,
  - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (izrek),
  - odpravo nepravilnosti glede spoštovanja instrukijskih rokov za odločanje (222. in 256. člen ZUP),
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
  - poslovanje v elektronski obliki, kot je to predpisano v 4. členu UUP,
  - odgovarjanje na dopise strank v zakonitem roku (15. in 17. člen UUP),
  - obveščanje strank o razlogu, za katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku (22. člen UUP),
  - pravilno razvrščanje (klasificiranje) vhodnih in izhodnih dokumentov,
  - pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov ter dokumentov, prejetih po e-pošti,
  - pravilno sestavo izhodnih dokumentov,

**ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, izdana pooblastila itd.), in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

mag. Janez Zore  
upravni inšpektor  
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Ministrstvo za naravne vire in prostor – [gp.mnvp@gov.si](mailto:gp.mnvp@gov.si) – po e-pošti