



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška 21, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 64 21 55 bc 00 00 00 56 7c 91 a6
Potek veljavnosti: 20.03.2023
Čas podpisa: 12:00, 07.12.2020
Ref. št. dokumenta: 0610-382/2018/17

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-382/2018-17
Datum: 7. 12. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Veterinarske zbornice Slovenije, Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana - Črnuče (v nadaljevanju VZbSi), ki jo zastopa direktorica zbornice Kermavnar Anita

Z A P I S N I K o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioriteten nadzor nad izvajanjem določb ZUP in drugih zakonov v delu, v katerem urejajo pravila postopka, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18 – v nadaljevanju ZDIJZ) ter nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju (UUP-prej¹ in UUP²) in sicer v delu, ki velja tudi za nosilce javnih pooblastil.

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2020. Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, na podlagi prejete dokumentacije na sedežu IJS.

V okviru tega inšpekcijskega nadzora je bila obravnavana pobuda za inšpekcijski nadzor, ki jo je IJS evidentiral pod številko: 0610-382/2018 in se nanaša na postopek izrednega strokovnega nadzora v Veterinarski bolnici Maribor in zahtevo za dostop do IJZ.

Upravna inšpektorica je VZbSi posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-382/2018 z dne 15. 10. 2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. Dne 23. 10. 2020 je IJS prejel dodatna pojasnila in pripombe, ki jih je upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot izhaja iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. PRISTOJNOST

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno

¹ Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13.

² Uradni list RS, št. 9/2018, uveljavitev s 17. 4. 2018.

uporabljaajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank.

V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

2. člen ZUP opredeljuje upravno zadevo, ki določa, da je upravna zadeva odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava ter da se šteje, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki stvari vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave stvari.

307. člen ZUP določa, da nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija.

II. NORMATIVNI DEL

Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ):

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja³, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 4. členu določa, da je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;

³ 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

ZDIJZ v prvem in drugem odstavku 15. člena določa: O pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v prvem odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena⁴ tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrnil. Tretji odstavek pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. 4. odstavek tega člena določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Prvi odstavek 32. člena ZDIJZ določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe tretjega odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena⁵, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

Javno pooblastilo organa:

Javno pooblastilo opredeljuje slovenska Ustava v 121. členu, ki določa: Z zakonom ali na njegovi podlagi lahko pravne ali fizične osebe dobijo javno pooblastilo za opravljanje določenih

4 1. odstavek 9. člena ZDIJZ: »Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.«

5 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

nalog državne uprave. V tem primeru naloge uprave izvršujejo subjekti, ki niso del državnega aparata. Glede na določbo Ustave je mogoče javno pooblastilo podeliti z zakonom ali na njegovi podlagi.⁶

Javno pooblastilo VZbSi je bilo podeljeno z Zakonom o veterinarstvu ZVet-1 (Uradni list RS, št. 33/01, 45/04 – ZdZPKG, 62/04 – odl. US, 93/05 – ZVMS, 90/12 – ZdZPVHVVR in 22/18):

Naloge in javno pooblastilo VZbSi so opredeljene v 58. členu ZVet-1:

➤ Veterinarska zbornica opravlja naslednje naloge:

1. članom z opravljenim državnim izpitom izdaja in odvzema veterinarske licence za opravljanje veterinarskih dejavnosti in vodi o tem register;
2. načrtuje, spremlja in organizira strokovno izpopolnjevanje veterinarjev ter preskus strokovne usposobljenosti veterinarjev v veterinarskih organizacijah;
3. opravlja strokovni nadzor v veterinarskih organizacijah;
4. verificira veterinarske organizacije in vodi njihov register;
5. določa osnove in merila za oblikovanje cen veterinarskih storitev v sodelovanju s svetom uporabnikov;
6. sodeluje pri pripravi predpisov o veterinarstvu;
7. sodeluje pri oblikovanju programov študijskega izobraževanja in strokovnega izpopolnjevanja;
8. sklepanje kolektivnih pogodb za dejavnost veterinarstva v imenu zasebnih delodajalcev;
9. opravlja druge naloge, določene s statutom.

Naloge iz 1. do 5. točke opravlja Veterinarska zbornica kot javno pooblastilo.

Licenca se podeli z odločbo v upravnem postopku. Vlogi za izdajo licence je potrebno priložiti ustrezno dokazilo o zaključenem univerzitetnem študiju veterinarstva in dokazilo o opravljenem državnem izpitu. Veterinarska zbornica je dolžna izdati veterinarsko licenco v roku 30 dni po prejemu popolne vloge. Licenca se odvzame z odločbo v upravnem postopku v primeru hujšega kršenja predpisov, kar zbornica podrobneje opredeli v svojem statutu.

Za vlogo in odločbo o izdaji veterinarske licence se ne plača upravna taksa.

Zoper odločbo in ukrepe Veterinarske zbornice je dovoljena pritožba na ministrstvo.

Pogoji za izvajanje nalog iz javnega pooblastila so predpisani v 59. členu ZVet-1:

(1) Veterinarska zbornica mora za izvajanje javnih pooblastil iz tega zakona izpolnjevati predpisane kadrovske, prostorske in druge pogoje, kar ugotovi generalni direktor Uprave z odločbo v upravnem postopku.

(2) Izpolnjevanje pogojev iz prejšnjega odstavka preverja komisija, ki jo imenuje generalni direktor Uprave.

⁶ V primeru, ko se javno pooblastilo podeli na podlagi zakona, mora zakon, ki določa vsebino javnega pooblastila, podrobno urediti način njegove podelitve. Zakon mora natančno določiti pogoje, ki jih mora izpolnjevati nosilec javnega pooblastila, določiti organ, ki podeli javno pooblastilo, oziroma določiti enega ali več nosilcev javnega pooblastila ter določiti postopek za podelitev javnega pooblastila. Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-137/01 z dne 11. 12. 2003, tč. 18.

- (3) Medsebojno razmerje med Upravo in Veterinarsko zbornico se uredi s pogodbo.
- (4) V primeru prenehanja javnega pooblastila Veterinarski zbornici, opravlja naloge iz 1. do 5. točke tretjega odstavka 58. člena tega zakona Uprava.
- (5) Direktor Veterinarske zbornice mora biti veterinar.
- (6) Javno pooblastilo preneha, če Veterinarska zbornica ne izpolnjuje več predpisanih pogojev, če dela v nasprotju s predpisi ali če krši pogodbo iz tretjega odstavka tega člena, kar ugotovi generalni direktor Uprave z odločbo v upravnem postopku.
- (7) Pogoje iz prvega odstavka tega člena predpiše minister.

Statut Veterinarske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 79/14).

Zbornica varuje stanovske in gospodarske interese, stanovsko čast, skrbi za izpolnjevanje stanovskih obveznosti in opravlja z zakonom o veterinarstvu in statutom zbornice določena opravila in naloge.

Zbornica opravlja naslednje naloge:

1. članom izdaja in odvzema veterinarske licence in vodi o tem register,
2. načrtuje, spremlja in organizira strokovno izpopolnjevanje doktorjev veterinarske medicine ter preizkus strokovne usposobljenosti članov v veterinarskih organizacijah,
3. verificira veterinarske organizacije in vodi njihov register,
4. opravlja strokovni nadzor s svetovanjem v veterinarskih organizacijah,
5. sodeluje pri določanju meril za oblikovanje cen veterinarskih storitev, ki so predmet javne veterinarske službe,
6. določa osnove in merila za oblikovanje cen veterinarskih storitev v sodelovanju s svetom uporabnikov,
7. sodeluje pri pripravi predpisov s področja veterinarstva ter prometa in uporabe zdravil v veterinarstvu,
8. sodeluje pri oblikovanju vzgojno-izobraževalnih programov in programov študijskega izobraževanja ter strokovnega izpopolnjevanja,
9. sodeluje pri razpisovanju in podeljevanju koncesij v skladu z določili zakona o veterinarstvu,
10. sklepa pogodbe z zavarovalnicami in drugimi partnerji s področja nezgodnega in življenjskega zavarovanja, zavarovanja odgovornosti, rentnega zavarovanja in drugih zavarovanj svojih članov,
11. sodeluje pri sklepanju kolektivnih pogodb in skrbi za realno vrednotenje veterinarskega poklica,
12. skrbi za pravno in poslovno pomoč svojim članom,
13. spremlja potrebe po veterinarjih in nezaposlenim pomaga pri iskanju zaposlitve,
14. pomaga pri iskanju začasnega nadomeščanja v primeru daljše odsotnosti člana zbornice,
15. izdaja zbornično glasilo, Veterinarski Vestnik, z namenom informiranja in strokovnega izpopolnjevanja,
16. vodi evidenco predpisov s področja veterinarstva, z njimi seznanja svoje člane in jih usmerja k enotnemu izvajanju,
17. spodbuja sodelovanje med člani, obravnava in pomirja medsebojna nesoglasja,
18. preprečuje opravljanje veterinarskih dejavnosti na nedovoljen način,
19. opravlja založniško in izdajateljsko dejavnost za izdajanje strokovnih in drugih publikacij,
20. organizira in izvaja druge dejavnosti za potrebe svojih članov.

Naloge iz 1. do 5. točke opravlja zbornica kot javno pooblastilo v skladu z Zakonom o veterinarstvu.

⁷ 6. člen Statuta

O financiranju nalog, ki jih opravlja Zbornica na podlagi javnih pooblastil in se financirajo iz proračuna Republike Slovenije, ter o višini sredstev, ki se za ta namen zagotavljajo iz proračuna, se ministrstvo, pristojno za veterinarstvo, in Zbornica sproti dogovarjata v skladu z zakonom, ki ureja veterinarstvo⁸.

Dejavnosti na podlagi javnega pooblastila iz 3. točke 6. člena tega statuta se izvajajo po programu, ki je pripravljen v skladu s pravilnikom, ki ureja strokovno izpopolnjevanje veterinarjev⁹.

Za vsakokratno izvedbo nadzora iz 4. točke 6. člena tega statuta direktor Zbornice s sklepom imenuje tričlansko komisijo. Vsaj en član komisije iz prejšnjega odstavka mora izpolnjevati pogoje, ki jih določa zakon, ki ureja splošni upravni postopek. Pri sestavi komisije se morajo upoštevati izločitveni razlogi, ki jih določa zakon, ki ureja splošni upravni postopek¹⁰.

Leta 1999 je bil v Uradnem listu RS, št. 51 objavljen Pravilnik o izvajanju strokovnega nadzora, sprejet na podlagi prejšnjega 102. in 104. Zakona o veterinarstvu, ki v 6 členu predpisuje potek strokovnega nadzora¹¹, v 7 členu vsebine zapisnika o strokovnem nadzoru¹², v 8 členu ukrepe nadzorne komisije¹³, v 9 členu, da ugotovitve nadzornih komisij obravnava strokovna komisija in OI zbornice, da odločbo o odrejenih ukrepih izda direktorica zbornice ter v 10 členu, da o pritožbah zoper odločbo zbornice odloča Veterinarska uprava Republike Slovenije.

Na spletni strani Zbornice je objavljen tudi Pravilnik o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah, iz katerega je razvidno, da je izdan na podlagi 12. člena Statuta Zbornice in drugega odstavka 6. člena Pravilnika o pogojih, ki jih mora izpolnjevati veterinarska zbornica za opravljanje nalog, ki se opravljajo kot javna pooblastila po zakonu, ki ureja veterinarstvo (Ur. l. RS 86/01).

⁸ 7. člen Statuta

⁹ 8. člen Statuta

¹⁰ 9. člen Statuta

¹¹ Nadzor praviloma poteka po naslednjem postopku:

- pregled predhodno izpolnjenega vprašalnika,
- razgovor o splošni strokovni problematiki,
- preverjanje strokovnosti na osnovi strokovne dokumentacije,
- preverjanje predpisanih pogojev za opravljanje določene zasebne veterinarske dejavnosti,
- svetovanje,
- izdelava zapisnika.

¹² Zapisnik o strokovnem nadzoru mora vsebovati:

- pravne osnove za nadzor,
- imena in priimke članov nadzorne komisije,
- imena in priimke nadzorovanih veterinarskih strokovnih delavcev,
- datum in čas trajanja pregleda,
- ugotovitve,
- predloge ukrepov,
- pripombe k zapisniku,
- podpise udeležencev nadzora.

Zapisnik se piše v treh izvodih, od tega dobi po en izvod zapisnika nadzorovana veterinarska organizacija oziroma nadzorovani veterinarski strokovni delavec.

¹³ Nadzorna komisija zbornice oceni delo veterinarjev oziroma zasebne veterinarske organizacije s:

- pohvalo za neoporečno strokovno delo,
- predlogom za odpravo pomanjkljivosti,
- predlogom za obravnavo pred razsodiščem zbornice,
- predlogom za odvzem dovoljenja za delo,
- predlogom za odvzem osebne licence.

- Glede tega pravilnika upravna inšpektorica ugotavlja, da ni bil objavljen v Uradnem listu. Prav tako je bilo v inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da se uradne osebe Zbornice v izvedenem strokovnem nadzoru sklicujejo na vsebino tega pravilnika (tudi v izdani odločbi, s katero se strokovni nadzor konča) in ne na pravilnik iz leta 1999, ki je bil objavljen v Uradnem listu.

Tudi ta pravilnik, podobno kot pravilnik iz leta 1999, določa postopkovna pravila strokovnega nadzora in predvidene ukrepe Zbornice, in sicer: v 6 členu potek strokovnega nadzora¹⁴, v 7 členu ukrepe nadzorne komisije¹⁵, v 8 členu obveznosti izdaje odločbe in pravnega sredstva zoper izdano odločbo¹⁶.

V 9. členu pravilnika je določeno, da z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha Pravilnik o izvajanju strokovnega nadzora (Ur. l. RS, ŠT. 51/99). Glede na to, da navedeni pravilnik ni bil objavljen na predpisan način v Uradnem listu RS, do razveljavitve prejšnjega pravilnika ni prišlo. Dejansko pa se postopki strokovnega nadzora Zbornice vodijo po določbah tega pravilnika in tudi izrekajo ukrepi, na način, kot ga predpisuje ta pravilnik.

Iz predpisov, po katerih Zbornica vodi strokovne nadzore izhaja, da Zbornica v teh nadzorih svojim nadzorovancem lahko izreka tudi ukrepe, ki pomenijo obveznost (npr. pogojno pozitivno oceno z zahtevo za odpravo pomanjkljivosti), o svoji odločitvi pa izda odločbo, zoper katero ima stranka pravico pritožbe. Takšno postopanje, pa predstavlja upravno zadevo, kot to določa 2. člen ZUP, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da v gre v teh primerih za upravni postopek, v katerem se morajo upoštevati pravil ZUP v polni meri.

Da bi v postopkih strokovnega nadzora, ki ga Zbornica izvaja pri svojih članicah, šlo le za smiselno uporabo ZUP, pa upravna inšpektorica pri preučitvi predpisov, ki urejajo to področje, tudi ni ugotovila.

Problematika urejanja postopka s podzakonskim aktom:

ZUP v 3. členu določa: *»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno. Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«*

¹⁴ Pri strokovnem pregledu morata biti prisotna nosilec dejavnosti v veterinarski organizaciji in veterinar, ki je v postopku.

(2) Izredni strokovni pregled se lahko izvede tudi če nista prisotna nadzorovani veterinar in nosilec dejavnosti.

(3) Redni pregled praviloma poteka po naslednjem postopku:

- pregled predhodno izpolnjenega vprašalnika
- razgovor o strokovni problematiki
- preverjanje strokovnosti na osnovi strokovne dokumentacije
- preverjanje predpisanih pogojev za opravljanje določene veterinarske dejavnosti
- izdelava zapisnika.

(4) Pri izrednem strokovnem pregledu mora biti zaslišan tudi veterinar, ki je v postopku. O zaslišanju mora biti sestavljen zapisnik.

¹⁵ Nadzorna komisija zbornice oceni delo veterinarja oziroma veterinarske organizacije s:

- pozitivno oceno
- pogojno pozitivno oceno z zahtevo za odpravo pomanjkljivosti
- negativno oceno s predlogom za obravnavo pred rabsodiščem zbornice.

¹⁶ (1) Odločbo, s katero se oceni delo v veterinarski organizaciji ali veterinarja, izda direktor zbornice.

(2) Odločba mora biti vročena v vednost tudi VURS-u in pobudniku izrednega strokovnega nadzora.

(3) Zoper odločbo je dovoljena pritožba na MKGP.

ZUP v navedenem členu dopušča drugačno ureditev posameznih vprašanj upravnega postopka v drugem zakonu. Tako lahko imamo poleg splošnega upravnega postopka na posameznih upravnih področjih še posebne upravne postopke, ki lahko posamezne procesne institute iz splošnega upravnega postopka drugače urejajo ali pa uvajajo nove procesne institute, ki jih splošni upravni postopek ne pozna. Posebni upravni postopek se lahko sprejme samo z zakonom, če obstaja potreba za takšno posebno ureditev na posameznem upravnem področju.¹⁷

V teoriji je sprejeto stališče, da lahko postopek, ki je drugačen od postopka po ZUP, za posamezno upravno področje predpiše samo posebni zakon, vendar le ob pogojih, da je to potrebno za postopanje na takem upravnem področju in da so pravila posebnega upravnega postopka v skladu s temeljnimi načeli upravnega postopka. Praviloma bo poseben upravni postopek predpisal materialni zakon, s katerim država ureja pravna razmerja na določenem upravnem področju. Na podlagi drugih (podzakonskih) predpisov ni mogoče predpisati posebnega upravnega postopka.¹⁸

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da Pravilnik ne pomeni predpisa, s katerim je mogoče v smislu 2. člena ZUP določati pravila postopka. Da Pravilnik ne predstavlja takega predpisa je razvidno tudi iz 58 in 59. člena ZVet-1, v katerem ni zakonskega napotila za urejanje pravil postopka s podzakonskim predpisom. To pomeni, da iz zakona (ZVet-1) ne izhaja obveznost, da bi morala izvršilna oblast urediti pravila postopka s Pravilnikom. Pravilnik je po svoji pravni naravi podzakonski predpis, ki ga lahko izda minister za izvrševanje zakonov in drugih predpisov. Zato so pravilniki na zakon vezani tako, da ne smejo vsebovati določb, za katere ni že v zakonu podlage, oziroma urejati vsebin, ki niso v zakonu vsaj okvirno določene ali iz njega vsaj z razlago ugotovljive. Zato smejo vsebovati le določbe o izvrševanju posameznih zakonskih določb.¹⁹
- Iz zgoraj navedenega izhaja, da je postopek strokovnega nadzora v ZVet-1 urejen tako, da ga v bistvenem delu določajo določbe Pravilnika, zlasti 6 člen, 7. člen in 8 člena Pravilnika. Zato je treba šteti, da so pravila postopka strokovnega nadzora izvirno urejena s predpisom, ki ni zakon, kar pa je pravno nedopustno.

Pripombe VZbSi :

Glede ugotovitve, oziroma opozorila upravne inšpektorice, da je nedopustno, da so pravila postopka strokovnega nadzora izvirno urejena s predpisom, ki ni zakon, pojasnjujemo, da je bilo VZbSi z že omenjenim Pravilnikom, ki jih mora izpolnjevati veterinarska zbornica... (Ur. l. RS 86/01), naloženo, da mora v roku 3 mesecev po začetku opravljanja nalog iz naslova javnih pooblastil sprejeti tudi pravilnik o strokovnem nadzoru. V kolikor je zakonodajalec sprejel pomanjkljiv izvirni predpis - Zvet-1, odgovornost nikakor ni na strani VZbSi. Dodajamo, da Pravilnik o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah ureja zgolj vrste, pripravo in izvajanje strokovnega nadzora v veterinarskih organizacijah, sicer pa se pri odločanju o pravicah, obveznostih in pravnih koristih v tem postopku uporablja Zakon o splošnem upravnem postopku.

¹⁷ Povzeto po Jerovšek T. ...[et al.], ZUP s komentarjem, Založba NEBRA, 2004, komentar k 3. členu ZUP.

¹⁸ Glej Vilko Androjna, Erik Kerševan, Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor, predelana in dopolnjena izdaja, GV Založba, 2006, str. 33.

¹⁹ Primerjaj odločbo US št. U-I-229/03 z dne 9. 2. 2006, Uradni list RS, št. 21/06.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, ki pa nima nobenega vpliva na ugotovitev upravne inšpektorice, da navedeni podzakonski predpis Pravilnik vsebuje postopkovne določbe, ki jih lahko določi le zakon.

Problematika veljavnosti splošnih aktov, ki niso objavljeni v Uradnem listu RS:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil Pravilnik o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah²⁰, izdan na podlagi 12. člena Statuta Zbornice in drugega odstavka 6. člena Pravilnika o pogojih, ki jih mora izpolnjevati VZbSi za opravljanje nalog, ki se opravljajo kot javna pooblastila po zakonu, ki ureja veterinarstvo. Pravilnik ni bil objavljen v Uradnem listu RS, kot to določa sedma alineja prvega odstavka 3. člena Uredbe o objavljanju v Uradnem listu RS (Uradni list RS, št. 20/10 in 36/14)²¹. Uredba v sedmi alineji prvega odstavka 3. člena določa, da se v Uradnem listu objavljajo splošni akti, izdani za izvrševanje javnih pooblastil, med te akte pa spada tudi Pravilnik. V zvezi z objavo zakonov in drugih državnih predpisov določa 154. člen, da morajo biti predpisi objavljeni, preden začno veljati, da predpis začne veljati petnajsti dan po objavi, če ni v njem določeno drugače, in da se državni predpisi objavljajo v državnem uradnem listu²².
- V teoriji je zvezi z veljavnostjo splošnih aktov, ki niso objavljeni v Uradnem listu RS, zaslediti stališče, da akti, ki niso objavljeni v Uradnem listu RS nimajo pravnega učinka in niso veljavni. V zvezi z veljavnostjo splošnih aktov, ki niso objavljeni v Uradnem listu RS, se je opredelilo Ustavno sodišče in zavzelo naslednje stališče: »Pri presoji aktov (ne glede na to, ali imajo obliko splošnega predpisa ali posamičnega akta), ki urejajo zakonsko materijo in ki niso objavljeni na predpisan način, je US najprej z izrekom odločilo le, da takšni akti niso začeli veljati²³. Seveda pa iz načela pravne države (2.

²⁰ www.vzb.si.

²¹ V uradnem listu se objavljajo:

- ustava, zakoni in drugi akti državnega zbora,
- ratificirane mednarodne pogodbe ter obvestila o začetku in prenehanju njihove veljavnosti,
- akti državnega sveta,
- akti predsednika republike,
- odločbe in sklepi ustavnega sodišča,
- predpisi in drugi akti vlade in ministrov ter, če zakon tako določa, akti predstojnikov organov v sestavi ministrstev,
- splošni akti, izdani za izvrševanje javnih pooblastil,
- predpisi in drugi akti samoupravnih lokalnih skupnosti, če tako določajo njihovi statuti,
- drugi akti, katerih objavo v uradnem listu določa zakon ali drug predpis.

²² Komentar Ustave RS, Ustavnost in zakonitost / 154. člen, 13. L. Šturm, 2002.

²³ Komentar Ustave RS, Ustavnost in zakonitost / 154. člen, 21 L. Šturm, 2002.

člen) izhaja, da morajo biti na ustrezen način objavljeni in javnosti dostopni tudi vsi splošni akti (Krivic, s. 75)²⁴.

Pripombe VZbSi :

Glede ugotovitve, da je Pravilnik o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah, sprejet na podlagi 12. člena Statuta in drugega odstavka 6. člena Pravilnika o pogojih, ki jih mora izpolnjevati veterinarska zbornica za opravljanje nalog, ki se opravljajo kot javna pooblastila po zakonu, ki ureja veterinarstvo (Ur. l. RS, št. 86/01), objavljen le na spletni strani VZbSi, pojasnjujemo, da smo že v letu 2019 pristopili k pripravi novega Pravilnika o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah, ki bo po sprejemu na skupščini VZbSi in po pridobljenem soglasju ministra MKGP objavljen tudi v Uradnem listu RS. V ta namen je bil na pobudo VZbSi meseca avgusta 2019 sklican sestanek s predstavniki MKGP, UVHVVR in Službe Vlade za zakonodajo, na katerem je bil obravnavan tudi predlog omenjenega pravilnika. Zaradi okoliščin, povezanih z epidemiološko situacijo v RS zaradi pojava bolezni COVID-19, so navedene aktivnosti začasno zastale, bodo pa intenzivirane, čim bodo razmere to dopuščale. Ne glede na navedeno menimo, da je pogoju javne objave Pravilnika o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah zadoščeno že z objavo le- tega na spletni strani VZbSi (in predhodnim posredovanjem vsem veterinarskim organizacijam v RS), s tem sta bila omogočena vpogled in seznanitev tako članom VZbSi kot morebitnim preostalim zainteresiranim javnostim.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Upravna inšpektorica na prejeta pojasnila dodatno odgovarja, da morajo biti vsi predpisi sprejeti na predpisan način in tudi na predpisan način objavljeni v uradnih glasilih, zato je stališče VZbSi, da pogoju javne objave Pravilnika o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah zadoščeno že z objavo le- tega na spletni strani VZbSi, zmotno in nepravilno.*

III. Razlog inšpekcijskega nadzora:

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša nepravilno in nestrokovno vodenje postopkov, ki jih na zahtevo pobudnice vodi VZbS (strokovni nadzor, obnova postopka strokovnega nadzora in zahtevi za dostop do podatkov IJZ). V pobudi so navedeni očitki, da je pobudnica nadzora zahtevala vso dokumentacijo v zadevi izvedenega strokovnega nadzora, ki jo VZbSi vodi pod št. UT-133/180716. Pobudnica meni, da je VZbSi kršila določbe ZUP, saj izkazuje pravni interes, zato je upravičena do kopije dokumentov na podlagi 82. člena ZUP. Pobudnica je dne 9. 8. 2018 dopolnila zahtevo, da naj VZbSi šteje njeno zahtevo kot zahtevo za dostop do informacij javnega značaja po določbi 5. člena in 12. člena ZDIJZ, ki omogoča vsem, da po načelu prostega dostopa od nosilcev javnih pooblastil, pridobijo informacije z delovnega področja VZbSi. VZbSi naj bi posledično kršila tudi roke za dostop do IJZ, kršitev roka za odločanje o predlogu za obnovo postopka v zadevi izredni strokovni nadzor, ter, da je bilo ravnanje organa v nasprotju s temeljnim načelom ZUP načelo ekonomičnosti v postopku.

Upravna inšpektorica je dne 8. 11. 2018 z dopisom od VZbSi zahtevala odgovor na navedene očitke. VZbSi je dne 29. 11. 2018 posredovala IJS pojasnila, iz katerih je razvidno:

²⁴ Komentar Ustave RS, Ustavnost in zakonitost / 154. Člen, 16, L. Šturm 2002.

- Dne 21. 9. 2017 je Veterinarska zbornica Slovenije (v nadaljevanju: Zbornica) gospo po e-pošti obvestila o predvidnem roku, ko bo njena zahteva obravnavana na naslednji seji strokovne komisije.
- Za namen obravnave primera je uprava Zbornice dne 22. 9. 2017 po e-pošti pozvala Veterinarsko bolnico Maribor, d.o.o. (v nadaljevanju: VB Maribor, d.o.o.) na posredovanje strokovnih poročil veterinarjev, ki so zdravili psičko . Pisni odgovor VB Maribor, d.o.o. s priloženima podpisanimi izjavama dveh lečečih veterinarjev je Zbornica prejela dne 8. 11. 2017.
- Dne 23. 1. 2018 je na prošnjo Zbornice podala pisno poročilo dveh lečečih veterinarjev tudi Bolnica za živali Postojna, Butinar, d.o.o., kjer je bila psička nazadnje zdravljena in kjer je tudi poginila.
- Strokovna komisija je prošnjo . obravnavala na 7. redni seji dne 13. 2. 2018 in sprejela sklep, da pred dokončno podajo strokovnega mnenja in z namenom pridobitve dodatnih strokovnih pojasnil glede zdravljenja psičke Zbornici predlaga, da opravi izredni strokovni nadzor v VB Maribor, d. o. o.
- Sklep strokovne komisije, o pobudi komisije, da naj Zbornica opravi izredni strokovni nadzor, je bil s priporočeno pošto pošiljko sporočen tudi , in sicer z dopisom, številka UT - 80/180328 z dne 28. 3. 2018. Po končani obravnavi primera je strokovna komisija dne 16. 7. 2018 podala strokovno mnenje, številka UT-113/180716.
- Na podlagi sklepa Zbornice, številka UT- 43/180215 z dne 26. 2. 2018, o imenovanju tričlanske komisije in določitvi datuma izrednega strokovnega nadzora je bil nadzor v VB Maribor, d.o.o. opravljen dne 7. 3. 2018. Nadzor je bil opravljen na podlagi javnih pooblastil, ki so bila Zbornici podeljena z Zakonom o veterinarstvu – Zvet-1 (58. člen) in v skladu z določili Pravilnika o strokovnem nadzoru veterinarskih organizacij (www.vzb.si, veterinarska zakonodaja).
- Postopek izrednega strokovnega nadzora je bil končan z odločbo s številko AK-28/180330 z dne 30. 3. 2017, s katero so bili ocenjeni organiziranost in delovanje Veterinarske bolnice Maribor, d.o.o. in postopki veterinarjev, ki so nudili veterinarsko oskrbo psički Izvod odločbe je bil v skladu z določili 8. člena cit. pravilnika o strokovnem nadzoru izročen tudi strokovni komisiji Zbornice, kot pobudnici za uvedbo izrednega strokovnega nadzora.
- Strokovna komisija je na 8. redni seji, dne 23. 4. 2018 ponovno obravnavala primer A. V., pisno strokovno mnenje komisije s številko UT – 133/180716 pa je pripravila dne 16. 7. 2018, isti dan pa je bilo poslano po pošti gospe .

V odgovoru je VZbSi še navedla: »Dodajamo še, da je strokovna komisija samostojni organ Zbornice, sestavljen iz sedmih članov, ki so bili izvoljeni na zborničnih volitvah leta 2016. Vsi člani strokovne komisije so priznani strokovnjaki na posameznih strokovnih področjih veterinarstva. Seznam njenih članov je javno objavljen na zunanji spletni strani Zbornice (organigram). Izvolitev, sestava, konstituiranje in poslovanje strokovne komisije je podrobneje urejeno v zborničnem Pravilniku o delu strokovne komisije (www.vzb.si, veterinarska zakonodaja).

Izredni strokovni nadzor v VB Maribor, d. o. o. pa je v upravnem postopku opravila tričlanska komisija, ki jo je s sklepom imenovala direktorica Zbornice. Dva izmed članov komisije sta bila

imenovana z liste - nabora članov za verifikacije in strokovni nadzor, ki je tudi javno dostopen na zbornični spletni strani (www.vzb.si, veterinarska zakonodaja, akti Zbornice). Vsi člani komisije, ki je opravila izredni strokovni nadzor so bili seznanjeni z vsebino prošnje Vojticove za obravnavo njenega primera na strokovni komisiji, saj so bili vsi trije prisotni na 7. redni seji strokovne komisije, ko je bil primer predstavljen in je komisija o tem razpravljala ter sprejela sklep za predlaganje izvedbe izrednega strokovnega nadzora v VB Maribor, d.o.o.

Zatrjevanje da Zbornica ni preverila okoliščin zaradi katerih bi morale biti določene osebe izločene iz dela strokovne komisije, zavračamo. Svoje trditve o obstoju razloga za izločitev dotične uradne osebe Vojticova ni z ničemer pojasnila, kar pa bi morala storiti, glede na določila 37. člena ZUP. Očitno ne razlikuje med nalogami in pristojnostmi, ki jih ima strokovna komisija Zbornice od postopkov strokovnega nadzora, ki ga Zbornica opravlja na podlagi javnega pooblastila in v skladu z določili Pravilnika o strokovnem nadzoru veterinarskih organizacij (www.vzb.si, veterinarska zakonodaja). Pri vseh postopkih, ki jih Zbornica opravlja na podlagi javnih pooblastil (verifikacije veterinarskih organizacij, strokovni nadzori), pri katerih je potrebno imenovati člane komisij, so dosledno upoštevana tudi določila 35. in 36. člena ZUP, kjer so določeni izločitveni razlogi za uradne osebe, ki sodelujejo v upravnih postopkih.

Glede na zgoraj navedena zakonska določila ZVet-1 in Statuta Zbornice je nedvoumno, da delovno področje strokovne komisije ne spada med izvajanje javnih pooblastil Zbornice, zato pri obravnavi posameznih primerov ni vezana na roke, ki veljajo za upravni postopek, in ki jih Zbornica pri izvajanju javnih pooblastil upošteva v največji možni meri.

Glede na gornje ugotovitve, je upravna inšpektorica na podlagi prejetih pojasnil, in dokumentacije, preverjala pravilnosti izvajanja ZUP (v postopku strokovnega nadzora in reševanje vloge stranke za posredovanje informacije javnega značaja, po določbah ZDIJZ).

IV. Ugotovitve

Zadeva št. AK-28/180330 – izredni strokovni nadzor

Pobudnica nadzora je dne 14. 9. 2017 podala pisno prošnjo za strokovno presojo zdravljenja psičke na Veterinarski bolnici Maribor, d. o. o. – v nadaljevanju VBM. Kot priložo prošnji je priložila kartoteko zdravljenja na VBM, izvidi VBM, in izvidi Postojna. Vloga je evidentirana pod št. 2073/2017.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejemna stampiljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, ki pa ni izpolnjena, saj ni vpisanega števila prilog, ki so bile priložene. Navedeno predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP-prej.²⁵

Prošnja pobudnice za izredni strokovni nadzor v VBM je bila obravnavana na 7. redni seji strokovne komisije dne 13. 2. 2018. Strokovna komisija je dne 13. 2. 2018 sprejela Sklep, da VZbSi predlaga, da opravi izredni strokovni nadzor v VBM. Sklep je evidentiran pod št. UT-43/180215.

- Na dokumentu ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 164. člena UUP-prej.

Na podlagi sklepa VZbSi, številka UT- 43/180215 z dne 26. 2. 2018, o imenovanju tričlanske komisije in določitvi datuma izrednega strokovnega nadzora je bil nadzor v VB Maribor, d.o.o.

²⁵ »V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

opravljen dne 7. 3. 2018. O izrednem strokovnem nadzoru je bil sestavljen zapisnik, na katerem ni navedene številke dokumenta, niti datum izdaje dokumenta.

- Pri sestavi zapisnika se uporabljajo določbe ZUP, ki urejajo sestavo zapisnika. Iz četrtega odst. 78. člena ZUP izhaja, da če ima zapisnik v fizični obliki več strani, se te označijo z zaporednimi številkami, vsako stran pa overi na koncu s svojim podpisom uradna oseba, ki vodi dejanje postopka, in podpiše tisti, čigar izjava je zapisana na koncu. Iz zapisnika pa ni razvidno, da bi uradna oseba označila strani z zaporednimi številkami ter vsako stran overila s svojim podpisom. Navedeno ni v skladu z 78. členom ZUP.
- Številka dokumenta (zapisnik) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta in datum nastanka dokumenta, kot to določajo pravila UUP (164. člen UUP-prej).

Postopek izrednega strokovnega nadzora je bil končan z odločbo s številko AK-28/180330 z dne 30. 3. 2018. Odločbo je podpisala direktorica VZbSi A.K.. Odločba je bila vročena VBM z vročilnico po 89. čl. ZUP. Odločba je bila v skladu z določili 8. člena Pravilnika poslana v vednost tudi strokovni komisiji Zbornice, kot pobudnici za uvedbo izrednega strokovnega nadzora.

- Odrejena pisarniška odredba z vročilnico 89. čl. ZUP²⁶ ni pravilna in ustrezna, saj se ta odredba uporablja za vročitve preko pooblaščenca za vročitve. Pooblaščenec za vročitve se praviloma imenuje tedaj, ko obstaja nevarnost, da bo zaradi okoliščin glede vročanja stranki samo vročanje bistveno vplivalo na potek postopka. Organ lahko zahteva od stranke, da imenuje pooblaščenca za vročitve za vse oblike vročitev, pri čemer ima organ možnost, da kadar stranka ne želi imenovati pooblaščenca za vročitve, sam imenuje takšnega pooblaščenca²⁷. Iz pregleda dokumentacije, ne izhaja, da bi bil v konkretnem postopku imenovan pooblaščenec za vročitve. Zato po mnenju upravne inšpektorice pravilna pisarniška odredba za vročitve je osebno vročanje po 87. členu ZUP²⁸, ki predpisuje da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom²⁹ tega zakona. Gre za kršitev 87. člena ZUP.

Odločanje o zahtevi za stransko udeležbo v postopku in zahtevo na podlagi 82. člena ZUP

VZbSi je dne 2. 8. 2018 prejela zahtevo pobudnice nadzora za preslikavo dokumentacije v zadevi št. UT-133/ 180716. VZbSi je dne 3. 8. 2018 z dopisom zahtevala dopolnitev zahteve.

²⁶ Stranka lahko pooblasti določeno osebo, ki naj se ji vročajo vsi dokumenti zanjo (pooblaščenec za vročitve). Če stranka obvesti o tem organ, ki vodi postopek, vroča organ vse dokumente temu pooblaščenecu

²⁷ Glej ZUP s komentarjem, stran 156, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004.

²⁸ »Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.«

²⁹ Osebno vročanje je obvezno tedaj, ko s prejemom dokumenta začne teči rok za pravno sredstvo, oziroma kadar z dnem vročitve za naslovnika nastane obveznost nekaj storiti ali dopustiti, oziroma ko s prejemom dokumenta naslovnik pridobi določeno pravico in za njeno izvrševanje začne teči določen rok s prejemom dokumenta. Dokumente, katerih vročitev ne povzroči zgoraj navedenih posledic, ni potrebno vročati osebno, temveč po predpisih o poštnih storitvah. (Komentar ZUP, Jerovšek et al., str. 133).

Pobudnica nadzora je dne 9. 8. 2018 pravočasno dopolnila vlogo. Istočasno je zahtevala tudi stransko udeležbo v postopku, v kateri je pobudnica nadzora navedla razloge, ki po njenem mnenju izkazujejo njen pravni interes.

Organ je o zahtevi za stransko udeležbo odločil s sklepom št. AK-56/180803/6 z dne 17. 9. 2018, in sicer tako, da pobudnici nadzora ni priznal lastnosti stranskega udeleženca v postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pobudnica nadzora vložila dve zahtevi, in sicer zahtevo za vpogled oziroma preslikavo dokumentacije (drugi odstavek 82. člen ZUP) in zahtevo za priznanja stranske udeležbe v postopku (prvi odstavek 142. člen ZUP). Organ je o zahtevi za priznanja stranske udeležbe odločil s sklepom (št. AK-56/180803/6 z dne 17. 9. 2018), ni pa odločil o zahtevku za vpogled oziroma preslikavo dokumentacije. Glede na to, da je postopek odločanja o zahtevi iz drugega odstavka 82. člena ZUP poseben postopek, ki poteka ločeno od postopka za priznanje stranske udeležbe v postopku na podlagi prvega odstavka 142. člena ZUP, bi moral organ o tem zahtevku odločiti s sklepom na podlagi drugega odstavka 82. člena. Fizična ali pravna oseba, ki ni stranka oziroma stranski udeleženec v upravnem postopku, lahko na podlagi drugega odstavka 82. člena ZUP vpogleda v spis upravne zadeve ter pregleda, prepíše in preslika potrebne dokumente, če verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist. Prav ta zakonski pogoj nedvomno kaže na to, da je pravica namenjena temu, da se vsakomur zagotovi učinkovito varstvo njegovih lastnih, na zakon oprtih pravic ali pravnih koristi, ki niso predmet odločanja v glavnem upravnem postopku. Upravna inšpektorica v zvezi s tem pripominja, da morajo biti razlogi v smislu izkazane pravne koristi na podlagi 82. člena ZUP predmet tehtanja v vsakem posamičnem primeru. Ker ta presoja v konkretnem primeru ni bila izvedena, niti ni bilo odločeno o zahtevi s konkretnim upravnim aktom upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela (formalne) zakonitosti iz 6. člena ZUP in načela varstva pravic strank iz 7. člena ZUP.

➤ Uvod sklepa:

- V uvodu se organ sklicuje na 129. člen ZUP, kar pa ni pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pravilna pravna podlaga za izdajo navedenega sklepa 142. člen ZUP, zato ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP³⁰.

Pripombe VZbSi :

*Glede ugotovitve na 13. strani zapisnika, da se je organ v uvodu sklepa, številka AK-56/180803/6, z dne 17. 9. 2018 napačno skliceval na 129. člen ZUP, kar po ugotovitvi upravne inšpektorice ni pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa, kar pa naj bi bil 142. člen ZUP pojasnjujemo, da je organ z navedenim sklepom, kot prepozno zavrzel zahtevo za priznanje lastnosti stranskega udeleženca. Zato menimo, da je v uvodu sklepa sklicevanje na 129. člen ZUP pravilno. V 142. členu ZUP je sicer določeno postopanje uradne osebe v primeru, **ko nekdo med postopkom**, ki doslej ni bil stranka zahteva, da se mu prizna lastnost stranke. Enako velja tudi v primeru, če nekdo zahteva, da se mu prizna lastnost stranskega udeleženca. V obravnavanem primeru pa je podala zahtevo za priznanje lastnosti stranskega udeleženca šele potem, **ko je bil postopek končan**. Menimo, da je bila zahteva vložena prepozno. V izreku sklepa je navedeno, da se zahteva zavrže in ne, da se ji ne prizna lastnosti stranskega udeleženca. V obrazložitvi sklepa pa je pojasnjeno, zakaj je bila zahteva zavržena.*

³⁰ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica je glede na podana pojasnila ponovno preučila svoje stališče o podanih kršitvah procesne zakonodaje. Na podlagi prejetih pojasnil organa, da je v obravnavanem primeru podala zahtevo za priznanje lastnosti stranskega udeleženca šele potem, **ko je bil postopek končan, torej po izdaji odločbe, upravna inšpektorica ugotavlja, da v tem primeri tudi 142. člen ZUP, ki ureja vprašanje vstopa v postopek za stranke in stranske udeležence, ki niso sodelovali v postopku pred izdajo odločbe, pa imajo to pravico, saj varujejo svoje pravne koristi (42. in 43. člen ZUP), ni pravilna pravna za izdajo sklepa z dne 17. 9. 2018. Po ustaljeni upravnopravni praksi lahko oseba pravni interes za vstop v postopek uveljavlja kadarkoli, organ pa je dolžan o tej zahtevi za stransko udeležbo odločiti. Do kdaj in kako lahko oseba status stranskega udeleženca uveljavlja, pa lahko razdelimo na naslednje faze: v postopku na prvi stopnji, torej do izdaje odločbe prve stopnje oz. zaključka prvostopenjskega postopka s sklepom, po izdani odločbi prve stopnje v pritožbenem postopku, in po dokončnosti odločbe v okviru izrednih pravnih sredstev.**

Varstvo pravnega interesa se potencialnim stranskim udeležencem zagotavlja ne samo v prvostopenjskem postopku do izdaje odločbe, ampak tudi v pritožbenem postopku in celo po dokončnem zaključku upravnega postopka prek izrednega pravnega sredstva obnove postopka³¹. Domnevne stranke/stranski udeleženci lahko zahtevajo vstop v postopek že takoj od začetka postopka in kadarkoli med postopkom na prvi stopnji, poleg tega pa v skladu z določbami o pritožbi (glej člene 229 ZUP in naprej, zlasti peti odstavek 235. člena ZUP) do izteka roka za pritožbo za druge stranke na drugi stopnji. Po izdaji in vročitvi odločbe stranki lahko organ zahtevo v izdano odločbo poseže le v okviru rednih in izrednih pravnih sredstev.³²

- V konkretnem primeru je stranka zahtevala vstop v postopek dne 9. 8. 2018 po izdaji odločbe z dne 30. 3. 2018, oziroma po njeni dokončnosti. Zahtevo za stransko udeležbo v tej fazi postopka je organ dolžan preizkusiti z vidika možnosti obnove postopka po 9. točki 260. člena ZUP. Na podlagi pregleda prejete dokumentacije (sklep z dne 17. 9. 2018) ter gornjih teoretičnih izhodišč, upravna inšpektorica ugotavlja, da stališče upravne inšpekcije o kršitvi določb ZUP v obravnavanem primeru ostaja nespremenjeno, saj 129. člen ZUP ni pravilna pravna podlaga za izdajo upravnega akta - sklepa. Organ bi moral vlogo stranke za vstop v postopek, reševati v smislu vložitve zahteve za obnovo postopka in o njej odločiti po pravilih ZUP, ki se nanašajo na to izredno pravno sredstvo (predvsem 267. in 268. člen ZUP).

Odločanje o predlogu za obnovo postopka

Pobudnica nadzora je dne 23. 10. 2018 vložila predlog za obnovo postopka izrednega strokovnega nadzora, končanega z izdajo odločbe z dne AK-28/180330 z dne 30. 3. 2018. Predlog je bil naslovljen na VZbSi

Ministrstvo za kmetijstvo, gospodarstvo in prehrano – v nadaljevanju MKGP je dne 30. 11. 2018 VZbSi posredovalo dopis s pritožbo, zaradi molka organa v zvezi z vloženim predlogom za obnovo postopka. Istočasno je zahtevalo, da VZbSi pojasni razloge, zaradi katerih ni bilo odločeno o predlogu za obnovo postopka z dne 23. 10. 2018.

³¹ Kovač in drugi, 2012, stran 380-386.

³² Glej ZUP s komentarjem, stran 220, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004.

VZbSi je dne 3. 12. 2018 posredovala pojasnila MKGP, iz katerih je razvidno, da je pobudnica nadzora v relativno kratkem času vložila veliko zahtevkov za različne postopke. Navajajo, da to za VZbS glede na trenutno kadrovske zasedenosti, pomeni veliko dodatnega dela. Upajo, da bo MKGP štelo navedene razloge kot opravičene zaradi katerih o zahtevi za obnovo postopka še ni bilo odločeno. Na koncu dopisa pa prosijo za podaljšanje roka za odločitev o zahtevku za obnovo postopka.

MKGP je dne 29. 11. 2018, na podlagi 255. člena ZUP pozvalo VZbSi, da odloči o predlogu za obnovo postopka, in sicer 10 dni od prejema poziva.

VZbSi je dne 12. 12. 2018 izdala sklep o zavržbi predloga za obnovo postopka pod št. AK-56/180803/6.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da odločanje organa o predlogu za obnovo postopka ni bilo v skladu z načelom ekonomičnosti v postopku, ki ga predpisujejo določbe 14. člena ZUP,³³ saj je bilo o predlogu za obnovo postopka z dne 23. 10. 2018 odločeno šele 50 dan od dneva prejema zahteve. V skladu s temeljnim načelom ekonomičnosti v postopku je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku.

Zoper sklep je pobudnica nadzora dne 4. 1. 2019 vložila pritožbo, ki je bila dne 14. 1. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na MKGP.

Dne 5. 4. 2019 je VZbSi prejela drugostopenjsko odločbo MKGP pod št. 0617-3/2019/2, s katero je bila pritožba stranke zavržena ter potrjena odločitev prvostopenjskega organa.

- Iz vhodnega dokumenta (izdana drugostopenjska odločba) ni razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 43. člena UUP³⁴.
- Pri pregledu dokumentov, ki se nanašajo na postopek izrednega strokovnega nadzora, upravna inšpektorica ugotavlja, da so evidentirani pod različnimi klasifikacijskimi znaki AK-28/180330, UT-133/180706, UT-43/180215, kar pa ni pravilno. Predstavljeni način evidentiranja dokumentov, ki se nanašajo na isto zadevo (izredni strokovni nadzor) pod različnimi klasifikacijskimi številkami, ni pravičen in skladen z določili UUP. V konkretnem primeru gre za dokumente, ki po vsebini spadajo pod zadevo izredni strokovni nadzor, zato je potrebno vse dokumente, ki se nanašajo na to zadevo evidentirati pod enak klasifikacijski znak. Na podlagi teh ugotovitev upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 44. člena UUP, oziroma določb 142 člena UUP-prej.

Pripombe VZbSi:

Glede druge alineje zaključka, na 17. strani zapisnika, dodajamo, da gre po mnenju VZbSi za manjše pomanjkljivosti, ki ne vplivajo na zakonitost upravnih odločb, ki jih izdaja VZbSi. Izpostavljene pomanjkljivosti bodo pri VZbSi v nadaljnjih postopkih priprave in izdaje upravnih odločb odpravljene. Z ugotovitvijo upravne inšpektorice, da naj bi VZbSi pri vodenju postopkov (IJZ in strokovni nadzor) kršila določbe ZUP glede inštrukcijskega roka se ne strinjamo. Postopek izrednega strokovnega nadzora v Veterinarski bolnici Maribor, d.o.o. je bil uveden in

33 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

³⁴ Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

tudi končan z odločbo v upravnem postopku pred potekom dveh mesecev, kar je v skladu z določili ZUP. Glede ugotovitve, da sta bila postopka v zvezi z odstopom pritožbe ter odločanja o predlogu za obravnavo postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP poudarjamo, da je VZbSi z odgovorom za MKGP, številka AK – 56/180803/16 z dne 3. 12. 2018 pojasnila objektivne razloge zaradi katerih o zahtevku stranke za obnovo postopka še ni bilo odločeno.

- Presoja upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, zato umika svoj očitke o kršitvi določb ZUP v tem primeru. Navedeno je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov VZbSi.

Zadeva št. AK-56/180803 – zahteva za dostop do IJZ

Prosilka je dne 2. 8. 2018 na VZbSi naslovila pisno vlogo za preslikavo dokumentacije pod št. UT-133/180716. Vloga je evidentirana pod št. AK-56/180803/1. V vlogi je navedla: »Podajam pisni zahtevek za vso dokumentacijo v vaši zahtevi UT-133/180716«.

- Številka zadeve ni v skladu z Obveznim okvirom načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, saj se za zadeve s področja informacij javnega značaja uporablja klasifikacijski znak »090« zato se ugotavlja nepravilna uporaba 44. člena UUP.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so v dopisu prosilke kot pravna podlaga za pridobitev zahtevanih podatkov navedene različne pravne podlage, in sicer 7., 8., 82. in 83. ZUP in ZDIJZ, kar pomeni, da vloga iz vidika 66. člena ZUP ni jasna.

Uradna oseba VZbSi je dne 3. 8. 2018 sestavila dopis - poziv za dopolnitev zahteve za preslikavo dokumentacije. Kot pravna podlaga za dopolnitev zahteve je v dopisu naveden 67. člena ZUP.

Prosilka je dne 8. 8. 2018 dopolnila vlogo, da naj organ šteje predmetno pisanje kot zahtevo za dostop do IJZ, in sicer po določbah 5. in 12. člena ZDIJZ.

VZbSi je o zahtevi za dostop do IJZ odločila z odločbo št. UT-133/180706/5 z dne 5. 9. 2018, tako da je v prvi točki izreka odločila, da zavrne zahtevo za dostop do podatkov IJZ.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju odločbe. Izdana odločba je evidentirana pod številko zadeve UT-133/180716, ki pa se ne nanaša na zahtevo za dostop do IJZ. Glede na to, da gre za zahtevo za dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ, ki je evidentirana pod št. AK-56/180803, je potrebno odločbo evidentirati pod to številko zadeve. Na podlagi teh ugotovitev upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 44. člena UUP.

Odločbo je podpisala direktorica VZbSi, kot pooblaščenca uradna oseba za dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ.

➤ Uvod odločbe:

- Odločba se v uvodu sklicuje na 22. člen ZDIJZ, prvi odstavek 1. člena ZDIJZ in prvi odstavek 4. člena ZDIJZ. Po prvem odstavku 212. člena ZUP vsebuje uvod odločbe navedbo predpisa o pristojnosti organa, ne pa navedbe vseh predpisov, ki so materialnopravna podlaga za odločanje o upravni stvari. Pravna podlaga za izdajo

odločbe je 22. člen ZDIJZ, ostale pravne podlage pa so odveč. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.³⁵

➤ Pouk o pravnem sredstvu:

- Pouk o pravnem sredstvu je napačno poimenovan »pravni pouk«, kar predstavlja kršitev določb 215. člena ZUP³⁶.

➤ Vročitev odločbe:

- Na koncu odločbe je navedeno: » Vročiti: – osebna vročitev po 87. členu ZUP; Vložiti: zbirko dokumentarnega gradiva pri VZbSi«.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odrejena odredba »v zbirko dokumentarnega gradiva pri VZbSi« nepotrebna, saj organ sam sebi ne vroča dokumentov. Po določbi prvega odstavka 69. člena UUP se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, pri organu hranijo v izvorniku, kar pomeni, da se arhivski izvod hrani v dokumentarnem gradivo, brez da bi o tem odredjal kakršnekoli odredbe o vročanju.

Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve³⁷. V obravnavanem primeru ni prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni, saj se je ta iztekel 6. 9. 2018.

Prosilka je dne 17. 9. 2018 zoper odločbo št. UT-133/180706/5 z dne 5. 9. 2018, vložila pritožbo, ki je bila dne 9. 10. 2018 z dopisom odstopljena v pristojno reševanje na IP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba kršila 15-dnevni rok za odstop pritožbe iz 245. člena ZUP³⁸.

Dne 6. 11. 2018 je VZbSi prejela drugostopenjsko odločbo IP pod št. 090-215/2018/2, s katero je bilo odločeno, da pritožbi prosilke ugotovi in odpravi odločbo prvostopenjskega organa, ter postopek vrne v ponovno odločanje.

VZbSi je dne 6. 12. 2018 v ponovnem postopku izdala odločbo pod št. AK-56/180803/18, s katero je bilo zahtevi za dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ, delno ugodeno. V preostalem delu je bil zahtevek prosilke zavrnjen.

- Odločba se v uvodu sklicuje na 251. člen ZUP, 22. člena ZDIJZ, prvi odstavek 1. katerega člena ZDIJZ in prvi odstavek 4. člena ZDIJZ. Pravna podlaga za izdajo odločbe sta 22. člen ZDIJZ in 251. člen ZUP, zato je navajanje ostalih pravnih podlag v uvodu odločbe odveč. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.

35 Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

36 Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

37 Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

38 Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

- Pri pregledu zadeve pod št. AK-56/180803 upravna inšpektorica ugotavlja, da so v zadevi evidentirani različni dokumenti, ki se nanašajo na izredni strokovni nadzor in na zahtevo za dostop do IJZ, kar pa ni pravilno, in sicer dokument Sklep o zavržbi predloga za obnovo postopka izrednega strokovnega nadzora pod št. AK-56/180803/20 z dne 12. 12. 2018 ter ostali dokumenti, ki se nanašajo na izredni strokovni nadzor. Navedeni način evidentiranja, ni pravilen in skladen z določili UUP. V konkretnem primeru, gre za dva različna postopka (strokovni nadzor in zahteva za dostop do IJZ), zato ju je potrebno evidentirati pod različnimi klasifikacijskimi številkami, kar ponovno predstavlja določb 44. člena UUP.

Zadeva št. 2721/2018 – zahteva za dostop do IJZ

Prosilka je dne 24. 10. 2018 na VZbSi naslovila pisno vlogo za dostop do podatkov o izvedenih strokovnih nadzorih v veterinarskih organizacijah v letih 2016, 2017 in 2018. Vloga je evidentirana pod št. 2721/2018.

- Številka zadeve ni v skladu z Obveznim okvirom načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, saj se za zadeve s področja informacij javnega značaja uporablja klasifikacijski znak »090«, zato se ugotavlja nepravilna uporaba 10. odstavka 44. člena UUP.³⁹

VZbSi je o zahtevi za dostop do IJZ odločila z odločbo št. AK-56/180803/13 z dne 23. 11. 2018, tako da je v prvi točki izreka odločila, da delno ugodi zahtevi za dostop do podatkov. V preostalem delu pa je odločila, da zavrne zahtevo za dostop do IJZ.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju odločbe. Izdana odločba je evidentirana pod enako številko zadeve, kot se je vodila in evidentirala zahteva za dostop do podatkov z dne 2. 8. 2018, kar pa ni pravilno. Glede na to, da gre v tem primeru (vloga z dne 24. 10. 2018) za novo zahtevo za dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ, ki jo je vložila ista prosilka, je treba vlogo in ostale dokumente, ki so nastali v okviru reševanja te zadeve, evidentirati pod novo številko zahteve, kar predstavlja kršitev določb 44. člena UUP⁴⁰.

Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve. V obravnavanem primeru ni prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni, saj se je ta iztekel 23. 11. 2018.

Pooblastila za vodenje postopka in odločanje

Upravna inšpektorica je v inšpekcijskem nadzoru ugotavljala, ali imajo uradne osebe organa, ki vodijo postopke za izredni strokovni nadzor in postopke za dostop do informacij javnega značaja, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in izdana pooblastila.

- Ugotovljeno je bilo, da ima direktorica Kemavner Anita opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka.

³⁹ Minister, pristojen za področje, na katerem deluje, v soglasju z ministrom, pristojnim za javno upravo, določi enotni načrt klasifikacijskih znakov za istovrstne organe ali istovrstne pravne osebe.

⁴⁰ Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

- Pomočnica direktorice Urša Trebovc ima opravljen izpit iz upravnega postopka in podeljeno pooblastilo za vodenje posameznih dejanj v postopkih verifikacije veterinarskih organizacij, izdaje, podaljšanja in odvzema veterinarskih licenc ter strokovnega nadzora v veterinarskih organizacijah, razen pravice izdajati odločbe s katerimi se konča postopek. Pooblastilo je izdano na podlagi 28. člena ZUP.
- Pomočnik direktorice Blaž Kovač ima tudi opravljen izpit iz upravnega postopka in podeljeno ustrezno pooblastilo za vodenje posameznih dejanj v postopku in odločanje v postopkih za dostop do IJZ.

ZAKLJUČEK

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki pobudnice, ki se nanašajo na dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ, delno utemeljeni.
- Pri vodenju postopkov (IJZ in strokovni nadzor) se ugotavlja, da je VZbSi kršila določbe ZUP glede sestave uvoda odločbe, inštrukcijskega roka za odstop pritožbe ter odločanje o predlogu za obnovo postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica je na podlagi obravnavanega primera ugotovila, da VZbSi z dokumentarnim gradivom ne ravna povsem skladno s pravili upravnega poslovanja, določenimi z UUP (neustrezna uporaba klasifikacijskih znakov, pomanjkljivo evidentiranje dokumentov in manjkajoči evidenčni podatki dokumentov).

Pripombe VZbSi:

V zaključku zapisnika je upravna inšpektorica ugotovila, da VZbSi z dokumentarnim gradivom ne ravna povsem skladno s pravili upravnega poslovanja. Z ugotovitvijo se delno strinjamo, pojasnjujemo pa, da je direktorica VZbSi leta 2017 nastopila delo v upravi VZbSi in kmalu ugotovila, da upravno poslovanje ni v skladu s pravili upravnega poslovanja. Zato se je odločila, da je ureditev tega dela poslovanja uprave VZbSi nujna. V začetku leta 2019 smo uspešno prešli na uporabo dokumentarnega sistema ODOS ponudnika PIA, informacijski sistemi in rešitve d.o.o. V ta namen smo tudi pripravili klasifikacijski in signirni načrt za potrebe izvajanja javnih pooblastil in za evidentiranje in vodenje ostalih zadev, ki jih opravljamo na VZbSi za organe in člane VZbSi. Z uporabo ODOS sistema smo zadovoljni in se v največji meri trudimo, da je dokumentarno gradivo v vseh zadevah urejeno in evidentirano pregledno ter v skladu s pravili upravnega poslovanja. Za izboljšanje dela uprave zbornice se je direktorica po odhodu sodelavke konec leta 2018, ki je bila po izobrazbi dr. vet. med., odločila, da na mesto pomočnika direktorja zaposlimo univerzitetnega diplomiranega pravnika, kar se je do sedaj izkazalo za dobro odločitev pri delovanju uprave VZbSi. Za izboljšanje upravnega poslovanja Zbornice smo meseca septembra 2020 prijavili vodjo administracije na dodatno izobraževanje, ki ga organizira Arhiv Republike Slovenije. Kot dokazilo vam posredujemo kopijo prijavnice na seminar in korespondenco z g. dr. Jožetom Škofljancem iz Arhiva Republike Slovenije.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica na prejeta pojasnila organa, predstojnici organa predlaga, da v odzivnem poročilu predloži zgoraj citirana dokazila za odpravo in izboljšavo upravnega poslovanja.

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

direktorici VZbSi Aniti Kermavner:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo postopke strokovnega nadzora in za dostop do IJZ in jih opozorijo na spoštovanje določb ZDIJZ, ZUP in UUP;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvod in pouk o pravnem sredstvu);
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede odločanja o zahtevah na podlagi 82. člena ZUP,
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov in novih zadev, pri uporabi načrta klasifikacijskih znakov in odtis prejemne štampljke),
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede vročanja odločb,
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor do 21. 12. 2020 in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, ...).

V zvezi s problematiko urejanja pravil postopka s podzakonskim aktom (str. 7 do 10 zapisnika) in v zvezi s problematiko neobjave podzakonskega akta v Uradnem listu RS upravna inšpektorica pristojnemu ministru Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano dr. Jožetu Podgoršku predlaga, da:

- ministrstvo prouči možnosti za spremembo predpisov (Zakona o veterinarstvu in Pravilnika o strokovnem nadzoru v veterinarskih organizacijah⁴¹) in
- **o stališču glede navedenih predlogov upravne inšpektorice obvesti Inšpektorat za javni sektor do 21. 12. 2020.**

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- Veterinarska zbornica RS, po elektronski pošti: uprava@vzb.si;
- MKGP, po elektronski pošti: gp.mkgp@gov.si;

⁴¹ www.vzb.si.