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# 1 Uvodna pojasnila

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (v nadaljevanju: IRSNZ) je organiziran na državni ravni kot sedežni organ – brez regijskih izpostav, inšpektorji pa svoja pooblastila izvajajo po vsej državi. Organ opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem zakonov in podzakonskih aktov na naslednjih področjih:

* zasebno varovanje;
* orožje, eksploziv in pirotehnični izdelki;
* detektivska dejavnost;
* varnost in red na smučiščih;
* fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi;
* tajni podatki.

Inšpektorji na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) pri izvajanju inšpekcijskega nadzora preverjajo izvajanje določb materialnih predpisov. Poleg ZIN sta temeljna postopkovna zakona tudi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odločba US, 92/14 – odločba US, 32/16 in 15/17 – odločba US, v nadaljevanju: ZP-1) in Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP). Ko inšpektorji pri opravljanju svojega dela ugotovijo odstopanja od predpisov, neskladja, nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki so sistemske, je njihova naloga tudi dajanje pobud in oblikovanje predlogov za spremembe ali dopolnitve predpisov.

IRSNZ v primerih kršitev predpisov glede inšpekcijskega nadzora opravlja tudi naloge prekrškovnega organa. Te naloge opravlja tudi izven obsega inšpekcijskega nadzora, in sicer na podlagi naslednjih materialnih predpisov: Zakona o osebnem imenu, Zakona o matičnem registru, Zakona o osebni izkaznici, Zakona o potnih listinah, Zakona o društvih, Zakona o političnih strankah, Zakona o volitvah v državni zbor, Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, Zakona o občinskem redarstvu, Zakona o volilni in referendumski kampanji ter Zakona o lokalnih volitvah.

Poslanstvo IRSNZ se odraža v tem, da se inšpektorji hitro odzivajo na prijave in zaznano problematiko, ter da morajo vsi zaposleni nenehno skrbeti za zakonito, kakovostno in učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora ter nalog prekrškovnega organa.

Vizija IRSNZ je, da vsi zaposleni s hitrim odzivanjem, operativnim pristopom in nenehnim izboljševanjem vseh poslovnih procesov znotraj organa, zagotavljajo ugled, učinkovitost in prepoznavnost organa z visoko stopnjo zaupanja javnosti v njegovo delo.

Temeljna cilja delovanja IRSNZ v letu 2018 sta bila:

* izvesti inšpekcijske nadzore skladno s prioritetami na vseh področjih dela;
* hitro reševanje prekrškovnih postopkov.

Rezultati dela kažejo, da je IRSNZ v letu 2018 uspešno uresničil oba cilja, poleg tega pa ključni kazalniki poslovanja izkazujejo učinkovito in uspešno delo na vseh področjih.

# 2 Povzetek ključnih kazalnikov delovanja

Z vidika aktualne problematike in zagotavljanja javnega interesa v odnosu do življenja, zdravja in premoženja ljudi so bile prioritete dela IRSNZ v letu 2018 usmerjene predvsem v izvedbo inšpekcijskih nadzorov:

* kritične infrastrukture in objektov državnega pomena;
* nočnih lokalov in diskotek, v katerih se prirejajo javne prireditve;
* večjih javnih prireditev (športnih in zabavnih) po vsej državi;
* zasebnovarnostnih subjektov – podjetij;
* varovanja prevoza denarja in drugih vrednostnih pošiljk;
* priprave in izvedbe ognjemetov;
* distribucije, skladiščenja in prodaje pirotehničnih izdelkov;
* delovanja strelišč;
* proizvodnje orožja in prometa z njim;
* nad subjekti, ki posedujejo orožne posestne listine in imajo v lasti več kosov orožja;
* zagotavljanja varnosti in reda na smučiščih s poudarkom na delu nadzornikov na smučiščih;
* izvajanja detektivske dejavnosti, s poudarkom na ugotavljanju izvajanja te dejavnosti brez ustrezne licence;
* varovanja tajnih podatkov in poslovanja z njimi.

Z letnim načrtom je bilo predvideno, da bo IRSNZ izvedel med 680 in 700 inšpekcijskih nadzorov. To število je bilo le informativno, saj je bilo med letom potrebno upoštevati število prejetih prijav, pa tudi aktualno problematiko na posameznih področjih dela.

Rezultati dela kažejo, da je IRSNZ tudi v letu 2018 nadaljeval uspešno in učinkovito delo, saj so se ključni kazalniki uspešnosti še izboljšali kljub manjšemu številu inšpektorjev. Število izvedenih inšpekcijskih nadzorov je optimalno, saj bi bilo dodatno povečanje nesmiselno glede na število zavezancev, med katerimi je bila večina že večkrat inšpekcijsko nadzirana. Najpomembneje je, da organ zagotavlja sistematično nadzorstvo vseh zavezancev, hkrati pa se nemudoma odzove na vse prejete prijave oziroma zaznano problematiko na posameznem področju.

Pri nadaljnji navedbi doseženih ciljev vrednotenja dela IRSNZ in interpretaciji delovnih rezultatov je potrebno izpostaviti, da je IRSNZ od leta 2017 naprej izjemno obremenjen z reševanjem številnih prejetih zahtev za dostop do informacij javnega značaja skladno z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. V letu 2018 je prejel in rešil 161 zahtev (2017 – 369), kar nedvomno vpliva na delovni proces, saj se dodatno administrativno obremenjuje zaposlene.

V letu 2018 so inšpektorji IRSNZ izvedli skupno 716 inšpekcijskih nadzorov (2017 – 638), v katerih je bilo opravljenih 3.412 inšpekcijskih pregledov. Število inšpekcijskih nadzorov se je povečalo, ker se je dodatno izvedlo posamezne izredne nadzore, optimizirali pa so se tudi določeni delovni procesi, s čimer se je zagotovilo večjo operativnost in odzivnost inšpektorjev.

Glede izvedbe posameznih inšpekcijskih nadzorov je treba opozoriti, da so bili nekateri nadzori izredno kompleksni in so trajali več dni ali celo več mesecev – predvsem na področju tajnih podatkov in zasebnega varovanja.

Posebna skrb je bila namenjena sistematičnemu izvajanju inšpekcijskih nadzorov nad kritično infrastrukturo in za državo pomembnimi objekti. O ugotovitvah sta bila sproti seznanjena vodstvo ministrstva in Svet za nacionalno varnost.

Nadaljevalo se je sistematično nadzorstvo nad organiziranjem javnih prireditev tako v nočnih lokalih kot na prostem. Podrobneje se je nadziralo zasebnovarnostne subjekte glede izpolnjevanja ustreznih pogojev za opravljanje različnih vrst varovanj, s poudarkom na varovanju prevoza denarnih in drugih vrednostnih pošiljk.

Nadzori so bili usmerjeni na področje strelišč, saj gre za področje, kjer je bilo v preteklosti več pritožb, ugotovljene pa so bile tudi pomanjkljivosti pri zavarovanju le teh. Izvedeni so bili tudi nadzori na področju pirotehnike, predvsem v decembrskem času, ko je to najaktualnejše.

V zimski sezoni so bili izvedeni nadzori nad zagotavljanjem varnosti na smučiščih. Inšpektorji so bili na smučiščih pogosteje prisotni med počitnicami, ko so bila ta najbolj obiskana.

Čez celotno leto so se inšpekcijski nadzori ves čas izvajali na področju orožja in eksploziva ter detektivske dejavnosti in tajnih podatkov. Vse prejete prijave in pobude za inšpekcijske nadzore so bile obravnavane takoj in rešene v tekočem letu.

Preglednica : Število inšpekcijskih nadzorov po področjih v letih 2011–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Področje Leto** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Zasebno varovanje | 347 | 290 | 297 | 392 | 416 | 447 | 393 | **492** |
| Orožje, eksploziv in pirotehnični izdelki | 72 | 96 | 101 | 135 | 165 | 168 | 157 | **140** |
| Varnost na smučiščih | 35 | 20 | 32 | 22 | 32 | 26 | 33 | **33** |
| Detektivska dejavnost | 20 | 23 | 26 | 32 | 37 | 40 | 38 | **38** |
| Tajni podatki | 13 | 14 | 5 | 8 | 8 | 13 | 17 | **13** |
| **Skupaj** | **487** | **443** | **461** | **589** | **658** | **694** | **638** | **716** |

Skladno s prioritetami dela IRSNZ je bilo največ nadzorov izvedenih na področju zasebnega varovanja (492), nato na področju orožja, eksploziva in pirotehnike (140), sledi delež izvedenih inšpekcijskih nadzorov na področju detektivske dejavnosti (38) ter na smučiščih (33) in najmanjši delež na področju tajnih podatkov (13). Celosten pregled inšpekcijskih nadzorov od ustanovitve organa je razviden iz grafikona 1.

Grafikon : Število inšpekcijskih nadzorov v letih 2004–2018

Iz pregleda je razvidno konstantno povečevanje števila inšpekcijskih nadzorov z izjemo v letih 2010 in 2012. Največje povečanje je zaznano v letih 2014, 2015 in 2016, čeprav je bilo takrat število zaposlenih bistveno manjše kot v preteklih letih. V letu 2017 se je sicer število inšpekcijskih nadzorov nekoliko zmanjšalo, saj sta bila čez celotno leto zaposlena dva inšpektorja manj kot v prejšnjih letih. V letu 2018 pa se je je število inšpekcijskih nadzorov povečalo iz že zgoraj opisanih razlogov. Podroben pregled deleža inšpekcijskih nadzorov po posameznih področjih dela v letu 2018 je razviden iz grafikona 2.

Grafikon 2: Delež inšpekcijskih nadzorov po posameznih področjih v letu 2018

IRSNZ je skladno z letnim načrtom izvajal tudi naloge prekrškovnega organa v okviru inšpekcijskih postopkov, dodatno pa je izvajal prekrškovne postopke še na področjih, kjer je le prekrškovni organ. Število in struktura prekrškovnih odločitev sta razvidna iz preglednice 2.

Preglednica : Število in struktura prekrškovnih odločitev v letih 2012–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prekrškovne odločitve** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Odločba o prekršku (globa) | 247 | 340 | 240 | 191 | 174 | 171 | 196 |
| Plačilni nalog | 37 | 18 | 24 | 18 | 30 | 15 | 9 |
| Odločba o prekršku (opomin) | 205 | 232 | 254 | 234 | 159 | 333 | 398 |
| Opozorilo za storjen prekršek po ZP-1 | 8 | / | 162 | 192 | 130 | 156 | 141 |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj** | **489** | **590** | **680** | **635** | **493** | **675** | **744** |

Razvidno je, da se je število prekrškovnih odločitev v letu 2018 (744) povečalo v primerjavi s preteklim letom 2017 (675) za 10 odstotkov. Povečalo se je predvsem število izrečenih opominov, posledica povečanja pa je večje število izvedenih prekrškovnih postopkov, ki so jih inšpektorji izpeljali po uradni dolžnosti.

Uspešnost delovanja IRSNZ po ključnih kazalnikih delovanja je nazorno razvidna iz grafikona 3. Povečalo se je tako število inšpekcijskih nadzorov kot prekrškovnih postopkov ob enakem številu zaposlenih, ob tem pa se je uspelo še znižati višino sredstev za finančnih sredstev za stroške postopkov in nagrade odvetnikov, kar kaže na strokovnost in uspešnost postopkov.

Grafikon 3: Število inšpekcijskih nadzorov, prekrškovnih zadev, stroškov postopka in števila zaposlenih v letih 2012–2018

3 Inšpekcijski nadzori po področjih dela

## 3.1 Zasebno varovanje

Zasebno varovanje v Republiki Sloveniji kot pridobitno dejavnost opravlja, ponuja ali o njem svetuje v okviru svoje usposobljenosti gospodarska družba ali samostojni podjetnik. To dejavnost opravlja za naročnike na podlagi pogodbenega odnosa, če ima registrirano dejavnost, veljavno licenco in izpolnjuje pogoje za opravljanje zasebnega varovanja v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11, v nadaljevanju: ZZasV-1).

Trenutno je v Sloveniji registriranih približno 142 subjektov, ki imajo najmanj eno izmed licenc za zasebno varovanje. Varnostno podjetje ima lahko osem različnih vrst licenc. V celotni panogi je trenutno 6.300 – 6.500 oseb s službeno izkaznico varnostnika, pri čemer se število konstantno spreminja (nekateri vrnejo izkaznico, drugi zaprosijo za izdajo, itd…). Zasebno varovanje je zaradi obsega števila zavezancev in problematike eno izmed prioritetnih področij dela IRSNZ. Temu primerno je razporejeno tudi razmerje števila inšpekcijskih nadzorov v primerjavi s preostalimi področji dela.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2018 na področju zasebnega varovanja izvedli skupno 492 inšpekcijskih nadzorov.

Tudi v letu 2018 je bila posebna skrb namenjena nadzoru kritične infrastrukture in objektov državnega pomena. Inšpektorji so namreč zaradi varnostnih dogodkov doma in po svetu opravili več inšpekcijskih nadzorov, pri čemer je bila temeljna naloga preveriti, kako je zasnovan sistem varovanja in varnosti nekega subjekta z vidika kritične infrastrukture državnega pomena ter kako se vsebinsko izvajajo naloge zasebnega varovanja. Prav tako je bil namen ozaveščati naročnike storitev, še zlasti kadar se storitve financirajo iz državnega proračuna. Inšpektorji so pri nadzorih podali tudi priporočila oziroma nasvete, kako izboljšati sistem varovanja. Skupaj je bilo po celotni državi in po različnih sektorjih kritične infrastrukture ter drugih pomembnih objektih izvedenih 43 inšpekcijskih nadzorov. Z nadzori nad kritičnimi subjekti se konstantno nadaljuje, saj je pomembno, da se stanje na tem področju sproti spremlja in prilagaja ukrepe za zagotavljanje varnosti.

Največ nadzorov je bilo izvedenih na področju varovanja nočnih lokalov in diskotek, v katerih so potekale javne prireditve. Prav tako se je nadziralo številne javne prireditve na prostem, kjer je bilo prisotno večje število obiskovalcev (večji koncerti, nogometne tekme ipd.). Skupaj je bilo izvedenih 125 inšpekcijskih nadzorov nad javnimi prireditvami v lokalih in drugih objektih oziroma na prostem. Nadzori so bili izvedeni predvsem v večerno-nočnem času in ob koncih tedna. Tako se je namreč preverjalo spoštovanje predpisov glede ustreznega varovanja gostinskih in nočnih lokalov v času javnih prireditev, to pa je posledično vplivalo na večjo stopnjo varnosti v lokalih. Izvedene so bile tudi skupne akcije v sodelovanju s policijo in drugimi inšpekcijskimi službami (predvsem tržna, delovna in požarna inšpekcija). Akcije in nadzori so po večini potekali ob koncu tedna (četrtek, petek in sobota), in sicer enakomerno čez vse leto.

Tudi v letu 2018 je bil poseben poudarek na nadzoru nad varovanjem večjih prireditev, med drugim nad varovanjem največjih športnih prireditev. Preverjalo se je, kako je na tovrstnih prireditvah organizirano zasebno varovanje, in pri tem je bilo ugotovljeno, da so varnostniki večinoma usposobljeni za varovanje tovrstnih prireditev in ustrezno opremljeni, opozoriti pa je treba predvsem na nekatere bistvene pomanjkljivosti.

Inšpektorji torej konstantno opravljajo inšpekcijske nadzore na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot tudi tistih, ki potekajo v nočnih lokalih, diskotekah ali drugih športno zabavnih objektih. Inšpektorji v nadzorih ugotavljajo, da je problematika na tem področju obsežna in večplastna, ter da pomembno vpliva na stopnjo varnosti na javnih prireditvah.

Ugotavlja se, da je vsekakor dobro, da se javne prireditve, predvsem tiste najbolj kritične (kjer je raznovrstna vsebina zabav, velika obiskanost, prisotnost alkohola in drugih substanc, prenatrpanost, ipd…), varujejo z varnostniki, saj le ti poskušajo relativno dobro obvladovati različne situacije. Po drugi strani pa se ugotavlja, da je prisotnost varnostnikov mnogokrat nezadostna, da varnostniki niso ustrezno strokovno usposobljeni, da niso zaposleni pri imetniku licence, ki varuje javno prireditev, ter da svojih ukrepov ne uporabljajo strokovno in zakonito. Kot problem je potrebno izpostaviti, da je bilo v številnih inšpekcijskih nadzorih ugotovljeno, da so bili varnostniki zaposleni pri več delodajalcih (imetnikih licenc) ali, da so bili zaposleni zgolj za eno uro tedensko, dejansko pa so za posameznega delodajalca delo opravljali po več ur dnevno.

S predstavljeno prakso se varnostnikom omogoča delo na črno, saj dobijo plačilo »na roko«. S sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi zgolj za eno uro na teden varnostnik izpolni pogoj za pridobitev oziroma posedovanje službene izkaznice. Praksa je pokazala, da so vse pogostejši primeri, ko varnostnik niti nima sklenjene pogodbe o zaposlitvi z imetnikom licence za katerega opravlja delo. Tako je varnostnik plačan na roke, delodajalcu pa zanj ni potrebno plačati prispevkov. Nadzori so tudi pokazali, da se plačilo pogosto izvede oziroma skrije v okviru »obračuna potnih stroškov«.

Zaradi zgoraj navedenih dejstev se dogaja, da varnostniki delajo precej več kot dovoljenih 48 ur na teden (tudi preko 300 ur mesečno), kar vodi v izčrpanost in nezmožnost kakovostnega in strokovnega opravljanja dela varnostnika. Zavezanci pogosto špekulirajo v upanju, da inšpekcijskega nadzora ne bo, zato varnostniki delo opravljajo na črno.

Inšpektorji tudi ugotavljajo, da je na trgu vse več subjektov (pravne osebe, s. p., razna društva,…, celo varnostne službe ustanavljajo svoje firme), ki organizatorjem javnih prireditev nudijo reditelje. Gre za neposredno trženje rediteljske službe, pri čemer organizator velikokrat niti ne ve, da to ni dovoljeno. Zaradi nekoliko nižje cene storitve jih najemajo za vzdrževanje reda na javnih prireditvah. Kot kažejo primeri iz prakse, je še toliko bolj problematično, da se kot reditelji pojavljajo osebe, ki so bile obravnavane kot storilci prekrškov in kaznivih dejanj in iz tega razloga ne morejo postati varnostniki.

Primeri iz prakse tudi kažejo, da reditelji povsem prevzemajo vlogo varnostnikov, saj izvajajo različne ukrepe, kot so površinski pregledi, spremstvo ljudi iz prireditvenih prostorov (jih primejo pod roko in odpeljejo), preprečevanje vstopa oziroma izstopa …

Dejstvo je, da glede na vse večje potrebe, na trgu primanjkuje varnostnikov, še zlasti za varovanje javnih prireditev. Posledično se dogaja, da je na določenih javnih prireditvah za polovico manj varnostnikov, kot bi jih sicer moralo biti, skladno z dovoljenjem upravne enote. Primanjkljaj varnostnikov se nadomešča z reditelji (primer: na veliki množično obiskani prireditvi, ko bi moralo biti 16 varnostnikov, jih je bilo le 8, kar je bilo ugotovljeno šele z nadzorom). Primeri iz prakse kažejo, da zaradi obsežnosti in kompleksnosti posameznih prireditev organizator le-te nima pod nadzorom, kar s pridom izkoriščajo tisti, ki prevzemajo varovanje, torej bodisi reditelji, bodisi varnostniki ali kombinacija obojih. To pa seveda bistveno vpliva na stopnjo varnosti prireditve.

Inšpektorji so z namenom zajezitve te problematike in ureditve situacije raznim subjektom izdali najstrožje ukrepe – prepovedne odločbe glede trženja rediteljstva (7 prepovedi) in prekrškovne odločbe (sankcije v steku tudi nad 100.000,00 eur). Kljub temu, pa se na trgu vedno znova ponavljajo subjekti, ki počnejo enako oziroma le spremenijo ime firme.

Relativno velik delež (58) inšpekcijskih nadzorov je bil opravljen nad imetniki licenc oziroma zasebnovarnostnimi subjekti. Gre za nadzore, ki so bili izvedeni na sedežih varnostnih služb oziroma na posameznih objektih ali varovanih območjih, kjer so izvajali posamezne naloge. Pri teh nadzorih so se podrobneje nadzirala varnostna podjetja, in sicer predvsem glede izpolnjevanja pogojev za opravljanje različnih vrst varovanja. Posebna skrb je bila namenjena zaznavanju kršitev pravic iz delovnega razmerja. Ugotovitve so bile odstopljene v nadaljnjo obravnavo pristojni delovni inšpekciji. Ključna ugotovitev, ki izhaja iz številnih nadzorov, je, da so varnostniki večinoma prisotni na varovanih območjih, pri čemer je bilo v nekaterih primerih ugotovljeno, da ne v zadostni meri. Bistveno vprašanje pri nadzorih pa je bilo, kako se je varovanje izvajalo.

Ugotovljeno je bilo tudi, da naročniki storitev na varnostno službo še vedno prelagajo mnogo drugih nalog (dodeljujejo jim denimo tudi naloge vratarjev). Varovanje je v takih primerih zelo vprašljivo.

Pri nadzorih je bilo preverjeno tudi spoštovanje standardov zasebnega varovanja. Na podlagi 13. člena ZZasV-1 so bili namreč pripravljeni standardi, ki se uporabljajo pri zasebnem varovanju. Standardi so bili sprejeti na podlagi Odredbe o določitvi standardov, ki so obvezni pri zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 24/2012). Veljati so začeli 26. marca 2013, nadzorstvo nad njihovim spoštovanjem pa spada v pristojnost IRSNZ. V praksi se je namreč pojavilo več izvajalcev, ki so oglaševali načrtovanje in izvajanje tehničnih sistemov, čeprav za to niso imeli ustreznih licenc.

Pri nadzorih subjektov zasebnega varovanja je bilo največkrat preverjano spoštovanje predpisanih standardov glede alarmnih sistemov, nadzornih sistemov, VNC ter sistemov za odkrivanje požara in alarmiranje. Inšpektorji so upoštevanje in spoštovanje predpisanih standardov preverjali na podlagi predloženih certifikatov in izjav proizvajalca, ki so jih v primeru nejasnosti oziroma dvoma preverjali tudi prek spletnih strani proizvajalca posamezne tehnične opreme in seveda prek certifikacijskih organov v tujini.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2018 izvedli 19 inšpekcijskih nadzorov s področja oglaševanja, ponujanja, svetovanja in vgradnje sistemov tehničnega varovanja skladno z ZZasV-1. Prejetih je bilo pet prijav, ki so se nanašale na izvajanje oziroma oglaševanje in ponujanje sistemov tehničnega varovanja. V dveh primerih ni bilo ugotovljenih kršitev po ZZasV-1 in Zakonu o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. 53/07, v nadaljevanju: ZVPNPP). V treh primerih je bilo ugotovljeno, da zavezanec (podjetje za zasebno varovanje) ni imel licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja, imel pa je sklenjeno pogodbo s podizvajalcem.

Pri nadzorih (trgovci, ki so ponujali sisteme tehničnega varovanja) se je ugotovilo, da so nadzirani oglaševali oziroma ponujali izvedbo in montažo sistemov tehničnega varovanja prek različnih javnih medijev (spletne strani, oglasi, Facebook ipd.), pri tem pa niso ustrezno navedli vseh podatkov skladno s pošteno poslovno prakso. Pri nadzorih se je ugotovilo, da so nadzirana podjetja oziroma zasebniki v večini primerov imeli sklenjene pogodbe s podizvajalci, ki imajo ustrezne licence skladno s 3. členom ZZasV-1, vendar nadzirani subjekti tega niso pravilno prikazovali v svojih ponudbah oziroma na spletnih straneh. Vsi nadzirani so bili med postopki opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti in so jih v rokih, ki so jim bili določeni, tudi ustrezno odpravili (ustrezno so dopolnili podatke na spletnih straneh oziroma umaknili ponudbo izvajanja storitev tehničnega varovanja ipd.).

V osmih primerih so inšpektorji zavezancem na podlagi določil 33. člena ZIN izrekli opozorilo in odredili odpravo nepravilnosti. V dveh primerih je bil uveden tudi prekrškovni postopek, v katerem so bili izrečeni ustrezni ukrepi zaradi kršitev 3. člena ZZasV-1 in določil 5. do 7. člena ZVPNPP.

V letu 2018 so se nadaljevali sistematični inšpekcijski nadzori nad varovanjem prevoza denarnih in drugih vrednostnih pošiljk. Skupaj je bilo opravljenih 26 inšpekcijskih nadzorov, pri katerih se je preverjalo predvsem izpolnjevanje pogojev, ki so določeni s Pravilnikom o načinu prevoza in varovanja gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk (Uradni list RS, št. 88/16).

Izvedeni so bili tudi inšpekcijski nadzori nad zagotavljanjem varovanja finančnih ustanov, državnih organov ter drugih ustanov (bolnišnice itd.) (39 inšpekcijskih nadzorov). Pri teh nadzorih se je preverjalo, kako je vzpostavljen sistem varovanja in ali se dejansko tudi učinkovito izvaja. Načrtno se je usmerilo še v večja trgovska središča (27 inšpekcijskih nadzorov), kjer se je preverjalo, kako in v kolikšnem obsegu je zagotovljeno zasebno varovanje.

Izpostaviti je treba problematiko pojavljanja različnih subjektov (npr. društva, samostojni podjetniki oziroma druge statusne oblike), ki tržijo reditelje. Pojavljajo se namreč varnostna podjetja, ki imajo poleg svoje dejavnosti še dejavnost za trženje rediteljev. Tako trženje je po oceni inšpektorjev nezakonito, saj ZJZ v določilih jasno določa, da ga lahko izvajajo »gospodarski subjekti« skladno z ZZasV-1. Inšpektorji so v zaznanih primerih izrekli prepoved opravljanja take dejavnosti.

V grafikonu 4 je prikazan delež inšpekcijskih nadzorov po posameznih področjih v okviru zasebnega varovanja.

**Grafikon 4: Delež inšpekcijskih nadzorov po področjih v okviru zasebnega varovanja**

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov na celotnem področju zasebnega varovanja kažejo, da se stanje postopoma izboljšuje, kljub temu da se zaznava posamezna negativna odstopanja, vendar se to ne more posploševati na celotno področje zasebnega varovanja. Ugotovljenih je bilo veliko dobrih praks, rešitev, strokovnih in zakonitih pristopov. Seveda so bila pri nadzorih zaznana tudi posamezna negativna odstopanja in nikakor ne smemo posploševati ugotovitev, da je stanje povsod dobro.

Opozoriti je treba na splošno ugotovitev, da se naročniki in varnostne službe še vedno preveč zanašajo na policijo (ne razmišljajo o naročilu storitev zasebnega varovanja, ker niso zavezani temu in menijo, da jim mora varnost zagotavljati policija; ponekod pa se varnostne službe zanašajo na interveniranje policije, ker same ne zagotavljajo zadostnega števila delavcev).

Dejstvo je tudi, da imajo naročniki bistveno vlogo in vpliv na to, kako se bodo vsebinsko opravljale naloge zasebnega varovanja. Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov namreč kažejo, da je stanje bistveno bolj urejeno tam, kjer naročniki podajo jasne zahteve (glede sistema varovanja, kritičnih točk, vedno isti varnostniki, usmerjenost na naloge – zanesljivost, urejenost itd.) in imajo znanje o zagotavljanju varnosti.

Na koncu moramo izpostaviti zelo pomembno vlogo varnostnih menedžerjev in vodstev. To je še toliko pomembneje, ko govorimo o postavljanju kritičnih in ranljivih točk varovanja na nekem varovanem območju, predvsem pa njihovo skrb in dolžnost za poučitev vseh varnostnikov, ne glede na to, da morda le začasno nadomeščajo nekega drugega varnostnika.

Zasebno varovanje in varnostne službe imajo čedalje pomembnejšo vlogo pri zagotavljanju varnosti, tudi nacionalne, zato je sorazmerno temu vse pomembnejše vprašanje, kako se izvaja varovanje – kakšna je njegova učinkovitost. Odgovorni so vsekakor naročnik, vodstvo varnostne službe, država (glede pogojev za opravljanje zasebnega varovanja) in nenazadnje sami varnostniki.

**Najpogostejše nepravilnosti in kršitve**

Pri imetnikih licence po ZZasV-1 oziroma zasebnovarnostnih subjektih so bile najpogostejše nepravilnosti oziroma kršitve predvsem naslednje:

* ni bilo zaposlenega varnostnega menedžerja za nedoločen čas s polnim delovnim časom, ki opravlja naloge odgovorne osebe za opravljanje zasebnega varovanja ali je sam varnostni menedžer,
* imetnik licence ni zagotavljal lastnega ali pogodbenega notranjega nadzora nad opravljanjem nalog varnostnega osebja z varnostniki nadzorniki in varnostnimi menedžerji, ki morajo biti strokovno usposobljeni za opravljanje nalog po programu, ki ga določi minister,
* imetnik oziroma izvajalec ni upošteval obveznih standardov po ZZasV-1,
* z varnostnim osebjem ni bila sklenjena pogodba pred opravljanjem zasebnega varovanja,
* imetnik licence ali izvajalec internega varovanja ni pisno sporočil datuma sklenitve in prenehanja delovnega razmerja varnostnega osebja upravljavcu evidence v osmih dneh od nastale spremembe,
* ni bilo izvedene presoje skladnosti s standardi za varnostno nadzorni center,
* zavezanec ni zagotovil minimalnega obsega varovanja na varovanem območju niti z ustreznim številom varnostnega osebja niti z zavezanec na varovanem območju ni izobesil seznama varnostnega osebja, ki trenutno izvaja naloge varovanja, s telefonsko številko vodje varovanja,
* varnostniki niso bili seznanjeni z načrtom varovanja,
* varovanje se je izvajalo z varnostniki, ki niso bili ustrezno strokovno usposobljeni glede na obliko dela,
* varnostniki niso imeli ustrezne uniforme oziroma na hrbtu niso bili označeni z napisom »varovanje«,
* varovanje se je izvajalo z osebami, ki ne izpolnjujejo pogojev za varnostnika,
* pravna oseba ni imela ustrezne licence glede na obliko dela,
* izvajalo se je trženje rediteljstva v nasprotju z ZZasV-1 in Zakonom o javnem zbiranju,
* ni bilo izdelanega ustreznega načrta varovanja in ocene stopnje tveganja,
* varovanje se je izvajanje z varnostnik brez licence,
* odgovorna oseba ni izvajala notranjega nadzora,
* ni bilo zagotovljenega internega strokovnega usposabljanja.
* evidenca varnostnega osebja ni vsebovala vseh elementov,
* ni bilo vodene evidence pogodb, ukrepov in pritožb,
* varnostniki so opravljali prevoz vrednostnih pošiljk brez neprebojnega jopiča,
* opuščeno je bilo obveščanje zbornice o izvedbi internega izpopolnjevanja,
* zavezanec ni zagotavljal tekočega spremljanja trenutnega števila obiskovalcev na varovanem območju.

**Prekrškovni postopki**

Poleg inšpekcijskih nadzorov je IRSNZ na področju zasebnega varovanja vodil tudi prekrškovne postopke. Inšpektorji so izrekli skupaj 443 sankcij za storjeni prekršek, in sicer v 151 primerih globo in v 292 primerih opomin. V sankcije niso všteta opozorila (pisna in ustna), ki so jih izrekli v postopkih za milejše kršitve. Največ kršitev je bilo ugotovljenih na podlagi ZZasV-1 in Uredbe.

Preglednica 3: Izrečene sankcije po pravni podlagi v letih 2014–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pregled izrečenih sankcij, po zakonih – primerjava od leta 2014 do 2018** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2014** | | | **2015** | | | **2016** | | | **2017** | | | | **2018** | | | |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | | opomin | **skupaj** |
| **ZZasV** | 99 | 104 | **203** | 56 | 96 | **152** | 65 | 72 | **137** | 60 | 161 | **221** | 130 | | 217 | **347** |
| **Uredba[[1]](#footnote-1)** | 52 | 57 | **109** | 22 | 23 | **45** | 29 | 8 | **37** | 7 | 45 | **52** | 21 | | 75 | **96** |
| **Skupaj** | 151 | 161 | **312** | 78 | 121 | **199** | 94 | 80 | **174** | 67 | 212 | **279** | 151 | | 292 | **443** |

Zaradi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v letu 2018 skupaj izrekli globe v višini 193.400,00 evrov, 25.840,00 evrov pa je bilo stroškov postopka. Največ sankcij za kršitve določil ZZasV-1 je bilo izrečenih zaradi nedeponiranja službene izkaznice (35. člen), saj je določeno, da če imetnik službene izkaznice v 30 dneh od njene vročitve ne sklene delovnega razmerja ali za dalj kot 30 dni prekine delovno razmerje z imetnikom licence ali izvajalcem internega varovanja, mora v osmih dneh vrniti službeno izkaznico pristojnemu organu, ki jo deponira.

## 3.2 Orožje, eksploziv in pirotehnični izdelki

IRSNZ v skladu z določbami Zakona o orožju (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo in 35/09, v nadaljevanju: ZOro-1) opravlja nadzor nad izvajanjem določb pri pravnih osebah in podjetnikih, ki posedujejo orožje, se ukvarjajo s prometom orožja ali dejavnostjo strelišča. Tako je bil nadzor usmerjen predvsem v preverjanje pogojev za posest orožja ali promet z njim, ustreznost poslovnih prostorov, namenjenih za promet z orožjem, ustreznost skladišč orožja in streliva ter prostorov, v katerih sta shranjena orožje in strelivo. Prav tako so bili nadzorovani tudi pogoji oziroma osebe, ki delajo neposredno z orožjem, ter pregledane predpisane evidence in preostala dokumentacija, ki se nanaša na orožje in strelivo, kupce orožja ter osebe, ki jim je bilo orožje zaupano.

Poleg tega IRSNZ izvaja tudi nadzor nad pirotehničnimi izdelki, in sicer na podlagi Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15, v nadaljevanju: ZEPI). Podjetja, ki se ukvarjajo s trgovino na debelo s pirotehničnimi izdelki, med letom, predvsem pa v decembrskem obdobju, zalagajo vse registrirane trgovine oziroma trgovce na drobno. Trenutno je v Sloveniji registriranih 450–460 trgovcev na drobno.

Grafikon 5: Inšpekcijski nadzori s področja orožja, eksploziva in pirotehničnih izdelkov

Skupaj so inšpektorji na področju orožja, eksploziva in pirotehnike v letu 2018 izvedli 140 inšpekcijskih nadzorov. Največ nadzorov na **področju orožja in eksploziva** (tj. 33) je bilo izvedenih nad imetniki orožnih posestnih listov (različni klubi, strelske organizacije in drugi subjekti). Nato so sledili inšpekcijski nadzori nad zagotavljanjem varnosti na streliščih, pri čemer so bili izvedeni tudi neposredni nadzori nad različnimi strelskimi tekmami (19 nadzorov). Izvedeni so bili tudi nadzori v trgovinah z orožjem in nad trgovinami s spletno prodajo – 21 nadzorov. Dva inšpekcijska nadzora sta bila opravljena pri puškarjih. V okviru navedenih nadzorov so bili nekateri usmerjeni tudi v nadzor nad posameznimi »specialnostmi«, kot so predelava orožja in proizvodnja streliva.

IRSNZ opravlja tudi nadzore **varnosti priprave in izvedbe ognjemetov**, in sicer tako, da na zaprosilo upravne enote, ki izdaja dovoljenje za javno prireditev z ognjemetom, najprej pregleda elaborat o izvedbi ognjemeta in se nato po potrebi odloči tudi za nadzor na kraju samem. Tako je bilo pregledanih 8 elaboratov o izvedbi ognjemetov, trije nadzori pa so bili opravljeni na kraju samem. V okviru teh na načrtovanem območju ognjemeta ni bilo ugotovljeno ogrožanje življenja in zdravja ljudi ter njihovega premoženja zaradi padajočih nevarnih trdnih ali gorečih delcev po aktiviranju ognjemetnih izdelkov.

Načrtovani nadzori **delovanja strelišč** so bili izvedeni, obravnavane pa so bile tudi čez leto prejete prijave. V nekaterih primerih so nadzore predlagali tudi drugi državni organi, ki so pri svojem delu zaznali problematiko na tem področju. IRSNZ se je na vse prijave v okviru možnosti tudi odzval in izvedel inšpekcijske nadzore.

Na področju **pirotehničnih izdelkov** so inšpektorji IRSNZ v letu 2018 izvedli 49 inšpekcijskih nadzorov, pri čemer so bili ti enakomerno razporejeni po državi, poudarek pa je bil tako na nadzoru nad trgovci na debelo kot tudi na nadzoru nad trgovci na drobno.

IRSNZ je v okviru hitrega obveščanja o nevarnih izdelkih na notranjem trgu (RAPEX) na podlagi zaprosila slovenske kontrolne točke TIRS obravnaval tudi prejeta obvestila in ugotovil, da noben naveden pirotehnični izdelek, dan na notranji trg Evropske unije, ni bil v prodaji na slovenskem trgu.

**Bistvene nepravilnosti in kršitve**

Pri nadzoru nad orožjem, strelivom in eksplozivom so bile najpogosteje ugotovljene nepravilnosti pri vodenju evidenc in neustrezne mehanske zaščite prostorov, v katerih je orožje. Pri nadzorih na streliščih so bile najpogosteje ugotovljene nepravilnosti pri izvedbi zaščite smeri izstreljevanja krogel, za odpravo katerih so bili sprejeti ustrezni inšpekcijski ukrepi.

Najpogostejše in bistvene nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri nadzoru nad pirotehničnimi izdelki, so bile predvsem naslednje:

* zavezanec ni imel pri sebi dokumentacije o opravljenem usposabljanju za ravnanje v primeru izrednih dogodkov;
* pirotehnični izdelki so bili naloženi previsoko, gasilnemu aparatu je potekel rok trajanja, prehodi v skladišču ali na prodajnem mestu so bili preozki;
* kupci so imeli prost dostop do pirotehnike;
* pirotehnika je bila izpostavljena sončni svetlobi;
* ni bil zagotovljen trimetrski prostor okoli kontejnerja za prodajo pirotehnike;
* opravljanje prodaje brez dovoljenja za promet;
* opravljanje prodaje z osebami, ki jim je poteklo potrdilo o strokovni usposobljenosti za varno delo s pirotehničnimi izdelki;
* v skladišču so bili poleg skladiščene pirotehnike še drugi predmeti;
* v oznakah opozoril in prepovedi na prodajnem mestu pirotehnike so bile uporabljene premajhne črke.

**Ukrepi in prekrškovni postopki**

Inšpektorji so na področju orožja, eksploziva in pirotehničnih izdelkov izvedli 54 prekrškovnih postopkov, v okviru katerih je bila v 10 primerih izrečena globa, v 44 primerih pa je bil kršiteljem izrečen opomin. V sankcije niso všteta opozorila (pisna in ustna), ki so jih inšpektorji izrekli v postopkih za milejše kršitve na kraju samem.

Preglednica 4: Izrečene sankcije po pravni podlagi v letih 2014–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pregled izrečenih sankcij, po zakonih – primerjava od leta 2014 do 2018** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2014** | | | **2015** | | | **2016** | | | | **2017** | | | | **2018** | | | |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | | opomin | **skupaj** | globa | | opomin | **skupaj** |
| **ZEPI** | 6 | 8 | **14** | 3 | 3 | **6** | 2 | 0 | **2** | 6 | | 1 | **7** | 2 | | 16 | **18** |
| **ZOro** | 2 | 8 | **10** | 8 | 5 | **13** | 3 | 2 | **5** | 7 | | 6 | **13** | 8 | | 12 | **20** |
| **Uredba[[2]](#footnote-2)** | 5 | 8 | **13** | 1 | 6 | **7** |  |  | **0** | 3 | | 14 | **17** | 0 | | 16 | **16** |
| **Uredba[[3]](#footnote-3)** |  |  |  | 0 | 2 | **2** |  |  | **0** |  | |  | **0** |  | |  | **0** |
| **Skupaj** | 13 | 24 | **37** | 12 | 16 | **28** | 5 | 2 | **7** | 16 | | 21 | **37** | 10 | | 44 | **54** |

Zaradi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v letu 2018 zaradi kršitev določil ZEPI, ZOro in Uredbe o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki skupaj izrekli za 16.200,00 evrov glob, za 2.480,00 evrov pa je bilo stroškov postopka. Največ sankcij po Uredbi o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki je bilo zaradi ne upoštevanja določb glede višine nakladanja, količin glede NEM na prodajnem mestu oziroma zaradi ne odstranjevanja poškodovanih izdelkov s prodanih mest. V skladu z ZOro-1 je bilo izrečenih največ sankcij posameznikom, ki v predpisanem roku niso obvestili pristojnega organa o nabavi orožja oziroma v predpisanem roku niso vrnili dovoljenja za nabavo orožja, če le tega niso nabavili. Največ sankcij po ZEPI je bilo izrečenih pravnim osebam zaradi ne vodenja predpisanih evidenc na predpisan način, ne omogočanja dostopa, vpogleda in iskanja podatkov ali ne omogočanja vpogleda v evidence tudi izven običajnega delovnega časa.

## 3.3 Varnost in red na smučiščih

Inšpektorji IRSNZ so v zimski sezoni 2017/2018 opravili 33 inšpekcijskih nadzorov na smučiščih, in sicer glede zagotavljanja varnosti. Nadzore so opravljali štirje inšpektorji, ki so strokovno usposobljeni za nadzor na tem področju. Stanje je bilo relativno dobro, saj so inšpektorji v 25 primerih inšpekcijski postopek na kraju ustavili, kar pomeni, da ni bilo bistvenih nepravilnosti oziroma kršitev. Le v osmih primerih so na kraju izrekli opozorila skladno z določili ZIN. Upravljavci smučišč so ugotovljene nepravilnosti večinoma odpravili že med inšpekcijskim nadzorom, zato so bili postopki ustavljeni na kraju samem.

**Bistvene nepravilnosti in kršitve**

Bistvene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji ugotovili pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov v zvezi zagotavljanjem varnosti in reda na smučiščih v skladu z določili ZVSmuč-1 in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi v sezoni 2017/18, so:

* nadzorniki niso bili ustrezno označeni oziroma niso imeli ustreznih jopičev;
* nadzornik pri sebi ni imel službene izkaznice;
* nepopolni zapisniki o nesrečah na smučiščih (posredovani podatki ne vsebujejo izpolnjenih vseh obveznih polj);
* zavezanci niso poslali zapisnika o nesreči na smučišču v zakonsko določenem roku.

V prekrškovnih postopkih je bilo zaradi ugotovljenih kršitev sprejetih 21 prekrškovnih odločitev. Od tega je bilo izrečenih deset glob (skupaj 1.600 evrov) in 11 opominov. Najbolj pogosti kršitelji so smučarji in sicer je šlo v največ primerih za prekrške, kot so neupoštevanje znakov in signalizacije na smučiščih ter smučanje izven smučarskih prog in po »neteptanih« smučarskih progah.

**Nesreče na smučiščih**

Zaradi povečanega števila nesreč na smučiščih se je okrepilo tudi nadzorstvo, in to predvsem na tistih smučiščih, na katerih je prisotno večje število smučarjev, aktivnosti pa so bile zgoščene na čas šolskih počitnic.

Upravljavci smučišč morajo IRSNZ napodlagi 27. člena ZVSmuč-1 poslati zapisnike o obravnavi nesreč na smučiščih. Pri tem je treba dodati, da je neposredna primerjava sezon glede nesreč na smučiščih smiselna le ob hkratni navedbi števila obratovalnih dni ter obiskanosti smučišč. Ker IRSNZ nima na voljo teh podatkov, tovrstnih primerjav tudi ni bilo mogoče izvesti. V letih 2010 in 2011 tudi ni bilo ločevanja podatkov glede na težo poškodbe, temveč se je zbiralo le skupno število. Število evidentiranih nesreč na smučiščih po posameznih smučarskih sezonah je razvidno iz naslednje preglednice.

Preglednica : Izrečene sankcije po pravni podlagi v letih 2014–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Telesna poškodba** | **Smučarske sezone** | | | | | | | |
| **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **2014/15** | **2015/16** | **2016/17** | **2017/18** |
| **Huda** | **Ni podatka** | | **21** | **19** | **36** | **33** | **80** | **80\*** |
| **Lahka** | **1050** | **623** | **930** | **833** | **808** | **802** |
| **Brez** | **Ni podatka** | | | | | | | **66** |
| **Skupaj** | **1170** | **1075** | **1071** | **642** | **966** | **866** | **888** | **948** |
| **\* S spremembo ZVSmuč-1 so med hude telesne poškodbe uvrščene hude in posebno hude telesne poškodbe ter smrt.** | | | | | | | | |

Delež domačih udeležencev (prebivalci Republike Slovenije) v nesrečah na smučiščih se je v primerjavi s sezono 2016/2017 povečal za dve odstotni točki, tako je bil delež udeležencev iz Slovenije v nesrečah na smučiščih 78 %. Razmerja udeležencev iz tujine ostajajo podobna kot v prejšnjih sezonah. Največ je hrvaških državljanov (v primerjavi s sezono 2016/2017 iz 6 % porast za 2 odstotni točki), sledijo udeleženci iz Združenega kraljestva (3 %), Madžarske (2 %) ter po 1 % državljani Avstrije, Bosne in Hercegovine, Italije, Nemčije, Nizozemske in Srbije.

## 3.4 Detektivska dejavnost

Detektivsko dejavnost ureja Zakon o detektivski dejavnosti (Uradni list RS, št. 17/2011, v nadaljevanju: ZDD-1). Cilj inšpekcijskega nadzora v detektivski dejavnosti je bil dosleden nadzor nad: izpolnjevanjem pogojev za opravljanje detektivske dejavnosti, vodenjem predpisanih evidenc pri imetnikih licenc, odkrivanju nedovoljenih dejavnosti pri pridobivanju informacij ter načinom varovanja podatkov, pridobljenih pri opravljanju detektivske dejavnosti.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2018 opravili 38 inšpekcijskih nadzorov v detektivski dejavnosti. V 20 primerih v času inšpekcijskega nadzora in v obsegu nadzora pomanjkljivosti oziroma nepravilnosti pri izvajanju detektivske dejavnosti niso bile ugotovljene, zato je bil postopek ustavljen že na kraju nadzora, in sicer skladno z 28. členom ZIN.

V 17 primerih so bile pomanjkljivosti sicer ugotovljene, vendar so jih detektivi odpravili pred izdajo odločbe in o tem dodali pisna dokazila, zato so bili inšpekcijski postopki ustavljeni s sklepom. Detektivom je bila izrečena ena sankcija, tj. opomin.

**Bistvene kršitve in nepravilnosti so bile predvsem naslednje:**

* nepopolno vodenje evidenc oziroma vodenje v nasprotju s 45. členom ZDD-1;
* opravljanje detektivske dejavnosti brez pooblastila oziroma v nasprotju s 25. členom ZDD-1;
* opravljanje detektivske dejavnosti brez zavarovane odgovornosti za škodo, ki bi lahko nastala stranki ali tretjim osebam in izvira iz opravljanja detektivske dejavnosti;
* nespoštovanje določbe prvega odstavka 21. člena ZDD-1, ko detektiv v predpisanem roku ni vrnil certifikata o licenci in detektivske izkaznice;
* kršitev 3. člena ZDD-1, ko detektiv kot poslovni subjekt ni bil vpisan v Poslovnem registru Slovenije.

Pri detektivski dejavnosti je treba opozoriti tudi na pojav drugih fizičnih in pravnih oseb, ki so v okviru poizvedovalne dejavnosti opravljale nekatere aktivnosti. Inšpektorji so vse take zadeve, ki so jih zaznali, takoj preverili, enako pa so bile preverjene vse prijave. Ob tem je bilo upoštevano dejstvo, da po trenutno veljavni zakonodaji lahko nekatere aktivnosti izvajajo tudi druge osebe, ki nimajo detektivske licence. Zato v primerih, ko so fizične in pravne osebe izpolnjevale pogoje, ni bilo mogoče očitati, da izvajajo detektivske storitve brez ustreznih licenc.

## 3.5 Tajni podatki

Nadzor na področju tajnih podatkov je bil usmerjen predvsem v državne organe in organizacije, ki jim je izdano varnostno dovoljenje. Pri tem je bila izvedena podrobna kontrola nad izvajanjem in vodenjem evidenc dovoljenj za dostop do tajnih podatkov ter preverjanje izpolnjevanja pogojev, na podlagi katerih je organizacija prejela varnostno dovoljenje, preverjanje vzpostavljenega notranjega nadzora in preverjanje sistema določanja, označevanja in varovanja tajnih podatkov ter sistema dostopa njih.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2018 opravili 13 inšpekcijskih nadzorov, v okviru katerih je bilo izvedenih 36 pregledov. V nekaterih primerih je šlo namreč za zelo obsežne nadzore, ki so trajali več dni zapored. V večini primerov so bile ugotovljene nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, saj je bilo ugotovljeno, da zavezanci nimajo vzpostavljenih vseh predpisanih prostorskih in organizacijskih pogojev za obravnavanje tajnih podatkov.

**Bistvene kršitve in nepravilnosti so bile predvsem naslednje:**

* pomanjkljivo vodene evidence zaposlenih, ki imajo dostop do tajnih podatkov;
* neizpolnjevanje predpisanih pogojev za obravnavanje tajnih podatkov stopnje tajnosti;
* ni bilo vzpostavljenih predpisanih prostorskih in organizacijskih pogojev za obravnavanje tajnih podatkov stopnje tajnosti ZAUPNO in TAJNO;
* dokumenti, ki vsebujejo tajne podatke, so bili nepravilno označeni;
* pri dokumentih se ne izdeluje ocena možnih škodljivih posledic;
* nepravilno vodenje evidence dovoljenj za dostop do tajnih podatkov;
* notranji akt, ki se vodi oziroma pripravi po 38. členu ZTP, je bil neustrezen oziroma ga zavezanec sploh ni imel.

Zaradi ugotovljenih kršitev je bil v 13 primerih uveden prekrškovni postopek, v vse primerih je bil kršiteljem z odločbo o prekršku izrečen opomin.

4 Skupni inšpekcijski ukrepi in upravni postopki

V letu 2018 je bilo izrečenih 231 upravnih ukrepov, in sicer je bilo izdanih 8 odločb o prepovedi opravljanja dejavnosti. Poleg tega je bilo izdanih 41 odločb o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe), izrečena pa so bila tudi upravna opozorila po ZIN, in sicer v 182 primerih. Podrobni podatki v primerjavi s prejšnjimi leti so razvidni iz preglednice 6.

Preglednica 6: Število in struktura upravnih ukrepov v letih 2012–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **UKREP** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 9 | 16 | 13 | 3 | 1 | 3 | 8 |
| Odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 65 | 69 | 57 | 32 | 22 | 44 | 41 |
| Upravna opozorila po ZIN | 104 | 369 | 125 | 253 | 118 | 171 | 182 |
| **Upravni ukrepi skupaj** | **178** | **454** | **195** | **288** | **141** | **218** | **231** |

Iz preglednice 6 je razvidno, da je bilo v letu 2018 več upravnih ukrepov v primerjavi z letoma 2017 in 2016. Izrečenih je bilo več opozoril, saj so zavezanci velikokrat med samim nadzorom odpravili posamezne pomanjkljivosti in nepravilnosti. Izdanih je bilo sicer manj ureditvenih odločb, in to predvsem tam, kjer zavezanci niso v postavljenem roku odpravili nepravilnosti.

Preglednica 7: Odločanje o upravnih zadevah na prvi stopnji v letih 2012–2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Število nerešenih upravnih zadev, prenesenih iz preteklega obdobja | 146 | 126 | 107 | 611[[4]](#footnote-4) | 179 | 183 | **208** |
| Število začetih upravnih zadev | 318 | 502 | 563 | 634 | 669 | 608 | **655** |
| Število ustavljenih upravnih postopkov | 222 | 322 | 343 | 232 | 327 | 299 | **353** |
| Število upravnih zadev, rešenih v zakonitem roku | 338 | 521 | 556 | 580 | 661 | 580 | **695** |
| Skupno število nerešenih upravnih zadev ob koncu leta | 126 | 107 | 118 | 659 | 187 | 211 | **168** |
| Število prejetih pritožb | 15 | 10 | 17 | 13 | 7 | 3 | **10** |
| Število zavrženih pritožb na I. stopnji | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | **1** |
| Število nadomeščenih odločb z odločbo organa prve stopnje | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | **2** |
| Število rešenih pritožb na I. stopnji | 15 | 0 | 6 | 1 | 4 | 1 | **6** |
| Število pritožb, odstopljenih v reševanje organu II. stopnje | 0 | 10 | 11 | 3 | 3 | 1 | **0** |

Iz preglednice 7 je razvidno, da je bila dinamika odločanja v letu 2018 po obsegu na višjem nivoju kot v letih prej. Začetih je bilo namreč 655 upravnih postopkov kljub temu, da jih je bilo 208 prenesenih iz prejšnjih let. Skupaj je bilo tako največ rešenih upravnih zadev v zakonitem roku v zadnjih sedmih letih. Posledično je bilo tako skupno število nerešenih upravnih zadev ob koncu leta najnižje po letu 2014.

# 5 Skupni pregled prekrškovnih postopkov

Pri vodenju prekrškovnih zadev so bile v prekrškovnih postopkih v letu 2018 skupaj izdane 603 odločbe, poleg tega pa je bilo izrečenih še 141 opozoril za storjen prekršek po ZP-1.

Preglednica 8: Statistika prekrškovnih sankcij po vrsti in posameznih zakonih v letih 2014–2018 (opozorila niso vključena)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pregled izrečenih sankcij po zakonih – primerjava v letih 2014–2018** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2014** | | | **2015** | | | **2016** | | | **2017** | | | **2018** | | |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** |
| **ZZasV** | 99 | 104 | **203** | 56 | 96 | **152** | 65 | 72 | **137** | 60 | 161 | **221** | 130 | 217 | **347** |
| **ZPPreb** | 65 | 65 | **130** | 81 | 59 | **140** | 62 | 49 | **111** | 64 | 48 | **112** | 5 | 0 | **5** |
| **Uredba[[5]](#footnote-5)** | 52 | 57 | **109** | 22 | 23 | **45** | 29 | 8 | **37** | 7 | 45 | **52** | 21 | 75 | **96** |
| **ZIN** | 27 | 2 | **29** | 16 | 2 | **18** | 29 | 1 | **30** | 9 | 0 | **9** | 7 | 0 | **7** |
| **ZVRK** | 15 | 3 | **18** | 0 | 0 | **0** | 3 | 1 | **4** | 1 | 6 | **7** | 15 | 16 | **31** |
| **ZEPI** | 6 | 8 | **14** | 3 | 3 | **6** | 2 | 0 | **2** | 6 | 1 | **7** | 2 | 16 | **18** |
| **Uredba[[6]](#footnote-6)** | 5 | 8 | **13** | 1 | 6 | **7** | 0 | 0 | **0** | 3 | 14 | **17** | 0 | 16 | **16** |
| **ZVSmuč** | 6 | 5 | **11** | 9 | 13 | **22** | 4 | 3 | **7** | 6 | 16 | **22** | 10 | 11 | **21** |
| **ZOro** | 2 | 8 | **10** | 8 | 5 | **13** | 3 | 2 | **5** | 7 | 6 | **13** | 8 | 12 | **20** |
| **ZDru** | 4 | 4 | **8** | 4 | 4 | **8** | 4 | 2 | **6** | 2 | 0 | **2** | 2 | 0 | **2** |
| **ZDD** | 3 | 2 | **5** | 2 | 4 | **6** | 0 | 4 | **4** | 0 | 1 | **1** | 1 | 1 | **2** |
| **ZVPNPP** | 2 | 2 | **4** | 0 | 6 | **6** | 0 | 4 | **4** | 0 | 9 | **9** | 0 | 15 | **15** |
| **ZOIzk** | 1 | 1 | **2** | 0 | 0 | **0** | 3 | 2 | **5** | 2 | 7 | **9** | 4 | 1 | **5** |
| **ZLV** | 1 | 1 | **2** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 4 | **4** |
| **ZIKS** | 0 | 1 | **1** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** |
| **ZPLD** | 1 | 0 | **1** | 0 | 0 | **0** | 0 | 1 | **1** | 2 | 1 | **3** | 0 | 1 | **1** |
| **ZVDZ** | 0 | 0 | **0** | 3 | 0 | **3** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** |
| **ZTP** | **0** | **0** | **0** | **0** | **5** | **5** | **0** | **10** | **10** | **2** | **12** | **14** | **0** | **13** | **13** |
| **Uredba[[7]](#footnote-7)** | 0 | 0 | **0** | 0 | 2 | **2** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** |
| **Uredba[[8]](#footnote-8)** | 0 | 0 | **0** | 0 | 2 | **2** | 0 | 0 | **0** | 0 | 6 | **6** | 0 | 0 | **0** |
| **Skupaj** | 289 | 271 | **560** | 209 | 234 | **443** | 204 | 159 | **363** | 171 | 333 | **504** | 205 | 398 | **603** |

Od 603 izrečenih sankcij jih je bilo največ izrečenih na področju zasebnega varovanja, in sicer zaradi kršitev določb ZZasV-1 (130 glob in 217 opominov) in Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (21 glob in 75 opominov).

Skupna višina izrečenih glob je znašala 545.423,74 evra. Višina stroškov v prekrškovnih postopkih je znašala 64.645,62 evra.

# 6 Sklep

Rezultati dela kažejo, da je IRSNZ v letu 2018 uspešno in učinkovito nadaljeval izvajanje novih pristopov pri organizaciji in vodenju, s čimer se je še izboljšala učinkovitost poslovanja.

Ocenjujemo, da je organ vse naloge iz svoje pristojnosti izvajal zelo uspešno na vseh področjih dela ter da je hkrati dosegal cilje v skladu s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami. Slednje so bile usmerjene predvsem na področja, kjer bi zaradi nespoštovanja predpisov lahko bila neposredno ogrožena človeška življenja ali zdravje ljudi oziroma storjena večja materialna škoda. Statistični kazalniki in drugi podatki potrjujejo, da je IRSNZ svoje delo opravljal učinkovito in v skladu s poslanstvom. Seveda je vseskozi prihajalo do različnih organizacijskih in vsebinskih težav, vendar je s pravočasnim zaznavanjem in pravilnim pristopom vse težave sproti uspešno reševal in odpravljal.

mag. Mitja Perko

glavni inšpektor

inšpektor višji svetnik

1. Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah [↑](#footnote-ref-1)
2. Uredba o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki [↑](#footnote-ref-2)
3. Uredba o ukrepih pri uničevanju eksplozivov in pirotehničnih izdelkov [↑](#footnote-ref-3)
4. Zaradi novega informacijskega sistema EUPP, ki naredi avtomatsko statistiko o upravnih zadevah, v katerih šteje upravne zadeve na osnovi klasifikacijskega znaka 061, prihaja do napačnega prikaza nerešenih zadev, saj se je v prvih letih dela inšpektorata uporabljalo isti klasifikacijski znak za upravne zadeve in hitri prekrškovni postopek. Na podlagi razpoložljivih podatkov ocenjujemo, da se realna vrednost giblje okoli 100. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah [↑](#footnote-ref-5)
6. Uredba o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki [↑](#footnote-ref-6)
7. Uredba o ukrepih pri uničevanju eksplozivov in pirotehničnih izdelkov [↑](#footnote-ref-7)
8. Uredba o obveznem organiziranju varovanja [↑](#footnote-ref-8)