



POROČILO

O OPRAVLJENEM INŠPEKCIJSKEM NADZORU MINISTRSTVA ZA FINANCE ZA OBDOBJE OD JANUARJA DO JUNIJA 2010

Poročilo o opravljenem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za finance za obdobje od januarja do junija 2010 je skladno s 106. členom Zakona o javnih financah, ((U.l. RS št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 110/02, 56/02, 127/06, 14/07, 109/08, 49/09), ki Ministrstvu za finance nalaga, da obvešča Vladi RS in Računsko sodišče o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah, Vladi RS pa, da polletno obvešča Državni zbor.

UVOD

Proračunska inšpekcija je kot prvotna oblika finančnega nadzora državnega proračuna od leta 1994 dalje izvajala inšpekcijske preglede pri proračunskih uporabnikih, vzporedno pa so se od leta 1998 dalje razvile druge oblike, kar je danes poznano pod enotnim imenom notranji nadzor javnih financ. Proračunska inšpekcija je znotraj vladnih proračunskih uporabnikov sicer notranji organ nadzora z razliko od Računskega sodišča Republike Slovenije, ki je zunanji, najvišji, neodvisen revizijski državni organ nadzora. Zakon o javnih financah v 10. poglavju opredeljuje notranji nadzor javnih financ in proračunsko inšpiciranje.

Notranji nadzor javnih financ po navedenem zakonu obsega na enotnih temeljih zasnovan sistem finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja pri neposrednih in posrednih uporabnikih državnega in občinskih proračunov. Za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema notranjega nadzora javnih financ je odgovoren predstojnik neposrednega ali posrednega uporabnika. Notranje revidiranje izvajajo notranji revizorji v skladu s kodeksom poklicne etike ter standardi notranjega revidiranja in zagotavlja neodvisno preverjanje sistemov finančnega poslovanja in kontrol ter svetovanje poslovodstvu za izboljšanje njihove učinkovitosti.

Ministrstvo za finance Urad za nadzor proračuna je v funkciji organa za koordiniranje in usmerjanje nalog pri vzpostavitvi in delovanju decentraliziranega notranjega nadzora javnih financ ter preverjanju delovanja sistema notranjega nadzora javnih financ in je tudi v funkciji centraliziranega organa pristojnega za inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

1. INŠPEKCIJSKI NADZOR

1.1. Pristojnosti

Zakon o javnih financah določa pristojnosti organa za inšpekcijski nadzor. Organ pristojen za inšpekcijski nadzor po veljavnem zakonu opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. Pristojnost je omejena na pristojnost nadzora nad sredstvi iz državnega proračuna, kadar je v postopku nadzora občina ali drug prejemnik proračunskih sredstev. Stranka v inšpekcijskem postopku je neposredni ali posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna za sredstva prejeta iz državnega proračuna, sicer pa so v nadzor lahko vključeni tudi vsi drugi prejemniki sredstev, ki morajo poleg zgoraj navedenih uporabnikov proračunskim inšpektorjem omogočiti opravljanje inšpekcijskega pregleda; dati vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor ter omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

1.2. Postopek

Naloge inšpekcijskega nadzora proračunske inšpekcije opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili v Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna Ministrstva za finance. V okviru dodeljenih nalog nadzora so proračunski inšpektorji samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo po posebnem upravnem postopku, ki ga določa Zakon o javnih financah, subsidiarno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Zakon o javnih financah nakazuje tudi na uporabo zakona, ki sistemsko ureja inšpekcije. Zakon o inšpekcijskem nadzoru pa za proračunsko inšpekcijo ne velja.

Proračunski inšpektorji imajo po Zakonu o javnih financah v postopku nadzora posebna pooblastila, da ukrepajo v primerih ugotovljenih nezakonitosti. Pravico in dolžnost imajo izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška v skladu z zakonom, podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti. Kadar ocenijo, da gre za ugotovljene nepravilnosti, ki jih uporabnik proračuna lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju podajo uporabniku o tem predlog oziroma priporočilo. O sprejetih ukrepih je uporabnik dolžan proračunski inšpekciji naknadno poročati.

Pritožba zoper odločbo ima v vseh ostalih primerih suspenzivni učinek, razen v primeru, ko je z odločbo izrečen ukrep začasne zaustavitve izplačevanja sredstev. Razlog za nesuspendivni učinek pritožbe je utemeljen v naravi ukrepa, saj bi bil sicer le-ta brez učinka, zato zakon določa, da je ukrep začasen do odločitve drugostopnega organa, o pritožbi vlada odloči v najkrajšem času, to je v roku 15 dni.

Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

V zadevah iz pristojnosti proračunske inšpekcije proračunski inšpektorji obravnavajo tudi razne prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge, ki so jim dodeljene v reševanje in vlagatelj na njihovo zahtevo obveščajo o svojih ukrepih.

2. INŠPEKCIJSKI POSTOPKI V ČASU OD 1.1. DO 30.6. 2010

Proračunska inšpekcija je v Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance organizirana v sektorju. V Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance je v sektorju proračunske inšpekcije zaposlenih 5 proračunskih inšpektorjev in vodja sektorja.

Proračunska inšpekcija je v času od januarja do junija 2010 zaključila skupaj enajst inšpekcijskih postopkov. Vsi postopki so bili uvedeni po uradni dolžnosti, šest na podlagi rednega letnega plana, sedem na podlagi prijav oz. raznih vlog, odstopljenih zadev in priporočil drugih državnih organov in sporočil, ki jih je inšpekcija obravnavala v zadevah iz svoje pristojnosti. Od navedenih sta bila dva uvedena na podlagi rednega plana in na podlagi prijave.

V naslednji tabeli so prikazani postopki, ki so bili v času od 1.1. do 30.6. 2010 uvedeni, zaključeni, so še v teku, uvedeni pa so bili bodisi na podlagi rednega letnega plana ali prijave.

STRANKA V POSTOPKU	UVEDENI ZAKLJUČE POST PLAN PRIJ POSTOPKINI .V AVA				
		POSTOPKI	TEKU		
Ministrstvo za okolje in prostor	x	x			x
Občina Tolmin		x		x	
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve	x	x		x	
Urad RS za makroekonomske analize in razvoj		x		x	
Javni zavod SNG Opera in balet	x	x			x
Občina Šentjernej	x	x			x
Ministrstvo za šolstvo in šport	x	x			x
Občina Medvode	x	x			x
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano		x		x	x
Ministrstvo za promet Direkcija RS za vod. investicij v jav. žel. infrastrukturo		x		x	
Urad RS za narodnosti	x	x		x	x
Občina Ajdovščina	x		x		x
Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko	x		x	x	
Ministrstvo za šolstvo in šport	x		x		x
Ministrstvo za pravosodje	x		x	x	
Ministrstvo za gospodarstvo	x		x	x	x

Poleg prikazanih pregledov, od katerih so zaključeni pregledi predmet tega poročila in so podrobneje opisani v nadaljevanju, je proračunska inšpekcija obravnavala tudi vsebine

posameznih vlog in prijaviteljem na zahtevke odgovarjala ne da bi pri tem izvedla klasične inšpekcijske postopke.

2.1. Ugotovljene nepravilnosti

V opisanih pregledih so bile odkrite naslednje nepravilnosti:

- nepravilnosti v postopku prodaje državnega premoženja,
- sklenitev pogodbe pred pisnim sklepom o zagotovitvi sredstev,
- izplačilo dveh nezdržljivih vrst subvencij,
- nerealna ocenjena vrednost javnega naročila,
- brez dodatnega aneksa za podaljšanje roka izvedbe gradbenih del,
- neopredeljeni roki knjiženja poslovnih dogodkov,
- presežena vrednost po pogodbi zaradi dodatnih del,
- nerealni roki v postopku koriščenja subvencije,
- izvajalec pričel z deli pred izstavitvijo naročilnice,
- v gradbenem dnevniku ni bil naveden zaključek del izgradnje,
- v knjigi obračunskih izmer so bile cenovne in količinske korekcije, napačna cena pri izgradnji priključkov, s strani izvajalca gradbenega nadzora popravki niso bili podpisani,
- nepravi postopek izbire izvajalca,
- previsoko izplačilo delovne uspešnosti,
- brez evidence za naročila vrednosti pod 10.000 EUR,
- kršitve v postopkih javnega naročanja,
- kršitve pravilnika o računovodstvu,
- naročnik ni izvedel postopka zbiranja ponudb,
- naročnik ni sklenil pogodbe z dobaviteljem,
- nezdržljivost predlagatelja, obračuna in odredbodajalca,
- zbirni obračuni brez podpisov,
- brez podpisa skrbnika avtorskih pogodb,
- različni obrazci predlogov obračunov stroškov dela in potnih stroškov,

- nezakonito izplačilo delovne uspešnosti,
- v nalogih za službena potovanja čas odhoda in prihoda ni bil načrtovan,
- kilometrini v šestkratniku preseglata dejansko razdaljo v kilometrih,
- obračuni brez podpisov predlagateljev,
- postopek javnega naročila neskladen z zakonom in pravilnikom o izvajanju postopkov zbiranja ponudb in o evidencah javnih naročil manjše vrednosti,
- izplačilo računa tudi za stroške brez specifikacije in podlage v pogodbi,
- nabava brez izdanih naročilnic,
- nepravilnosti v postopkih javnih naročil,
- nespecificirani stroški računovodskih storitev,
- kršitve pravilnika o računovodstvu pri poslovanju z dobavitelji in izvajalci storitev,
- brez poročila o popisu za leto 2009,
- neustrezen interni pravilnik za postopke javnih naročil,
- prerazporeditev sredstev neskladno s proračunskimi predpisi,
- neenotno dokazovanje lastništva za prejemnike sredstev,
- neenotni pogoji za predložitve računa oz. prodajne pogodbe in potrdila o plačilu,
- nerazvidno število delavcev po stopnjah izobrazbe javne gozdarske službe,
- odstopanje od pogodbe števila zaposlenih s srednjo izobrazbo in z visoko strokovno in višjo izobrazbo,
- zahtevki za delno neopravičeno izplačilo,
- napake v postopkih po razpisu za financiranje vzrejališča čebeljih matic,
- neenotna razloga za oddajo del brez javnega razpisa,
- neredna poročila o porabi sredstev,
- neukrepanje za redno poročanje,
- planiranje in spremljanju porabe brez upoštevanja odstopanj od prvotno opredeljenih namenov porabe,
- iz postavk sredstev za novo nastala društva dodelitev sredstev društvom, ki so že obstajala,
- opustitev dolžnega nadzorstva,
- pomanjkljiv način razdeljevanja sredstev,

- neustrezno dodeljevanje sredstev za sofinanciranje lokalnih radijskih in televizijskih postaj za Rome iz postavke sofinanciranja romske dejavnosti.

3. UKREPANJA

3.1. Preglednica ukrepanj

Stranka	104.čl. prvi odst.,toč.1	104.čl. prvi odst.,toč 2.	104.čl. prvi odst.,toč.3.	104.čl. prvi odst.,toč.4	104.čl. drugi odst.
Ministrstvo za okolje in prostor					1
Občina Tolmin					
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve					1
Urad RS za makroekonomske analize in razvoj					2
Javni zavod SNG Opera in balet		1		1	2
Občina Šentjernej		1		1	2
Ministrstvo za šolstvo in šport		1			6
Občina Medvode					1
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano		1		1	1
Ministrstvo za promet Direkcija RS za vod. investicij v jav. žel. infrastrukturo					1
Urad RS za narodnosti					3
Skupaj		4		3	20

3.2. Pravne podlage za ukrepanja

104. člen Zakona o javnih financah (Ur.l. RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02) določa posebna pooblastila, kadar se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon,

predpis ali posamičen akt. Proračunski inšpektorji so v zgoraj navedenih postopkih skladno s pooblastili ukrepali na naslednji način:

- po 104. členu, prvem odstavku, točki 2. so podali 4 predloge za ukrepanje pristojnim organom;

- po 104. členu, prvem odstavku, točki 4. so podali 3 kazenske ovadbe, oz. obvestili kriminalistično policijo,

- po 104. členu, drugem odstavku so po oceni, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabniki lahko odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju v zapisnikih podali 20 predlogov o takem ukrepanju.

4. UGOTOVITVE IN ODLOČITVE

4.1. Ministrstvo za okolje in prostor

Za obdobje pregleda:

od 2001 do 2009

Predmet pregleda:

Postopek prodaje finančnega premoženja

Prodaja poslovnega deleža v podjetju Energetika d.o.o. Vransko je bila uvrščena v program prodaje državnega finančnega in stvarnega premoženja že leta 2006, Ministrstvo za okolje in prostor je delež prodalo z neposredno pogodbo šele v letu 2009, brez pooblastila vlade RS. Inšpektor je ugotovil, da pri prodaji deleža ministrstvo ni sledilo določilom Zakona o javnih financah in uredbi o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države. Inšpektor je zato **predlagal** ustrezne ukrepe, ki bi v bodoče zagotovili zakonite postopke prodaje državnega premoženja.

Ministrstvo je na zapisnik o inšpekcijskem pregledu podalo pripombe in navedlo, da je vse postopke prodaje premoženja vodilo skladno s predpisi, zato dodatni ukrepi niso potrebni. V postopku sporne prodaje je ravnalo skladno z opsijsko pogodbo, ki je bila sestavni del celotnega projekta »Odstranjevanje ovir za povečano izrabo biomase kot energetskega vira« in je izrecno navajala zavezanca, način prodaje oz. nakupa, ceno in rok za prenos poslovnega deleža. Pogodba je imela pravno podlago v sklepu vlade v letu 2004, ki je takratnemu ministru za okolje podelila pooblastilo za izvedbo projekta in posla. Nadalje se je sklicevalo na Zakon o gospodarskih družbah, ki naj bi v konkretnem primeru veljal in zato izključeval predpisan postopek po Zakonu o javnih financah in uredbi.

Inšpektor je pripombe proučil in ocenil za neutemeljene. Po opcijski pogodbi je imela RS pravico, da v skladu z veljavnimi zakonskimi in podzakonskimi predpisi proda delež kateremukoli opcijškemu zavezancu in je bila tako sklenjena pogodba zgolj garancija, da RS ne bo dobila manj kot 50% vrednosti vložka v primeru, da proda po postopku javne ponudbe, javnega zbiranja ponudb ali javne dražbe. Vlada RS kot najvišji organ državne uprave upravlja s premoženjem RS v mejah pooblastil na podlagi javnopravnih predpisov. Pooblastila vlade letu 2004 takratnemu ministru za okolje, ni mogoče šteti kot generalno pooblastilo vsakokratnemu ministru za podpis vseh aktov v zvezi s projektom, saj je bilo le-to dano za točno opredeljene posle. Inšpektor zaradi navedenega ni spremenil svojih ugotovitev in predlaganih ukrepov po že izdanem inšpekcijskem zapisniku.

4.2. Občina Tolmin

Za obdobje pregleda:

letu 2008 in 2009

Predmet pregleda:

-namenska sredstva iz državnega proračuna

Pregled je zajemal dokumentacijo porabe sredstev, ki jih je občina prejela od Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko za obnovo ceste povodja reke Soče most na Soči-Kanalski Lom, Kamno-Kobarid, projekt Lacjo-drom, projekt obnova Zatoľmin-Čadrg, projekt Komunalna ureditev poslovne cone Poljubinj, projekt adaptacije in novogradnje glasbene šole, sofinanciranje medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid Tolmin; sredstev prejetih od Ministrstva za šolstvo in šport za adaptacijo in novogradnjo glasbene šole, sredstev Ministrstva za okolje in prostor za obnovo po neurju, mostova čez Bačo v Koritnici in Sopotnici, sanacijo plazů, obnovo Bača-Ponikve, iz programa popotresne obnove, sredstev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za vzdrževanje gozdnih cest, sredstev Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za sofinanciranje pravic družinskega pomočnika in sredstev Ministrstva za zdravje za sofinanciranje v javni zdravstveni zavod.

Inšpektor je ugotovil, da je občina za izvedbo projekta Lom sklenila pogodbo v času, ko še ni imela pisnega sklepa Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko o zagotovljenih sredstvih, temveč po izjavi odgovornih zgolj ustna zagotovila. Inšpektor ni ugotovil drugih nepravilnosti pri porabi namenskih sredstev.

4.3. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

Za obdobje pregleda:

letu 2009

Predmet pregleda:

- _ pp 9532 – Delno povračilo nadomestila plače
- _ pp 3595 _ Spodbude delodajalcem za odpiranje novih delovnih mest in zaposlovanje težje zaposljivih oseb
- _ pp 5553 _ Sofinanciranje instituta Antona Trstenjaka
- _ pp 2607 _ Izvajanje zakona o jamstvenem preživninskem skladu

9532-Sredstva so bila namenjena delodajalcem, ki zaposlenim začasno niso zagotavljali dela za delno povračilo izplačanih povračil plač in stroškov usposabljanja in izpopolnjevanja, dokvalifikacije in prekvalifikacije v tem obdobju. Delodajalci so izvajalcu, Zavodu za zaposlovanje RS, mesečno izdajali zahteve. Inšpektor je skupaj s pooblaščen osebo zavoda opravil kontrolo v dveh podjetjih glede pravilnosti prikazovanja višine bruto osebnega dohodka zadnjih treh mesecev pred napotitvijo zaposlenega na čakanje, ki je bila osnova za izračun nadomestila, dejanske prisotnosti oz. odsotnosti, izdajanja odločb o napotitvi na čakanje, plačevanja prispevkov za SPIZ ter izvajanja določil pogodb o usposabljanjih. Zavod je izpostavil terjatev za del neopravljenega usposabljanja. Inšpektor nepravilnosti ni ugotovil.

3595-Subvencijo za ohranitev delovnih mest ter izvedbo obveznih dodatnih izobraževanj so prejeli izbrani delodajalci na razpisu, ob predložitvi seznama delavcev. Inšpektor je ugotovil nekaj prejemnikov sredstev, ki so za iste delavce pridobili sredstva za ohranjanje delovnih mest in bili vključeni tudi v program subvencioniranja čakanja za delno nadomestilo plače, kar pa je bilo izrecno nezdržljivo. Inšpektor je skladno s svojimi pooblastili ministrstvu **predlagal** izvedbo križne kontrole prejemnikov sredstev iz naslova subvencij za ohranitev delovnih mest s prejemniki subvencij, ki jih je podeljeval zavod ter ustrezno ukrepanje v primeru ugotovljenih nepravilnosti. Inšpektor je posebej opozoril na podrobno analizo predloženih dokazil o izvedenem izobraževanju delavcev za obe vrste subvencij. Po njegovem mnenju je obstajala verjetnost izkazovanja istih dokazil o izobraževanju za obe subvenciji. Ministrstvo je zadolžil za naknadno poročanje.

5553-Pri pregledu dokumentacije in pogodbe z Inštitutom Antona Trstenjaka o financiranju dela in nalog na področju gerontologije in medgeneracijskega sožitja inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

2607-Sredstva za delovanje sklada o jamstvenem in preživninskem skladu so bila določena s poslovnim in finančnim načrtom in potrjena s strani nadzornega sveta. Inšpektor pri pregledu dokumentacije ni odkril nepravilnosti.

4.4. Urad RS za makroekonomske analize in razvoj

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

_pp 1579 – Plače

_pp 1570 _ Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov

1579-Urad je sredstva za redno delovno uspešnost izplačal na podlagi nadpovprečnih delovnih rezultatov v skladu z zakonom. Sredstva iz naslova povečanega obsega dela pa v okviru dovoljenega obsega v skladu z zakonom in uredbo. Navedena sredstva je urad izplačal do marca, od aprila dalje pa redne delovne uspešnosti do konca leta ni izplačeval, sredstva iz naslova povečanega obsega dela pa v višini 60% mase, vse skladno z sklepom vlade. Jubilejne nagrade in solidarnostne pomoči je urad izplačal skladno s kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti. Pri pregledu povrnjenih stroškov prevoza na delo in iz dela z najcenejšim javnim prevoznim sredstvom v skladu z uredbo, je inšpektor **predlagal** dodaten ukrep, da ob preverjanju cene mesečne vozovnice z izjave javnega uslužbenca, urad naredi o tem zaznamek na izjavi.

1570-Pri pregledu postopkov javnih naročil; nabave laserskih barvnih tiskalnikov, nabave prenosnika in mizarskih del pri prenovi poslovnih prostorov, je inšpektor pri slednjem javnem naročilu ugotovil, da je bila ocenjena vrednost naročila skoraj še enkrat višja od pridobljene dejanske ponudbe izbranega izvajalca. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za izboljšanje postopkov javnih naročil; naročnik naj v poročilih o oddaji ponudb navaja zaporedno številko, predhodno naj podrobneje razišče trenutne razmere na trgu in pridobi informativne ponudbe, pri izračunu ocenjene vrednosti javnih naročil mora upoštevati celotno skupno vrednost brez DDV, vključno z možnostjo povečanja obsega naročila.

4.5.Javni zavod Slovensko narodno gledališče Opera in balet Ljubljana

Za obdobje pregleda:

pretežno leto 2008 in 2009

Predmet pregleda:

postopki javnih naročil

V letu 2008 je celotni postopek javnega naročila za sklopa scenske razsvetljave in avdio video opreme izvedlo Ministrstvo za kulturo in jih financiralo iz proračunske postavke št. 2477 Investicije v kulturi. Neposredni izvajalec zaradi nedokončanih predhodnih gradbenih del drugih izvajalcev na objektu ni zaključil projekta v skladu s pogodbo, zato je sklenil z naročnikom aneks za dodaten rok, ki pa tudi ni bil realiziran. Inšpektor je ugotovil, da ministrstvo kot naročnik ni sklenilo dodatnega aneksa za podaljšanje roka izvedbenih del glede na spremenjeni terminski plan izvedbe predhodnih ključnih gradbenih del in da v pravilniku o računovodstvu niso bili posebej opredeljeni roki knjiženja poslovnih dogodkov in likvidacij računov. Inšpektor je Ministrstvu za kulturo kot pristojnemu organu **predlagal**, da sklene z izvajalcem dodaten aneks. SNG Operi in balet kot uporabniku in Ministrstvu za

kulturo kot naročniku je **predlagal** ob zaključku investicije sklenitev pogodbe o načinu vnosa dobavljene opreme v analitiko osnovnih sredstev in določitev skrbnika. Nadalje je **predlagal**, da javni zavod v internem pravilniku o računovodstvu opredeli roke knjiženja in likvidacije računov. Inšpektor je z ugotovitvami **seznanil** kriminalistično policijo.

4.6. Občina Šentjernej

Za obdobje pregleda:

leta 2005 do 2007

Predmet pregleda:

-Izgradnja osnovne komunalne infrastrukture v romskih naseljih

V letu 2005 je Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko sklenila z občino pogodbo o sofinanciranju 71% vrednosti projekta ter dodatno v letu 2006 sklenila aneks o dodelitvi nepovratnih sredstev. Postopki javnih naročil malih vrednosti so bili izvedeni skladno s pravilnikom. Inšpektor je ugotovil, da je bila pri izgradnji meteorne kanalizacije zaradi dodatnih nepredvidenih del presežena vrednost po pogodbi. Ocenjena vrednost naročila izgradnja vodovoda Kazarje ni bila realna glede na ponudbo in sklenjeno pogodbo edinega ponudnika. V gradbenem dnevniku ni bil zabeležen zaključek del. Inšpektor je opozoril na določanja nerealnih rokov s strani Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko; podpisana pogodba dne 7.10. 2005 z rokom izvedbe 15.11.2005, dodatek k pogodbi je občina prejela 4.7.2006 z rokom koriščenja 30.6.2006. Inšpektor je občini **predlagal** ukrepe; izvajalec gradbenega nadzora naj popravke cen, količine in obseg del v knjigi obračunskih izmer dosledno parafira skladno z gradbenim dnevnikom, ukrepe za realne ocenjene vrednosti naročil s predhodno raziskavo trga in razmer na trgu. Službi vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko pa je kot pristojnemu organu **predlagal**, da zagotovi določanje primernih rokov za pripravo dokumentacije in koriščenje sredstev za sofinanciranje projektov.

Tudi v letu 2007 je občina pridobila 73,25 % vrednosti projekta »zgraditev priključkov na komunalno kanalizacijo, opornega zidu med naseljem in cesto mimo hipodroma in drenaže romskega naselja« iz državnega proračuna. Inšpektor je ugotovil, da je izvajalec v vseh primerih pričel z deli pred izstavitvijo naročilnice, v gradbenem dnevniku ni bil naveden zaključek del izgradnje opornega zidu, v knjigi obračunskih izmer so bile cenovne in količinske korekcije, napačna cena pri izgradnji priključkov, s strani izvajalca gradbenega nadzora popravki niso bili podpisani. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe in z ugotovitvami **seznanil** kriminalistično policijo.

4.7. Ministrstvo za šolstvo in šport

Za obdobje pregleda:

leto 2008 do 2009

Predmet pregleda:

- Dijaški dom Maribor
- Dijaški dom Celje
- Zavod RS za šolstvo Ljubljana
- Osnovna šola Miška Kranjca Ljubljana
- Srednja poklicna in tehniška šola Murska Sobota
- Gimnazija Nova Gorica
- Srednja zdravstvena šola Murska Sobota
- Osnovna šola Dobova

Dijaški dom Maribor-Poslovanje dijaškega doma na področju javnih naročil ni bilo v skladu z zakonom, ker dom ni vodil evidence javnih naročil pod 10.000 EUR in ker je izpeljal postopek izbire izvajalca obnove fasade po pravilniku za naročila malih vrednosti, čeprav je zakon določal postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi oz. drug postopek za naročila vrednosti od 80.000 EUR do 274.000 EUR. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe za pravilno in zakonito izvajanje postopkov javnih naročil.

Dijaški dom se je odzval s obvestilom o ukrepih; med drugim so uredili evidenco javnih naročil.

Dijaški dom Celje-Zaposleni na delovnem mestu knjižničar ni izpolnjeval pogojev v skladu s pravilnikom o sistematizaciji delovnih mest. V januarju 2009 je pri izplačilu plač prišlo do pomotoma previsokega izplačila delovne uspešnosti, inšpektor je ugotovil, da šest prejemnikov še ni vrnilo preveč izplačanega zneska. Dijaški dom ni imel evidence za naročila vrednosti pod 10.000 EUR, kot je to določal zakon. Inšpektor je v postopkih javnega naročanja ugotovil kršitev zakona o javnem naročanju in kršitve pravilnika o računovodstvu; naročnik za dobavo čistil in konvekcijske pečice ni izvedel postopka zbiranja ponudb in ni imel sklenjene pogodbe z dobaviteljem čistil. Inšpektor je **predlagal**, da dijaški dom sprejme ukrepe za odpravo nepravilnosti.

Dijaški dom Celje je v odgovoru na zapisnik navedel, da je izvedel preklic obstoječe pogodbe o zaposlitvi knjižničarja in sklenil novo, pripravil dodatna soglasja k pobotu ob izplačilu uspešnosti za zaposlene. Sredstva bodo tako poplačana v desetih obrokih do konca leta 2010.

Zavod RS za šolstvo Ljubljana-Ministrstvo za šolstvo in šport je z zavodom sklenilo pogodbi za leti 2008 in 2009 za financiranje dejavnosti v zvezi s postopki usmerjanja otrok s posebnimi potrebami in komisij za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami. Po pogodbah je ministrstvo financiralo v okviru osnovnih dejavnosti zavoda sredstva za plače, prispevke in davke delodajalca, osebne prejemke, kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje, v okviru projektnega financiranja pa tudi materialne stroške. Podlaga za izplačilo stroškov dela in drugih stroškov predsedniku in članom senata, predsedniku komisije ter administratorju so bili zbirni obračuni dela članov komisij za usmerjanje. Inšpektor je v več primerih ugotovil,

da je bil podpisnik za izplačilo predsednik komisije, istočasno tudi predsednik senata oz. član senata. Navedeno je pomenilo, da ista oseba za sebe predlaga izplačilo stroškov, obračun ter odobri izplačilo in tako nastopa v vlogi predlagatelja, obračuna in odredbodajalca, kar je bilo v nasprotju s pravilnikom o organizaciji in načinu dela komisij. V nekaterih primerih pa zbirni obračuni niso bili podpisani. Na večini zbirnih obračunov ni bilo podpisa skrbnika avtorskih pogodb. Inšpektor je nadalje opozoril na različne obrazce predlogov obračunov stroškov dela in potnih stroškov, kar je imelo za posledico različno obravnavo enakih zadev. Inšpektor je zato **predlagal** ustrezne ukrepe, ki bodo zagotovili pravilno izvajanje pravilnika o organizaciji in načinu dela komisij za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami ter o kriterijih za opredelitve vrste in stopnje primanjkljajev, ovir oz. motenj otrok s posebnimi potrebami ter ukrepe, ki bodo zagotovili pravilno izvrševanje avtorskih pogodb v zvezi z evidenco o opravljenem delu senatov in zbirnih obračunov dela članov komisije za usmerjanje.

Zavod se je na predloge inšpektorja odzval z obvestilom o ukrepih; razdelitvi pristojnosti v skladu s pravilnikom in poenotenju predlogov obračunov stroškov dela in potnih stroškov ter doslednimi podpisi skrbnikov avtorskih pogodb.

Osnovna šola Miška Kranjca Ljubljana-Inšpektor je ugotovil nezakonito izplačilo delovne uspešnosti za september in oktober 2008 bivši v.d. ravnateljici, saj niso bili izpolnjeni pogoji, izplačila ni potrdil svet šole, ministrstvo pa za ta namen ni namenilo sredstev. Izplačilo je bilo zato v nasprotju z zakonom o sistemu plač in pravilnikom o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva in uredbe o plačah direktorjev, zaradi nezakonitega izplačila iz sredstev redne delovne uspešnosti ministrstva pa so bili prikrajšani ostali zaposleni. Inšpektor je ministrstvu kot pristojnemu organu **predlagal**, da zahteva od osnovne šole vrnitev nezakonito izplačanih sredstev in ga o tem naknadno obvesti.

Ministrstvo za šolstvo in šport je inšpektorja obvestilo, da nima neposredne pristojnosti za terjanje nezakonito izplačanih sredstev, da pa je pozvalo delodajalca Osnovno šolo Miška Kranjca, da pozove javno uslužbenko k vrnitvi sredstev oz. zoper njo vloži tožbo za vrnitev sredstev.

Srednja poklicna in tehniška šola Murska Sobota-Pregled je zajemal dokumentacijo stroškov za službena potovanja ter stroškov povračil v zvezi z delom in drugih prejemkov. Inšpektor je ugotovil, da poslovanje šole ni bilo skladno s predpisi, ki urejajo povračila stroškov za službena potovanja, saj v nalogih za službena potovanja čas odhoda in prihoda ni bil načrtovan. V enem primeru je ugotovil, da je kilometrina v šestkratniku preseгла dejansko razdaljo v kilometrih, obračuni pa niso bili podpisani s strani predlagatelja. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe v poslovanju za zagotovitev zakonitega izvajanja predpisov s področja povrnitve stroškov.

Šola se je na predlog odzvala z obvestilom, v katerem so navedli, da bodo v bodoče spoštovali predpise.

Gimnazija Nova Gorica-Gimnazija za strokovno potovanje v Moskvo in St. Peterburg ni izvedla javnega naročila skladno z zakonom in pravilnikom o izvajanju postopkov zbiranja ponudb in o evidencah javnih naročil manjše vrednosti. Nadalje je inšpektor ugotovil, da je gimnazija plačala račun potovalni agenciji, s katero je sklenila pogodbo, tudi za stroške brez razvidne specifikacije za 26 udeležencev strokovne ekskurzije, za katere ni bilo ustrezne podlage v pogodbi. Za nabavo različnega materiala in storitev gimnazija ni izdala naročilnic, kar ni bilo v skladu s pravilnikom in ni vodila evidenc javnih naročil pod 10.000 EUR v skladu z zakonom. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe.

Gimnazija je inšpektorja naknadno obvestila, da je ravnatelj izdal navodila za naročanje materialov in storitev.

Srednja zdravstvena šola Murska Sobota-Inšpektor je ugotovil nepravilnosti v postopkih javnih naročil; turističnemu društvu šola ni izdala naročilnice za štartnine v skladu s pravilnikom, za obnovo kolesarnice ni pridobila drugih ponudb, tudi za izbiro izvajalca za mizarska dela v letu 2008 in 2009 in za zamenjavo vodovodnih in kanalizacijskih cevi ter umivalnikov v učilnicah ni pridobila treh ponudb v skladu z zakonom, ni obvestila neizbranih ponudnikov, za naročilo talnih oblog pa ni specificirala po količinah in cenah in ni preverjala cen pri drugih ponudnikih, ni predložila evidenc in ni predložila sklepa popisne komisije o odpisu v elaboratu popisa. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe.

V obvestilu o sprejetih ukrepih; za dosledno izvajanje postopkov javnih naročil, izpolnjevanje predlogov in naročilnic ter vodenja evidenc, inšpektor je ukrepe ocenil za ustrezne.

Osnovna šola Dobova-Po pogodbi in računih o opravljanju in plačilu računovodskih storitev stroški niso specificirani, niti določeni z deleži, zato inšpektor ni mogel kontrolirati pravilnosti izstavljenih računov. Šola v letih 2008 in 2009 ni poslovala skladno s pravilnikom o računovodstvu pri poslovanju z dobavitelji in izvajalci storitev in ni izdelala poročila o popisu za leto 2009, kar ni bilo skladno s pravilnikom o popisu. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe.

Šola se je odzvala z ukrepi, ki jih je inšpektor ocenil za ustrezne.

4.8.Občina Medvode

Za obdobje pregleda:

leto 2008, 2009, 2010

Predmet pregleda:

-namenska sredstva iz državnega proračuna

Občina je v letih 2008 in 2009 prejela sredstva iz državnega proračuna za obnovo in rekonstrukcijo cest in javnih poti ter izgradnjo parkirišč, s Službo vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko je sklenila več pogodb o sofinanciranju projektov; rekonstrukcijo LC Preska-Tehovec-Suše, Preska –Studenčnice, izgradnjo parkirišča Cesta ob Sori, obnova ceste ob Sori, obnova LC Vikrče-Trboje in rekonstrukcijo JP Koder-Cvajnar. Inšpektor je ugotovil, da je občina kot naročnik ravnala v postopkih oddaje naročil malih vrednosti po internem navodilu s terminologijo starega zakona. Tako je bil po navodilih opredeljen postopek zbiranja ponudb brez predhodne objave, ki ga veljavni zakon ni določal. Pri postopku oddaje naročila za rekonstrukcijo dela ceste v Studenčnice naročnik ni vnaprej opredelil načina in pogojev pogajanj, kot je določal pravilnik. Inšpektor je nadalje ugotovil, da pri prerazporeditvi sredstev državnega proračuna za sofinanciranje investicij v proračun občine za leto 2010 občina ni ravnala skladno s proračunskimi predpisi, saj bi morala namesto instituta prerazporeditev uporabiti institut rebalansa proračuna. Inšpektor je zato **predlagal**, da občina sprejme ustrezne ukrepe.

Občina je inšpektorja obvestila o ukrepih po predlogih; s sklepom župana je bila preklicana veljavnost neustreznih navodil o postopkih oddaje naročil, sprejet je bil rebalans proračuna na 25. seji občinskega sveta in objavljen v uradnem listu, skladno s proračunskimi predpisi.

4.9. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Za obdobje pregleda:

leto 2008 in delno 2009

Predmet pregleda:

pp 9257 _ Reforma sladkorja

pp 9440 _ Programi informiranja in promocije 07-13-EU

pp 9449 _ Programi informiranja in promocije 07-13-lastna udeležba

pp 1841 _ Javna gozdarska služba

pp 9448 _ Program ukrepov v čebelarstvu-lastna udeležba

pp 9443 _ Program ukrepov v čebelarstvu-udeležba EU

-izvajanje programa ukrepov na področju čebelarstva v letih 2005-2007 za leto 2005

-komasacija

9257-Ob pregledu dokumentacije vlog za sredstva pridelovalcev sladkorne pese, ki so morali opustiti pridelavo sladkorne pese in upravljalcem strojev, ki so za pridelovalce sladkorne pese opravljali strojne usluge, je inšpektor ugotovil, da v enem primeru vlogi ni bilo priloženo potrdilo o plačilu stroja, s katerim se je poleg prodajne pogodbe, ki je bila predložena, izkazovalo lastništvo in nabavna vrednost stroja. Agencija za kmetijsko politiko in razvoj podeželja je naknadno med pregledom dokumentacije našla račun. Inšpektor je ob pregledu naključno izbranih vlog še preostalih prejemnikov sredstev glede izpolnjevanja pogojev po uredbi ugotovil, da je bilo dokazovanje lastništva po pogojih uredbe neenotno za vse

upravičence; glede predložitve računa oz. prodajne pogodbe in potrdila o plačilu. Inšpektor ukrepov ni predlagal, saj agencija sredstev za ta namen v naslednjem letu ni več dodeljevala.

9440, 9449-Agencija je v letu 2008 objavila javni poziv za zbiranje predlogov programov za sofinanciranje informiranja in promocije kmetijskih proizvodov. Na poziv je pravočasno prispela vloga, agencija jo je ocenila kot primerno in jo posredovala Evropski komisiji, le-ta pa jo je zavrnila.

1841-Ministrstvo je z Zavodom za gozdove RS sklenilo pogodbo o opravljanju in financiranju javne gospodarske službe, ki jo je zavod kršil v rokih predložitve polletnih in letnih poročil. Inšpektor je ob pregledu letnega poročila o uresničevanju programa dela in finančnega načrta javne gozdarske službe ugotovil, da ni bilo razvidno število delavcev po stopnjah izobrazbe. Po naknadno zbranih podatkih zavoda je ugotovil, da je od pogodbe bistveno odstopalo število zaposlenih s srednjo izobrazbo in z visoko strokovno in višjo izobrazbo, kar je kazalo na slabitev števila zaposlenih z visoko strokovno izobrazbo. Odgovorni so pojasnjevali, da je bilo po pravilniku omogočeno delavcem s srednjo izobrazbo in 15 letnimi izkušnjami zasedati delavna mesta z višjo stopnjo izobrazbe. Zavod je izdal zahtevek za nakup 26 avtomobilov, inšpektor je ugotovil, da je zahtevek v znesku delno pokrili tudi plačilo 27 –ega avtomobila, o čemer je obvestil ministrstvo.

9448, 9443-Agencija je zavrnila pet vlog vlagateljev na razpis za financiranje vzrejališča čebeljih matic zaradi neizpolnjevanja pogojev, ker vzrejališče ni bilo priznано z odločbo ministrstva iz leta 2006. Štirje vlagatelji so se pritožili, ministrstvo je pritožbe zavrnilo, vendar je ob tem spregledalo dejstvo, da je trem predhodno že podalo pozitivno oceno na »obvestilu vzrejališčem čebeljih matic za vzrejo 2008« na osnovi poročila Kmetijskega inštituta Slovenije. Inšpektor je ugotovil, da so pridobili vse pogoje, da se uvrstijo na odločbo ministrstva iz leta 2006 o odobritvi vzrejališča po pravilniku, ki pa je ministrstvo ni več spreminjalo, zaradi česar je prišlo do neupravičene zavrnitve. **Predlagal je**, da pravilnik dopolnijo, da bo predpisan postopek zagotovil dosledne dopolnitve oz. spremembe v zvezi z vzrejališčem za tekoče leto. Inšpektor je bil opozorjen na možnost ponarejenih listin, zato je zaradi suma kaznivega dejanja **obvestil** kriminalistično policijo.

Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je izvajal nadzor nad programov ukrepov na področju čebelarstva od 2005 do 2007 za leto 2005, ki se je financiral iz evropskih sredstev, na podlagi programa dela in prijav ter v okviru nadzora, katerega nosilec je bila Carinska uprava. Tudi Urad za nadzor proračuna Sektor za revizijo evropskih kmetijskih skladov je pri reviziji evropskih sredstev ugotovil nepravilnosti in tveganja. Inšpektorat je tudi podrobno pregledal finančno leto 2005 pri Čebelarski zvezi Slovenije. Na podlagi izvedenega nadzora po Uredbi sveta je bil poračun sredstev v višini 47 tisoč euro z Evropskim kmetijskim usmerjevalnim in jamstvenim skladom v novembru 2009.

Po Zakonu o kmetijskih zemljiščih postopka komasacije ni mogoče vrniti v prejšnje stanje in ni dovoljena obnova postopka. Za nadzor nad postopkom izvedbe komasacije inšpektor ni bil pristojen. Opozoril je na sporno identiteto ene od oseb in zadevo **odstopil** pristojnemu organu.

Ministrstvo je na zapisnik o inšpekcijskem pregledu podalo pripombe, ki pa niso bistveno vplivale na ugotovitve, inšpektor je zapis ugotovitev uskladal z določenimi pojasnili ministrstva.

4.10. Ministrstvo za promet Direkcija RS za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

- pp 7526 Izvajanje prometne politike
- pp 7522 Vodenje železniškega prometa
- pp 7524 Vzdrževanje železniške infrastrukture
- pp 7533 Vzdrževanje dela v javno korist
- pp 7534 Investicije v železniško infrastrukturo

7526,7522,7524-Postavke so bile 93% dela podprograma Javne službe v železniškem prometu. V pregledu je bil poudarek na izvrševanju pogodbenih določil, ki so bila podlaga za črpanje proračunskih sredstev. Pogodbe je sklenila Vlada RS s Slovenskimi železnicami d.o.o. kot upravljalcem, nadzor pa je izvajala Direkcija RS za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo. Direkcija RS za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo je izstavila letno poročilo o nadzoru, pri katerem ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, zato so bila izplačana vsa sredstva, ki so bila določena s pogodbami. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

7533, 7534- Postavki sta bili 56% podprograma Investicijske dejavnosti na železniški infrastrukturi. Po pogodbah o opravljanju vzdrževalnih del v javno korist sklenjenih med Vlado RS in Slovenskimi železnicami, so vzdrževalna dela lahko opravljali tudi zunanji izvajalci. Nadzor nad izvajanjem pogodb je izvajal direkcija. Inšpektor je ugotovil, da direkcija in Slovenske železnice niso navajale enotno razloga za oddajo del SŽ-Železniškemu gradbenemu podjetju Ljubljana d.d. brez javnega razpisa, saj so se sklicevali na različno zakonsko določilo, ki navaja splošne izjeme ki niso predmet javnega naročanja. Inšpektor je zato **predlagal**, da se glede navedenega poenotijo in o ukrepih naknadno poročajo.

Direkcija je inšpektorja obvestila o odpravi nedoslednosti pri navajanju razlogov za oddajo del brez javnega razpisa in navedlo pravo zakonsko podlago, ki se bo v prihodnosti upoštevala pri poslovanju.

4. 11. Urad Vlade RS za narodnosti

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

pp 1821-Sofinanciranje romske skupnosti

pp 1872-Sofinanciranje lokalnih radijskih in televizijskih programov-oddaj za skupnost

pp 7356-Sofinanciranje RTV programov za narodni skupnosti in romsko skupnostjo

1821-Svet romske skupnosti kot krovna organizacija romske skupnosti v Sloveniji je poročila o porabi sredstev uradu pošljala neredno, urad pa glede tega ni ukrepal ter posledično pri planiranju in spremljanju porabe v letu 2010 ni upošteval odstopanj od prvotno opredeljenih namenov porabe. Iz postavk sredstev za novo nastala društva je komisija za dodeljevanje sredstev dodelila sredstva društvom, ki so že obstajala. Urad je preko pogodbe o sofinanciranju dejavnosti Sveta romske skupnosti zagotavljal sredstva za širok nabor namenov in razne organizacije, društva, občine, fizične in pravne osebe, ni pa nadziral porabe sredstev po poročilih in ni izvajal dolžnega nadzorstva. Po mnenju inšpektorja je način razdeljevanja sredstev za nepredvidene izredne stroške socialne narave in boljše bivalne razmere fizičnim osebam in občinam z romskim prebivalstvom, ki je bil pomanjkljiv glede nadzora in določanja pogojev, ob vzporedni obliki dodeljevanja socialnih pomoči, postavljaj romsko prebivalstvo v privilegiran položaj z ostalimi prejemniki socialnih pomoči. Dodeljevanje sredstev za sofinanciranje lokalnih radijskih in televizijskih postaj za Rome iz postavke sofinanciranja romske dejavnosti, čeprav je za ta namen obstajala posebna proračunska postavka, je bilo zato neustrezno zaradi različnih in nedefiniranih pogojev. Inšpektor je **predlagal**, da urad sprejme ustrezne ukrepe za odpravo navedenih nepravilnosti.

1872-Urad je iz postavke sofinanciral lokalne radijske postaje Radio Europa 05 programe za italijansko in madžarsko manjšino, s čimer je kršil namenskost porabe proračunskih sredstev. Pred dodelitvijo sredstev ni izvedel javnega razpisa in ni konkretiziral pogojev dodelitve sredstev. Z navedenim je kršil zakon in proračunska načela, transparentnosti, učinkovitosti, gospodarnosti. Inšpektor je ugotovil še več nepravilnosti v pogojih in postopkih financiranja, dodeljevanje sredstev na osnovi preohlapnih pogodb, brez pogojevanja in nadzora. Inšpektor je **predlagal**, da urad sprejme ustrezne ukrepe za odpravo nepravilnosti.

7356-Inšpektor je ugotovil nepravilnosti; nedefinirani pogoji sofinanciranja RTV, neustrezna poročila, pomanjkljiv finančni načrt za spremljanje porabe sredstev in neizvajanje nadzora. Pri pripravi in izvrševanju proračuna so bila kršena proračunska načela. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe.

Urad se je naknadno odzval s poročilom na zapisnik o inšpekcijskem pregledu, v katerem je podajal razloge in pojasnjeval okoliščine, ki so privedle do nepravilnosti. V prihodnje bodo v uradi razmislili o načinu vključevanja pogojevanja v pogodbe ter o določitvi primernih in

ustreznih sankcij v primeru kršitev oz. nepravočasnega poročanja; zadržanje mesečnega obroka, vsak mesec zamude bi lahko pomenil izgubo mesečnega obroka, itd.

5. PREDLOGI ZA UKREPANJA V POSLOVANJU UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVAJANJU UKREPOV

5.1. Predlogi in priporočila

Večina poročil o ukrepanju proračunskih uporabnikov so že zajeta v poročilu hkrati z ugotovitvami, proračunski uporabniki so nekatere predloge in priporočila, podane v inšpekcijskih pregledih upoštevali že med postopkom. Poročila o izvedbi predlaganih ukrepov, za katere je bilo potrebno daljše časovno obdobje, so nekateri proračunski uporabniki podali kasneje oz. so o tem naknadno poročali. Nedvomno pa bo nekatera izvajanja po predloženih predlogih potrebno še preveriti ob naslednjih pregledih.

Občina Šalovci

*Inšpektor je pri pregledu dokumentacije projekta »PHARE » CBC SLO-HU, skupno upravljanje z odpadnimi vodami doline Krke, čistilna naprava Šalovci, ugotovil, da javno naročanje v postopkih izbire izvajalcev v letu 2006 niso bili izvedeni v skladu s pravili. Ugotovljene so bile kršitve zakona o javnem naročanju in pravilnika o naročilih malih vrednosti. Občina ni izkazovala podatka o vrednosti sanacije, izvedene v letu 2006, kot tudi ne podatka o porabi sredstev sanacije kanalizacije v višini prejete bančne garancije. Podatki, ki jih je občina posredovala Ministrstvu za finance, so bili netočni in nepopolni. Sofinanciranja operacije »Vodooskrba v občini Šalovci« je pred tem pregledala že kontrola Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, skladno z evropsko uredbo. Ugotovila je nepravilnosti v javnem naročanju, poslovanju z dokumentarnim gradivom in v knjigovodstvu. Inšpektor je nadalje pri dokumentaciji projekta za preplastitev cestišča Domanjševci ugotovil kršitev zakona o javnem naročanju v postopku izbire izvajalca. Inšpektor je skladno s svojimi zakonskimi pooblastili **predlagal**, da občina Šalovci izkaže dejanske stroške sanacije kanalizacije ter sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili zakonito izvajanje postopkov javnega naročanja in poslovanja ter občino zadolžil za naknadno poročanje.*

Občina Šalovci je dodatno v »poročilu o odpravljenih pomanjkljivostih« navedla, da je pristopila k ugotovitvi dejanskih stroškov sanacije kanalizacijskega sistema in čistilne naprave in sprejela vse ukrepe za dosledno izvajanje postopkov javnega naročanja.

Inšpektor je občino Šalovci pozval k dopolnitvi poročila, saj občina v poročilu ni navedla podatkov o dejanskih stroških, temveč zgolj namero o pristopu k ugotavljanju le-teh, kot tudi ni navedla konkretnih ukrepov, ki naj bi jih sprejela v poslovanju. Občina se je na poziv inšpektorja odzvala s podatki o dejanskih stroških sanacije in z ukrepom uvedbe dodatne kontrole pri izvajanju postopkov javnega naročanja.

Občina Šalovci je dodatno poročala o dejanskih stroških sanacije kanalizacijskega sistema in čistilne naprave, ki je do konca leta 2008 znašala 228.947,24 EUR, v letu 2009 pa so opravljali delno sanacijo jaškov, po predvideni vrednosti 4.500,00 EUR. Uvedli pa so tudi dodatno interno kontrolo pri izvajanju postopkov javnega naročanja.