



## POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA V OBDOBJU OD JANUARJA DO JUNIJA 2012

Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od januarja do junija 2012 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (ZJF - Ur. l. RS, št. 11/11-UPB4 in 110/11-ZDIU12), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.

### 1. UVOD

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

#### 1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (ZFO-1 – Ur. l. RS, št. 123/06, 101/07, 57/08, 94/10-ZIU in 36/11).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna ter drugi prejemniki sredstev državnega proračuna, s tem, da je

pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskemu inšpektorju v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

## **1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora**

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP - Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10).

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

## **2. IZVEDENI POSTOPKI NADZORA V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30.6.2012**

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, izbranih na podlagi objektivnih meril izbire, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav.

Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

Proračunska inšpekcija je v načrtu dela za leto 2012 predvidela izvedbo 27 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. **V obdobju od januarja do junija 2012 je bilo zaključenih 16 postopkov, 5 postopkov pa je na dan 30.6.2012 v teku.**

Od 16 postopkov, končanih v obdobju od 1.1. do 30.6.2012, so bili štirje začeti v letu 2011, nalogi za začetek ostalih 12 postopkov pa so bili izdani v letu 2012. Od 16 končanih postopkov jih je bilo **9 uvedenih na podlagi letnega načrta dela** za leto 2012, **7 pa na podlagi prijave**. V postopkih pri proračunskih uporabnikih, ki so bili uvedeni na podlagi letnega načrta dela, so se obravnavale tudi prijave, ki jih je Urad za nadzor proračuna prejel zoper te proračunske uporabnike.

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. **Pri 14 proračunskih uporabnikih** so ocenili, da lahko nepravilnosti odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju, zato so **v skladu z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF** podali **53 predlogov in priporočil za odpravo ugotovljenih nepravilnosti**. V enem primeru pa je proračunski inšpektor **v skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF** predlagal sprejem potrebnih ukrepov pristojnemu organu. Vsebina ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je razvidna iz povzetka ugotovitev zaključenih inšpekcijskih nadzorov v nadaljevanju tega poročila.

*Tabela: Postopki nadzora proračunske inšpekcije v obdobju od 1. 1. 2012 do 30.6. 2012*

Nadzirani proračunski uporabnik *	Stanje postopka nadzora na dan 30.6.2012	Razlog za uvedbo postopka
Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS	zaključen	načrt dela, prijava
Državno pravobranilstvo RS	zaključen	načrt dela

Geodetska uprava RS	zaključen	načrt dela
Ministrstvo za gospodarstvo	zaključen	načrt dela
Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport	zaključen	načrt dela
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	zaključen	načrt dela, prijave (2x)
Ministrstvo za kmetijstvo in okolje	zaključen	prijava
Ministrstvo za kmetijstvo in okolje	zaključen	prijava
Ministrstvo za šolstvo in šport	zaključen	prijave (6x)
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo	zaključen	prijava
Občina Kanal ob Soči	zaključen	prijava
Osnovna šola Bičevje	zaključen	načrt dela, prijave (4x)
Srednja šola Domžale	zaključen	prijava
Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij	zaključen	načrt dela, prijava
Urad Vlade RS za komuniciranje	zaključen	prijava
Okrožno sodišče v Ljubljani	zaključen	načrt dela
Javni jamstveni in preživninski sklad RS	v teku	načrt dela
Andragoški center RS	v teku	načrt dela
Osnovna šola Žužemberk	v teku	prijava
Osnovna šola Janka Kersnika Brdo pri Lukovici	v teku	prijava
Direkcija RS za ceste	v teku	načrt dela

*Op.\*: Nadzirani proračunski uporabniki, ki so se v obdobju med uvedbo inšpekcijskega postopka in izdajo zapisnika zaradi reorganizacije ministrstev preimenovali, so v tabeli poimenovani z nazivom, na katerega glasi nalog za inšpekcijski pregled.*

## **2.1. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA**

### **2.1.1. JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST REPUBLIKE SLOVENIJE (ARRS)**

Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (ARRS), katere ustanoviteljica je Republika Slovenija, opravlja strokovne, razvojne in izvršilne naloge v zvezi z izvajanjem sprejetega nacionalnega raziskovalnega in razvojnega programa v okviru veljavnega proračunskega memoranduma in državnega proračuna ter druge naloge pospeševanja raziskovalne dejavnosti. ARRS opravlja z zakonom določene naloge v javnem interesu z namenom, da zagotovi trajno, strokovno in neodvisno odločanje o izbiri programov in projektov, ki se financirajo iz državnega proračuna in drugih virov financiranja.

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora pri ARRS je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011, ki se zagotavljajo na proračunskih postavkah:

- 5706 - Usposabljanje in razvoj znanstvenih kadrov
- 6036 - Raziskovalni programi in
- 6037 - Raziskovalni projekti.

ARRS pridobiva sredstva državnega proračuna na podlagi pogodbe z ministrstvom, pristojnim za znanost. S pogodbo je dogovorjen obseg, način in izvedba financiranja delovanja agencije in financiranja znanstveno raziskovalne dejavnosti na podlagi Programa dela ARRS. V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo preverjeno izvajanje pogodbe med ARRS in MVŠZT o financiranju delovanja agencije in znanstveno raziskovalne dejavnosti v letu 2011.

### Ugotovitve:

#### **Proračunska postavka 6037 - Raziskovalni projekti**

Na proračunski postavki 6037 - Raziskovalni projekti se zagotavljajo sredstva za financiranje znanstveno raziskovalne dejavnosti. Iz teh sredstev se (so)financirajo temeljni raziskovalni projekti, podoktorski raziskovalni projekti ter projekti v okviru evropske znanstvene fundacije in evropskih raziskovalnih centrov - projekti ESF in ERC.

Pregledani so bili posamezni primeri financiranja iz vseh treh vrst projektov, ki se financirajo iz postavke 6037. Prejemniki sredstev v navedenih primerih so bili Inštitut za matematiko, fiziko in mehaniko, Gozdarski inštitut Slovenije in Kemijski inštitut.

Vodje raziskovalnih projektov, raziskovalnih programov in bilateralnih programov ter mentorji mladih raziskovalcev so morali v skladu s pozivom agencije oddati poročila za leto 2011 do 15. 3. 2012. Pri raziskovalnih programih in projektih je potrebno oddati tudi poročilo o letni razporeditvi ur za leto 2011. Inšpektorica je vezano na ta poziv pregledala poročila iz vseh treh projektov.

Inšpektorica je pregledala tudi Analizo finančnih poročil raziskovalnih organizacij za leto 2010 s predlogom ukrepov (analiza izvajanja uredbe o normativih in standardih). Namenska poraba sredstev za raziskovalne programe, raziskovalne projekte, infrastrukturne programe in programa usposabljanja mladih raziskovalcev, ustanoviteljske obveznosti in ostala povračila v zvezi z delom in drugih osebnih prejemkov, ki se izvajajo v okviru nacionalnega raziskovalnega programa (projekti in programi), se spremlja preko letnih poročil o namenski porabi sredstev. Namenska poraba sredstev se spremlja na dveh nivojih:

- na nivoju programske skupine (poraba sredstev za programe in projekte članov programskih skupin)
- na nivoju raziskovalnih organizacij (poraba sredstev za raziskovalce, ki niso člani programskih skupin),

kar pomeni, da se nadzor o namenski porabi sredstev spremlja na drugem nivoju kakor se dodeljujejo sredstva.

Agencija je na osnovi poročil o porabi sredstev po posameznih programih in projektih v letu 2010 zahtevala vračilo neporabljenih sredstev na več projektih oz. programih in sredstva zatem tudi vrnila v državni proračun. Prav tako je agencija tudi v letu 2011 izvajala neposredno kontrolo namenske porabe sredstev pri določenih raziskovalnih organizacijah preko pooblaščenega zunanje revizijske hiše.

Inšpektorica je ugotovila, da pogodbe s prejemniki sredstev niso dovolj dorečene v delu, ki se nanaša na možnost prekinitve pogodbe in zahtevo za vračilo sredstev. Drugih nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektorica predlagala, da ARRS v pogodbah o izvajanju in financiranju temeljnih raziskovalnih programov doreče in nedvoumno zapiše, kateri so možni razlogi za prekinitve pogodbe o financiranju, kateri so razlogi za vračilo sredstev in kateri pogoji morajo biti izpolnjeni za nadaljevanje pogodbe v skladu z določili novega Pravilnika o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanja izvajanja raziskovalne dejavnosti.

**Na ministrstvu so v zvezi z naloženim ukrepom pojasnili**, da je ARRS v letu 2012 prešla na spremenjeno obliko (so)financiranja raziskovalne dejavnosti na način, da so sklenili z raziskovalno organizacijo eno pogodbo za vse aktivnosti raziskovalne dejavnosti, ki se bodo izvajale v letu 2012. V praksi to pomeni, da se je 4029 aktivnosti, ki so se izvajale po ločenih pogodbah, zmanjšalo na trenutno sklenjenih 105 pogodb. Pričakuje se, da se bo sklenilo še nekaj novih pogodb, če bodo v okviru razpisov, ki bodo izvedeni, izbrani izvajalci, ki še ne izvajajo raziskovalne dejavnosti. Nova oblika pogodb po mnenju ARRS pomeni poenotenje in večjo transparentnost financiranja znanstveno raziskovalne dejavnosti, kar bo potrdil nadzor financiranja te dejavnosti v prihodnosti.

Inšpektorica je ocenila, da je bil naloženi ukrep realiziran na ustrezen način.

#### **Proračunska postavka 6036 - Raziskovalni programi**

Iz postavke 6036 - Raziskovalni programi se financira znanstveno raziskovalna dejavnost. Agencija financira javno službo na področju raziskovalne dejavnosti, ki jo opravljajo v obliki raziskovalnih programov skupine v javnih raziskovalnih zavodih. Pregledano je bilo financiranje programa pri Inštitutu Jožef Štefan, ki je v letu 2011 največji prejemnik sredstev za ta namen. Na primeru štirih raziskovalnih programov so bila pregledana poročila o letni razporeditvi programskih ur oz. sestava programskih skupin ter izpolnjevanje pogodbenih določil v primeru zamenjave vodje programske skupine.

V primeru raziskovalnega programa P5-193 – Analiza dela, izobraževanja in zaposlovanja na Fakulteti za družbene vede je bilo ugotovljeno, da so vodja programske skupine in štirje člani presegli limitirano število ur za raziskovalno dejavnost. V naslednjem letu teh odstopanj ni več zaznati.

#### **Proračunska postavka 5706 - Usposabljanje in razvoj znanstvenih kadrov**

Iz postavke 5706 - Usposabljanje in razvoj znanstvenih kadrov se financira znanstveno raziskovalna dejavnost znanstvenih kadrov. Pregledana je bila dokumentacija in pravna osnova za financiranje dveh mladih raziskovalcev, opisna poročila po posameznih letih in finančna poročila za leto 2010, ki so jih dolžni izdelati izvajalci podiplomskega raziskovalnega usposabljanja mladih raziskovalcev.

Pri pregledu navedene dokumentacije za mlade raziskovalce ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Finančna poročila za leto 2011 v času nadzora še niso bila predložena.

## **2.1.2. DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE**

### Predmet nadzora:

Državno pravobranilstvo opravlja naloge iz svoje pristojnosti na sedežu v Ljubljani ter na zunanjih oddelkih v Celju, Kopru, Mariboru, Murski Soboti, Novi Gorici, Novem mestu in Ptuj. Predmet nadzora pri Državnem pravobranilstvu Republike Slovenije je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011 na proračunskih postavkah:

3376 - materialni stroški

5329 - odškodnine zaradi sojenja v nerazumnem roku

8436 - sredstva za odškodnine neupravičeno obsojenim.

### Ugotovitve:

#### **Proračunska postavka 3376 - materialni stroški**

S proračunske postavke 3376 - materialni stroški se financirajo izdatki Državnega pravobranilstva za pisarniški material, posebni material in storitve, energijo, vodo, komunalne in komunikacijske storitve, prevozne stroške in storitve, izdatke za službena potovanja, tekoče vzdrževanje, poslovne najemnine in zakupnine ter druge operativne odhodke.

Proračunski inšpektor je preveril izvrševanje pogodb ter pravilnost in zakonitost poslovanja Državnega pravobranilstva RS z dobavitelji in izvajalci storitev.

Pri tem so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti:

- eden od izvajalcev storitev je za storitev (izdelava cenitvenega poročila) zaračunal več kot je bilo dogovorjeno v pogodbi, saj je namesto v skladu s pogodbenimi določili ceno storitve obračunal v skladu s Pravilnikom o tarifi za plačilo storitev sodnih izvedencev in sodnih cenilcev, sprememba načina določanja cene storitev pa ni bila pisno dogovorjena;
- eden od izvajalcev storitev je za storitev (čiščenje poslovnih prostorov) zaračunal več, kot je določeno v pogodbi, ki je bila sklenjena v letu 2001;
- enemu od izvajalcev storitev (uporaba aparatov za vodo) je Državno pravobranilstvo v obdobju od julija do decembra 2011 plačevalo storitve na podlagi pogodbe, ki je že potekla. Nova pogodba je bila sklenjena v letu 2012.
- enemu od izvajalcev storitev je Državno pravobranilstvo storitev (lektura in urejanje besedila) plačalo na podlagi pogodbe, v kateri cena teh dveh sotritev ni opredeljena (pogodba se nanaša na prevajalske storitve).
- Državno pravobranilstvo ne vodi ustrezne evidence javnih naročil po 5. odst. 24. člena ZJN-2 (evidenca javnih naročil, katerih vrednost je nižja od 20.000 € brez ddv za blago in storitve oziroma nižja od 40.000 € brez ddv za gradnje). Evidenca je nepregledna, iz nje v nekaterih primerih ni razvidno, kaj je predmet

javnega naročila, kolikšna je vrednost javnega naročila, kolikšna je skupna vrednost istovrstnih naročil, kakšni so predmeti posameznih naročil, poleg tega pa v evidenco niso vključena vsa javna naročila, ki bi morala biti vključena. Posledično ta evidenca ni verodostojna in ne služi svojemu namenu, to je, da bi Državno pravobranilstvo iz nje lahko ugotovilo, koliko dejansko porabi za posamezne vrste javnih naročil in ali bi bilo zaradi vrednosti predmeta posameznega istovrstnega javnega naročila potrebno uporabiti ZJN-2.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da Državno pravobranilstvo RS:

- za vsako naročilo predhodno sklene pisni dogovor (pogodbo) o pogojih opravljanja storitev, predvsem cene storitve. V primeru, da pride do spremembe pogojev (pogodbenih določil), mora Državno pravobranilstvo pisni dogovor dopolniti z aneksom ali skleniti novo pogodbo, v kateri bodo novi pogoji nedvoumno opredeljeni;
- vzpostavi evidenco javnih naročil po 5. odst. 24. člena ZJN-2 (javna naročila, katerih vrednost je nižja od 20.000 € brez ddv za blago in storitve oziroma nižja od 40.000 € brez ddv za gradnje) tako, da bodo v njej dosledno zajeta vsa javna naročila do te vrednosti in da bo vsebovala vsaj podatke, ki jih določa ZJN-2, to je, navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila.

#### **Proračunska postavka 5329 - odškodnine zaradi sojenja v nerazumnem roku**

Sredstva na proračunski postavki 5329 - odškodnine zaradi sojenja v nerazumnem roku se porabljajo za odškodnine strankam zaradi kršenja Zakona o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja (ZVPSBNO) ter za druge operativne odhodke.

ZVPSBNO določa pristojnost Državnega pravobranilstva za sklenitev poravnave o vrsti in višini pravičnega zadoščenja zaradi kršitev pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja. Postopek za uveljavljanje odškodnine začne stranka z vložitvijo predloga za poravnavo, Državno pravobranilstvo pa oceni upravičenost predloga in se do njega opredeli. Če je med stranko in Državnim pravobranilstvom dosežen sporazum o višini odškodnine, se sklene izvensodna poravnava in se stranki izplača dogovorjena odškodnina.

Proračunski inšpektor UNP je pregledal več izvensodnih poravnav in odredb za izplačilo. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

#### **Proračunska postavka 8436 - sredstva za odškodnine neupravičeno obsojenim**

Oseba, ki je bila v kazenskem postopku spoznana za krivo oziroma oziroma ji je bila pravnomočno izrečena kazenska sankcija, v postopku v zvezi z izrednim pravnim sredstvom pa je bil postopek pravnomočno ustavljen ali je bila oseba oproščena obtožbe ali je bila obtožba zoper njo zavržena ali je bila s pravnomočnim sklepom obtožnica zavržena, ima v skladu z Zakonom o kazenskem postopku pravico do povrnitve škode zaradi neupravičene obsodbe. Preden oškodovanec pri sodišču vloži tožbo za povrnitev škode, se mora s svojo zahtevo obrniti na DPRS, da se z njim sporazume o obstoju škode ter o vrsti in višini odškodnine. Če zahtevi za povrnitev škode ni ugodeno ali če DPRS in oškodovanec ne dosežeta sporazuma v treh mesecih



od njene vložitve, pa sme oškodovanec vložiti pri pristojnem sodišču tožbo za povrnitev škode.

Podobno ima po Zakonu o prekrških oseba, ki ji je bila v postopku o prekršku izrečena sankcija, pravico do povrnitve škode, ki jo je oseba utrpela zaradi neupravičenega izreka sankcije.

V inšpekcijskem postopku je bilo pregledanih več izvensodnih poravnav, ki jih je DPRS sklenilo z neupravičeno obsojenimi fizičnimi osebami, ter odredb za izplačilo odškodnine. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je generalni državni pravobranilec v enem primeru odredil, da se oškodovancu izplača odškodnina zaradi neutemeljenega odvzema prostosti oziroma neutemeljenega pripora iz proračunske postavke 5329 namesto iz sredstev proračunske postavke 8436. Glede na to, da gre pri izplačilu s proračunske postavke 5329 za očitno pomoto, inšpektor tega izplačila ni opredelil kot nenamensko porabo proračunskih sredstev. Pravna podlaga za izplačilo proračunskih sredstev upravičencu namreč obstaja (sklenjena poravnava), na DPRS pa so inšpektorju tudi pojasnili, da so napako pri določitvi ustrezne proračunske postavke že sami odkrili, vendar šele v letu 2011, ko popravki podatkov za leto 2010, v katerem je bila izdana odredba za plačilo, niso bili več mogoči.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da DPRS z ustreznim ukrepom v svoji Finančno - računovodski službi zagotovi večjo in sprotno kontrolo nad dokumentacijo, ki je podlaga za izplačilo po odredbi.

#### **Pravilnik o računovodstvu Državnega pravobranilstva**

DPRS je dne 20.12.2000 sprejelo Pravilnik o računovodstvu Državnega pravobranilstva, ki velja od 1.1.2001 dalje. S 1.1.2012 je poleg navedenega pravilnika začel veljati tudi Pravilnik o finančnem poslovanju na Državnem pravobranilstvu Republike Slovenije. V 80. členu Pravilnika o računovodstvu je določeno, da ima Državno pravobranilstvo skupaj z Družbenim pravobranilcem organizirano skupno finančno računovodsko službo, ki izvaja vsa finančna in računovodska opravila. Družbeni pravobranilec Republike Slovenije kot samostojni državni organ je prenehal delovati v letu 2005. Uradi zunanjih oddelkov v DPRS ne obstajajo več, prav tako ne vodja skupne računovodske službe.

Proračunski inšpektor UNP je ugotovil, da so v letih 2011 in 2012 na Državnem pravobranilstvu Republike Slovenije še vedno uporabljali Pravilnik o računovodstvu Državnega pravobranilstva iz leta 2000, čeprav nimajo več skupne finančno računovodske službe z Družbenim pravobranilcem Republike Slovenije. DPRS ni prilagodilo Pravilnika o računovodstvu Državnega pravobranilstva spremembam zakonodaje in spremembam dejanskega stanja.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal ustrezno spremembo Pravilnika o računovodstvu.

**V poročilu o izvedbi ukrepov** je Državno pravobranilstvo RS navedlo, da je sprejelo nov Pravilnik o računovodstvu Državnega pravobranilstva, ki ga je tudi predložilo.

Predložilo je tudi pogodbe, ki jih je sklenilo z določenimi dobavitelji, ob upoštevanju pomanjkljivosti, ki jih je v zvezi s poslovanjem z dobavitelji ugotovil inšpektor, ter pojasnilo o tem, kako bodo v bodoče vodili in uporabljali evidenco javnih naročil po 5. odst. 24. člena ZJN-2 (javna naročila, katerih vrednost je nižja od 20.000 € brez ddv za blago in storitve oziroma nižja od 40.000 € brez ddv za gradnje).

Inšpektor je izvedene ukrepe Državnega pravobranilstva RS ocenil kot ustrezne.

### **2.1.3. GEODETSKA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE**

#### Predmet pregleda:

Inšpekcijski pregled pri Geodetski upravi Republike Slovenije je bil usmerjen na kontrolo zakonitosti in namenskosti porabe sredstev, ki jih je Geodetska uprava Republike Slovenije kot posredni proračunski porabnik prejela iz državnega proračuna v letu 2011. Pregled porabe proračunskih sredstev je bil opravljen na proračunskih postavkah:

3125 – Evidentiranje nepremičnin,

3353 – Materialni stroški in

6260 – Množično vrednotenje nepremičnin.

V okviru proračunske postavke 3125 – Evidentiranje nepremičnin je bila opravljena preveritev porabe sredstev za storitve informacijske podpore uporabnikom, za plačila za delo preko študentskega servisa in za druge operativne odhodke.

V okviru proračunske postavke 3353 – Materialni stroški je bila preverjena poraba sredstev za pisarniški material in storitve, za čistilni material in storitve, ter za najemnine in zakupnine.

V okviru proračunske postavke 6260 – Množično vrednotenje nepremičnin je bila preverjena poraba sredstev za založniške, tiskarske storitve in stroške fotokopiranja ter za tekoče vzdrževanje operativnega informacijskega okolja.

#### Ugotovitve:

Inšpektor je ugotovil nepravilnosti pri javnem naročilu za podporo programskim rešitvam zemljiškega katastra, ki je bilo izvedeno po odprtem postopku po predhodni objavi v skladu z ZJN –2, pri čemer pa je zahtevek o začetku postopka oddaje javnega naročila podan pred sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.

Pri kontroli porabe sredstev za plačila študentom preko študentskega servisa so bile ugotovljene manjše nepravilnosti, kot so naknadni popravki prihoda in odhoda v Knjigi prisotnosti ali nepopolna vsebina računov študentskega servisa (ni navedena vrsta dela, ki ga je študent opravljal).

Pri kontroli porabe sredstev za operativne odhodke je inšpektor preveril Pogodbo za izdelavo metodoloških in tehnoloških zasnov za izvedbo projekta izboljšave pozicijske natančnosti zemljiškokatastrskega prikaza (ZKP) in izboljšavo kakovosti podatkov registra nepremičnin (REN). Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Pri preveritvi stroškov najemnin in zakupnin je inšpektor ugotovil, da ti predstavljajo pomemben delež materialnih stroškov Geodetske uprave. Kljub dejstvu, da je Geodetska uprava od leta 2007 izvajala racionalizacijo materialnih stroškov, inšpektor ocenjuje, da pri stroških najemnin in zakupnin še obstajajo rezerve.

#### Ukrepi:

V skladu z drugim odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da GURS pri svojem poslovanju:

- sprejme ukrepe, s katerimi bo zagotovil, da se bodo dokumenti v zvezi z javnimi naročili izstavljali dosledno v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju,
- zagotovi pravilno evidentiranje poslovnih dogodkov, brez nepotrebnih naknadnih popravkov, ter da od dobaviteljev sprejme le račune, ki vsebujejo vse potrebne podatke,
- nadaljuje z ukrepi za racionalizacijo materialnih stroškov, predvsem stroškov najemnin in zakupnin, kjer po oceni inšpektorja še obstajajo rezerve (npr. združevanje geodetskih pisarn, selitve v razpoložljive prostore v lasti države, dogovori z najemodajalci o znižanju najemnin).

**V odgovoru na zapisnik** je GURS navedla, da upošteva ugotovitve in skrbno izvaja naložene ukrepe v zvezi z dokumentiranjem in evidentiranjem poslovnih dogodkov, nadaljuje pa tudi z ukrepi racionalizacije in z zniževanjem stroškov najemnin.

Inšpektor je sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne.

#### **2.1.4. MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO**

Inšpekcijski pregled pri Ministrstvu za gospodarstvo je vključeval preglede porabe proračunskih sredstev pri petih posrednih porabnikih sredstev državnega proračuna, ki prejema proračunska sredstva na podlagi pogodb z Ministrstvom za gospodarstvo. Pregledi so bili opravljeni pri:

- **Agenciji za radioaktivne odpadke (ARAO),**
- **Slovenskem inštitutu za standardizacijo (SIST),**
- **Slovenski turistični organizaciji (STO),**
- **Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino (UIL) in**
- **Javni agenciji Republike Slovenije za podjetništvo in tuje investicije (JAPTI).**

#### **Agencija za radioaktivne odpadke (ARAO)**

##### Predmet pregleda:

Pri ARAO je bil opravljen pregled porabe proračunskih sredstev, ki jih je agencija pridobila v letu 2010 od Ministrstva za gospodarstvo za opravljanje dejavnosti javne gospodarske službe, in sredstev, ki so bila agenciji dodeljena od Sklada za financiranje

izgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško.

Poraba sredstev, prejetih od Ministrstva za gospodarstvo, je namenjena za opravljanje dejavnosti javne službe, to je pobiranje, pripravo in odlaganje nizko in srednje radioaktivnih odpadkov. Največje stroške, poleg plač zaposlenih, predstavljajo najemnine za poslovne prostore, zunanji servis računovodstva ter stroški, vezani na vzdrževanje skladišča, pripravo in ravnanje z radioaktivnimi odpadki. Znaten strošek predstavlja tudi izvedba izobraževanja in informiranja o radioaktivnih odpadkih, ki ga izvaja Inštitut Jožef Štefan v prostorih reaktorja Brinje.

Sredstva, ki jih agencija prejme od Sklada za financiranje razgradnje in odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne, se agenciji zagotavljajo na podlagi Zakona o skladu za financiranje izgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz NEK, namenjena pa so financiranju dejavnosti, povezanih z umeščanjem in gradnjo odlagališča za nizko in srednje radioaktivne odpadke, pripravi in sprejetju programa razgradnje in iskanju rešitev za odlaganje izrabljenega goriva in visokoradioaktivnih odpadkov.

#### Ugotovitve:

Pri pregledu obračuna stroškov prevoza na delo je bila ugotovljena napaka, ko je bilo delavcu obračunano povračilo za prevoz na delo za celoten mesec, čeprav mu je pripadalo samo za pol meseca. Napaka je bila odpravljena že med trajanjem inšpekcijskega pregleda.

Za izvajanje javne službe odlagališča radioaktivnih odpadkov ARAO uporablja skladišče na Brinju, ki naj bi bilo v lasti RS, vendar je bilo v preteklosti prenešeno in vknjiženo na Inštitut Jožef Štefan. Lastništvo bi bilo potrebno prenesti na ARAO, ki ima v zvezi s tem objektom investicijske izdatke, ki jih izkazuje kot vlaganja v tuja osnovna sredstva. Pri prenosu lastništva oziroma razlastitvi Inštituta Jožef Štefan pa je potrebno aktivno sodelovanje obeh nadrejenih ministrstev, torej Ministrstva za gospodarstvo (zdaj MGRT) in Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (zdaj MIZKŠ).

Projekt odlagališča nizko in srednjeradioaktivnih odpadkov je dejansko izvajan le s slovenske strani, četudi sta se Vlada RS in Vlada Republike Hrvaške po Pogodbi o ureditvi statusnih in drugih pravnih razmerij, povezanih z vlaganjem v NE Krško, njenim izkoriščanjem in razgradnjo, dolžni dogovoriti o skupnem odlaganju odpadkov.

Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno naložiti ukrepe na podlagi 104. člena ZJF.

#### **Slovenski inštitut za standardizacijo (SIST)**

##### Predmet pregleda:

Pri Slovenskem inštitutu za standardizacijo je bil opravljen pregled nad porabo proračunskih sredstev, ki jih je SIST pridobil v letu 2010 od Ministrstva za gospodarstvo za opravljanje dejavnosti, in sredstev, ki jih je SIST pridobil s tržno dejavnostjo.

#### Ugotovitve:

V letu 2010 je SIST vse nabave izvedel po postopku javnih naročil malih vrednosti po internem pravilniku. Pri izvedbi nekaterih naročil specialnih storitev, kot so IT storitve, je bilo kot merilo za izbor najugodnejšega izvajalca predvideno tudi osebno testiranje ponudnikov pred ocenjevalno komisijo. Zaradi uporabe kriterija osebnega testiranja ponudnikov pri izvedbi nekaterih naročil malih vrednosti je izpadlo nekaj ponudnikov, ki so ponudili bistveno nižje cene od izbranih.

#### Ukrepi:

V skladu z drugim odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da SIST ponovno analizira upravičenost oziroma primernost kriterija osebnega testiranja ponudnikov.

**V odzivnem poročilu** na zapisnik so odgovorni na SIST navedli, da so upoštevali predlog inšpektorja v zvezi z uporabo kriterija osebnega testiranja ponudnikov pri izbiri najugodnejšega ponudnika pri javnih naročilih majhnih vrednosti in so ta kriterij odpravili. Pri vseh nadaljnjih postopkih bodo pri izbiri najugodnejšega ponudnika pri javnih naročilih majhnih vrednosti uporabljali tri merila, in sicer ponudbeno ceno, podobne reference v javnem sektorju in dispozicijo naloge (kakovost ponudbe glede na specifikacije). Prav tako so navedli, da so v primeru dveh novih razpisov (za vzdrževanje IT omrežja in za vzdrževanje baz podatkov) s spremembo kriterijev izbora izvajalca dejansko zmanjšali porabo proračunskih sredstev.

Inšpektor je sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne.

#### **Slovenska turistična organizacija (STO)**

##### Predmet pregleda:

Pri STO je bila pregledana poraba proračunskih sredstev, ki jih je STO prejela od Ministrstva za gospodarstvo na podlagi Pogodbe o financiranju delovanja slovenske turistične organizacije za leto 2010. Sredstva po omenjeni pogodbi so namenjena za plače, druge osebne prejemke ter materialne in investicijske stroške.

Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

#### **Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino (UIL)**

##### Predmet pregleda:

Pri Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino je bil opravljen pregled nad porabo proračunskih sredstev v letu 2011.

#### Ugotovitve:

UIL samostojno opravlja naloge, vezane na zaščito industrijske lastnine in varstva avtorskih in sorodnih pravic. Njihovo delovanje je vezano na upoštevanje zakonodaje RS, prav tako pa tudi na mednarodne predpise, ki urejajo posamezna področja in so posledica mednarodnih pogodb, ki jih je podpisala RS.

UIL v skladu z zakonodajo pobira pristojbine, ki so prihodek proračuna RS. Del teh pristojbin UIL pobira tudi v imenu in za račun mednarodnih organizacij, saj je plačilo teh pristojbin osnova za delovanje sistema zaščite pravic in patentov na različnih geografskih področjih. Ta sredstva je UIL dolžan posredovati mednarodnim organizacijam. Od mednarodnih organizacij, kot so Svetovna organizacija za intelektualno lastnino (WIPO), Evropska patentna organizacija (EPO) in Urad za harmonizacijo na notranjem trgu (OHIM), pa UIL na podlagi pogodb in letnih sporazumov pridobiva sredstva, ki so v proračunu opredeljena kot donacije. Ta sredstva so namenjena izvedbi konkretnih projektov, ki se izvajajo po vnaprej odobrenih in ovrednotenih projektih, del sredstev pa je namenjen za vzpodbujanje in razvoj intelektualne lastnine v RS. Sredstva, ki jih UIL prejema od mednarodnih organizacij, imajo dokaj široko namenskost in so se (po ugotovitvah notranje revizijske službe in direktorja urada) pogosto porabljala tudi za redno delovanje urada, ker ni bilo dovolj denarja na integralnih postavkah.

Inšpektor je ugotovil, da je sistemizacija delovnih mest na UIL glede na dela, kot se trenutno opravljajo na uradu, neustrezna. Direktor urada je v letu 2010 pozival ministrstvo, naj mu nudi ustrezno strokovno pomoč, ki mu v skladu z Zakonom o državni upravi, Uredbo o organih v sestavi ministrstev in Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v MG pripada. Inšpektor je iz korespondence med UIL in MG zaključil, da ustrezna pomoč na kadrovskem področju s strani MG očitno ni bila zagotovljena.

UIL naj bi imel določeno stopnjo samostojnosti, k čemur RS zavezujejo tudi pogodbe, ki jih je podpisala z mednarodnimi inštitucijami. Po zakonu o državni upravi organ v sestavi vodi direktor, le temu pa usmeritve daje minister. Predstojnik UIL je glede na določila Pravilnika o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah v Ministrstvu za gospodarstvo in Pravilnika o postopku oddaje javnih naročil v Ministrstvu za gospodarstvo dejansko zavezan za vsako odločitev pridobiti pisno soglasje ministrstva, kljub temu, da za delo organa v sestavi odgovarja sam.

UIL je v letu 2011 planiral nakup osnovnega sredstva - osebnega avtomobila. Nakup je bil planiran iz proračunske postavke 1970 - WIPO-tuja donacija, tudi zato, ker sredstev za investicije ni bilo predvidenih v proračunu. Vsi postopki za pridobitev investicije so bili pravilno izpeljani, načrt nabave je na ministrov predlog potrdila Vlada RS, nabava je bila uvrščena v načrt razvojnih programov, javno naročilo je izvedla Agencija za javna naročila, soglasje MF pa ni bilo potrebno, ker gre za sredstva donacij. UIL je bil s strani Javna agencije za javno naročanje pozvan k sklenitvi pogodbe z izbranim dobaviteljem, pred tem pa je moral v skladu s 23. členom Pravilnika o postopku oddaje javnih naročil v MG oddelku za javna naročila predložiti predlog pogodbe. Oddelek za javna naročila pri MG je od urada zahteval popravek predloga pogodbe, po ponovni predložitvi predloga pogodbe z upoštevanimi popravki pa je bila pogodba vrnjena uradu z obrazložitvijo, da se po sklepu kolegija osebni avto ne nabavi. Inšpektor ugotavlja, da glede na dejstvo, da je bil celotni postopek investicije ustrezno izpeljan, za takšno odločitev ministrstva ni bilo pravne osnove.

#### Ukrepi:

V skladu z drugo točko 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da UIL in ministrstvo:

- v najkrajšem možnem času uskladita sistemizacijo delovnih mest na UIL in uskladita oziroma definirata pomoč, ki jo je ministrstvo dolžno nuditi UIL na tem področju,

- uskladita in definirata finančna pričakovanja UIL z možnostmi ministrstva,
- določita optimalno stopnjo samostojnosti UIL pri odločanju in da se podrejeno korigirata Pravilnik o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah na ministrstvu in Pravilnik o postopku oddaje javnih naročil na ministrstvu. Inšpektor predlaga popolno samostojnost UIL pri javnem naročanju vsaj do vrednosti 20.000 EUR oz. 40.000 EUR (za gradnje).

**Ministrstvo za gospodarstvo je v zvezi s predlaganimi ukrepi UNP predložilo poročilo o aktivnostih**, v katerih navaja, da je notranjerevizijska služba ministrstva Uradu za intelektualno lastnino predlagala, da ustrezno spremeni in popravi Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v uradu, ter da je zatem še večkrat pozvala urad, da predloži predlog novega pravilnika, česar pa urad ni storil. MG tudi navaja, da pomoč strokovnih služb ministrstva organu v sestavi ne pomeni, da strokovne službe zanj opravijo delo, ki ga mora po naravi stvari opraviti sam, temveč na podlagi njegovih konkretnih pisnih predlogov na zakonit način izvedejo ustrezne postopke na področjih, na katerih morajo nuditi strokovno pomoč.

Glede uskladitve in definiranja finančnih pričakovanj UIL ministrstvo navaja, da je v času finančne krize navodilo Vlade in Ministrstva za finance, da se sredstva na vseh postavkah ministrstev in organov v sestavi krčijo, kar naj bi veljalo za vse organe državne uprave. Ob tem pa MG ugotavlja, da so pričakovanja nekaterih organov, tudi UIL, nerealna, saj je ta ob pripravi rebalansa proračuna za leto 2012 predlagal dvakrat višji znesek proračunskih sredstev, kot jih je realiziral v letu 2011.

Glede določitve večje stopnje samostojnosti UIL pri odločanju o javnih naročilih pa je ministrstvo navedlo, da zagotavlja strokovno pomoč uradu tudi s strani oddelka za javna naročila, pri čemer uporablja pravilnik, ki je enoten za celotno ministrstvo. Ministrstvo navaja, da so sicer v pripravi novi pravilniki in navodila, vendar pa ni nobenega upravičenega razloga, da bi UIL v tem pogledu predstavljal izjemo, saj ne nazadnje niti nima ustreznih kadrov in znanja, da bi se samostojno ukvarjal z javnimi naročili. Ob tem ministrstvo poudarja, da se zaveda nekoliko specifičnega položaja urada in da so od urada tudi prejeli obsežno dokumentacijo glede delovanja, načrtov za prihodnost in odprtih problemov, v zvezi s čimer so strokovne službe ministrstva dobile nalogo, da dokumentacijo proučijo in predlagajo konkretne rešitve in potrebne aktivnosti ministrstva.

Inšpektor je upošteval pojasnila ministrstva in sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne.

### **Javna agencija Republike Slovenije za podjetništvo in tuje investicije (JAPTI)**

#### Predmet pregleda:

Pri JAPTI je bil opravljen pregled porabe proračunskih sredstev v letu 2010. Poleg porabe proračunskih sredstev, ki jih je JAPTI prejela na podlagi Pogodbe št. JAPTI-6123-2010-NF o financiranju JAPTI, je bilo pregledano tudi izvajanje naslednjih pogodb za izvajanje programov, sklenjenih med JAPTI in ministrstvom:

- pogodbe št. JAPTI-2008-2009-6883/9407-MG o prenosu nalog za izvajanje javnega razpisa za izbor operacij z naslovom Javni razpis za sofinanciranje projektov izgradnje tehnoloških parkov in podjetniških inkubatorjev,

- pogodbe št. JAPTI-6882, 6966-2009 NS o nalogi izvajanja javnega razpisa za izbor operacij z naslovom Sofinanciranje zaposlitev raziskovalcev ob prehodu v gospodarstvo,
- pogodbe št. JAPTI-1724, 2224-2010, 2011 PF o izvajanju in financiranju programov za spodbujanje podjetništva in podjetništvu prijaznega okolja za obdobje 2010-2011,
- pogodbe št. 430-17/2008/1 o nalogi izvajanja javnega razpisa za izbor operacij z naslovom »Neposredne spodbude za raziskovalno-razvojne dejavnosti v podjetjih-projekti 2008«,
- pogodbe št. JAPTI 2010/2011-6032 AG o financiranju izvajanja Programa internacionalizacije v obdobju 2010-2011,
- pogodbe št. JAPTI 2010-1927-AG o zagotovitvi sredstev za delovanje Programa predstavništva slovenskega gospodarstva v letu 2010,
- pogodbe št. JAPTI 5343-10-11-2-MV o financiranju izvajanja programa spodbujanja tujih neposrednih investicij za obdobje 2010-2011,
- pogodbe št. JAPTI-5343-10-11-1-MV o financiranju izvajanja javnega razpisa za spodbujanje tujih neposrednih investicij v RS v letih 2010 in 2011,
- pogodbe št. JAPTI -6064-2010,2011-PF o izvajanju in financiranju programa Vavčerski sistem podpore rasti in razvoja podjetij za obdobje 2010-2011 in
- pogodbe št. JAPTI – 2009-6032-PG o zagotovitvi sredstev za realizacijo projekta predstavitve Republike Slovenije na svetovni razstavi EXPO 2010 v Šanghaju.

#### Ugotovitve:

Pri izvajanju Pogodbe št. JAPTI-4301/2009 MJ o izvajanju javnega razpisa za izbor operacij z naslovom »Sofinanciranje stroškov projektnih interdisciplinarnih skupin« je inšpektor ugotovil, da je bil za sofinanciranje na javnem razpisu izbran projekt, za katerega ni mogoče trditi, da gre za naravoslovno-tehnični projekt, temu primerno pa je tudi zelo težko presojati ali je bil prispevek interdisciplinarne skupine, ki se je sofinancirala iz proračuna RS, ustrezen, saj cilji projekta niso merljivi.

Inšpektor pri izvajanju ostalih pogodb ni ugotovil nepravilnosti.

#### Ukrep:

V skladu z določili drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da JAPTI v javnih razpisih, kjer se dodeljujejo sredstva, opredeli kriterije tako, da so cilji, ki pogojujejo izplačilo sredstev, nedvoumno opredeljeni in merljivi.

**JAPTI je v zvezi s predlaganimi ukrepi UNP predložila poročilo o aktivnostih**, v katerem je komentirala ugotovitev inšpektorja, da je bil na javnem razpisu za »Sofinanciranje stroškov projektnih interdisciplinarnih skupin« izbran projekt, za katerega ni mogoče trditi, da gre za naravoslovno-tehnični projekt, temu primerno pa je tudi zelo težko presojati, ali je bil prispevek interdisciplinarne skupine, ki se je sofinancirala iz proračuna RS, ustrezen, saj cilji projekta niso merljivi. JAPTI pojasnjuje, da cilj projekta še ni prezentiran v obliki izdelka, brošure, navodil ali kaj podobnega, zato je bilo izvajalcu projekta naloženo, da izdelek v primerni obliki dostavi na JAPTI. Izvajalec je po tem pozivu posredoval brošuro – priročnik »Internationalization of companies in 5 steps Rain maker« in gradivo Shema produkta z vprašalniki za internacionalizacijo, ki so osnova za svetovanja podjetjem. Pojasnjeno je bilo, da je elektronska podpora pripravljena, ni pa še v fazi, ko bi bila primerna za trg, saj so potrebne dodatne izboljšave, ki so nujne pred vstopom na trg. Za te



izboljšave pa podjetje trenutno nima dovolj sredstev. JAPTI je dolžna projekt spremljati do leta 2020, zato bo podjetje jeseni pozvano, da poroča o stanju končnega produkta. JAPTI tudi navaja, da so sprejeli Navodilo za pripravo in izvajanje javnih razpisov, ki nalaga delavcem JAPTI, da pri pripravi in izvajanju javnih razpisov upoštevajo vsebino navodila v delu, ki se nanaša na namen, cilje in kazalce za ugotavljanje doseganja ciljev.

Inšpektor je upošteval pojasnilo JAPTI kot ustrezno.

## **2.1.5. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST, KULTURO IN ŠPORT**

### Predmet pregleda:

Predmet pregleda pri Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport so bile proračunske postavke:

- 2497 - umetniški programi v javnih zavodih,
- 7049 - samostojni ustvarjalci na področju kulture,
- 6417 - javni zavodi na področju kulturne dediščine in
- 6877 - mreženje kulturnih potencialov 07-13 EU.

Navedene postavke se nanašajo **na del poslovanja Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, ki je bilo v letu 2011 organizirano v okviru Ministrstva za kulturo** in so bile sestavni del proračuna tega ministrstva.

### Ugotovitve:

Pri proračunski postavki 2497 - umetniški programi v javnih zavodih je proračunski inšpektor nadziral izvrševanje naključno izbranih odločb, ki jih je ministrstvo izdalo javnim zavodom kot izvajalcem umetniških programov v letu 2011, ter pravilnost in zakonitost poslovanja glede na predpise, ki jih morajo ministrstvo in izvajalci pri tem upoštevati (Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo - ZUJIK in podzakonski akti). Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Pri proračunski postavki 7049 - samostojni ustvarjalci na področju kulture je proračunski inšpektor pri naključno izbranih osebah, ki jim je ministrstvo v letu 2011 plačevalo prispevke za socialno zavarovanje, preveril, ali so bili pri tem izpolnjeni vsi zakonski pogoji (vpis v razvid samozaposlenih v kulturi, dohodkovni cenzus, izjemen kulturni dosežek, izvajanje deficitarnega poklica). Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Pri proračunski postavki 6417 - javni zavodi na področju kulturne dediščine je proračunski inšpektor preveril izvrševanje naključno izbranih odločb, ki jih je ministrstvo izdalo javnim zavodom kot izvajalcem umetniških programov za leto 2011, ter pravilnost in zakonitost poslovanja glede na predpise, ki jih morajo ministrstvo in izvajalci pri tem upoštevati. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Pri proračunski postavki 6877 - mreženje kulturnih potencialov 07-13 EU je inšpektor pregledal pogodbe med ministrstvom in naključno izbranimi upravičenci v smislu izvrševanja posameznih pogodb oziroma ustrezne dokumentacije, ki je podlaga za plačilo iz proračuna. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

## **2.1.6. MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO**

### Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011 na naslednjih proračunskih postavkah:

- 6767 - Javni zavod Kobilarna Lipica
- 1317 - Javna kmetijsko svetovalna služba
- 5406 - Strokovne naloge v živinoreji
- 1430 - Poskusni centri za sadjarstvo, vinogradništvo in oljkarstvo.

V postopku inšpekcijskega nadzora so bile preverjene tudi navedbe v prijavi o domnevnih nepravilnostih pri poslovanju Kobilarne Lipica in v prijavi o domnevnih nepravilnostih v zvezi z dodeljevanjem subvencij za nasade oljčnih oljk.

### Ugotovitve:

#### **Proračunska postavka 6767 – Javni zavod Kobilarna Lipica**

Javni zavod Kobilarna Lipica zagotavlja finančna sredstva za opravljanje svoje dejavnosti s prihodkom od prodaje blaga in storitev, s prihodkom od najemnin za objekte in odškodnin za opravljanje dejavnosti v zavarovanem območju, z dotacijami in darili ter s sredstvi iz proračuna RS za storitve in namene, za katere je v 9. členu Zakona o Kobilarni Lipica določeno, da sodijo v najmanjši obseg varstva Kobilarne Lipica. Sredstva iz proračuna RS za zagotavljanje najmanjšega obsega varstva Kobilarne Lipica se zagotavljajo v primeru, ko niso zagotovljeni drugi viri sredstev oziroma ko drugi viri sredstev ne zadostujejo.

JZ Kobilarna Lipica pridobiva sredstva proračuna na podlagi sprejetega letnega programa dela in finančnega načrta. Del proračunskih sredstev zagotavlja Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (sedaj MKO) na proračunski postavki 6767 - Javni zavod Kobilarna Lipica, del pa Ministrstvo za kulturo (sedaj MIZKŠ) na proračunski postavki 5788 - Kobilarna Lipica. Podlaga za zagotavljanje sredstev iz proračunskih postavk obeh ministrstev je tristranska pogodba, sklenjena med obema ministrstvi in javnim zavodom.

V inšpekcijskem pregledu porabe proračunskih sredstev, ki se javnemu zavodu zagotavljajo preko proračunske postavke 6767 pri MKGP (sedja MKO), je bilo ugotovljeno, da pri sklepanju tristranskih pogodb za financiranje JZ Kobilarna Lipica v letih 2010 in 2011 ni bilo upoštevano načelo Zakona o javnih financah, ki določa, da je pri večstranskih pogodbah, na podlagi katerih sredstva za izvajanje določenih nalog zagotavlja več neposrednih proračunskih uporabnikov, potrebno določiti koordinatorske naloge. Ta bi moral zagotoviti predvsem transparentno spremljavo plačevanja stroškov za opravljanje javne dejavnosti in s tem namensko porabo proračunskih sredstev, prejetih od obeh ministrstev, kar pa v primeru JZ Kobilarna Lipica ni bilo zagotovljeno. Na nepreglednost porabe proračunskih sredstev pri JZ Kobilarna Lipica dodatno vpliva tudi dejstvo, da je JZ Kobilarna Lipica ustanovitelj gospodarske družbe Lipica Turizem d.o.o., ki opravlja gospodarsko dejavnost in za JZ Kobilarna Lipica izvaja določene storitve. JZ Kobilarna Lipica iz proračunskih sredstev financira osnovni kapital družbe Lipica Turizem d.o.o., obenem pa iz proračunskih sredstev plačuje tudi nekatere storitve, ki jih za javni zavod opravlja gospodarska družba. Proračunska inšpekcija

glede na svoja pooblastila lahko nadzira porabo proračunskih sredstev pri proračunskem porabniku, torej javnem zavodu, nima pa pristojnosti glede nadzora poslovanja gospodarske družbe.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektorica glede na navedene ugotovitve Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (sedaj MKO) predlagala:

- da skupaj z Ministrstvom za kulturo (sedaj MIZKŠ) definira pogodbo z JZ Kobilarna Lipica v skladu z določili ZJF, torej tako, da določi koordinatorsko pogodbo, ki naj tudi zagotovi enotno in transparentno financiranje javnega zavoda z obeh ministrstev,
- da poda pobudo za proučitev in spremembo zakonskega določila, da je Kobilarna Lipica kot javni zavod ustanovitelj gospodarske družbe. Pri tem naj upošteva predvsem dejstvo, da pravice ustanovitelja oz. družbenika v gospodarski družbi izvršuje Svet Kobilarne Lipica, ki je v enaki sestavi tudi organ JZ Kobilarna Lipica. V danem primeru je direktor javnega zavoda in gospodarske družbe ista oseba.
- da pripravi obrazec zahtevka za izplačilo proračunskih sredstev, ki bo omogočal pravilno evidentiranje po vrstah stroškov ter ločeno izkazovanje zneskov za investicije in zneskov za vzdrževanje, na podlagi katerega se pripravi ločeno odredba za plačilo investicij in odredbo za plačilo tekočega vzdrževanja,
- da od JZ Kobilarna Lipica zahteva ločen pregled porabe z ustreznimi knjigovodskimi listinami za tekoče vzdrževanje in investicijsko vzdrževanje v letu 2011 in v skladu s tem popravi obremenitev na kontih.

**V zvezi s predlogi proračunske inšpekcije je Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (kot naslednik MKGP) v svojem odgovoru navedlo,** da so pobudo za imenovanje koordinatorske pogodbe naslovili na MIZKŠ (kot naslednika Ministrstva za kulturo), vendar je slednje v svojem odgovoru zapisalo, da je predvsem potrebno sistemsko urediti razmerja med obema ministrstvom glede financiranja javnega zavoda oziroma da upravljanje javnega zavoda prevzame en neposredni proračunski porabnik.

Glede predloga proračunske inšpekcije, da se prouči zakonsko določilo, da je Kobilarna Lipica kot javni zavod ustanovitelj gospodarske družbe, pa je MKO odgovorilo, da je predlog za proučitev in pripravo sprememb zakonskega določila vključen v postopek sprejemanja normativnega programa MKO.

Glede obrazca zahtevka za izplačilo proračunskih sredstev, ki naj bi omogočal pravilno evidentiranje po vrstah stroškov ter ločeno izkazovanje zneskov za investicije in zneskov za vzdrževanje, je ministrstvo navedlo, da so pripravili nov, ustrezen obrazec, ki so ga posredovali tudi JZ Kobilarna Lipica obrazec skupaj z zahtevo, da ga uporablja pri bodočih zahtevkih za izplačilo.

Glede predloga, da ministrstvo od JZ Kobilarna Lipica zahteva ločen pregled porabe z ustreznimi knjigovodskimi listinami za tekoče vzdrževanje in investicijsko vzdrževanje v letu 2011 in v skladu s tem popravi obremenitev na kontih, je ministrstvo navedlo, da je od JZ Kobilarna Lipica pridobilo dokumentacijo, iz katere je razvidna poraba proračunskih sredstev za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme v letu 2011, izpis analitične kartice tekočega vzdrževanja poslovnih objektov in analitične kartice tekočega vzdrževanja druge opreme. Iz dokumentacije je razvidno, da so bila

proračunska sredstva za investicijsko vzdrževanje in tekoče vzdrževanje ločeno porabljena in ločeno knjižena na ustrezne konte pri ministrstvu.

Inšpektorica je sprejete ukrepe ocenila kot ustrezne.

### **Proračunska postavka 1317 - Javna kmetijsko svetovalna služba**

Na podlagi Zakona o kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije se iz proračuna RS financirajo strokovne naloge kmetijsko svetovalne službe. Te naloge sicer izvaja osem kmetijsko gozdarskih zavodov po Sloveniji, prejemnik proračunskih sredstev za ta namen pa je Kmetijsko gozdarska zbornica, ki ima s kmetijsko gozdarskimi zavodi sklenjene pogodbe o izvajanju nalog kmetijsko svetovalne službe. Del proračunskih sredstev za izvajanje nalog kmetijsko svetovalne službe sicer ministrstvo zagotavlja tudi preko proračunske postavke 2560 – Kmetijsko gozdarska zbornica.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo preverjeno financiranje nalog v letu 2010, in sicer na primeru nalog, ki jih je izvajal Kmetijsko gozdarski zavod Maribor. MKGP je sicer tudi samo izvedlo nadzor poslovanja Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije ter KGZ Ljubljana, KGZ Maribor in KGZ Novo mesto v prvem polletju leta 2010, pri čemer je bilo v nadzor zajeto tudi izvajanje javne kmetijsko svetovalne službe.

Na osnovi pregleda letnega poročila KGZS in kmetijsko gozdarskih zavodov je inšpektorica ugotovila:

- neskladnost med prikazom letne realizacije prihodkov po posameznih zavodih na podlagi zahtevkov (letno poročilo je pripravila KGZS) in prikazom prihodkov v računovodskem delu letnega poročila posameznega zavoda,
- neenotnost poročanja med zavodi,
- netransparentnost med Programom dela in finančnim načrtom za leto 2010 in Letnim poročilom KGZS in kmetijsko gozdarskih zavodov za leto 2010.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF inšpektorica ministrstvu predlaga:

- da naj od Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije zahteva, da v letno finančno poročilo vključi identično tabelo kot je predvidena v potrjenem Programu dela in finančnem načrtu za posamezno leto, na podlagi katerega se sklepajo pogodbe o financiranju izvajanja posameznega programa.
- Da ministrstvo nadaljuje z začetimi nadzori v kmetijsko gozdarskih zavodih. V komisijo, ki opravlja nadzore, pa naj bodo vključeni tudi skrbniki pogodb.

**V zvezi s predlogi proračunske inšpekcije je Ministrstvo za kmetijstvo in okolje v svojem odgovoru navedlo,** da je Služba za učinkovito delovanje javnih služb na Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije posredovaladopis, v katerem nalaga KGZS, da odpravi nepravilnosti, ugotovljene v postopku proračunske inšpekcije. Glede predloga inšpektorice, da ministrstvo nadaljuje z začetimi nadzori v kmetijsko gozdarskih zavodih, ministrstvo navaja, da bodo skrbniki pogodb nadaljevali z izvajanjem nadzora pred izplačili mesečnih zahtevkov.

Inšpektorica je sprejete ukrepe ocenila kot ustrezne.

### **Proračunska postavka 5406 - Strokovne naloge v živinoreji**

Na podlagi Zakona o kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije se iz proračuna RS financira izvajanje selekcijske, kontrolne in rodovniške službe v živinoreji. Te naloge sicer izvaja sedem kmetijsko gozdarskih zavodov po Sloveniji, prejemnik proračunskih sredstev za ta namen pa je na podlagi Pogodbe o financiranju izvajanja programov za izvedbo skupnega temeljnega rejskega programa na področju govedoreje, prašičereje in reje drobnice Kmetijsko gozdarska zbornica, ki ima s kmetijsko gozdarskimi zavodi sklenjene pogodbe o izvajanju nalog. Sredstva za izvajanje teh nalog MKGP (sedaj MKO) zagotavlja na proračunski postavki 5406, poleg KGZS pa so prejemniki proračunskih sredstev, ki se zagotavljajo na tej proračunski postavki, še Kmetijski inštitut Slovenije, Biotehniška fakulteta, Veterinarska fakulteta in Govedorejsko poslovno združenje z.o.o.

V postopku nadzora je bilo preverjeno zagotavljanje sredstev za KGZS in KGZ. Upravičenci do proračunskih sredstev – KGZ mesečno pošljejo na KGZS: zahtevek, rekapitulacijo stroškov, seznam plač, kilometrine in dnevnic, materialne stroške in vsebinsko poročilo o delu. Sektor za finančne zadeve na KGZS opravi kontrolo namenskosti porabe proračunskih sredstev.

Inšpektorica je preverila pravilnost izplačil proračunskih sredstev za izbrani mesec na podlagi skupnega poročila o delu Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in vseh kmetijsko gozdarskih zavodov za vsa tri področja živinoreje. Inšpektorica pri izplačilu sredstev za javno službo živinoreje na podlagi pregledanega vzorca dokumentacije ne ugotavlja nepravilnosti.

### **Proračunska postavka 1430 - Poskusni centri za sadjarstvo, vinogradništvo in oljkarstvo**

MKGP na proračunski postavki 1430 zagotavlja proračunska sredstva za nadaljevanje razvoja trsničarstva, drevesničarstva in sadjarstva v okviru sadjarskega centra Gačnik, sadjarskega centra Bilje, selekcijsko trsničarskega središča Ivanjkovci pri Ormožu in selekcijsko trsničarskega središča Vrhpolje pri Vipavi. Prejemnik proračunskih sredstev za te namene je Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije na podlagi Pogodbe o dolgoročnem zagotavljanju izvajanja programov na področju trsničarstva, drevesničarstva in sadjarstva.

MKGP zagotavlja tudi proračunska sredstva za poskusni center za oljkarstvo, prejemnik teh sredstev pa je prav tako KGZS na podlagi Pogodbe o dolgoročnem zagotavljanju izvajanja programov na področju oljkarstva.

Osnova za izplačilo sredstev iz proračuna v posameznem letu je sprejeti Program dela in finančni načrt KGZS ter sklenjeni aneks k dolgoročni pogodbi, s katerim se opredeljuje višina sredstev za posamezno leto. KGZS pa za financiranje posameznih centrov sklene letno pogodbo s KGZ Maribor in s KGZ Nova Gorica.

Poleg KGZS je prejemnik proračunskih sredstev, ki se zagotavljajo na proračunski postavki 1430, tudi Univerza na Primorskem, Znanstveno - raziskovalno središče (UP ZRS) ki je v letu 2010 prejela sredstva na podlagi Pogodbe za izvajanje strokovnega programa »Spremljanje kakovosti oljčnega olja v letih 2010 in 2011«. Izvajalec naloge je bil izbran po postopku s pogajanjem brez predhodne objave javnega naročila (postopek po 29. členu ZJN-2).

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da vsakoletni postopek in način zagotavljanja sredstev posameznim centrom ne sledita v celoti določilom Pogodbe o dolgoročnem zagotavljanju izvajanja programov na področju oljkarstva iz leta 2001 in Pogodbe o dolgoročnem zagotavljanju izvajanja programov na področju trsničarstva, drevesničarstva in sadjarstva iz leta 2000. Posamezni centri so notranje organizacijske enote v KGZ Maribor in KGZ Nova Gorica in ne samostojni zavodi, kot je bilo predvideno v dolgoročni pogodbi. Letni programi in finančni načrti so potrjeni zgolj s strani Vlade kot del celotnega programa in finančnega načrta KGZS, ne upoštevajo pa se datumi za sprejem natančnega programa centrov, ki so določeni v pogodbah.

Ugotovljena so tudi različna izhodišča obračunavanja skupnih stroškov uprave posameznega KGZ, ki se pokrivajo iz posameznih virov financiranja. Upoštevaje dana dejstva ni mogoče ocenjevati pravnega in upravičenega zaračunavanja stroškov uprave na ravni posameznega zavoda.

Ugotovljeno je tudi bilo, da je MKGP za izvajanje strokovnega programa »Spremljanje kakovosti oljčnega olja v letih 2010 in 2011« kljub očitno dražjim storitvam (v primerjavi s tujimi izvajalci) izbrala laboratorij Univerze na Primorskem, Znanstveno – raziskovalno središče. V postopku s pogajanjem je MKGP sicer doseglo neznatno znižanje cene dveh storitev, na podlagi pregledane dokumentacije pa inšpektorica izpostavlja dvom v gospodarno ravnanje MKGP in upoštevanje načela gospodarnosti, k čemur zavezuje ZJF.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektorica predlagala:

- da MKGP (MKO) pripravi novo ustrezno pogodbo o dolgoročnem zagotavljanju izvajanja programov na področju trsničarstva, drevesničarstva in sadjarstva, ki bo zagotavljala dolgoročno izvajanje programov vseh poskusnih centrov. MKGP naj določi obliko vsakoletnega finančnega načrta posameznih centrov, ki je sestavni del pogodbe, s katero MKGP vsako leto zagotovi financiranje posameznih centrov preko kmetijsko gozdarskega zavoda, in ki bo omogočal primerjavo med istovrstnimi centri, lociranimi na različnih koncih Slovenije. MKGP naj od posameznih kmetijsko gozdarskih zavodov zahteva uporabo primerljivega načina obračunavanja skupnih stroškov, kot je strošek uprave, ki ga kmetijsko gozdarski zavod porazdeli po različnih nalogah, ki se financirajo iz različnih virov.
- Upoštevajoč pregledano dokumentacijo in zaradi izteka dvoletnega programa spremljanja kakovosti oljčnega olja, financiranega iz proračunske postavke 1430, inšpektorica predlaga MKGP (MKO), da v letu 2012 pristopi k odobritvi programa za spremljavo kakovosti oljčnega olja z večjo skrbnostjo in poglobljeno analizo vseh dejavnikov, ki vplivajo na izbor določenega ponudnika storitev. Pred odločitvijo o potrebnosti in financiranju podobnega ali enakega strokovnega programa naj ministrstvo upošteva že določene dolgoročne cilje, ki so vodili k odločitvi za strokovni program, in zagotovi kontinuiteto primerljivih usmeritev in informacij za vse segmente na trgu oljčnega olja z razumnimi in primerljivimi stroški.
- Na podlagi pregleda financiranja KGZS in kmetijsko gozdarskih zavodov iz treh proračunskih postavk (1317, 5406 in 1430) inšpektorica predlaga, da ministrstvo uvede sistemske rešitve na ravni sprejemanja programov in na ravni

poročil, ki bodo vsem pristojnim na MKGP omogočale vpogled v skupne stroške uprav, spremljavo le teh in možnost primerjave in sprotne nadzora nad obračunom stroškov uprav kmetijsko gozdarskih zavodov, ki se financirajo iz različnih virov.

- Inšpektorica ministrstvu predlaga, da nadaljuje z nadzori na KGZS in pri posameznih kmetijsko gozdarskih zavodih in jih razširi tudi na ostala področja in naloge, ki so financirane iz posameznih postavk ministrstva. Nujna pa je tudi ustrezna sistemska spremljava ugotovitev iz različnih nadzorov.

**V zvezi s predlogi proračunske inšpekcije je Ministrstvo za kmetijstvo in okolje v svojem odgovoru navedlo,** da so pogodbo o dolgoročnem zagotavljanju izvajanja programov na področju trsničarstva, drevesničarstva in sadjarstva iz leta 2000 preoblikovali in na podlagi nove pogodbe nameravajo razveljaviti obstoječo pogodbo. Osnutek nove pogodbe so priložili in obrazložili glavne spremembe pogodbe.

Glede predloga inšpektorice, da ministrstvo uvede sistemske rešitve na ravni sprejemanja programov in na ravni poročil, ki bodo omogočale vpogled v skupne stroške uprav, spremljavo le teh in možnost primerjave in sprotne nadzora nad obračunom stroškov uprav kmetijsko gozdarskih zavodov, je ministrstvo navedlo, da bo pred sprejetjem Letnega programa dela in finančnega načrta za leto 2012 na Vladi RS dopolnilo navodilo za pripravo mesečnih zahtevkov v tabeli »Plače uprava«, kjer bodo navedeni vsi viri financiranja uprave glede na ključne delitve stroškov uprave, ki so sestavni del Programa dela. Dopolnilo bo poslano na KGZS pred soglasjem Vlade, izplačila, izvedena iz proračuna RS na podlagi Programa dela in finančnega načrta KGZS za leto 2012, pa bodo upoštevala predlagani ukrep.

Glede predloga inšpektorice, da ministrstvo v letu 2012 pristopi k odobritvi programa za spremljavo kakovosti oljčnega olja z večjo skrbnostjo in poglobljeno analizo vseh dejavnikov, ki vplivajo na izbor določenega ponudnika storitev, je ministrstvo navedlo, da namerava nalogo »Spremljanje kakovosti oljčnega olja« tudi v letu 2012 vključiti v program strokovnih nalog in da je pripravilo predlog programa za izvajanje te naloge. Ministrstvo je tudi navedlo, da bo izbiro izvajalca naloge opravilo po postopku s pogajanjem po predhodni objavi (postopek po 28. členu ZJN-2), z upoštevanjem temeljnih načel javnega naročanja.

Navedene ukrepe je inšpektorica ocenila kot ustrezne.

### **Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja – nepovratna evropska sredstva – subvencije**

Inšpekcijski nadzor je bil usmerjen v preizkus pravilne in zakonite dodelitve nepovratnih sredstev iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada s slovensko soudeležbo dvema upravičencema.

Pregledana je bila dokumentacija za dodelitev sredstev izbranemu podjetju iz ukrepa 311, ki jih je upravičenec pridobil na podlagi razpisa za izgradnjo gostišča, dokumentacija za izplačilo sredstev po ukrepu 123 - sredstva za proizvodno linijo za predelavo oliv v oljčno olje in dokumentacija o odobritvi sredstev po ukrepu 121 – investicijska sredstva za nakup kmetijske mehanizacije in postavitve nasada oljk in nasada češenj, ki še niso bila izplačana.

Nadzor je zajel še izplačila po drugi osi za ukrepe kmetijsko okoljskega programa (KOP).

Inšpektorica pri obračunavanju in izplačilu sredstev ni ugotovila nezakonnosti in večjih nepravilnosti.

### **2.1.7. MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE**

#### Predmet pregleda:

Predmet inšpekcijskega pregleda je bilo poslovanje MKGP v delu, na katerega se nanaša prejeta prijava. V postopku inšpekcijskega nadzora je inšpektor pridobil potrebne podatke in odgovore tudi od Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja, Ministrstva za finance - Direktorat za javno računovodstvo, Čebelarke zveze Slovenije, Kmetijskega inštituta Slovenije in Biotehniške fakultete v Ljubljani.

Inšpekcijski pregled je bil opravljen v okviru pristojnosti proračunske inšpekcije po posameznih vsebinah iz dokumentacije, poslana na UNP s strani prijavitelja. Skupna vsem dopisom prijavitelja oziroma predloženi dokumentaciji je problematika zaščite kranjske čebele, domnevni neprimerni ukrepi MKGP na področju čebelarstva, domnevne nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev posameznim čebelarjem vzrejevalcem in domnevne nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev po izvedenih javnih razpisih namenjenih čebelarjem. Poglavitna trditve prijavitelja pa je, da je izraz kranjska čebela le naziv za križance čebel, ki živijo na območju RS in da je tudi izoliranost vzrejališč čebel problematična. Posledično naj bi bili vsi ukrepi za zaščito čistosti kranjske čebele neproduktivni in nepotrebni, proračunska sredstva za ta namen pa naj bi se torej porabljala nenamensko.

Inšpektor je preveril vse navedbe in trditve prijavitelja, ki so vezane na zakonitost in pravilnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem se je izkazalo, da nekatere trditve prijavitelja držijo, nekatere pa so napačne oziroma ne upoštevajo vseh relevantnih dejstev.

Inšpektor je pri opravljanju preveritev ugotovil naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

- Pri izvajanju ukrepa direktnega testiranja čebeljih družin v okviru Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji za leto 2007 je inšpektor ugotovil, da je eden od izvajalcev neupravičeno prejel sredstva, ker se testiranje ni izvajalo na zadostnem številu čebeljih družin;
- Pri izvajanju ukrepa direktnega testiranja čebeljih družin v okviru Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2008–2010 za leto 2010 je inšpektor ugotovil, da je eden od izvajalcev neupravičeno prejel sredstva, ker se direktno testiranje ni izvajalo na čebelnjaku, ki je bil naveden v vlogi;



- Pri izvajanju ukrepa direktnega testiranja čebeljih družin za leto 2010 sta dva izvajalca neupravičeno prejela sredstva, ker se je testiranje njihovih čebeljih družin izvajalo že pred sklenitvijo pogodbe z MKGP, kar je v nasprotju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS;
- Pri izvajanju ukrepa direktnega testiranja čebeljih družin za leto 2010 je eden od izvajalcev neupravičeno prejel sredstva, ker se testiranje ni izvajalo na zadostnem številu čebeljih družin;
- Programi direktnega testiranja čebeljih družin so v povezavi z dejstvom, da se testiranja obvezno opravljajo na datume 15.4., 15.6. in 10.7., prepozno sprejeti, posledično pa so prepozno sklenjene tudi pogodbe z izvajalci. Prvo testiranje je bilo v pregledanih primerih opravljeno pred sklenitvijo pogodb z izvajalci, kar je v nasprotju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS, ki določa, da mora biti pogodba sklenjena pred začetkom opravljanjem storitev.

V vseh primerih, ko je prišlo do neupravičenih izplačil prejemnikom sredstev, je bilo kršeno tudi določilo drugega odst. 54. člen ZJF, ki določa, da je potrebno pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pri dodeljevanju sredstev za financiranje investicij v čebelarstvo opremo, investicije v vzrejališča matic, analize kakovosti medu ter aplikativne raziskave iz proračunskih postavk 9448 in 9443 na podlagi Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2008-2010, je inšpektor pri pregledu razpisa za leto 2008 ugotovil, da je Agencija zavrnila vloge petih vlagateljev, ker njihova vzrejališča niso bila priznana z odločbo ministrstva, kot je to zahteval 24. člen Uredbe. Agencija je pri tem ravnala v skladu s pogoji razpisa, ki jih je določilo MKGP. Vendar pa je inšpektor pri tem ugotovil nepravilnost na strani ministrstva, ki teh vlagateljev – lastnikov kljub izpolnjevanju pogojev ni uvrstilo na odločbo ministrstva o priznanih vzrejališčih. Inšpektor je ob pregledu dokumentacije MKGP, Agencije in Kmetijskega inštituta Slovenije ugotovil, da je MKGP spregledalo dejstvo, da je izdalo dokument »Obvestilo vzrejališčem čebeljih matic o določitvi tipa vzrejnih matic, ki se lahko na posameznem vzrejališču vzreja v vzrejni sezoni 2008«, na katerem so vsi zavrtni vlagatelji navedeni. Obvestilo je bilo izdano na podlagi dokumenta »Poročilo o pregledu vzrejališč čebeljih matic«, ki ga je izdal Kmetijski inštitut Slovenije na podlagi 11. člena Pravilnika o pogojih za odobritev vzrejališč čebeljih matic, testnih postaj in priznanje drugih organizacij v čebelarstvu ter o pogojih glede reje in prometa s čebeljim plemenskim materialom. Iz tega poročila je razvidno, kateri čebelnjaki so pridobili pozitivno oceno oz. so izpolnili pogoje, da se navedejo v odločbi MKGP o priznanih vzrejališčih, razvidno pa je tudi, da lastniki čebelnjakov, katerih prijave na razpis je Agencija v letu 2008 zavrnila, kljub izpolnjevanju pogojev niso bili navedeni v odločbi ministrstva o priznanih vzrejališčih.

Inšpektor ugotavlja, da je 11. člen Pravilnika o pogojih za odobritev vzrejališč čebeljih matic, testnih postaj in priznanje drugih organizacij v čebelarstvu ter o pogojih glede reje in prometa s čebeljim plemenskim materialom pomanjkljiv, saj ne navaja, kaj mora

MKGP storiti po prejemu poročila priznane rejske organizacije. Inšpektor ugotavlja, da je MKGP po prejemu dokumenta »Poročilo o pregledu vzrejališč čebeljih matic«, ki ga izda Kmetijski inštitut Slovenije, izdalo dokument »Obvestilo vzrejališčem čebeljih matic o določitvi tipa vzrejnih matic, ki se lahko na posameznem vzrejališču vzreja v vzrejni sezoni 2008«. Izdaje takšnega obvestila 11. člen Pravilnika ne predvideva. MKGP bi moralo po prejemu Poročila o pregledu vzrejališč čebeljih matic priznana vzrejališča na odločbo o priznanih vzrejališčih navesti vsa priznana vzrejališča, česar pa ni storilo, zato petim lastnikom vzrejališč v letu 2008 niso bila dodeljena sredstva iz Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2008-2010.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor MKGP (sedaj MKO) predlagal:

- da ministrstvo ponovno preveri izvajanje sklenjenih pogodb z izvajalci, pri katerih so bile v postopku inšpekcije ugotovljene nepravilnosti, in ugotovitvam ustrezno ukrepa.  
MKGP mora inšpektorju o izvedbi predloga poročati do 29.06.2012;
- da dopolni 11. člen Pravilnika o pogojih za odobritev vzrejališč čebeljih matic, testnih postaj in priznanje drugih organizacij v čebelarstvu ter o pogojih glede reje in prometa s čebeljim plemenskim materialom tako, da bo zapisan ustrezen postopek po prejemu poročila priznane rejske organizacije, ki bo zagotavljal, da bo po prejemu Poročila o pregledu vzrejališč čebeljih matic vzrejališče, ki bo izpolnjevalo pogoje za priznana vzrejališče, navedeno na odločbi ministrstva.  
MKGP mora inšpektorju o izvedbi predloga poročati do 30.11.2012.

**Ministrstvo je podalo pripombe**, pri čemer je UNP tudi zaprosilo za podaljšanje roka za poročanje o izvedbi prvega ukrepa do 31.8.2012. Inšpektor je v odgovoru na pripombe ugotovil, da ministrstvo ni navedlo nobenih novih vsebin ali dokumentov, na podlagi katerih bi bilo potrebno spremeniti ugotovitve v zapisniku. V odgovoru na pripombe je inšpektor zaradi razjasnitve ugotovljenih kršitev dodatno pojasnil nekatere svoje navedbe v zapisniku, rok za poročanje o izvedenih ukrepih pa je podaljšal v skladu z zaprosilom ministrstva do 31.8.2012.

### **2.1.8. MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE**

#### Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bila preveritev namenskosti in pravilnosti porabe sredstev, ki jih Soline d.o.o. kot upravljalec Krajinskega parka Sečoveljske soline ter nosilec koncesije za opravljanje nekaterih nalog obveznih državnih in gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda na območju krajinskega parka Sečoveljske soline pridobiva iz

sredstev državnega proračuna in so namenjena odpravi posledic naravnih nesreč. Predmet pregleda so bile tudi navedbe v prijavi.

#### Ugotovitve:

Vlada RS je v letu 2009 sprejela Program odprave posledic neposredne škode na stvareh-objektih vodne infrastrukture, naravnih vrednotah in kulturni dediščini na območju krajinskih parkov Sečoveljske in Strunjanske soline po poplavi zaradi visokega plimovanja morja dne 1. decembra 2008.

Republika Slovenija je s koncesionarjem Soline d.o.o. kandidirala na razpisu za zbiranje predlogov programa LIFE+2009 Evropske komisije, Generalnega direktorata za okolje, ki je odločila prijavljeni projekt "Man and nature in Secovlje salt-pans" finančno podpreti. Od ocenjene vrednosti stroškov ES prispeva 50%, ostalo pa zagotovi RS in sovlagatelj Mobitel d.d., Ljubljana. Na osnovi tega so bile sklenjene naslednje pogodbe:

- Pogodba med EU in Soline d.o.o. za sofinanciranje 50% vrednosti upravičenih stroškov projekta,
- Pogodba o sofinanciranju projekta LIFE + med Ministrstvom za okolje in prostor in podjetjem Soline d.o.o.,
- »Declaration of support from the competent authority«, ki ga je podpisalo Ministrstvo za okolje in prostor in s katerim se zavezuje program izvesti do konca leta 2016.

Naknadno je bil sklenjen tudi Aneks k pogodbi, sklenjeni med MOP in Soline d.o.o., s katerim se je črtala beseda »nepovratna«, spremenila pa se je tudi dinamika črpanja sredstev. Skladno s to spremembo se je spremenil tudi seštevek vrednosti sofinanciranja, medtem ko se 4. člen osnovne pogodbe, ki določa vrednost sofinanciranja, ni spremenil. Glede na to ni več jasno, kolikšna je dejanska vrednost sofinanciranja.

Definicija »nepovratnih« sredstev, zapisana v prvotni pogodbi med MOP in Soline d.o.o., ni bila pravilna, saj gre pri sanaciji solin za vlaganje v državno premoženje, Soline d.o.o. pa so koncesionar in izvajalec del in ne lastnik.

Izvajalec Soline d.o.o. je ministrstvu predložil več zahtevkov na podlagi izdanih gradbenih situacij z obračunanim DDV. Za vse štiri zahtevke so bile izdane odredbe za plačilo iz proračunske postavke 9638, konto 4205 – Investicijsko vzdrževanje in obnove, kar je pravilno, saj država s sredstvi za sanacijo solin vlaga v lastno infrastrukturo.

Inšpektor ugotavlja, da je pogodba o sofinanciranju, sklenjena med MOP in Soline d.o.o., zagotavljala potreben odstotek upravičenih stroškov od celotnega projekta "Man and nature in Secovlje salt-pans". DDV, ki po prvotni pogodbi ni bil predviden, kasneje pa se je izkazalo, da mora biti obračunan, po pravilih EU ni upravičen strošek. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (sedaj MKO) mora, da zagotovi svoj delež v

sofinanciranju tega projekta, zato nameniti dodatna sredstva za plačilo DDV z aneksom k pogodbi.

Pri kandidiranju za sredstva EU iz projekta LIFE+ se je Republika Slovenija zavezala, da bo zagotovila sredstva za svoj del celotnega projekta, en del pa je bil dolžan zagotoviti tudi lastnik podjetja Soline d.o.o., to je Mobitel d.d., ki je svoj del sredstev že plačal. Republika Slovenija pa do konca leta 2011 zaostaja za predvideno dinamiko, na kar so opozorili tudi kontrolorji ES, ki so v septembru 2011 opravili kontrolo projekta. V primeru, če celoten projekt ne bo zaključen v predvidenem roku, bo potrebno sredstva ES vrniti.

#### Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF inšpektor predlaga:

- sklenitev aneksa k pogodbi o sofinanciranju projekta LIFE +, sklenjeni med MOP (sedaj MKO) in Soline d.o.o., s katerim je potrebno vrednost sofinanciranja prilagoditi tako, da se upošteva tudi DDV, ki se na projektu sicer ne obravnava kot upravičen strošek.
- da ministrstvo pravočasno zagotovi potrebna sredstva za sanacijo Sečoveljskih solin v izogib vračilu sredstev, ki jih je za projekt LIFE+ "Man and nature in Secovlje salt-pans" prispevala ES.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje ni poročalo o izvršitvi naloženih ukrepov, zato jim je inšpektor določil rok za poročanje, ki poteče 6.9.2012.

### **2.1.9. MINISTRSTVO ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT**

#### Predmet pregleda:

Nadzor porabe proračunskih sredstev pri Ministrstvu za šolstvo in šport (sedaj MIZKŠ) je zajel nadzor porabe proračunskih sredstev pri naslednjih posrednih porabnikih - javnih zavodih s področja vzgoje in izobraževanja:

- **Javni zavod za šport RS - Inštitut za šport, Ljubljana**
- **Osnovna šola Antona Aškerca, Velenje,**
- **Osnovna šola Gorica, Velenje,**
- **Osnovna šola ob Dravinji, Slovenske Konjice,**
- **Gimnazija Murska Sobota, Murska Sobota.**

Nadzor porabe proračunskih sredstev pri JZ za šport – Inštitutu za šport je bil zaradi zaključenega stečajnega postopka opravljen na podlagi dokumentacije pri MŠŠ (MIZKŠ), nadzori pri ostalih javnih zavodih pa so bili opravljeni v njihovih poslovnih prostorih.

#### **Javni zavod za šport RS - Inštitut za šport, Ljubljana**

JZ za šport RS - Inštitut za šport je bil ustanovljen na podlagi Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda za šport - Inštitut za šport, ki ga je Vlada RS sprejela februarja 2006, dejansko pa je zavod začel poslovati v letu 2008. MŠŠ je v letu 2008 z zavodom sklenilo pogodbo o sofinanciranju zavoda v obdobju od 1.1.2008 do 31.12.2008. Dodatno je bil sklenjen tudi aneks k pogodbi, katerega predmet so bila sredstva za investicije. V 4. členu pogodbe je med drugim določeno, da se zavod zaveže, da bo najkasneje do 28.2.2009 posredoval ministrstvu vsebinsko in finančno poročilo o delu in poslovanju za leto 2008 z obrazložitvami porabe javnih sredstev. V 6. členu pogodbe pa je med drugim določeno, da ima MŠŠ pravico prekiniti sofinanciranje pogodbe ter od zavoda zahtevati vračilo že prejetih sredstev skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi vred v primeru, če zavod ministrstvu ne posreduje popolnega poročila o porabi prejetih proračunskih sredstev, če ministrstvo ugotovi nenamensko porabo danih proračunskih sredstev ali če zavod ne porabi prejetih proračunskih sredstev. V letu 2009 je bila med MŠŠ in zavodom sklenjena pogodba o začasnem financiranju dejavnosti zavoda, in to kljub dejstvu, da Vlada RS k letnemu delovnemu načrtu in finančnemu načrtu zavoda za leto 2009 še ni dala soglasja skladno z 18. členom Statuta zavoda. MŠŠ je s to pogodbo dovolilo zavodu izplačilo plače direktorja zavoda, prispevkov in davkov na izplačane plače delodajalca, povračila stroškov v zvezi z delom ter izdatke za blago in storitve za tekoče obratovanje zavoda (materialne stroške). Dne 24.06.2009 pa je Vlada RS s sklepom ugotovila, da so prenehali pogoji za opravljanje dejavnosti zavoda in naložila MŠŠ, da pripravi vse potrebno za izvedbo postopka prenehanja delovanja in likvidacijo zavoda. Okrožno sodišče v Ljubljani je zoper zavod uvedlo postopek prisilne poravnave, ki ga je zatem ustavilo in začelo stečajni postopek, ki je bil končan 21.5.2011.

Nadzor porabe proračunskih sredstev pri JZ za šport RS - Inštitutu za šport je bil opravljen za obdobje od dejanskega začetka poslovanja, to je od maja 2008 do konca junija 2009, ko je bil uveden postopek prisilne poravnave. Predmet preveritev je bila tudi prijava MF, Direktorata za javno računovodstvo, da naj bi MŠŠ za nabavo določene opreme plačalo dvakrat - enkrat JZ za šport – Inštitutu za šport, zatem pa še Zavodu za šport Planica.

V zvezi s prijavo MF, DJR je bilo v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da je MŠŠ v letu 2008 dejansko zagotovilo Javnemu zavodu za šport RS - Inštitutu za šport proračunska sredstva za nakup opreme. Ker pa je bil v letu 2009 uveden postopek prisilne poravnave, zatem pa stečajni postopek, je ta oprema ob začetku stečajnega postopka predstavljala premoženje stečajnega dolžnika, ki se v stečajnem postopku vnovči za kritje stroškov postopka in plačilo terjatev upnikov ter tako predstavlja del stečajne mase. Zavod za šport RS Planica je v obdobju, ko je potekal stečajni postopek nad JZ za šport - Inštitutom za šport, posloval v prostorih JZ za šport RS - Inštituta za šport, pri čemer je na podlagi najemnega razmerja uporabljal tudi opremo, ki jo je nato na podlagi sklepa o prodaji, izdanega s strani Okrožnega sodišča v Ljubljani, tudi odkupil. Z navedenim sklepom je sodišče odločilo, da se prodaja opreme Javnega zavoda za šport - Inštituta za šport opravi na podlagi neposredne pogodbe z

Zavod za šport Planica ter da se pogodbeno cena za opremo določi v višini likvidacijske vrednosti.

MŠŠ je resda Zavodu za šport Planica zagotovilo proračunska sredstva za nakup opreme iz stečajne mase stečajnega dolžnika Javnega zavoda za šport - Inštituta za šport, vendar pa pri porabi teh sredstev ni prišlo do nikakršnih nepravilnosti.

Poleg navedenega je bilo v postopku nadzora pri Javnem zavodu za šport – Inštitutu za šport, ki je na podlagi končanega stečajnega postopka prenehal obstajati, ugotovljeno še naslednje:

- Zavod Ministrstvu za šolstvo in šport ni posredoval popolnega poročila o porabi prejetih proračunskih sredstev za leto 2008, prejetih na podlagi pogodbe o sofinanciranju. MŠŠ se na nepopolno poročilo zavoda ni odzvalo, četudi je v 5. členu pogodbe med drugim določeno, da ima MŠŠ pravico prekiniti sofinanciranje ter od zavoda zahtevati vračilo že prejetih sredstev v primeru, da zavod ne posreduje popolnega poročila, določenega s pogodbo.
- V »Poslovnem poročilu Javnega zavoda za šport RS - Inštituta za šport za leto 2008«, ki je bilo sprejeto na seji sveta zavoda dne 24.2.2009, je med drugim navedeno, da bo zavod v letu 2008 skrbel za organizirano in sistematično spremljanje stanja v športu in s tem namenom opravljal razvojne in strokovne naloge v športu, analize in druge dejavnosti na področju športa. Iz navedenega poslovnega poročila tudi izhaja, da ni bilo mogoče izvesti večjih projektov. Proračunski inšpektor ugotavlja, da se MŠŠ na to poročilo in na izvajanje pogodbe o sofinanciranju med MŠŠ in zavodom ni ustrezno odzvalo in je z zavodom sklenilo še pogodbo o začasnem sofinanciranju dejavnosti zavoda za šport za leto 2009.
- Proračunskemu inšpektorju ni bil predložen pravilnik o računovodstvu zavoda, ki bi ga ta moral sprejeti.
- Pri preveritvi poslovnih dogodkov je bilo ugotovljeno, da je zavod kot naročnik v letu 2009 sklenil pogodbo o stvaritvi avtorskega dela – publikacije z naslovom »Upravljanje in organizacija športnih organizacij ter marketing in stiki z javnostjo po švicarskem modelu«. Plačilo avtorskega honorarja je bilo s strani zavoda izvršeno, ni pa nobenih dokazil o tem, ali je bila publikacija dejansko izdelana ali ne. Prav tako inšpektorju ni bila predložena niti naročilnica niti nobena druga dokumentacija, na podlagi katere bi bilo mogoče upravičiti plačilo letalskega prevoza za več oseb.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal MŠŠ (sedaj MIZKŠ), da sprejme take ukrepe, ki bodo zagotovili učinkovito izvajanje pogodb, ki jih sklepa z različnimi zavodi, vse to pa s ciljem, da se v bodoče prepreči morebitna neaktivnost zavodov.

**V odgovoru na zapisnik** je MIZKŠ odgovorilo, da bo skrbnike pogodb, sklenjene med ministrstvom in zavodi, opozorilo na dolžnost doslednega spremljanja izvajanja pogodbenih določil, predstavnikom Republike Slovenije v svetih zavodov pa bodo naročili, da dosledno spremljajo izpolnjevanje sprejetih pogodbenih obveznosti oziroma celotno poslovanje zavodov.

Inšpektor je odziv ministrstva ocenil kot ustrezen.

### **Osnovna šola Antona Aškerca, Velenje**

Predmet pregleda pri Osnovni šoli Antona Aškerca Velenje je bila zakonitost in namenskost porabe proračunskih sredstev v obdobju 2009 - 2011. Pri tem so bile preverjene tudi navedbe v prijavi.

#### **Ugotovitve:**

Pri preveritvi poslovanja z dobavitelji in izvajalci storitev je proračunski inšpektor ugotovil, da šola v več primerih pri poslovanju z različnimi dobavitelji in izvajalci storitev ni poslovala v skladu s Pravilnikom o računovodstvu in Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin ter da ni enotno obravnavala naročil dobaviteljem oziroma izvajalcem storitev.

Pri preveritvi obračunov povračil za prevoz na delo zaposlenih delavcev šole inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

#### **Ukrepi:**

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal šoli, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno izvajanje Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, ter ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pregledna naročila dobaviteljem in izvajalcem storitev, z obveznostjo o tem obvestiti UNP.

**Ravnatelj šole se je na predlagane ukrepe inšpektorja odzval z dopisom**, v katerem navaja, da bodo v letu 2012 in tudi v prihodnje dosledno spremljali določbe Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin (preglednost nad naročili dobaviteljem in pregledu računov in dobavnic po opravljenih storitvah). Nadalje ravnatelj navaja, da bo šola v prihodnje izdajala enotne naročilnice za vse storitve in opravljena dela. Evidenco izdanih naročilnic bo vodila poslovna sekretarka.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

### **Osnovna šola Gorica, Velenje**

Predmet pregleda v Osnovni šoli Gorica Velenje je bila zakonitost in namenskost porabe sredstev državnega proračuna v obdobju 2010 – 2011. V postopku nadzora so bile preverjene tudi navedbe v prijavi.

#### Ugotovitve:

Pri preveritvi poslovanja z dobavitelji in izvajalci storitev je bilo ugotovljeno, da šola v večih primerih v letih 2010 in 2011 ni poslovala v skladu s Pravilnikom o računovodstvu in Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin oziroma je s svojim poslovanjem onemogočala kontrolo namenskosti porabe sredstev ter ni enotno obravnavala naročil dobaviteljem oziroma izvajalcem storitev.

Pri preveritvi obračunov povračil za prevoz na delo zaposlenih delavcev šole inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor šoli predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno izvajanje Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin ter take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pregledna naročila dobaviteljem in izvajalcem storitev, z obveznostjo o tem obvestiti UNP.

**Ravnatelj Osnovne šole Gorica Velenje se je na ukrepe odzval z dopisom »Ukrepi sprejeti na osnovi inšpekcijskega pregleda«, v katerem navaja, da v skladu s priporočili inšpektorja vodenje naročilnic izvajajo enotno z vsemi potrebnimi sestavinami, ki jih na podlagi naročila ravnatelja izpolni poslovna sekretarka, podpiše pa ravnatelj. Nadalje navaja, da se že izvaja na osnovi Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, da je k vsakemu računu priložena dobavnica oziroma ustrezna izjava o dobavi blaga oziroma opravljeni storitvi, ki jo podpiše oseba, ki je blago prevzela. S posameznimi izvajalci storitev bo dosledno podpisana pogodba, kateri bo priložen tudi cenik dobavitelja oziroma izvajalca storitev. Ravnatelj je tudi navedel, da ne bo podpisal nobenega računa, ki ne bo ustrezno opremljen v skladu z s Pravilnikom o računovodstvu in Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin.**

#### **Osnovna šola Ob Dravinji, Slovenske Konjice**

Predmet pregleda pri Osnovni šoli Ob Dravinji je bila zakonitost in namenskost porabe proračunskih sredstev v obdobju 2008 - 2011. V postopku nadzora so bile preverjene tudi navedbe v prijavi.

#### Ugotovitve:

Pri preveritvi plač za oddelek podaljšanega bivanja je inšpektor ugotovil, da je šola v šolskih letih 2008/2009 in 2009/2010 nenamensko porabila del sredstev državnega proračuna, ki so bila namenjena za delavce oddelka podaljšanega bivanja. Iz sistemizacije delovnih mest šole za posamezna šolska leta izhaja, da je bilo za oddelek podaljšanega bivanja določenih:

- za šolsko leto 2008/2009 6,36 delovnih mest,
- za šolsko leto 2009/2010 6,8 delovnih mest,



- za šolsko leto 2010/2011 6,4 delovnih mest,
- za šolsko leto 2011/2012 6,12 delovnih mest.

Sredstva za oddelek podaljšanega bivanja je šola prejela od MŠŠ v skladu z vsakoletno potrjeno sistemizacijo.

Iz preglednic učnih obvez za posamezno šolsko leto je razvidna učna obveza za posamezne učitelje po posameznih šolskih predmetih oziroma oddelku podaljšanega bivanja, iz katerih izhaja, da v šolskih letih 2008/2009 in 2009/2010 za oddelek podaljšanega bivanja šola ni porabila vseh prejetih proračunskih sredstev. Ta sredstva so bila porabljena za druge namene, torej nenamensko.

Ravnateljica šole je v zvezi s to ugotovitvijo inšpektorja izjavila, da je za to nenamensko porabo odgovorna bivša ravnateljica, da je denar ostajal v masi plač, v presežkih prihodkov nad odhodki pri letnih izkazih, delno pa so bila sredstva porabljena za nadomeščanja. Ravnateljica je tudi povedala, da v šolskem letu 2010/2011 in v šolskem letu 2011/2012 ne prihaja več do primerov, da bi sredstva, ki jih MŠŠ namenja za oddelek podaljšanega bivanja, ostala neporabljena oziroma da učitelji ne bi bili plačani za delo, ki so ga opravili.

Pri preveritvi poslovanja šole z dobavitelji oziroma izvajalci storitev je inšpektor ugotovil, da šola v več primerih v letih 2010 in 2011 ni poslovala v skladu s Pravilnikom o računovodstvu in Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin, saj ni dosledno izdajala naročilnic, ni sklenila ustreznih pogodb z dobavitelji oziroma ni pisno dogovorila vseh pomembnih sestavin posla.

Pri preveritvi obračunavanja in izplačevanja povračil stroškov za prevoz na delo v obdobju 2010 – 2011 inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

#### Ukrepi:

- Na podlagi 2. točke 1. odstavka 104. člena ZJF je inšpektor MŠŠ (zdaj MIZKŠ) kot pristojnemu organu predlagal sprejem ukrepov, ki bodo zagotovili vrnitev nenamensko porabljenih sredstev pri Osnovni pošti Ob Dravinji v državni proračun, z obveznostjo o tem obvestiti UNP v 15 dneh od prejema zapisnika.
- Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor šoli predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno in dosledno izvajanje Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, z obveznostjo o tem obvestiti UNP.

**Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport** je v zvezi s predlogom inšpektorja, da sprejmejo potrebne ukrepe za vračilo nenamensko porabljenih sredstev v proračun, sporočilo, da so že pripravili sporazum, na podlagi katerega bodo zaradi likvidnosti šole omogočili vračilo nenamensko porabljenih sredstev več obrokih, od katerih prvi zapade v plačilo 30.8.2012, zadnji pa 30.3.2013.

**Ravnateljica Osnovne šole ob Dravinji se je na predlagane ukrepe proračunskega inšpektorja odzvala z dopisom »Odgovor na Zapisnik o**

inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna v Osnovni šoli ob Dravinji«, v katerem je navedla, da so za zagotovitev pravilnosti poslovanja s področja knjigovodskih listin in opremljenosti le teh posredovali navodila zaposlenim, ki opravljajo dela s področja naročanja in evidentiranja knjigovodskih listin, za dosledno upoštevanje Pravilnika o računovodstvu, saj se je pri samem nadzoru izkazala pomanjkljiva opremljenost verodostojnih knjigovodskih listin z naročilnicami oziroma pogodbami. Ravnateljica nadalje navaja, da računovodska služba izvaja dodaten nadzor nad prilogami prejetih knjigovodskih listin.

Inšpektor je ocenil, da so ukrepi, ki sta jih sprejela ministrstvo in šola, ustrezni.

#### **Gimnazija Murska Sobota, Murska Sobota**

Predmet pregleda pri Gimnaziji Murska Sobota je bila zakonitost in namenskost porabe sredstev državnega proračuna za obdobje 2009 - 2011. V postopku nadzora so bile preverjene tudi navedbe v prijavih.

Proračunski inšpektor je zahteval predložitev letnih poročil zavoda za leti 2009 in 2010 in inventurne popise.

Zavod je predložil letne računovodske izkaze za leto 2010, vendar ti ne vsebujejo bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov ter pojasnil k izkazom, kot je določeno v 21. členu Zakona o računovodstvu. Zavod prav tako ni predložil popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev ne za leto 2009 ne za leto 2010, kar je v nasprotju s 36. členom Zakona o računovodstvu. Letno poročilo za leto 2010 ni bilo predloženo AJPES, kar je v nasprotju s prvim odst. 51. člena Zakona o računovodstvu. Letnega poročila za 2009 in popisa za leto 2009 zavod ni predložil, kar je v nasprotju 21. členom Zakona o računovodstvu.

Letnih poročil za leti 2009 in 2010 ni potrdil ustreznih organov zavoda (svet šole), kar je v nasprotju s 26. členom Zakona o računovodstvu. Svet zavoda je potrdil zgolj poslovni poročili za leti 2009 in 2010, ki pa sta le sestavna dela letnih poročil.

Zavod je kršil tudi Pravilnik o računovodstvu za Zavod Gimnazija Murska Sobota, in sicer 1. člen, ki določa obvezno usklajevanje stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom, in člene od 142. do 151. - poglavje računovodski izkazi s pojasnili in letna poročila ki določajo sestavo in vsebino računovodskih izkazov in letnega poročila.

#### **Ukrepi:**

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor zavodu predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno in dosledno izvajanje Zakona o računovodstvu, Pravilnika o računovodstvu za Zavod Gimnazija Murska Sobota, Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin za Zavod Gimnazija Murska Sobota in Pravilnika o popisu za Zavod Gimnazija Murska Sobota v zvezi z letnimi poročili in popisi, ter o tem obvesti UNP najkasneje v roku 8 dni po prejemu zapisnika.

Pri preveritvi poslovanja zavoda z dobavitelji in izvajalci storitev je inšpektor v večih primerih ugotovil, da zavod ni posloval v skladu z ZJN-2 in Pravilnikom o računovodstvu.

Ugotovljeno je bilo, da je imel zavod sklenjeno pogodbo o vodenju poslovnih knjig z družbo FINTHINK Kutoš in partner d.n.o., Murska Sobota. Opravljanje knjigovodskih storitev je vključevalo tudi plačevanje prejetih računov. V letih 2010 in 2011 je račune za knjigovodske storitve zavodu izdajala družba FINTHINK d.o.o., Murska Sobota, četudi ni prišlo do spremembe pogodbe ali do sklenitve nove. Pri preveritvi poslovanja z družbo, ki je opravljala in zaračunavala knjigovodske storitve, so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti:

- Prejeti računi dobaviteljev niso bili podpisani s strani odgovorne osebe zavoda, račune je prejemal, knjižil in plačeval računovodski servis oz. oseba, zaposlena pri računovodskem servisu. Tako poslovanje ni v skladu z 31. členom Pravilnika o računovodstvu za Zavod gimnazija Murska Sobota, ki določa, da pooblaščen delavec s svojim podpisom potrdi ustreznost, pravilnost, točnost in zakonitost knjigovodskih listin kot dokumenta, ki dokazuje poslovno spremembo, in ne v skladu s 3. točko Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin (zunanje knjigovodske listine), kjer je med drugim določeno, da prejete račune v tajništvu zavoda evidentirajo pod prejeto pošto in da jih ravnatelj pregleda in podpiše.
- Računovodski servis FINTHINK d.o.o. je zavodu zaračunal tudi storitve, ki niso bile predmet pogodbe, in storitve, za katere ni dokazljivo, da bi bile sploh opravljene. Poleg tega pa so bila računovodskemu servisu izvršena tudi plačila, ki sploh niso imela podlage v prejetem računu. Iz tega razloga je stanje konta kratkoročnih obveznosti do dobavitelja izkazovalo preplačilo. Oseba, ki je v imenu računovodskega servisa opravljala knjigovodske storitve za zavod, pa je v obdobju 2009 – 2011 izvršila tudi več nakazil denarnih sredstev na transakcijski račun svojega podjetja v statusni obliki samostojni podjetnik brez kakršne koli pravne podlage. Neupravičena izplačila so na zavodu odkrili pri notranjem preverjanju v letu 2011. V času izvajanja postopka proračunske inšpekcije je zoper odgovorno osebo, zaposleno pri računovodskem servisu, že potekal kazenski postopek zaradi poneverbe in neupravičene uporabe tujega premoženja, v katerem je bil ugotovljen skupni znesek neupravičeno odtujenih sredstev šole. Šola je z osebo, ki si je neupravičeno prisvojila sredstva, sklenila tudi dogovor o povrnitvi škode, na podlagi katerega je bil del sredstev že vrnjen. Prav tako so v teku tudi postopki drugih nadzornih organov (Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Davčna uprava Republike Slovenije).

V zvezi z izvajanjem storitev čiščenja je bilo ugotovljeno, da za javno naročilo zavod ni izpeljal ustreznega oziroma nobenega postopka izbire izvajalca storitev po ZJN-2, kar bi glede na vrednost teh storitev v letu 2010 (preko 65.000 evrov) moral storiti. S tem je zavod kršil določila 25. do 30. a. člena ZJN-2, ki določajo, katere postopke javnega

naročanja naročnik lahko izbere in mora izvesti v odvisnosti od vrednosti javnega naročila.

Zavod ni evidentiral računov enega od dobaviteljev v letu 2011, kar ni v skladu s 3. členom Pravilnika o računovodstvu za zavod Murska Sobota. Neevidentiranje računov pomeni tudi napačen prikaz dejanskih stroškov na kontni kartici dobavitelja ter napačne podatke v računovodskih izkazih.

Zavod se v pogodbi z dvema dobaviteljema za dobavo pisarniškega materiala sklicuje na 125. člen Zakona o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 36 /2004), ki ne velja več. Nekaterim računom je bila priložena neustrezna dobavnica, zaradi česar ni bilo možno ugotoviti, ali je bil material dejansko prejet ali ne. Dobavnice, priložene posameznim računom, so nepregledne in ni razvidno, da bi kdo kontroliral dobavljeno količino. Takšne dobavnice niso verodostojne in ni mogoče ugotoviti, ali so bila sredstva porabljena namensko.

Tako poslovanje ni v skladu z 31. členom Pravilnika o računovodstvu za Zavod gimnazija Murska Sobota, ki določa, da pooblaščen delavec za kontrolo knjigovodskih listin s svojim podpisom potrdi ustreznost, pravilnost, točnost in zakonitost knjigovodske listine kot dokumenta, ki dokazuje poslovno spremembo. To je tudi v nasprotju s 23. členom Pravilnika o računovodstvu zavoda, kjer je med drugim določeno, da mora biti knjigovodska listina pred knjiženjem opremljena z ustreznimi podlagami.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor zavodu predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili dosledno in pravilno izvajanje ZJN-2, Pravilnika o računovodstvu zavoda in Pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, z obveznostjo o tem obvestiti UNP najkasneje v roku 8 dni po prejemu zapisnika.

Pri preveritvi obračunavanja in izplačevanja povračil stroškov za prevoz na delo je inšpektor ugotovil, da zavod ni ravnal po Uredbi o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela javnim uslužbencem in funkcionarjem v državnih organih, saj od zaposlenih ni pridobil ustreznih pisnih izjav o prevozu na delo.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor zavodu predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotavljali pridobitev ustreznih izjav v zvezi s prevozom, z obveznostjo o tem obvestiti UNP.

Pri preveritvi obračunavanja in izplačevanja potnih stroškov za službena potovanja je inšpektor v več primerih ugotovil, da so bili stroški službenih potovanj obračunani in izplačani brez ustreznih dokazil.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor zavodu predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno izplačilo stroškov službenih potovanj, z obveznostjo o tem obvestiti UNP.

**Ravnatelj Gimnazije Murska Sobota se je na ukrepe odzval z dopisom** »Odgovor na zapisnik o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna pri uporabniku proračunskih sredstev«, v katerem navaja, da je bila pogodba s podjetjem Finthink d.o.o. sporazumno prekinjena 30.09.2011 in da je bilo zahtevano, da podjetje uredi vse glavne knjige in bilance stanja za vsa leta od 2003 do 2011. Poslovna poročila se bodo od leta 2012 naprej delala v skladu s predpisi. Imenovali so inventurno komisijo, ki popisuje šolski inventar, da bodo dobili jasno sliko glede obstoječih osnovnih sredstev, saj popis ni bil izveden od leta 2003. Gimnazija ima novo računovodkinjo, ki ima z zavodom sklenjeno delovno razmerje in se zavezuje, da bo pri svojem delu ravnala v skladu z vsemi veljavnimi predpisi.

Glede poslovanja z dobavitelji navaja, da bodo izbiro najugodnejših glavnih dobaviteljev ponovili tako, da bodo vsem zainteresiranim osebam poslali poizvedbe glede na njihove predvidene potrebe in bodo hkrati med večimi ponudniki komisijsko izbrali najugodnejšega glede na ponujene rabate in cene. Začeli so ukrepati tudi glede dobavnic, s tem, da od dobaviteljev dosledno zahtevajo, da na vsako dobavnico napišejo cene, količino in ddv in da je račun identičen dobavnici. Sprejeli so tudi ukrepe, da se bo vse izvajalo po ZJN-2 in v skladu z veljavnimi pravilniki.

Ravnatelj nadalje navaja, da so od večine zaposlenih že dobili ustrezne izjave o prevozu na delo in da zaposleni brez ustrezne dokumentacije ne bodo dobili izplačila na podlagi potnih nalogov.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

## **2.1.10. MINISTRSTVO ZA VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST IN TEHNOLOGIJO**

### Predmet pregleda:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2010 na proračunskih postavkah:

- 5757 - Promocija programov, financiranje recenzij in ekspertiz
- 5722 - Znanstveni tisk in sestanki
- 5688 - Podpora tehnološkemu razvoju, recenzije in ekspertize
- 5687 - Sodelovanje v evropskem raziskovalnem prostoru in
- 5698 - Investicije v raziskovalno dejavnost (za nakazila Domu podiplomcev in gostujočih profesorjev v Ljubljani),
- 5749 Dom podiplomcev – upravljanje

## **5757 - Promocija programov, financiranje recenzij in ekspertiz**

Iz državnega proračuna se zagotavljajo sredstva za študije, evalvacije in ekspertize na področju znanstveno – raziskovalne dejavnosti. Inšpektor je pregledal izbrane primere nakazil za sejnine in za avtorske pogodbe ter realizacijo dveh pogodb (pogodba z Ustanovo Slovenska znanstvena fundacija in pogodba z Evropskim kulturnim in tehnološkim centrom Maribor), sklenjenih po izvedenem Javnem razpisu za sofinanciranje programov za promocijo znanosti in inovativnosti v letih 2010 in 2011.

### Ugotovitve:

Pri izplačilih sejin članom komisij in avtorskih honorarjev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti. Je pa ugotovil, da je v posameznih primerih pregledanih avtorskih pogodb kot skrbnik pogodbe naveden odredbodajalec direktorata za znanost in tehnologijo, in sicer istega direktorata, iz katerega se izplačujejo sredstva po teh pogodbah. Skrbnik pogodbe praviloma sodeluje tudi pri pripravi pogodbe. Iz vsebin Pravilnika o finančnem poslovanju Ministrstva za šolstvo, znanost in šport je razbrati obvezna postopanja – dolžnosti skrbnika pogodbe. Tako je mogoče zaključiti, da ista oseba pripravlja pogodbo, pregleduje realizacijo pogodbe in predlaga zahtevke za izplačila, ki jih tudi lahko sam/a podpiše, ker je odredbodajalec.

### Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJFje inšpektor odgovornim na MVZT (zdaj MIZKŠ) predlagal, da Pravilnik o finančnem poslovanju Ministrstva za šolstvo, znanost in šport spremenijo, kar so dne 12.12.2011 tudi storili.

## **5722 - Znanstveni tisk in sestanki**

Iz državnega proračuna se zagotavljajo sredstva za sofinanciranje materialnih stroškov in storitev, nastalih v zvezi z organizacijo znanstvenih in strokovnih sestankov, tiskanjem znanstvenih monografij, periodičnih publikacij ter poljudnoznanstvenega tiska. MVZT iz proračunske postavke 5722 sofinancira tudi Javno agencijo za knjigo RS.

Inšpektor je preveril izvajanje pogodb o financiranju Javne agencije za knjigo RS. Pri tem je ugotovil, da pri sestavi pogodb v letu 2010 med MVZT in Javno agencijo za knjigo RS ter tristranske pogodbe med MVZT, MK in Javno agencijo za knjigo RS ni bilo upoštevano določilo prvega odstavka 229. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS, ker v pogodbo niso vključene vse obvezne sestavine. Manjka določilo, da mora prejemnik v primeru nenamenske porabe proračunskih sredstev ta vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Po določitih med MVZT, MK in Javno agencijo za knjigo RS je morala agencija predložiti poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2010 in letno poročilo in to obveznost je tudi izpolnila.

## 5688 - Podpora tehnološkemu razvoju, recenzije in ekspertize

Iz proračunske postavke 5688 se financirajo ukrepi, ki so usmerjeni v spodbujanje izgradnje inovacijske infrastrukture v podporo nacionalnemu sistemu inovacij, pretoka znanja in kadrov med izobraževalnimi in raziskovalnimi institucijami in gospodarstvom, spodbujanje sodelovanja pri ciljnih raziskovalnih programih na področju tehnološkega razvoja in podobno. Večino ukrepov izvaja Javna agencija za tehnološki razvoj Republike Slovenije (TIA), ki ima z MVZT tudi podpisano pogodbo o izvajanju in financiranju ukrepov za spodbujanje tehnološkega razvoja iz Programa za spodbujanje tehnološkega razvoja ter informacijske družbe za obdobje 2007-2012. Inšpektor je pregledal izvajanje pogodbe in nekatera izplačila za TIA, ki so bila prenakazana končnim prejemnikom sredstev po izvedenem javnem razpisu v podporo nacionalnemu sistemu inovacij (INO) v letu 2010, ter izplačila za mlade raziskovalce.

Inšpektor je ob pregledu izvajanja pogodbe podpisane med MVZT in TIA, ugotovil, da je TIA je kršila 6. člen pogodbe, saj ni izvajala pregledov pri končnih prejemnikih sredstev, kot jo zavezuje pogodba, in ni s skrbnostjo pregledalo vseh zahtevkov za izplačilo.

Inšpektor je preveril tudi izvajanje naslednjih pogodb:

- Pogodba o financiranju nacionalnega sistema inovacij (INO) med TIA in Regionalno razvojno agencijo MURA d.o.o., Murska Sobota. Predmet pogodbe je sofinanciranje upravičenih stroškov, povezanih z delovanjem tehnološko inovacijskega vozlišča, t.j. pravne osebe, ki samostojno ali v sodelovanju z drugimi pravnimi osebami, združenimi v konzorcij, podpira tehnološko razvojno oz. inovacijsko (TRI) dejavnost pravnih in/ali fizičnih oseb.

Ob pregledu dokumentacije enega od zahtevkov Regionalne razvojne agencije Mura je inšpektor ugotovil, da je TIA kršila 13. člen pogodbe z Regionalno razvojno agencijo Mura, ker ni preverila, ali so stroški, na katere se nanaša zahtevek, upravičeni. Inšpektor tudi ugotavlja, da je TIA s tem, ko je predložila v izplačilo nepreverjeni zahtevek, kršila določbo 54. člen ZJF.

- Pogodba o financiranju nacionalnega sistema inovacij (INO) med TIA in Okoljskim raziskovalnim zavodom. Predmet pogodbe je sofinanciranje upravičenih stroškov, povezanih z delovanjem tehnološko inovacijskega vozlišča, t.j. pravne osebe, ki samostojno ali v sodelovanju z drugimi pravnimi osebami, združenimi v konzorcij, podpira tehnološko razvojno oz. inovacijsko (TRI) dejavnost pravnih in/ali fizičnih oseb.

Pri izvajanju te pogodbe inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

MVZT je v letu 2006 izvedlo Javni razpis za financiranje usposabljanja mladih raziskovalcev iz gospodarstva za pridobitev doktorata znanosti. Z izbranimi mladimi raziskovalci so bile podpisane pogodbe z veljavnostjo od 2007 do 2011 za posamezna leta financiranja pa so se sklepali aneksi. Pogodbe so bile večstranske, stranke pogodbe pa so bili mladi raziskovalec, MVZT kot financer, podjetje kot izvajalec in

ustanova, v kateri se je mladi raziskovalec izobraževal. Po pogodbi so mladi raziskovalci dolžni pošiljati letna poročila o izvedbi usposabljanja in finančno poročilo. Inšpektor pri pregledu izvajanja pogodb za financiranje usposabljanja mladih raziskovalcev iz gospodarstva za pridobitev doktorata znanosti ni našel nepravilnosti.

#### Ukrepi:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF inšpektor predlaga, da naj MVZT prouči ugotovitve inšpektorja o kršitvah navedenih pogodb in se hkrati opredeli tudi do vsebine izvedbe predmeta navedenih pogodb. Predlaga tudi, da se skladno s pogodbo med MVZT in TIA izvede kontrolni pregled prijavitelja in prejemnika sredstev po izvedbi javnega razpisa o financiranju nacionalnega sistema inovacij (INO), t.j. Zavoda BIG iz Ljubljane.

**Ministrstvo je v odzivu na zapisnik o inšpekcijskem pregledu navedlo**, da je minister imenoval interno delovno skupino, katere naloga je izvedba nadzora nad porabo proračunskih sredstev, dodeljenih na podlagi pogodbe med MVZT in TIA.

Inšpektor je sprejeti ukrep ocenil kot ustreznega.

#### **5687 Sodelovanje v evropskem raziskovalnem prostoru**

Iz proračunske postavke 5687 se plačuje sredstva za ukrepe spodbujanja sodelovanja slovenskih udeležencev v mednarodnih industrijsko usmerjenih programih raziskav in razvoja. MVZT sredstva dodeljuje z razpisi. Inšpektor je preveril izvajanje pogodb z dvema prejemnikoma iz Javnega razpisa za dodeljevanje spodbud v okviru iniciative Eureka – z enim prejemnikom sredstev za projekt Ultracasade in enim prejemnikom sredstev za projekt Flameblend.

Inšpektor pri preveritvi izvajanja pogodb ni ugotovil nepravilnosti.

#### **Dom podiplomcev in gostujočih profesorjev v Ljubljani**

MVZT je zavodu Dom podiplomcev in gostujočih profesorjev Ljubljani v letu 2010 izplačalo sredstva iz dveh proračunskih postavk, 5698 in 5794. MVZT ima z zavodom sklenjeni dve pogodbi, in sicer Pogodbo o sofinanciranju programa dela zavoda v letu 2010 in Pogodbo o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja zavoda v letu 2010.

Na podlagi Pogodbe o sofinanciranju programa dela zavoda zavod pridobiva sredstva za delo, za fiksne stroške upravljanja in vzdrževanja, ter za materialno infrastrukturo, ki predstavlja ustanoviteljske obveznosti. Inšpektor je pregledal realizacijo pogodbe v letu 2010 (pošiljanje obveznih poročil, zahtevka zavod za mesec maj in september 2010 in posamezne obveze zavoda do MVZT kot so: pošiljanje cenika stroškov bivanja oziroma stanarin, spremembe Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, ipd.) MVZT je v letu 2010 izvedlo nadzor nad zavodom, pri čemer je bilo ugotovljeno, da zavod ne vodi evidence javnih naročil v skladu z ZJN-2.



Inšpektor je pri pregledu izvajanja pogodbe ugotovil, da pogodba ne vsebuje obvezne sestavine, ki jo določa prvi odst. 229. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS – t.j. določilo, da mora prejemnik v primeru nenamenske porabe proračunskih sredstev ta vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Pri preveritvi izvajanja Pogodbe o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja zavoda in aneksa k tej pogodbi za leto 2010 je inšpektor ugotovil, da je pogodba v posameznih delih nerazumljiva, dvoumna in tudi operativno neizvedljiva v delu potrjevanja zahtevkov. V primeru, da bi odgovorna oseba na MVZT, ki je zadolžena za spremljanje pogodbe, ravnala po določilih pogodbe, zavodu nobenega predloženega zahtevka ne bi smela odobriti pred pregledom celotne dokumentacije zavoda. Odgovorne osebe MVZT so pojasnile, da je MVZT posamezne vsebine pogodbe vključilo z namenom pomoči zavodom pri pripravi dokumentacije in izvedbe javnih razpisov, da pa bodo to v pogodbah za leto 2012 odpravili. Drugih nepravilnosti inšpektor ni ugotovil.

#### Ukrepi:

V skladu z drugim odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da zaradi vsebine pogodbe z zavodom za leto 2010, ki bi lahko vodila v podvajanje dela ob potrjevanju zahtevkov zavoda, MVZT (zdaj MIZKŠ) z naknadnim nadzorom v letu 2012 za pogodbo z zavodom za leto 2011 ugotovi zakonitost poslovanja zavoda in ugotovitvam primerno ukrepa.

**Ministrstvo je v odzivu na zapisnik o inšpekcijskem pregledu navedlo**, je bilo v javnem razpisu v poglavju Upravičeni stroški programa zapisano, da je potrebno kot dokazilo o nastanku stroška, ki se financira s strani ministrstva, priložiti kopije računov. Dokazila o plačilu stroškov pa so kopije izpiskov iz transakcijskih računov. Ta obveznost je bila v javnem razpisu vključena zaradi upoštevanja določb prvega in drugega odstavka 54. člena ZJF in ga ministrstvo ne vidi kot nepotrebno administriranje in birokratiziranje postopkov, pač pa kot dosledno upoštevanje omenjenih določb ZJF.

Inšpektor je pojasnilo oziroma pripombo proračunskega uporabnika ocenil kot utemeljeno.

### **2.1.11. OBČINA KANAL OB SOČI**

#### Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bilo poslovanje s proračunskimi sredstvi pri Občini Kanal ob Soči v letu 2011. Glede na vsebino prejete prijave je bila predmet pregleda tudi poraba sredstev državnega proračuna, ki jih je občina prejela iz strukturnega sklada EU LEADER za izvedbo projekta "Marijacejski kolač" letu 2009.

#### Ugotovitve:

Občina Kanal ob Soči je v letu 2011 izvedla naslednje projekte in naloge, ki so bili sofinancirani s sredstvi proračuna RS:

- Spomeniško varstveni projekt Kuhinja z ognjiščem pri Lukčevih
- Delna povrnitev stroškov medobčinske uprave
- Vodovod, kanalizacija in 2 ČN Kanalski vrh - ES
- Vodovod, kanalizacija in 2 ČN Kanalski vrh –sofinanciranje lastne udeležbe
- Preplastitev odseka ceste Markiči – Ukanje
- Ureditev trga v Bodrežu – III faza
- Izgradnja kanalizacije Ložice – III faza
- Vodovod Morsko – III faza
- Vzdrževanje gozdnih cest.

- **Projekt Povezovanje lokalno tipičnih produktov s turistično ponudbo - Marijacejski kolač**

Občina Kanal ob Soči je z Lokalno akcijsko skupino/LAS za razvoj, ki je za izvedbo pooblastila Posoški razvojni center, je v letu 2009 sklenila pogodbo o sofinanciranju projekta Povezovanje lokalno tipičnih produktov s turistično ponudbo. Predmet sofinanciranja je bil projekt "Marijacejski kolač", katerega del je bil financiran tudi iz evropskih sredstev programa LEADER. Projekt je obsegal obuditev in predstavitev izročila izdelave Marijacejskega kolača kot lokalne posebnosti in znamenitosti naselja Lig nad Kanalom. Občina Kanal ob Soči je v okviru projekta sredstva porabila za odkup recepta, honorar za nastop v filmu, avtorski honorar za izdelavo raziskovalne naloge Marijacejski kolač, izdelavo modelov za izdelavo kolačev, izdelavo predstavitvenega filma ter snemanje in izdelavo CD-jev, izvedbo zaključne prireditve s filmom v KD Lig, vodenje prireditve, grafično oblikovanje in izdelavo zgibank, nalepk in etiket in manjše materialne stroške.

V zvezi z namenskostjo in zakonitostjo porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Spomeniško varstveni projekt - Kuhinja z ognjiščem pri Lukčevih**

Ministrstvo za kulturo je na podlagi 2. odstavka 102. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo izdalo sklep, da se Občini Kanal ob Soči kot solastnici objekta odobri financiranje nujnih vzdrževalnih del na objektu etnološke dediščine "Kambreško-Kuhinja z ognjiščem pri Lukčevih", na podlagi tega sklepa pa je bila sklenjena tudi pogodba o sofinanciranju.

Pri preveritvi izvajanja pogodbe inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Delna povrnitev stroškov medobčinske uprave**

Na podlagi 49. člena Zakona o lokalni samoupravi je bil dne 13.07.2006 sprejet Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči«, s katerim urejajo delo in status medobčinske uprave. Na podlagi 26. člena Zakona o financiranju občin in Pravilnika o vrsti odhodkov, načinu poročanja o realiziranih odhodkih in nakazovanju sredstev občinam

za sofinanciranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave je SVLR občini nakazala sredstva kot delno povrnitev stroškov medobčinske uprave.

Pri nadzoru porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Vodovod, kanalizacija in 2 ČN Kanalski vrh - ES**

Občina Kanal ob Soči je oddala vlogo na Javni poziv za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve „Regionalni razvojni programi“ razvojne prioritete „Razvoj regij“ Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 za obdobje 2010 – 2012. Prijavljeni projekt Operacija Vodovod, kanalizacija in 2 ČN Kanalski vrh zajema izgradnjo 1,19 km vodovodnega omrežja, postavitve novega vodnega vira, izgradnjo 0,91 km kanalizacijskega omrežja, izgradnja 0,501 km meteorne kanalizacije, 15 hišnih priključkov, postavitve čistilne naprave 100 PE in 25 PE ter komunalno opremljeno naselje z novim ali obnovljenim vodnim virom.

Na podlagi sklepa o dodelitvi nepovratnih sredstev sta Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko in Občina Kanal ob Soči v letu 2010 sklenili pogodbo o sofinanciranju tega projekta. Na podlagi javnega razpisa je občina izbrala najugodnejšega izvajalca del. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je bila prva začasna gradbena situacija izvajalcu plačana šest dni pred rokom plačila. Druge nepravilnosti niso bile ugotovljene.

- **Vodovod, kanalizacija in 2 ČN Kanalski vrh – sofinanciranje lastne udeležbe**

Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko in Občina Kanal ob Soči sta v letu 2011 sklenili pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine „Vodovod, kanalizacija in 2 ČN Kanalski vrh“. Pogodba je bila sklenjena na podlagi povabila k oddaji Načrta porabe za koriščenje deleža sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2011, 2012 in 2013. Po določitvi pogodbe SVLR sofinancira lastni delež Občine Kanal ob Soči v letih 2011 in 2012, in sicer največ v višini izkazanih upravičenih stroškov po predloženih računih, za katere je potrebno zagotavljati lastno udeležbo.

Pri tem je bilo ugotovljeno, da je bila prva začasna gradbena situacija izvajalcu plačana šest dni pred rokom plačila, kar je omenjeno že pri prejšnji točki, saj gre za iste gradbene situacije.

- **Preplastitev odseka ceste Markiči – Ukanje**

Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko in Občina Kanal ob Soči sta v letu 2011 sklenili pogodbo o sofinanciranju projekta „Preplastitev odseka ceste Markiči – Ukanje“. Pogodba je bila sklenjena na podlagi povabila k oddaji Načrta porabe za koriščenje deleža sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2011,

2012 in 2013 in Sklepa o znesku sofinanciranja. Sofinanciranje projekta zajema gradbena, obrtniška in instalacijska dela ter gradbeni nadzor. Občina je izbrala izvajalca del z javnim naročilom male vrednosti.

Pri nadzoru porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Ureditev trga v Bodrežu – III. faza**

Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko in Občina Kanal ob Soči sta v letu 2011 sklenili pogodbo o sofinanciranju projekta „Ureditev trga v Bodrežu – III. faza“. Sofinanciranje projekta zajema stroške projektiranja, gradbena, obrtniška in instalacijska dela ter gradbeni nadzor. Izvajalec gradbenih del je bil izbran z javnim naročilom male vrednosti.

Pri nadzoru porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Izgradnja kanalizacije Ložice – III. faza**

Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko in Občina Kanal ob Soči sta v letu 2011 sklenili pogodbo o sofinanciranju projekta „Izgradnja kanalizacije Ložice – III. faza“.

Sofinanciranje projekta zajema stroške projektiranja, gradbena, obrtniška in instalacijska dela ter gradbeni nadzor. Najugodnejši izvajalec del je bil izbran z javnim naročilom male vrednosti.

Pri nadzoru porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Vodovod Morsko – III. faza**

Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko in Občina Kanal ob Soči sta v letu 2011 sklenili pogodbo o sofinanciranju projekta „Vodovod Morsko – III. faza“. Sofinanciranje projekta zajema stroške projektiranja, gradbena, obrtniška in instalacijska dela ter gradbeni nadzor. Izvajalec del je bil izbran z javnim naročilom male vrednosti.

Pri nadzoru porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Vzdrževanje gozdnih cest**

MKGP je z Občino Kanal ob Soči in Zavodom za gozdove RS dne v letu 2011 sklenilo Pogodbo o vzdrževanju gozdnih cest. Vzdrževanje se izvaja po programu, ki ga pripravi Zavod za gozdove RS, ki tudi nadzoruje in potrjuje izvedbo del.

Pri nadzoru porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

## 2.1.12. OSNOVNA ŠOLA BIČEVJE

### Predmet pregleda:

Inšpekcijski pregled pri Osnovni šoli Bičevje je bil usmerjen na kontrolo zakonitosti in namenskosti porabe sredstev, ki jih je Osnovna šola Bičevje kot posredni proračunski porabnik prejela iz državnega proračuna v letih 2010 ni 2011. Predmet nadzora so bile tudi navedbe o nepravilnostih, ki so bile podane v štirih prijavih.

### Ugotovitve:

#### **Povračila potnih stroškov**

Pri pregledu izplačil potnih stroškov na podlagi potnih nalogov zaposlenim je inšpektor ugotovil naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

- pomanjkljiva opredelitev namena potovanja,
- na nekaterih obračunih potnih nalogov je obračunana le kilometrina, pripadajoče dnevnice pa ne,
- podatki na zahtevku za izplačilo potnega naloga in na obračunu potnega naloga se ne ujemajo (podatki so popravljeni),
- na nekaterih zahtevkih za izplačilo potnega naloga dnevnice oz. terenski dodatki niso prikazani, v obračunu potnega naloga pa so obračunani in izplačani,
- na nekaterih zahtevkih za izplačilo potnega naloga niso navedene ure (čas potovanja) ali pa je razlika med urami, navedenimi na zahtevku in na obračunu potnega naloga,
- kilometrina se v nekaterih primerih obračunava tudi za službeno pot po Ljubljani, kjer obstaja cenejši mestni prevoz,
- ni internega navodila, ki bi opredeljevalo poslovanje s potnimi nalogi.

### Ukrep:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor šoli predlagal:

- da sprejme v poslovanju takšne ukrepe, ki bodo v bodoče zagotovili odpravo očitanih pomanjkljivosti pri izpolnjevanju in obračunavanju potnih nalogov. Navodila v zvezi z izpolnjevanjem potnih nalogov mora šola natančno opredeliti v internem navodilu oz. jih vključiti v interni pravilnik o računovodstvu ter od zaposlenih zahtevati njihovo dosledno upoštevanje.
- da zaposleni pri prevozih na območju mestne občine Ljubljana uporabljajo najcenejše prevozno sredstvo - javni mestni prevoz in le v nujnih primerih lastni prevoz s povračilom kilometrine.

#### **Plačila odvetniških storitev**

Za potrebe zastopanja v sodnem sporu zoper razrešeno bivšo ravnateljico je šola najela odvetniško pisarno. Storitve te pisarne je šola plačala iz sredstev, namenjenih za materialne stroške (druga namenska sredstva ministrstva). Šola nima posebej definiranih sredstev za plačilo odvetniških storitev, so pa sredstva za materialne

stroške med drugim namenjena tudi za pokrivanje programsko odvisnih stroškov, kamor po vsebini sodijo tudi stroški odvetniških storitev. Inšpektor zato ne ugotavlja nenamenske rabe sredstev iz državnega proračuna, saj so bili stroški povezani z opravljanjem dejavnosti javne službe in kot taki upravičeni.

Inšpektor pa je ugotovil, da šola porabe drugih namenskih sredstev, ki jih prejme od MŠŠ za določene opredeljene namene, ne vodi po teh namenih.

Ukrep:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF inšpektor predlaga, da šola vodenje računovodskih evidenc o vrstah sredstev uredi tako, da se ločeno spremlja poraba drugih namenskih sredstev po namenih za programsko odvisne stroške, sredstva za izobraževanje učiteljev in sredstva za nakup učil in učnih pripomočkov.

### **Izplačila za delo preko študentskega servisa**

Zaradi potreb delovnega procesa je Osnovna šola Bičevje koristila študentsko delo za opravljanje del nadomeščanja v učnem procesu, računalniških storitev, dela v kuhinji, čiščenja ipd. Študentje so dela opravljali na podlagi veljavnih študentskih napotnic, delo pa je bilo plačano na podlagi računov študentskega servisa.

V času trajanja pregleda proračunski porabnik ni predložil ene napotnice študentskega servisa za delo v kuhinji in enega obračunskega lista za napotnico študentskega servisa za opravljanje administrativnega dela.

Ukrep:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je inšpektor šoli naložil, da predloži manjkajoče dokumente.

**V poročilu o sprejetih aktivnostih za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti je ravnateljica šole navedla,** da so Pravilnik o gibanju knjigovodskih listin dopolnili z aktivnostmi pri izdaji in izpolnjevanju potnega naloga. Navedli so tudi, da so dopolnili stroškovna mesta, in sicer tako, da bo že iz stroškovnih mest razvidno, iz naslova katerih prejemkov bo strošek pokrit.

Glede predloga o uporabi javnega prevoza pri službenih poteh na območju Mestne občine Ljubljana so navedli, da že sedaj upoštevajo pravilo, da se lastni prevoz za vožnje po mestu uporablja le v nujnih primerih. Šola je skupaj s poročilom predložila tudi zahtevane dokumente (napotnico in obračunski list za napotnico).

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

### **2.1.13. SREDNJA ŠOLA DOMŽALE**

Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bila poraba proračunskih sredstev, ki jih je Srednja šola Domžale prejela od Ministrstva za šolstvo in šport (sedaj MIZKŠ) na podlagi Pogodbe o zagotavljanju proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011. Predmet preveritev so bile tudi navedbe v prijavi v zvezi s porabo proračunskih sredstev za izobraževanje strokovnih delavcev šole v okviru strokovnih ekskurzij v tujini.

Osnova za dodelitev skupne višine proračunskih sredstev za izbrane programe srednješolskega izobraževanja v letu 2011, ki se dodelijo na podlagi pogodbe z MŠŠ (MIZKŠ) za 12 mesečno obdobje, je sklep o določitvi cene na dijaka. V skladu z 81. členom ZOFVI se iz sredstev državnega proračuna šoli zagotavljajo plače s prispevki in davki ter drugi osebni prejemki na podlagi sistemizacije in zasedenih delovnih mest v skladu z zakonom, normativi in standardi, metodologijo za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja ter s kolektivno pogodbo, ter plače in drugi prispevki, davki in drugi osebni prejemki za pripravnike. Iz tretjega odstavka omenjenega člena je razvidno, da se sredstva iz državnega proračuna gimnazijam zagotavljajo za materialne stroške v skladu z normativi in standardi oziroma metodologijo za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja ter za investicijsko vzdrževanje in obnovo nepremičnin in opreme. Sredstva za izobraževanje učiteljev so zajeta v sklopu omenjenih sredstev in zneskovno posebej niso opredeljena.

### **Strokovni ekskurziji v Južno afriško republiko (JAR) in Maroko**

#### Ugotovitve:

V šolskem letu 2011/12 je šola porabila del sredstev, namenjenih za izobraževanje strokovnih delavcev šole, za sofinanciranje stroškov udeležbe treh učiteljev (ravnatelj in dve učiteljici sociologije) na 14-dnevni strokovni eskurziji v Južnoafriški republiko. V šolskem letu 2009/2010 pa je sofinancirala udeležbo ravnatelja na strokovni eskurziji v Maroko.

Udeležba strokovnih delavcev šole na strokovnih eskurzijah v organizaciji Zavoda RŠ za šolstvo je bila načrtovana v letnem delovnem načrtu (LDN) in zapisnikih posameznih strokovnih aktivov, ki so sestavni del LDN. Strokovna eskurzija v JAR je bila objavljena v katalogu stalnega strokovnega izpolnjevanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo, OE Maribor.

Sredstva za strokovno eskurzijo v JAR so bila financirana iz sredstev, ki so bila šoli dodeljena na podlagi začasnega sklepa o financiranju z dne 19.12.2011. Sredstva na podlagi začasnega sklepa o financiranju so namenjena za izvajanje srednješolskih programov, delo z nadarjenimi dijaki in za zdravstveno zavarovanje dijakov na delovnem usposabljanju. Sredstva za izobraževanje učiteljev so v sklopu omenjenih sredstev in niso posebej navedena.

Šola je udeležencem eskurzije sofinancirala cca 50% vrednosti eskurzije, drugo polovico pa so udeleženci plačali sami iz lastnih sredstev.

V zvezi s porabo proračunskih sredstev za sofinanciranje udeležbe na strokovnih ekskurzijah so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti in nepravilnosti:

- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport nima izdelanih ciljev in kriterijev za porabo proračunskih sredstev, namenjenih za izobraževanje učiteljev,
- tudi šola nima izdelanih nobenih kriterijev, na podlagi katerih se porabljajo sredstva za izobraževanje učiteljev (ni niti kriterijev za izbiro vrste izobraževanja glede na možen pozitiven doprinos k izvajanju izobraževalnih programov niti kriterijev za izbiro strokovnih delavcev, ki se jih napoti na izobraževanje),
- pogoji strokovnih ekskurzij, objavljeni v katalogu stalnega strokovnega izobraževanja v organizaciji ZRSŠ, omogočajo prijavo in udeležbo tudi učiteljem, katerih naloge niso neposredno povezane z namenom strokovne ekskurzije, to pa povzroča dvom o racionalni in namenski porabi proračunskih sredstev,
- potni nalogi po zaključku potovanja niso bili izpolnjeni s podatki o trajanju službene poti (datum in ura začetka in zaključka), kot je to zahtevano v Pravilniku o gibanju knjigovodskih listin, ki je sestavni del pravilnika o računovodstvu šole,
- šola ne načrtuje in ne spremlja izobraževanja delavcev po stroškovnih mestih, kar je kršenje 16. člena Pravilnika o računovodstvu šole.

#### Ukrepi:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je inšpektor pristojnemu Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport in Srednji šoli Domžale predlagal sprejem ukrepov v poslovanju, ki bodo v bodoče zagotovili odpravo pomanjkljivosti in izboljšali preglednost izvajanja strokovnega izobraževanja, in sicer:

- določitev ciljev izobraževanja in kriterijev odobritve upravičenosti izobraževanja na strokovnih ekskurzijah s strani pristojnega ministrstva MIZKŠ, da se s tem prepreči financiranje oz. sofinanciranje potovanj, ki z vidika izobraževanja učiteljev niso potrebna, pač pa so v osebni interesu udeležencev,
- MIZKŠ mora že v sklenjeni pogodbi s šolo ločeno določiti višino sredstev, ki se namenjajo za strokovno izobraževanje učiteljev na osnovi sklepa ministra o določitvi cene na dijaka za izbrane programe srednješolskega izobraževanja za posamezno leto,
- Zavod RS za šolstvo (ZRSŠ) mora v skladu z dogovorom s predstavniki UNP že v katalogu stalnega strokovnega izobraževanja natančno določiti pogoje udeležbe strokovnih delavcev na strokovnih ekskurzijah, potek terenskega dela in obvezno izdelavo poročil posameznih udeležencev z opredelitvijo prispevka strokovne ekskurzije h kakovosti izobraževalnega procesa,
- v LDN zavoda je potrebno podrobno obrazložiti namen in ustreznost usposabljanja in doprinos k izboljšanju kakovosti opravljanja dela in razpoložljiva finančna sredstva,



- SŠD mora izvajati določila iz 16. člena in 20. člena internega Pravilnika o računovodstvu javnega zavoda na Srednji šoli Domžale,
- potni nalogi morajo biti po končanem službenem potovanju izpolnjeni v skladu z internim Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin z dne 05.10.2009 izdanim na podlagi 4. člena Zakona o računovodstvu (UR. I. RS, št. 213/) in 30/02),
- MIZKŠ mora zagotoviti izvajanje 79. člena ZOFVI, ki govori o finančnem nadzoru namenske porabe sredstev v šolah s strani inšpektorata za šolstvo.

**V poročilu o aktivnostih je ravnatelj Srednje šole Domžale navedel**, da bo šola v letnem delovnem načrtu za šolsko leto 2012/2013 in naslednja leta podrobneje obrazložila namen in ustreznost udeležbe na strokovnih ekskurzijah in drugih oblikah izobraževanja, opredelili pa bodo tudi doprinos k izboljšanju kakovosti opravljenega dela in razpoložljiva finančna sredstva. Dosledno bodo izvajali določbe 16. in 20. člena Pravilnika o računovodstvu, pri izdaji in izpolnjevanju potnih nalogov pa bodo dosledno upoštevali Pravilnik o gibanju računovodskih listin.

Inšpektor je v zvezi s poročilom o aktivnostih šole dodatno pozval, da najkasneje do 30.9.2012 predloži izdelane pisne kriterije za porabo sredstev za izobraževanja učiteljev.

**MIZKŠ je v odgovoru na zapisnik in predlagane ukrepe navedlo**, da Služba za kadre v šolstvu presojo strokovnosti posameznih prijavljenih programov izobraževanja prepušča programskemu svetu za nadaljnje izobraževanje in usposabljanje. Programe, ki zadostijo predpisanim in pričakovanim strokovnim kriterijem, programski svet predlaga ministru za sofinanciranje. Glede ekskurzij, ki so bile predmet pregleda pri Srednji šoli Domžale, pa ministrstvo navaja, da niso bile sofinancirane iz javnih sredstev s strani ministrstva.

Ministrstvo nadalje navaja, da bo Zavod RS za šolstvo v prihodnje pri seminarjih, ki bodo povezani s strokovno ekskurzijo ali vezani nanjo, natančno opredelil, komu je namenjena, kateri so vstopni pogoji za udeležence in katere dejavnosti in obveznosti bodo morali udeleženci opraviti na izobraževanju. Prav tako so navedli, da bodo pri spremembah in dopolnitvah Zakona o šolski inšpekciji v prihodnjem obdobju pripravili rešitve, s katerimi bodo zagotovili izvajanje 79. člena ZOFVI (nadzor nad namensko porabo sredstev).

V zvezi s trditvijo ministrstva v odgovoru na zapisnik, da ekskurzije, ki so bile predmet pregleda pri Srednji šoli Domžale, niso bile sofinancirane iz javnih sredstev, je inšpektor ministrstvo z dopisom ponovno seznanil, da so bile strokovne ekskurzije plačane delno iz sredstev, prejetih na podlagi začasnega sklepa o financiranju, delno pa iz lastnih sredstev udeležencev.

Ukrepe, za katere je ministrstvo navedlo, da jih bo realiziralo, je inšpektor ocenil kot ustrezne.

## 2.1.14. UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA IZVRŠEVANJE KAZENSKIH SANKCIJ

### Predmet pregleda:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011 na proračunskih postavkah:

- 2876 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov
- 4508 – Materialni stroški
- 5505 – Financiranje javnih gospodarskih zavodov.

Predmet pregleda so bile tudi navedbe v prijavi.

UIKS iz proračunske postavke 5505 na podlagi pogodb delno financira naslednje javne gospodarske zavode: JGZ Golovec Ljubljana, JGZ Pohorje Mirna, JGZ Rinka Celje, JGZ Emboplast Koper in JGZ Kozjak Maribor.

### Ugotovitve:

**UIKS izvaja oddajo javnih naročil z uporabo računalniške aplikacije. Inšpektor je pri oddaji javnih naročil ugotovil nekatere pomanjkljivosti, kot so npr.:**

- na sklepe o izvedbi se ne vpisujejo konti, kot to zahteva 9. Člen Navodila za oddajo javnih naročil,
- konto, ki ni vpisan na sklep, je vpisan v dokument »Predlog naročila«,
- v Navodilu za oddajo javnih naročil so navedeni dokumenti, ki se v računalniški aplikaciji imenujejo drugače,
- v računalniško aplikacijo se lahko vpisujejo podatki, tudi naknadno,
- evidenčni postopek se ne vodi v skladu z vsebino Navodila za oddajo javnih naročil, pač pa po vsebini računalniške aplikacije, zato morajo zaposleni vpisovati nepotrebne podatke, ki jih postopek v Navodilu za oddajo javnih naročil ne zahteva
- predhodno telefonsko zbiranje ponudb v primeru, ko se k oddaji ponudbe povabi le enega ponudnika, se ne evidentira v skladu z 20. členu Navodila za oddajo javnih naročil.

### Ukrepi:

Zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti pri izvajanju Navodila za oddajo javnih naročil je inšpektor predlagal, da UIKS naredi popravke v Navodilu in dodatno izobrazijo zaposlene o pravilnem postopanju oz. načinu oddaje javnih naročil pri evidenčnem postopku in pri postopku s pogajanjem, ko je znan le en ponudnik. UIKS mora o realizaciji navedenega predloga UNP poročati do 2.4.2012.

V poročilu o predlaganih ukrepih je UIKS navedla, da so začeli z izvajanjem izrednega nadzora nad vodenjem postopkov javnega naročanja. Po pregledu vnesenih podatkov

v aplikacijo bodo vsem zavodom poslali ugotovitve, izpostavili dobre prakse in jih opozorili na izboljšave. Navajajo tudi, da vse zavode za prestajanje kazni sproti obveščajo o novostih na področju javnega naročanja, na internetu objavljajo opomnik za vodenje postopkov, vzorce obrazcev, razpsinih dokumentacij, pogodbenih klavzul in izvlečke novih predpisov.

Glede predloga inšpektorja, da UIKS spremeni navodilo o javnem naročanju tako, da bodo nazivi dokumentov identični kot so nazivi istovrstnih dokumentov v računalniški aplikaciji, UIKS navaja, da tega ne morejo realizirati, ker je navodilo terminološko usklajeno z Zakonom o javnem naročanju, ki je hierarhično nadrejen pravni akt, zato menijo, da mora biti terminologija navodila usklajena z zakonom in ne z računalniško aplikacijo. Priznavajo, da določena neskladja v terminologiji resda obstajajo, vendar pri delu niso moteča, saj zaradi njih ne prihaja do napak v postopkih. Dodatno pa navajajo, da je potrebno upoštevati tudi cenovni vidik, torej strošek morebitne spremembe terminologije v računalniški aplikaciji.

### **Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov - 2876**

Iz državnega proračuna se zagotavljajo sredstva za nakup pisarniškega pohištva, rekonstrukcije in adaptacije, novogradnje, investicijsko vzdrževanje in izboljšave. Inšpektor je pregledal realizacijo posameznih sklenjenih pogodb, postopke oddaje javnih naročil in postopke plačil. Pregledani sta bili oddani naročila za sanacijo tal v ZPKZ Ig in za nakup sistema za preverjanje vsebine in sanacijo črpališča požarne vode v ZPKZ Dob.

Ob pregledu postopka oddaje javnega naročila za sanacijo tal v ZPKZ Ig je inšpektor ugotovil, da UIKS ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila, s čimer je kršila prvi odstavek 22. člena Navodila za oddajo javnih naročil.

### **Materialni stroški**

Iz državnega proračuna se zagotavljajo sredstva za delovanja UIKS, ki vključuje tudi vse zavode za izvrševanje kazenskih sankcij ter prevzgojni dom na štirinajstih lokacijah v Sloveniji. Inšpektor je pregledal izbrana naročila in izvedena plačila pri večjem številu opravljenih dobavah v ZPKZ Maribor, ZPKZ Ljubljana, ZPKZ Celje in ZPKZ Dob pri Mirni.

Pri preveritvi izbranih naročil v ZPKZ Maribor je inšpektor ugotovil, da so pri vseh pregledanih naročilih, katerih dobava je bila že plačana, vpisani napačni datumi računov oziroma da so namesto datumov računov vpisani datumi prejema računov. Inšpektor je ugotovil, da gre za ponavljajočo se napako, ki je očitno posledica napačnega razumevanja 184. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS.

Pri pregledu dokumentacije za oddano naročilo »Popravilo javne razsvetljave« na ZPKZ Ljubljana je inšpektor ugotovil, da je bil k oddaji ponudbe povabljen samo en ponudnik. Na UIKS so predhodno sicer telefonsko preverjali cene na pri drugih

izvajalcih istovrstnih storitev, vendar preverjanja cen niso evidentirali. S tem je bil kršen drugi odstavek 20. člena Navodila za oddajo javnih naročil.

Ob pregledu dokumentacije za oddani naročili »Nabava 100 kom torbic za radijske postaje« in »Popravilo v transformatorski postaji« pri ZPKZ Dob pri Mirni je inšpektor ugotovil kršenje drugega odstavka 20. člena Navodila za oddajo javnih naročil, ker ni bilo evidentirano preverjanje cen.

### **Financiranje javnih gospodarskih zavodov**

Iz državnega proračuna se zagotavljajo sredstva za delovanje petih javnih gospodarskih zavodov, in sicer JGZ Golovec Ljubljana, JGZ Pohorje Mirna, JGZ Rinka Celje, JGZ Emboplast Koper in JGZ Kozjak Maribor. Zavodi delujejo za namene nemotenega izvajanja programa zagotavljanja dela zaprtih oseb v Sloveniji.

Inšpektor je pregledal realizacijo dveh pogodb, ki sta bili sklenjeni v letu 2011, in sicer pogodbo o financiranju delovanja JGZ Pohorje za leto 2011 - plača direktorja in pogodba o financiranju delovanja JGZ Pohorje za leto 2011 - tekoče delovanje.

Inšpektor ob pregledu realizacije obeh pogodb ni našel nepravilnosti.

## **2.1.15. URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KOMUNICIRANJE**

### Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bilo poslovanje UKOM v letu 2010 in poraba proračunskih sredstev po naslednjih proračunskih postavkah :

- 5284 - Promocija Slovenije
- 5244 - Obveščanje domače in tuje javnosti
- 1322 - Neposredno komuniciranje Vlade z javnostjo in vladne komunikacijske kampanje.

Predmet pregleda so bile tudi navedbe v prijavi.

### Ugotovitve:

#### **Promocija Slovenije – 5284**

Največji delež sredstev na proračunski postavki 5284 - Promocija Slovenije se nanaša na stroške materiala in storitev. V postopku nadzora je bila pregledana dokumentacija za nakup določenih promocijskih artiklov, vodenje zalog promocijskega materiala in plačilo stroškov za storitve v Slovenski hiši na Zimskih olimpijskih igrah v Vancouvru 2010. Pri tem so bile ugotovljene nekatere nepravilnosti, in sicer:

- UKOM se je za nabavo promocijskih artiklov (USB ključev) dogovarjal le z enim dobaviteljem,

- program, ki zagotavlja evidenco vodenja zalog promocijskega materiala in vpogled v porabo le tega, je potrebno nadgraditi, ker evidenca materiala pri posameznih izpisih ne prikaže tekočega stanja zalog z upoštevanjem vsega že porabljenega materiala.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica predlagala, da UKOM pred odločitvijo o nabavah ravna v skladu s splošnimi načeli Zakona o javnih naročilih in pridobi primerljive ponudbe na podlagi natančne specifikacije potreb.

### **Evropsko prvenstvo v košarki leta 2013 in zagotovitev dela sredstev za ta namen – dogovor o uradnem partnerstvu**

Vlada Republike Slovenije je v letu 2010 sprejela sklep, da v primeru organizacije Evropskega prvenstva v košarki leta 2013 zagotovi sredstva v višini 750.000 evrov kot garancijo za izvedbo tega prvenstva. 2. točka istega sklepa določa, da Vlada RS zagotovi tudi sredstva Košarkarski zvezi Slovenije za plačilo pristojbine Evropski košarkarski zvezi FIBA Europe za izvedbo prvenstva v višini 3.000.000 evrov, plačljivih v letih 2012 in 2013. V ta obseg pa se všteva tudi 750.000 evrov, plačanih za namen garancije.

V 3. točki sklepa je določeno, da Vlada RS pričakuje, da bodo organizatorji prvenstva (KZS) zagotovili dodatna sponzorska sredstva v višini 3.500.000 evrov, namenjena za plačilo uradnega partnerstva (Official Partnership). V primeru, da organizatorjem celotnega zneska ne bo uspelo zagotoviti, bo manjkajoči del v letih od 2011 do 2014, skladno z dogovorom s FIBA Europe, zagotovila Vlada RS iz državnega proračuna za promocijo Slovenije.

Na podlagi tega sklepa vlade sta bili med Republiko Slovenijo in FIBA Properties GmbH, Nemčija sklenjeni dve pogodbi: Sporazum o gostitelju prvenstva (Hosting Agreement) v vrednosti 3.000.000 evrov, ki jo je v imenu vlade sklenil takratni minister, pristojen za šolstvo in šport, ter Sporazum o uradnem partnerstvu (Official Partnership Agreement) v vrednosti 3.500.000 evrov, ki ga je v imenu vlade takratni direktor UKOM, sopodpisnik pogodbe pa je bil takratni minister, pristojen za šolstvo in šport. V sporazumu je določeno, da se znesek 3.500.000 evrov, ki predstavlja zakup pravice do uporabe poimenovanja »FIBA Europe Official Partner« oz. »Uradni partner FIBA Europe« za namen promocije in oglaševanja na prodajnih mestih in v publikacijah, FIBA plača v naslednjih obrokih:

- 750.000 evrov do 15. 10. 2011,
- 1.000.000 evrov do 15. 10. 2012,
- 1.000.000 evrov do 15. 10. 2013,
- 750.000 evrov do 15. 10. 2014.

Na podlagi te pogodbe je FIBA Europe Properties GmbH Ministrstvu za šolstvo in šport izstavila račun za prvi obrok v višini 750.000 evrov, MŠŠ pa je račun v skladu s 3.

točko sklepa Vlade poslalo na Košarkarsko zvezo Slovenije, ki naj bi pridobila sponzorska sredstva za plačilo obveznosti po tej pogodbi (Official Partnership). KZS je Vlado RS, UKOM in Ministrstvo za finance obvestila, da sponzorskih sredstev ni mogla zagotoviti, in opozorila, da brez pomoči Vlade finančne konstrukcije prvenstva ni mogoče zapreti oziroma bi bila KZS celo prisiljena odpovedati prvenstvo. Urad za komuniciranje je zato Ministrstvo za finance zaprosil za prerazporeditev sredstev proračunske rezerve na proračunsko postavko UKOM 5284 - Promocija Slovenije. Po prerazporeditvi sredstev je bil prvi obrok v višini 750.000 evrov plačan.

Rok za plačilo 2. obroka po tej pogodbi v višini 1.000.000 evrov je 15.10.2012, UKOM pa na postavki 5284 nima zagotovljenih dovolj sredstev za plačilo te obveznosti. UKOM je Ministrstvo za finance v letu 2012 ponovno zaprosil za prerazporeditev sredstev, Ministrstvo za finance pa je priporočilo pogajanja za spremembo sklenjenih pogodb.

Nekdanji direktor UKOM je inšpektorici pojasnil razloge za podpis Sporazuma o uradnem partnerstvu (Official Partnership Agreement) in postopek sklenitve pogodbe. Med drugim je navedel tudi Sklep o postopku za kandidiranje in organiziranje velikih športnih prireditev v RS, ki določa, da država lahko s proračunskimi sredstvi financira velika tekmovanja v Sloveniji iz sredstev za promocijo. S pogodbo o uradnem partnerstvu so to tudi izvedli, s tem pa se je 3.500.000 evrov vložilo v promocijo Slovenije in pridobilo organizacijo Evropskega prvenstva v košarki. Podpisnik pogodbe ni pojasnil, zakaj v pogodbi niso zajete pravice promocije in oglaševanja na Evropskem košarkarskem prvenstvu 2013, pač pa le pravice do promocije na tekmovanjih mlajših državnih selekcij za moške in ženske in klubskih tekmovanjih, kot je zaključni turnir četverice pokala Eurochallenge (moški) in zaključni turnir četverice tekmovanja Euroleague (ženske).

Inšpektorica je pregledala tudi dokazila o izpolnjevanju pravic promocije in oglaševanja na košarkarskih tekmovanjih, ki so določene s pogodbo.

Inšpektorica na podlagi nadzora ugotavlja sledeče:

1. Gradivo, ki ga je pripravilo Ministrstvo za šolstvo in šport v zvezi s sklepom vlade o zagotovitvi sredstev v primeru organizacije Evropskega prvenstva v košarki leta 2013, je pomanjkljivo in slabo pripravljeno. Niso opredeljene proračunske postavke niti proračunski uporabniki, ki naj bi črpali ta sredstva. Nadalje so zelo slabo opredeljene ocene finančnih posledic, ki sledijo iz finančnih načrtov Košarkarske zveze Slovenije. Iz gradiva je moč razbrati, da to nikoli ni bilo uvrščeno v delovni program Vlade in medresorsko usklajeno. Generalni sekretariat Vlade RS je na dodatna pisna vprašanja poslal dopolnjeno dokumentacijo, kratko pojasnilo in predlog, da se za podrobna pojasnila povpraša še Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, ki je prevzelo naloge Ministrstva za šolstvo in šport. Le to v pisnem odgovoru pojasnjuje, da je Vlada RS sprejela štiri sklepe, vezane na izdajo soglasja h kandidiranju Košarkarske zveze za Evropsko prvenstvo v košarki leta 2013 v Republiki Sloveniji (EPK 2013). Direktor za šport v prejšnjem mandatu je pri pripravi vladnih gradiv in predlogov sklepov Vlade glede EPK 2013 sodeloval

- zgolj pri pripravi gradiva za prvi sklep Vlade št. 67100-6/2010/3 z dne 24. 8. 2010, kar pomeni soglasje KZS za vložitev kandidature in možnost sofinanciranja do 20 % neposrednih materialnih stroškov (v absolutnem znesku 1.160.200 EUR).
2. Partner dogovora o uradnem partnerstvu (Official Partnership) s FIBA Europe Properties je Republika Slovenija, ki jo zastopa Urad Vlade RS za komuniciranje, ki ga zastopa direktor. Izhajajoč iz tega dejstva je nenavadno in neobičajno, da sta soprodpisnika dogovora o uradnem partnerstvu v imenu RS direktor Urada Vlade RS za komuniciranje in minister za šolstvo in šport. Razlogi za tako ravnanje, teža le tega in pravne posledice so inšpektorici nepoznani. Po zagotovilih takratnega direktorja UKOM pa je dogovor, ki je bil pripravljen s strani FIBA, pred podpisom prišel na Vlado RS in ga je le-ta lahko pregledala s strokovnega vidika, kar pa se med inšpekcijskim postopkom ni potrdilo.
  3. Pogodba ni pripravljena v skladu z določili 15. člena Navodila o finančnem poslovanju v Uradu Vlade RS za komuniciranje št. 1101/2009 in spremembe št. 410-5/2010/28, ki določa, da pogodbo pripravi Služba za splošne zadeve v sodelovanju z uslužbencem, ki vsebinsko skrbi za predmet pogodbe. V pogodbi ni določen skrbnik pogodbe na strani UKOMa in s tem odgovorni za spremljavo promocijskih aktivnosti na določenih tekmovanjih. UKOM razpolaga z dokazili o uporabi logotipa »I FEEL SLOVENIA« in določenih promocijskih aktivnostih na pogodbeno določenih tekmovanjih, s katerimi jih je z dopisom in spremljajočim dokaznim gradivom seznanila FIBA Europe Properties. V UKOMu so se zadovoljili zgolj s poslanim gradivom s strani FIBA in pred plačilom prvega obroka niso preverili in ocenili izpolnjevanja vseh obveznosti po posameznih točkah iz dogovora.
  4. Vodja sektorja za komunikacijske projekte v UKOM ob podpisu pogodbe o uradnem partnerstvu ni bil seznanjen z njeno vsebino, ni predvidel finančnih posledic ter posledično ni načrtoval ustreznih sredstev na postavki promocija Slovenije. Pogodba o uradnem partnerstvu, iz katere izhajajo finančne obveznosti, je bila podpisana 5. 12. 2010. Za leto 2011 je bil sprejet rebalans proračuna (U. I. 74/11) v katerem se niso zagotovila potrebna sredstva. Sredstva za plačilo prvega obroka pogodbe je MF zagotovilo z veliko zamudo s sklepom 6. 12. 2011 na podlagi prošnje za zagotovitev sredstev s strani takratnega direktorja UKOM. Na podlagi tega je moč zaključiti, da se prav tako niso spoštovala določila 16. člena Navodila o finančnem poslovanju v Uradu Vlade RS za komuniciranje, ki med drugim predvideva soglasje k pogodbi s strani odgovornih v Uradu in način evidentiranja pogodbe in rezervacijo proračunskih sredstev.
  5. V pogodbi niso predvidene pravice promocije in oglaševanja na Evropskem članskem košarkarskem prvenstvu v RS. Zakaj je temu tako, podpisnik pogodbe ni pojasnil.
  6. Iz delovnega gradiva za pripravo sklepov Vlade je moč razbrati, da je pogajalsko aktivnost vršila KZS, ki je prvotno predvideno pristojbino znižala iz 4.000.000 na 3.000.000 EUR in sredstva za plačilo uradnega partnerstva iz 4.000.000 na 3.500.000 EUR.

7. Sklep o postopku za kandidiranje in organiziranje velikih športnih prireditev v Republiki Sloveniji v VI. Poglavju med drugim določa: »Za sofinanciranje svetovnih in evropskih prvenstev, svetovnih pokalov, grand prix mitingov in turnirjev se ob pripravi proračuna Republike Slovenije zagotovijo sredstva za »promocijo Slovenije« v okviru sredstev za promocijo pri Uradu Vlade Republike Slovenije za informiranje«. V omenjenem primeru temu ni bilo tako.
8. UKOM je s sklenitvijo pogodbe o uradnem partnerstvu s FIBA Europe Properties dejansko prevzel vse finančne obveznosti iz naslova promocije. Vlada v 3. točki sklepa št. 67100-6/2010/10 pričakuje od KZS, da zagotovi sponzorska sredstva v višini 3.500.000 EUR za plačilo uradnega partnerstva in garantira zgolj manjkajoči del sredstev. UKOM oziroma njegov odgovorni direktor formalno pravno KZS ni zavezal k spoštovanju obveznosti, kot sledijo iz sklepa.

V zgornjih ugotovitvah so navedene nepravilnosti in nelogičnosti pred podpisom pogodbe o uradnem partnerstvu, ki so privedle do podpisa pogodbe v obstoječi obliki. V UKOM ni zagotovljena sistematična spremljava pogodbeno določenih promocijskih, oglaševalskih in trženjskih pravic. Nepojasnjeno in nelogično je dejstvo, da v pogodbi o uradnem partnerstvu ni določenih promocijskih pravic na Evropskem članskem prvenstvu v košarki leta 2013. Pogodba se je podpisala po pooblastilu Sklepa Vlade RS, ki se v celoti nanaša na organizacijo Evropskega prvenstva v košarki za člane leta 2013 v Sloveniji.

#### **Obveščanje domače in tuje javnosti - 5244**

V okviru proračunske postavke 5244 – obveščanje domače in tuje javnosti je bila preverjena poraba proračunskih sredstev na kontu 402099 - drugi splošni material in storitve in 402903 – plačila za delo preko študentskega servisa.

Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

#### **Neposredno komuniciranje vlade z javnostjo in vladne informacijske kampanje - 1322**

V okviru proračunske postavke 1322 je bila pregledana poraba na kontu 412000 - tekoči transferi neprofitnim organizacijam. Poraba na tem kontu je bila v celoti namenjena sofinanciranju informativno-komunikacijskih in izobraževalnih dejavnosti nevladnih organizacij o evropskih zadevah v letu 2010 na podlagi javnega razpisa.

Ugotovljene so bile nepravilnosti in pomanjkljivosti tako v fazi načina zagotavljanja sredstev v letnem finančnem načrtu UKOM za ta namen kot v fazi priznavanja stroškov in izplačila sredstev na podlagi zahtevkov posameznim nevladnim organizacijam.

V okvirnem programu dela Urada Vlade RS za komuniciranje je dana zgolj okvirna vsebinska potrditev sodelovanju z nevladnimi organizacijami. V Sklepu o nalogah Urada Vlade RS za komuniciranje pa ni nedvoumne osnove za zagotavljanje sredstev za ta namen.



Skrbnica pogodb z nevladnimi organizacijami v dveh ugotovljenih primerih ni upoštevala pogodbenega določila o roku dokončanja projektov. Poročila niso povsem transparentna s cilji, določenimi v vlogah na razpis. Dokazna dokumentacija o opravljenih nalogah je pri dveh projektih nezadostna, dokumentacija, ki dokazuje stroške, pa nepopolna in nepravilna s knjigovodskega stališča.

#### Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica predlagala: UKOM naj pred morebitnim nadaljnjim sodelovanjem z nevladnimi organizacijami poskrbi za pravilno umestitev te naloge v svoj vsakoletni finančni načrt v koordinaciji z ostalimi sofinancerji nevladnih organizacij in s ciljem, da se zagotavlja financiranje teh organizacij na enostaven in transparenten način.

**UKOM je posredoval pripombe na zapisnik**, v katerih so navedli, da bodo v prihodnje pri izvajanju javnih naročil skrbeli, da bo pri zahtevani kakovosti izbran najcenejši ponudnik. V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri nabavi USB ključev in storitev nalaganja programa navajajo, da so zanesljivo preverili cene na spletnih straneh ponudnikov, vendar dokumentacije o tem nimajo. Glede financiranja dejavnosti nevladnih organizacij so navedli, da je financiranje umeščeno v finančni načrt UKOM na postavki 1322 – neposredno komuniciranje vlade z javnostjo in vladne informacijske kampanje in da je takšna umestitev v skladu z veljavnimi predpisi.

Po odgovoru inšpektorice na pripombe, v katerem navaja, da UKOM v svojem dopisu ni navedel nobenih novih dejstev, je UKOM UNP obvestil, da predlagana pogajanja s FIBA Properties GmbH potekajo. Glede ostalih dveh predlogov inšpektorice pa so navedli, da bodo pred odločitvijo o nabavi blaga in storitev v ocenjeni vrednosti pod pragom iz petega odst. 24. člena ZJN-2 ravnali skladno z načeli učinkovitosti in gospodarnosti, glede nadaljnjega sodelovanja z nevladnimi organizacijami in financiranjem njihove dejavnosti pa bodo pripravili rešitve, ki bodo upoštevale ugotovitve inšpektorice in bodo skladne z veljavno zakonodajo.

Inšpektorica je sprejete ukrepe ocenila kot ustrezne.

### **2.1.16. OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI**

#### Predmet pregleda:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bila poraba proračunskih sredstev na proračunskih postavki 6430 – Stroški sodnih postopkov in 9207 – Brezplačna pravna pomoč v letu 2011.

#### Ugotovitve:

#### **6430 - Stroški sodnih postopkov**

Iz proračunske postavke 6430 - Stroški sodnih postopkov se krijejo stroški, ki nastanejo pri opravljanju osnovne dejavnosti sodišč (pisarniški material, tiskovine, telefon, pošta, vročanja sodnih pisanj, povračilo stroškov in nagrad sodnikom porotnikom, cenilcem, izvršiteljem, za mediacije, izvedencem, tolmačem, pričam in zagovornikom po uradni dolžnosti ter drugih zakonsko določenih nadomestil in povračil). Inšpektor je pregledal posamezna nakazila in ugotavljal upravičenost izplačil ter višino plačil po tarifah.

V enem primeru je ugotovil, da je preiskovalna sodnica v sklepu priznala materialne stroške sodnega izvedenca v napačni višini, saj mu je priznala tudi stroške za prihod na sodišče zaradi dviga in vrnitve spisa, ki jih Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih v 51. členu, ki določa, kako se odmerjajo stroški za izdelavo pisnega izvida in mnenja oziroma cenitve, ne predvideva. Na sodišču so inšpektorju pojasnili, da so izvedencu te stroške priznali, ker prihod izvedenca na sodišče v zvezi z dvigom in vračilo spisa pomeni enako izgubo na času kot če bi opravil ogled ali se udeležil ustne obravnave. Stroške so mu zato priznali na podlagi smiselne uporabe določbe 3. odstavka 50. člena in 4. odstavka 52. člena istega pravilnika. Glede na to, da je povračilo teh stroškov izvedencem utemeljeno oziroma smiselno, je inšpektor Okrajnemu sodišču v Ljubljani predlagal, da se v izogib nejasnosti ob nastanku teh stroškov v 51. člen pravilnika te stroške vnese kot priznane.

#### Ukrep:

Razen priporočila v zvezi z dopolnitvijo 51. Člena Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih inšpektor ni izrekel drugih ukrepov.

- **Brezplačna pravna pomoč**

#### Ugotovitve:

Iz proračunske postavke 9207 – Brezplačna pravna pomoč se izplačujejo sredstva za sodne postopke oseb, ki glede na finančni položaj ne bi zmogle teh stroškov same plačati. Plačuje se tudi brezplačna pravna pomoč za osebni stečaj in za plačilo začetnih stroškov stečajnega postopka pravnih oseb.

Inšpektor je pregledal posamezna nakazila in ugotavljal upravičenost izplačil ter preverjal pravilnost obračunov po izdanih sklepih sodišča po odvetniških tarifah.

Inšpektor pri pregledu posameznih izplačil ni odkril nepravilnosti.