



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana

T: 01 369 69 00

F: 01 369 69 14

E: mf.unp@mf-rs.si

www.unp.gov.si

**POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA O OPRAVLJENIH
POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA NAD PORABO
SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA
V OBDOBJU OD JANUARJA DO JUNIJA 2014**

Ljubljana, oktober 2014

KAZALO

1. UVOD	3
1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije.....	3
1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi	3
1.3. Letni načrt dela.....	4
2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30.6.2014	5
2.1. Reševanje prijav, zahtev in drugih vlog	5
2.2. Izvedeni postopki inšpekcijskega nadzora	5
2.3. Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi za njihovo odpravo	6
2.4. Upoštevanje naloženih ukrepov ter dejanski in možni učinki naloženih ukrepov na porabo proračunskih sredstev.....	9
2.5. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA.....	9
2.5.1. Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA), Ljubljana	9
2.5.2. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor	13
2.5.3. Center šolskih in obšolskih dejavnosti, Ljubljana	15
2.5.4. Javna agencija RS za varstvo konkurence, Ljubljana	17
2.5.5. Državni zbor Republike Slovenije	20
2.5.6. Slovenski filmski center, Ljubljana	23
2.5.7. Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma (SPIRIT), Ljubljana	25
2.5.8. Davčna uprava Republike Slovenije, Ljubljana	29
2.5.9. Zavod RS za varstvo narave, Ljubljana	35
2.5.10. Dijaški dom Celje, Celje.....	37
2.5.11. Slovenska akademija znanosti in umetnosti (SAZU), Ljubljana.....	38
2.5.12. Občina Železniki.....	40
2.5.13. Osnovna šola Vavta vas, Straža.....	43
2.5.14. Univerza v Ljubljani	45
2.5.15. Mestna občina Murska Sobota	46
2.6. PREDLOGI ZA UKREPANJA PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVEDBI UKREPOV	48
2.6.1. Mestna občina Maribor	48
2.6.2. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.....	49

1. UVOD

Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od januarja do junija 2014 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (ZJF - Ur. l. RS, št. 11/11-UPB4, 110/2011 - ZDIU12, 46/2013 - ZIPRS1314-A, 101/2013, 101/2013 - ZIPRS1415, 38/2014 - ZIPRS1415-A in 110/11-ZDIU12), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (ZFO-1 – Ur. l. RS, št. 123/2006, 101/2007 - Odl. US, 57/2008, 94/2010 - ZIU, 36/2011, 40/2012 - ZUJF, 104/2012 - ZIPRS1314, 101/2013 - ZIPRS1415).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v

upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP - Ur. l. RS, št. 24/06 - UPB, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13).

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

1.3. Letni načrt dela

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri

drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30.6.2014

2.1. Reševanje prijav, zahtev in drugih vlog

Proračunska inšpekcija je v prvi polovici leta 2014 prejela 46 prijav, pobud in predlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora, od katerih je bilo 11 obravnavanih v okviru izvedenih inšpekcijskih nadzorov, nekatere bo v okviru inšpekcijskih pregledov še obravnavala, pri 12 pa je bilo ugotovljeno, da ne sodijo v pristojnost proračunske inšpekcije in so bile odstopljene v obravnavo drugim organom oziroma je bilo ocenjeno, da glede na navedbe v prijavah ni razlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora.

2.2. Izvedeni postopki inšpekcijskega nadzora

Proračunska inšpekcija je v načrtu dela za leto 2014 predvidela izvedbo 30 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

V obdobju od 1.1. do 30.6.2014, za katero je sestavljeno to poročilo, je bilo končanih **15** postopkov, v katerih je bilo v nadzor vključeno za skupno **56 mio evrov** proračunskih sredstev. 4 postopki, ki so bili uvedeni v letu 2014, so na dan 30.6.2014 še v teku.

Od 15 končanih postopkov jih je bilo **6** uvedenih na podlagi letnega načrta dela za leto 2014, **9** pa na podlagi prijave. V postopkih pri proračunskih uporabnikih, ki so bili uvedeni na podlagi letnega načrta dela, so bile obravnavane tudi prijave, ki jih je Urad za nadzor proračuna prejel zoper te proračunske uporabnike.

Tabela 1: Postopki nadzora proračunske inšpekcije v obdobju od 1.1. 2014 do 30.6.2014

Številka poglavja v poročilu	Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 30.6.2014	Razlog za uvedbo postopka
2.5.1.	Javna agencija za civilno letalstvo RS, Ljubljana	zaključen	prijava
2.5.2.	Ministrstvo za infrastrukturo in prostor	zaključen	prijava
2.5.3.	Center šolskih in obšolskih dejavnosti, Ljubljana	zaključen	prijava
2.5.4.	Javna agencija RS za varstvo konkurence, Ljubljana	zaključen	prijava
2.5.5.	Državni zbor RS	zaključen	letni načrt dela
2.5.6.	Slovenski filmski center, Ljubljana	zaključen	prijava
2.5.7.	Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma – SPIRIT, Ljubljana	zaključen	letni načrt dela
2.5.8.	Davčna uprava RS	zaključen	letni načrt dela
2.5.9.	Zavod RS za varstvo narave, Ljubljana	zaključen	letni načrt dela
2.5.10.	Dijaški dom Celje, Celje	zaključen	prijava
2.5.11.	Slovenska akademija znanosti in umetnosti, Ljubljana	zaključen	letni načrt dela
2.5.12.	Občina Železniki	zaključen	prijava
2.5.13.	Osnovna šola Vavta vas, Straža	zaključen	prijava
2.5.14.	Univerza v Ljubljani	zaključen	letni načrt dela
2.5.15.	Mestna občina Murska Sobota	zaključen	prijava
	Ministrstvo za kmetijstvo in okolje	v teku	letni načrt dela, prijava
	Dijaški dom Lizike Jančar Maribor	v teku	prijava
	Carinska uprava RS	v teku	prijava
	Muzej novejšje zgodovine Slovenije, Ljubljana	v teku	letni načrt dela

2.3. Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi za njihovo odpravo

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. **Nepravilnosti** so bile ugotovljene pri **13** proračunskih uporabnikih, pri **2** pa nepravilnosti niso bile ugotovljene. **Pri 12 proračunskih uporabnikih** so inšpektorji ocenili, da lahko nepravilnosti odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju, zato so **v skladu z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF** podali **41 predlogov in priporočil za odpravo ugotovljenih nepravilnosti**. Pri **3** proračunskih uporabnikih pa je inšpektor na podlagi **prvega odstavka 104. člena ZJF** v **6** primerih predlagal ukrepanje pristojnim organom.

Najpogostejše nepravilnosti, ki so jih v postopkih inšpekcijskega nadzora ugotovili proračunski inšpektorji in v zvezi s katerimi so predlagali sprejem ustreznih ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF, so:

- nenamenska in negospodarna poraba proračunskih sredstev (za najemnine in obratovalne stroške v korist drugih pravnih oseb, za stroške goriva za privatne poti s službenim vozilom, za odvetniške stroške)
- neustrezne pravne podlage za delovanje proračunskega uporabnika (sklep o ustanovitvi agencije, pravilniki)
- neustrezen oziroma pomanjkljiv nadzor proračunskih organov, ki dodeljujejo proračunska sredstva, nad porabo teh sredstev,
- neuveljavljanje prihodkov iz naslova deležev (deleži pri dobičku od filmov),
- manjše pomanjkljivosti pri javnem naročanju,
- pomanjkljivo dokumentiranje poslovnih dogodkov, v zvezi s katerimi so se porabljala proračunska sredstva.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi je proračunska inšpekcija naložila naslednje ukrepe:

po prvem odstavku 104. člena ZJF:

- naznanitev suma storitve kaznivega dejanja (zoper 4 odgovorne osebe),
- predlog za uvedbo postopka pristojnemu prekrškovnemu organu (zoper 3 odgovorne osebe),
- predlog pristojnemu organu, da začne postopek za uveljavitev odškodninske odgovornosti odgovornih oseb,
- predlog pristojnemu organu za spremembo ustanovnega akta posrednega proračunskega uporabnika,
- predlog pristojnemu organu, da izboljša nadzor nad porabo pri prejemnikih proračunskih sredstev,
- odstop ugotovitev drugim pristojnim organom (DURS).

po drugem odstavku 104. člena ZJF:

- vračilo nenamensko porabljenih sredstev v proračun,
- postavitev pravil, ki bodo zagotavljala namensko in gospodarno porabo proračunskih sredstev,
- vračilo neupravičeno oziroma preveč izplačanih sredstev zaposlenim in članom organov proračunskih uporabnikov ter pravilen obračun bonitet,
- izdelava ustreznih kalkulativnih osnov za določitev cen prehrane v DZ RS in izpeljava ustreznih postopkov za sprejem cenikov,
- izboljšanje nadzora nad porabo pri prejemnikih proračunskih sredstev,
- zahteva za izplačilo prihodkov, ki proračunskemu uporabniku pripadajo na podlagi vloženih proračunskih sredstev (deleži pri eksploataciji filmov),
- proučitev možnosti za odpoved pogodbe z najemnikom, v zvezi s katero prihaja do nenamenske porabe proračunskih sredstev,
- vzpostavitev ustreznih notranjih kontrol,
- izpeljava ustreznih postopkov javnega naročanja.

Nepravilnosti, ugotovljene pri posameznih proračunskih uporabnikih, naloženi ukrepi za njihovo odpravo in realizacija ukrepov so podrobneje predstavljeni v nadaljevanju tega poročila.

Tabela 2: Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi v zaključenih postopkih inšpekcijskega nadzora

Številka poglavja v poročilu	Nadzirani proračunski uporabnik	Ugotovljene nepravilnosti	Naloženi ukrepi po prvem odst. 104. čl. ZJF (število ukrepov)	Naloženi ukrepi po drugem odst. 104. čl. ZJF (število ukrepov)
2.5.1.	Javna agencija za civilno letalstvo RS, Ljubljana	da	4	2
2.5.2.	Ministrstvo za infrastrukturo in prostor	da	-	4
2.5.3.	Center šolskih in obšolskih dejavnosti, Ljubljana	ne	-	-
2.5.4.	Javna agencija RS za varstvo konkurence, Ljubljana	da	-	7
2.5.5.	Državni zbor RS	da	-	5
2.5.6.	Slovenski filmski center, Ljubljana	da	-	2
2.5.7.	Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma – SPIRIT, Ljubljana	da	1	5
2.5.8.	Davčna uprava RS	da	-	7
2.5.9.	Zavod RS za varstvo narave, Ljubljana	da	-	1
2.5.10.	Dijaški dom Celje, Celje	da	1	-
2.5.11.	Slovenska akademija znanosti in umetnosti, Ljubljana	da	-	4
2.5.12.	Občina Železniki	da	-	1
2.5.13.	Osnovna šola Vavta vas, Straža	da	-	2
2.5.14.	Univerza v Ljubljani	da	-	1
2.5.15.	Mestna občina Murska Sobota	ne	-	-
skupaj			6	41

2.4. Upoštevanje naloženih ukrepov ter dejanski in možni učinki naloženih ukrepov na porabo proračunskih sredstev

Ukrepi, ki jih je proračunskim uporabnikom v postopkih inšpekcijskega nadzora naložila proračunska inšpekcija, so bili pri nekaterih proračunskih uporabnikih upoštevani in realizirani v celoti, pri drugih pa delno in proračunska inšpekcija še spremlja njihovo realizacijo. Pri nekaterih ukrepih pa rok za realizacijo še ni potekel. Proračunski uporabniki so v skladu s 104. členom ZJF sicer dolžni poročati o upoštevanju ukrepov le v primeru, če gre za ukrepe na podlagi drugega odstavka 104. člena, ne pa tudi v primeru, če gre za ukrepe na podlagi prvega odstavka 104. člena. Ne glede na to pa proračunska inšpekcija spremlja upoštevanje in realizacijo tudi pri ukrepih po prvem odstavku 104. člena.

Učinki naloženih in realiziranih ukrepov, naloženih proračunskim uporabnikom v tem polletnem obdobju, so naslednji:

- povečanje proračunskih sredstev zaradi vračila nenamensko porabljenih in neupravičeno izplačanih sredstev v proračun,
- prenehanje nenamenske porabe proračunskih sredstev,
- uveljavitev kazenske in odškodninske odgovornosti odgovornih oseb v primeru uspešnih kazenskih in odškodninskih postopkov,
- uveljavitev odgovornosti za prekrške odgovornih oseb,
- izboljšanje nadzora nad porabo proračunskih sredstev pri prejemnikih sredstev,
- izboljšanje pravnih podlag in notranjih kontrol pri poslovanju proračunskih uporabnikov.
- večja transparentnost pri porabi proračunskih sredstev.

Nekateri učinki še niso udejanjeni, saj so povezani z ukrepi, ki še niso v celoti realizirani oziroma gre za učinke, ki se izkažejo še le v določenem časovnem obdobju.

2.5. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

2.5.1. Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA), Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013.

Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije je bila ustanovljena v letu 2010, delovati pa je začela 1. 5. 2011. Agencija se financira s sredstvi iz proračuna RS, s prihodki iz pristojbin in povračil stroškov, ki jih v skladu s tarifo vplačajo prosilci in imetniki certifikatov in drugih listin, ki jih izdaja agencija, s prihodki iz povračil za izvedene certifikacijske postopke in druge naloge stalnega nadzora, ki jih agencija

pogodbeno opravlja za potrebe Evropske agencije za varnost v letalstvu in za druge pristojne letalske organe, ter iz prihodkov od drugih dejavnosti.

Sredstva iz državnega proračuna se skladno z Zakonom o javnih financah, Zakonom o letalstvu in Zakonom o javnih agencijah zagotavljajo na podlagi pogodbe, sklenjene s pristojnim ministrstvom (Ministrstvo za infrastrukturo in prostor).

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da agencija ni pridobila soglasij Vlade RS k poročilu o delu za leto 2011 in poročilu o delu za leto 2012, kar ni v skladu z drugim odstavkom 179.k člena Zakona o letalstvu. Povzetkov letnih poročil ne objavlja na svoji spletni strani, kar ni v skladu s tretjim odstavkom istega člena.

V letu 2013 je agencija po pogodbi z Ministrstvom za infrastrukturo in prostor iz proračuna RS prejela 1.237.024,91 EUR proračunskih sredstev. Program dela in finančni načrt za leto 2013 sta bila sprejeta na Svetu agencije in v soglasju z Vlado RS.

Ugotovljeno je bilo, da sprejeta sodila za vodenje ločenih računovodskih evidenc po posameznih dejavnostih agencije za leto 2013 niso postavljena ustrezno in ne omogočajo ustreznega razporejanja stroškov glede na vire financiranja. Ugotovljene pa so bile tudi pomanjkljivosti pri prikazu opravljenih nadzorov in v računovodskih pojasnilih, ki izkazujejo podatke in pojasnila o razliki med prihodki in odhodki od zaračunanih tarif, ne pa tudi od ostalih virov.

Ukrepi:

V skladu z drugo točko prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagala:

- da skrbnik pogodbe o izvajanju financiranja in nadzoru izvajanja financiranja agencije pri Ministrstvu za infrastrukturo in prostor od agencije zahteva poročilo, ki bo imelo vse bistvene podatke, ki omogočajo vpogled v zakonitost, učinkovitost in uspešnost dela agencije;

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektorica agenciji predlagala, da dopolni svoj pravilnik o računovodstvu z ustreznimi sodili za ločeno evidentiranje vseh odhodkov in internim kontnim načrtom za vse vrste javnih prihodkov in predvidene prihodke iz čiste tržne dejavnosti.

Preverjeni so bili stroški dela, in sicer izplačila za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, izplačila za nadurno delo in izplačila za delovno uspešnost. V povezavi z izplačili iz naslova povečanega obsega dela je bilo preverjeno upoštevanje določil Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke, pogojev, določenih v 22.d in 22.e členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, in omejitev za izplačilo delovne uspešnosti, opredeljenih v Zakonu o uravnoteženju javnih financ. V povezavi z izplačili delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu pa je bilo preverjeno upoštevanje Sklepa o ustanovitvi

Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije in Zakona o letalstvu v delu, kjer je urejeno izplačevanje delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

V zvezi z izplačilom delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu je bilo ugotovljeno, da je ta bila v letu 2013 izplačana 45 zaposlenim. Plačilo za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu je normativno urejeno v Sklepu o ustanovitvi Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije (32. in 33. člen Sklepa) in v Zakonu o letalstvu (179. m člen ZLet). Agencija je znesek za izplačilo uspešnosti planirala v finančnem načrtu za leto 2013, na katerega je Vlada RS izdala soglasje v skladu z Zakonom o letalstvu. V Programu dela za leto 2013 je agencija predvidela izplačilo delovne uspešnosti, če bo ustvarjen presežek prihodkov nad odhodki iz naslova tarif, pristojbin in lastne dejavnosti.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju je do 31.12.2014 sicer ustavil izplačevanje sredstev za delovno uspešnost, 22i. člen zakona pa omogoča izjemo, in sicer določa, da uporabniki proračuna, ki poleg sredstev za izvajanje javne službe pridobivajo sredstva s prodajo blaga in storitev na trgu, del tako pridobljenih sredstev uporabijo za plačilo delovne uspešnosti iz tega naslova. Peti odstavek 179.m člena ZLet določa, da se presežek prihodkov nad odhodki agencije, ustvarjen na trgu, med drugim lahko uporabi tudi za plačilo delovne uspešnosti zaposlenih, kot je določeno v ustanovitvenem aktu agencije. Prvi odstavek 33. člena ustanovitvenega akta (Sklepa o ustanovitvi javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije) določa, da so zaposleni upravičeni med drugim tudi do izplačila delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, tretji odstavek 33. člena Sklepa pa določa prihodke, ki se namenijo za izplačilo delovne uspešnosti (pristojbine, povračila stroškov v skladu s tarifo, prihodki od povračil za izvedene certifikacijske postopke, prihodki od drugih dejavnosti) in določa, da se pri tem upošteva *odobren* letni program dela in finančni načrt agencije. Agencija je v finančnem načrtu v predlogu bilance prihodkov in odhodkov predvidela sredstva za izplačilo delovne uspešnosti.

Agencija tudi ob zaključku poslovnega leta in po sestavi zaključnega računa za leto 2013 ni ustrezno prikazala porabe po posameznih virih. Poročilo o delu za leto 2013 iz februarja 2014 izkazuje le porabo sredstev iz naslova tarif, ne pa tudi porabe pristojbin in drugih javnih prihodkov ter porabe proračunskih sredstev. Poleg tega sta program dela in finančni načrt pripravljena nenatančno in z mnogo napakami. V finančnem delu programa za leto 2013 niso ustrezno izkazani presežki, ustvarjeni iz posameznih virov financiranja in prikazana predvidena poraba v skladu z ZLet in Sklepom o ustanovitvi agencije.

Ukrep:

V skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagala, da na podlagi 29. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za civilno letalstvo in Pogodbe o izvajanju financiranja iz sredstev proračuna

RS od agencije zahteva ustrezen pregled porabe sredstev po vseh virih financiranja. Ministrstvo naj izvede postopke za spremembo pravne osnove (Sklep o ustanovitvi CAA) v delu, ki omogoča izplačilo delovne uspešnosti iz naslova javnih prihodkov, ustvarjenih na trgu, na podlagi odobrenega programa dela in finančnega načrta.

Pri preveritvi stroškov odvetniških storitev in glob je bilo ugotovljeno, da je agencija zaradi delovnopравnih sporov z zaposlenimi imela v letih 2012 in 2013 razmeroma visoke stroške odvetniških storitev, poleg tega pa tudi stroške glob in sodnih postopkov. V obdobju od 1.5.2011, ko je agencija začela delovati, do 14.2.2014 se je izmenjalo pet direktorjev agencije, od tega je bila ena oseba v vlogi direktorja dvakrat. Takšna situacija na kadrovskem in vodstvenem področju ovira učinkovito in ekonomično delovanje agencije.

Ukrep:

Na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagala, naj v okviru svojih pristojnosti poskrbi za potrebne spremembe Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za civilno letalstvo v delu, ki določa imenovanje direktorja, in izvaja medletno kontrolo poslovanja agencije in upravljanja z javnimi sredstvi.

Pri preveritvi stroškov službenih poti so bile ugotovljene manjše nepravilnosti pri obračunih dnevnic za tujino (dnevnice niso bile zmanjšane zaradi zagotavljenega obroka hrane). Agencija je eni zaposleni plačevala tudi stroške prevoza in stroške nočitev v povezavi z izobraževanjem, pri čemer pa v pogodbi o izobraževanju ti stroški niso vključeni v vrednost šolanja oziroma obveznost plačevanja posrednih stroškov šolanja ni nedvoumno določena.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica agenciji predlagala, da uvede pregledno in celovito evidenco stroškov šolanja letalskih nadzornikov, nedvoumno določi ceno šolanja, ki jo plača letalskemu prevozniku, in obveznost plačila ostalih stroškov šolanja ter delež in način odplačila stroškov šolanja s strani javnega uslužbenca.

Na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagala, da pristopi k financiranju in nadzoru agencije z večjo skrbnostjo in nedvoumno določi naloge, vrste nadzorov in delež proračunskega financiranja.

V poročilu o izvedenih ukrepih je Agencija RS za varnost prometa navedla, da je za leto 2014 izdelala sodila, ki služijo razporejanju prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev, ki jih je sprejel svet agencije, ter da je pristopila k pripravi dopolnitev Pravilnika o računovodstvu, v katerega bo kot prilogo dodala sprejeta sodila in interni kontni načrt. Poročilu je agencija priložila tudi sodila, sklep sveta agencije o sprejemu sodil in osnutek internega kontnega načrta.

Agencija je v zvezi z ukrepom, povezanim s stroški šolanja letalskih nadzornikov, navedla, da je spremenila obstoječo tabelo in jo dopolnila, kot je bilo predlagano s strani inšpektorice, dodana pa je tudi rubrika za vnos podatka o realnem času odsotnosti javnega uslužbenca. Tabela je agencija tudi predložila.

Sprejete ukrepe je inšpektorica ocenila kot ustrezne.

Ministrstvo za infrastrukturo in promet je v zvezi z ukrepi, ki jih je predlagala inšpektorica, Urad za nadzor proračuna seznanilo, da je začelo z realizacijo ukrepov, s tem, da je pripravilo predlog sprememb Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za civilno letalstvo RS v delih, ki so bili predlagani. Ministrstvo je UNP v vednost poslalo predlog sprememb Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije, v katerega so vključena naslednja določila:

- sprememba 33. člena obstoječega sklepa, ki omogoča izplačilo delovne uspešnosti na podlagi odobrenega letnega programa dela in finančnega načrta agencije. Predlagana je sprememba določbe, po kateri bo mogoče izplačevanje delovne uspešnosti le na podlagi presežka prihodkov nad odhodki ob zaključku leta ter v okviru namensko odobrenih sredstev na podlagi internega akta agencije, ki ga odobri vlada;
- sprememba 32. člena – predlagano, da se doda nov odstavek, ki določa, da agencija prihodke in odhodke iz sredstev proračuna evidentira ločeno od ostalih prihodkov in odhodkov, da presežek prihodkov in odhodkov vplača nazaj v proračun ter da ustanovitelj ne krije presežka odhodkov nad prihodki iz opravljanja dejavnosti na trgu.

Predlog sprememb sklepa o ustanovitvi agencije je ministrstvo poslalo agenciji, da se glede predlaganih sprememb opredeli.

Inšpektorica je ocenila, da so sprejeti ukrepi sicer ustrezni, vendar še niso v celoti realizirani, zato bo Urad RS za nadzor proračuna realizacijo ukrepov še spremljal.

2.5.2. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za izvajanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu v letih 2012 in 2013.

V prijavi, ki jo je UNP v obravnavo odstopila Komisija za preprečevanje korupcije, je bil izražen sum, da določeni prevozniki, ki opravljajo redne linijske prevoze in so koncesionarji, ne prikazujejo realnih podatkov o višini prihodkov in posledično prejmejo od Ministrstva za infrastrukturo in prostor več sredstev (kompensacije), kot bi bili upravičeni.

Proračunski inšpektor je ugotovil, da ministrstvo preko mesečnih poročil koncesionarjev dejansko ni seznanjeno s podatkom, koliko prihodkov dobi koncesionar prevoznik od lokalnih skupnosti. Ključ, ki določa, kakšen delež bo v mesečnih poročilih koncesionarjev prikazan, je določen na podlagi števila prevoženih kilometrov oziroma izkustven, kontrolnega mehanizma za nadzor nad podatki pa ni. Ali je uporabljeni ključ posameznega koncesionarja tudi pravilen, pa je možno ugotoviti zgolj z neposrednim nadzorom na območju, ki ga pokriva posamezni koncesionar. Prikazani deleži prihodkov od lokalnih skupnosti pa so pomembni, saj zvišujejo oziroma znižujejo kompenzacijo Ministrstva za infrastrukturo in promet.

Ukrepi:

Proračunski inšpektor UNP je na podlagi 2. odst. 104. člena ZJF ministrstvu predlagal, da pri nadzorih nad izvajanjem pogodb o opravljanju gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov notranjem cestnem prometu v nadzor vključi tudi kontrolo deleža (%), ki ga koncesionarji vpisujejo v mesečna poročila (obrazec 1D).

Koncesionarja Integral Brebus Brežice d.o.o. in Integral Voznik d.o.o. sta bila v skladu s koncesijsko pogodbo za opravljanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu ministrstvu dolžna pošiljati mesečna poročila. Proračunski inšpektor je pregledal mesečna poročila koncesionarjev Integral Brebus Brežice d.o.o. in Integral Voznik d.o.o. za leti 2012 in 2013. Pri tem je ugotovil, da je imel koncesionar Integral Voznik d.o.o. za leti 2012 in 2013 nepravilno prikazane podatke v Obrazcu 1D.

Ker je koncesionar Integral Voznik d.o.o. napako odpravil med inšpekcijskim pregledom, ukrep ni naložen.

Ukrepi:

Na podlagi 2. odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal ministrstvu, da ponovno pregleda mesečna in letna poročila koncesionarjev za leti 2012 in 2013 in morebitna nesorazmerna odstopanja.

Na podlagi 2. odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal ministrstvu, da v navodilih natančneje opredeli »prihodke iz drugih javnih virov« in »prihodke iz sofinanciranja lokalnih skupnosti« oziroma opozori koncesionarje na pravilno vpisovanje podatkov.

Inšpektor je ugotovil, da Integral Brebus Brežice d.o.o. za leti 2012 in 2013 ministrstva ni obvestil o posebnem linijskem prevozu, čeprav je imel z nekaterimi občinami sklenjene pogodbe o šolskih prevozih.

Inšpektor je pristojnemu prekrškovnemu organu podal predlog za uvedbo postopka o prekršku po 7. točki 128. člena Zakon o prevozih v cestnem prometu.

Ukrep:

Na podlagi 2. odst. 104. člena ZJF je inšpektor Ministrstvu za infrastrukturo in promet predlagal, da za leti 2012 in 2013 preveri, ali so vsi ostali koncesionarji ministrstvo obvestili o posebnih linijskih prevozih oziroma pogodbah o šolskih prevozih, ki jih imajo sklenjene z občinami.

V poročilu o realizaciji ukrepov je ministrstvo navedlo, na kakšen način bo zagotovilo vpisovanje potrebnih podatkov v tabele in kako bo izvajalo nadzor nad pravilnostjo podatkov, ki jih posredujejo koncesionarji. Ministrstvo je tudi navedlo, da je pridobilo pogodbe med koncesionarji in 54 občinami o izvajanju linijskega prevoza, jih analiziralo in ugotovilo, da obveščanje ministrstva s strani koncesionarjev o pogodbah, ki jih imajo z občinami, dejansko ni popolno. Na podlagi podrobnega poročila bo zahtevalo od koncesionarjev odpravo nepravilnosti, v roku 1 leta pa načrtuje bolj celovito prenovo izvajanja nadzora, ki pa je vezana na potrebna finančna sredstva.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.3. Center šolskih in obšolskih dejavnosti, Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012 in preveritev navedb iz prijave, ki jo je UNP v obravnavo odstopila Komisija za preprečevanje korupcije.

Javni zavod Center šolskih in obšolskih dejavnosti je ustanovljen za opravljanje strokovnih in organizacijskih nalog, povezanih s posredovanjem znanja, uvajanjem v raziskovalno delo in kulturne dejavnosti mladine ter za izvajanje delov programov, ki se opravljajo kot javna služba na področju vzgoje in izobraževanja. Zavod izvaja programe v organizacijskih enotah v obliki domov in enega mladinskega prenočišča.

Zavod pridobiva sredstva za izvajanje svoje dejavnosti iz proračuna RS, iz proračuna EU, s prodajo storitev na trgu, z donacijami in darili ter z drugimi prihodki. Republika Slovenija kot ustanoviteljica zavoda zagotavlja sredstva za izvajanje dejavnosti javne službe na vzgojno-izobraževalnem področju. Zavod izvaja javne programe kot so Šola v naravi, Aktivne počitnice, Dnevi dejavnosti in Vikend programi. Obseg in višina sredstev, ki jih ustanovitelj zagotavlja zavodu iz državnega proračuna, se določi z letno pogodbo o financiranju zavoda na podlagi letnega programa in finančnega načrta.

Ministrstvo je v letu 2012 za delovanje zavoda zagotovilo 5.386.769,94 evrov za financiranje prispevkov, bruto plač in drugih osebnih prejemkov zaposlenih, za dodatno pokojninsko zavarovanje zaposlenih in za stroške tekočega obratovanja (blago in storitve) na proračunski postavki 863010 - Dejavnost Centra šolskih in obšolskih dejavnosti. Ministrstvo je s pogodbo zagotovilo tudi sredstva v višini 6.977,53 evrov za

projekta Evropa v šoli in Poletna šola (PP 716710 - Mednarodna dejavnost) ter 77.777,02 evrov za izvajanje dejavnosti Dijaškega doma Tolmin (PP 667310 - Dejavnost dijaških domov).

Celotni prihodki zavoda so v letu 2012 znašali 10.063.817,48 evrov, celotni odhodki pa 9.533.888,15 evrov. Presežek prihodkov nad odhodki v višini 529.929,33 evrov je vezan pri Zakladnici Ministrstva za finance in ga zavod namerava porabiti za obnovo Doma Bohinj.

Pri preveritvi izkazovanja prihodkov je bilo ugotovljeno, da je zavod v letih 2011 in 2012 izkazoval prihodke iz naslova finančnih popustov, ki jih je realiziral pri plačevanju obveznosti preko verižnih kompenzacij, pri čemer pa je v enem primeru utrpel tudi škodo, saj je moral zaradi izpada plačila enega od dolžnikov v verigi znesek do svojega upnika poravnati tudi sam z neposrednim plačilom. Vključitev v izvajanje verižnih kompenzacij se ni izkazalo kot gospodarno. Proračunska inšpektorica je zavodu priporočila, da zaradi neekonomičnosti vključevanja v poravnavanje obveznosti do dobaviteljev preko verižnih kompenzacij s tovrstno prakso preneha. Zavod je priporočilo upošteval in s 1.1.2014 prenehal s sklepanjem pogodb o verižnih kompenzacijah.

Pri preveritvi terjatev zavoda je bilo ugotovljeno, da so se v bilanci na dan 31.12.2011 terjatve zavoda glede na stanje 31.12.2011 povečale za skoraj 20%. Velik delež povečanja izhaja iz povečanja terjatev do Zakladnice MF, kjer ima zavod vezan presežek prihodkov nad odhodki.

Zavod izkazuje tudi sporne terjatve, med katerimi je največja nastala že v letu 2004 in se nanaša na dolžnika, nad katerim je bil uveden stečajni postopek, ki še ni zaključen. Za vse novonastale nepravočasno plačane terjatve je zavod vložil predloge za izvršbo.

Pri preveritvi stroškov odvetniških storitev je bilo ugotovljeno, da ima zavod sklenjeno pogodbo o izvajanju storitev pravnega svetovanja z odvetnico Barbaro Štraus-Kunaver za obdobje treh let (pogodba je bila sklenjena v letu 2011). Poleg stroškov pravnega svetovanja izbrane odvetnice zavod izkazuje tudi razmeroma visok znesek obveznosti (odškodnina), izplačan Odvetniški pisarni Zečević. Ugotovljeno je bilo, da se znesek, izplačan odvetniški pisarni Zečević nanaša na odškodnino, ki jo je zavod moral plačati dvema tožnikoma v zvezi z deli, izvedenimi na prizidku Doma Bor, tožba pa je bila vložena v letu 2003. Stroški pravnega svetovanja Odvetniške pisarne Barbara Štraus-Kunaver se nanašajo na pravno zastopanje zavoda v isti sodni zadevi, deloma pa tudi na druge pravne storitve.

Zavod izkazuje tudi stroške izvajanja notranjih kontrol v dijaških domovih CŠOD. Rating d.o.o., Družba za revizijske storitve in ekonomsko svetovanje iz Celja je izvedla kontrolo v domovih Trilobit in Peca in izdala Poročilo o opravljenih notranjerevizijskih postopkih - zadostnost kontrol pri poslovanju domov. Družba je preverjala področje nabave, prodaje, gotovinskega poslovanja in evidentiranja opravljenega dela ter prisotnosti na delu in podala priporočila za izboljšanje poslovanja v domovih. Zavod je

proračunsko inšpektorico seznanil z ukrepi, ki jih izvedel na podlagi omenjenega poročila.

Nepravilnosti pri porabi proračunskih sredstev niso bile ugotovljene.

2.5.4. Javna agencija RS za varstvo konkurence, Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013.

Javna agencija republike Slovenije za varstvo konkurence je bila ustanovljena na podlagi Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence v letu 2012.

Delovanje agencije se financira iz sredstev proračuna RS na podlagi pogodbe, sklenjene med agencijo in Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo. Proračunska sredstva so namenjena za financiranje plač, materialnih stroškov in investicij. V letu 2013 je ministrstvo agenciji zagotavljalo sredstva na podlagi pogodbe za obdobje od 1.7. do 30.9.2013 (vrednost financiranja 320.600,00 evrov), aneksa št. 1 za obdobje 1.10. do 31.12.2013. Celotna proračunska sredstva za delovanje agencije v letu 2013 so znašala 531.000,00 evrov.

Pri preveritvi proračunskih sredstev za materialne stroške je bilo ugotovljeno, da ima agencija službeno vozilo, ki ga ima direktor agencije v stalni uporabi (torej tako za službene kot tudi za zasebne namene). Uporaba vozila za stalno uporabo je bila direktorju agencije dodeljena na podlagi Pravilnika o uporabi službenih avtomobilov, ki ga je sprejel svet agencije, katerega predsednik je direktor agencije. Vozilo je bilo direktorju agencije dodeljeno v stalno uporabo na podlagi sklepa, ki ga je podpisal direktor agencije. V skladu s sklepom o uporabi službenega vozila ima direktor pravico neomejeno uporabljati vozilo tudi za privatne namene, zaradi česar se mu pri obračunu plače obračuna tudi ustrezen znesek bonitete. Ne iz Pravilnika o uporabi službenih avtomobilov ne iz sklepa o dodelitvi službenega vozila pa neposredno ne izhaja pravica uporabnika (direktorja), da mu agencija plačuje tudi stroške porabljenega goriva za privatne poti. Ne glede na to pa agencija poleg vseh ostalih stroškov, povezanih z uporabo službenega vozila, iz proračunskih sredstev, namenjenih za pokrivanje materialnih stroškov agencije, plačuje tudi celotne stroške goriva, vključno s stroški goriva za privatne vožnje direktorja. Pri tem pa poraba goriva za privatne namene tudi ni z ničemer navzgor omejena. V skladu s 3. členom pravilnika bi sicer moral direktor na predpisanem obrazcu voditi evidenco opravljenih voženj, vendar te evidence ne vodi, zato v postopku inšpekcijskega nadzora ni bilo mogoče ugotoviti,

kolikšen del voženj s službenim vozilom se opravi za službene poti in velikšen za privatne poti direktorja.

Glede na to, da se sredstva za materialne stroške, med katere sodijo tudi stroški, povezani s službenim vozilom, agenciji zagotavljajo iz proračuna RS, inšpektor ugotavlja, da sredstva niso porabljena namensko v skladu z 2. točko 2. člena ZJF. Financiranje stroškov goriva za privatne poti direktorja pa ni primerno utemeljeno niti z vidika gospodarnosti (3. točka 2. člena ZJF).

Ukrepi:

Agenciji je proračunski inšpektor v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF predlagal:

- Agencija naj spremeni pravila v zvezi z uporabo službenega vozila v zasebne namene tako, da bosta upoštevani načeli namenskosti in gospodarnosti pri porabi proračunskih sredstev. To pomeni, da lahko proračunska sredstva uporablja le za zagotavljanje izvajanja nalog agencije, ne pa za financiranje privatne porabe zaposlenih, kot je primer pri financiranju goriva za privatne poti direktorja;
- Agencija mora vzpostaviti in dosledno voditi evidence o uporabi službenega vozila za vse službene poti, kot to določa Pravilnik o uporabi službenih avtomobilov;
- Za službene poti zaposlenih po Ljubljani naj zaposleni, kadar ni utemeljenega razloga za uporabo službenega vozila, uporabljajo najcenejšo obliko prevoza, ki je običajno mestni avtobusni prevoz.

Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki financira delovanje agencije in v skladu z 48. členom Zakona o javnih agencijah izvaja nadzor nad njenim delom, je inšpektor v skladu z 2. točko prvega odstavka ZJF predlagal, da ugotovitve glede nenamenske in negospodarne porabe proračunskih sredstev upošteva pri nadaljnjem financiranju in pri sklepanju nove pogodbe o financiranju agencije, tako da se privatna poraba v bodoče ne bo financirala iz sredstev proračuna RS.

Proračunski inšpektor je tudi ugotovil, da je bilo direktorju agencije za mesec julij 2013, ko je že imel v stalni uporabi službeno vozilo, neupravičeno izplačano nadomestilo za prevoz na delo.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor agenciji predlagal, da ravna skladno s prvim odstavkom 55. člena ZJF in od prejemnika zahteva vračilo neupravičeno prejetih sredstev ter da preveč izplačana sredstva vrne v proračun RS.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za sejnine je proračunski inšpektor ugotovil, da Pravilnik o sejinah in povračilih stroškov v Javni agenciji Republike

Slovenije za varstvo konkurence ni usklajen z Uredbo o sejninah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih in da so bile sejnine članom sveta agencije in senata v obdobju od 1.1.2013 do 14.10.2013 izplačane v višjih zneskih kot to določa uredba. Poleg sejin so bili članom sveta in senata izplačani tudi potni stroški, ki so bili obračunani v skladu s 3. odstavkom 11. člena Uredbe o sejninah in povračilu stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih in Zakonom za uravnoteženje javnih financ (ZUJF).

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor agenciji predlagal:

- da ravna skladno s prvim odstavkom 55. člena ZJF in od prejemnikov zahteva vračilo neupravičeno prejetih sredstev ter da preveč izplačana sredstva vrne v proračun RS.

- da Pravilnik o sejninah in povračilih stroškov v Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence uskladi z Uredbo o sejninah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

Pri preveritvi porabe sredstev za storitve pravnega svetovanja (pridobitev pravnih mnenj) in za računovodske storitve računovodskega servisa je bilo ugotovljeno, da sta bila postopka javnih naročil malih vrednosti izpeljana v skladu z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-2), sredstva za navedene namene pa so bila porabljenamensko.

Agencija za varstvo konkurence je v **poročilu o realizaciji** predložila Pravilnik o sejninah in povračilih stroškov v Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence, usklajen z Uredbo o sejninah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih, ter dokazila o vračilu preveč izplačanih sejin in potnih stroškov članov sveta agencije v proračun.

Agencija je predložila tudi novi Pravilnik o uporabi službenega avtomobila, ki omogoča uporabo službenega vozila izključno za potrebe agencije, obrazce za vodenje evidence o uporabi službenega vozila, izjavo direktorja agencije o vračilu službenega vozila, ki ga je imel v stalni uporabi, ter pripadajoče plačilne kartice Petrol za plačilo goriva. Prav tako je agencija predložila tudi dokazilo o vračilu preveč izplačanega nadomestila za prevoz na delo direktorju agencije.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je v **poročilu o realizaciji ukrepov** navedlo, da se je seznanilo z načinom realizacije naloženih ukrepov AVK in da se z realizacijo ukrepov strinja, razen v delu, ki se nanaša na ureditev uporabe službenega vozila za stalno uporabo s strani direktorja agencije. Ministrstvo je navedlo, da je agencijo večkrat pozvalo, da uredi uporabo službenega vozila za stalno uporabo tako, da bosta upoštevaninačeli namenskosti in gospodarnosti pri porabi proračunskih

sredstev. Ker agencija uporabe službenega vozila po zapisniku proračunske inšpekcije ni uredila na ustrezen način, je ministrstvo plačila za stroške goriva v okviru zahtevkov za materialne stroške v celoti ustavilo, dokler agencija ni predložila novega Pravilnika o uporabi službenega avtomobila, v skladu s katerim se sme službeno vozilo uporabljati izključno za potrebe agencije, in obvestila agencije, da je direktor agencije prenehal s stalno uporabo službenega vozila.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.5. Državni zbor Republike Slovenije

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012 na naslednjih proračunskih postavkah:

p.p. 1175 – strokovna pomoč poslancem

p.p. 3325 – materialni stroški

p.p. 0125 – restavracija.

Sredstva na proračunski postavki 1175, ki jih iz proračuna RS prejme Državni zbor, se porabljajo za strokovno pomoč poslancem, ki jo izvajajo strokovni delavci Državnega zbora in druge pravne in fizične osebe na podlagi sklenjenih pogodb.

Inšpektor je preveril izvajanje pogodb in skladnost postopka sklepanja pogodb z zakonskimi pravili in notranjimi pravili Državnega zbora. Ugotovil je, da štiri pogodbe ne vsebujejo protikorupcijske klavzule, kot jo določa 14. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, in da Državni zbor ni v vseh primerih ravnal skladno s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS (Pravilnik PIPRS), saj se se dela po eni pogodbi izvajala že pred sklenitvijo pogodbe. Inšpektor ob pregledu postopkov sklepanja in izvajanja pogodb drugih nepravilnosti ni ugotovil.

Pri preveritvi sredstev, ki se s proračunske postavke 3325 namenjajo za pokrivanje materialnih stroškov Državnega zbora, je inšpektor preveril dokumentacijo, ki je podlaga za izdajo odredb za izplačilo proračunskih sredstev. Pri pregledu vsebin treh odredb za izplačilo je inšpektor ugotovil, da sredstva z odredbami niso bila nakazana na transakcijski račun, ki je naveden v pogodbi s poslovnim partnerjem Državnega zbora, pač pa na transakcijske račune, ki so jih poslovni partnerji navedli na računih. Inšpektor pri pregledu ni ugotovil drugih nepravilnosti.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Državnemu zboru predlagal, da zaradi preglednosti poslovanja v pogodbe s poslovnimi partnerji v bodoče vnaša vse transakcijske račune pogodbenih partnerjev, na katere bo po opravljeni storitvi oziroma dobavi lahko nakazano plačilo.

Pri preveritvi porabe sredstev za restavracijo (p.p. 0125) je inšpektor je preveril, če Državni zbor pri izvajanju lastne dejavnosti (restavracija) izvaja določbe Pravilnika o izvrševanju proračuna RS in Navodila o lastni dejavnosti Državnega zbora. Preveril je tudi izvajanje sklenjenih pogodb za namene tekočega vzdrževanja. Inšpektor pri pregledu dokumentacije o izvajanju pogodb ni ugotovil nepravilnosti.

Pri pregledu cenika in kalkulativnih osnov za oblikovanje cen obrokov Državnega zbora je inšpektor ugotovil več nepravilnosti. Ugotovljeno je bilo, da cenik restavracije, ki je veljal od 02.04.2012, ni skladen s 116. členom Pravilnika o izvrševanju proračuna RS, ki določa, da je v ceniku kalkulacija cene iz naslova lastne dejavnosti dvojna, in sicer za opravljene storitve:

- neposrednim uporabnikom, pri njih zaposlenim funkcionarjem in uslužbencem ter njihovim družinskim članom, upravam lokalnih skupnosti pri pripravah na strokovne izpite, kjer se v kalkulacijo cene storitve všttevajo stroški, ki so povezani z izvajanjem lastne dejavnosti in se nanašajo na izdatke za blago in storitve ter investicije in investicijsko vzdrževanje, in
- ostalim uporabnikom, kjer se v kalkulacijo cene poleg stroškov iz prejšnje točke všttevajo tudi stroški dela.

Pravilnik tudi določa, da cenik za opravljanje lastne dejavnosti sprejme predstojnik predlagatelja finančnih načrtov ob predhodnem soglasju vlade.

Inšpektor je ugotovil, da se v restavraciji prehranjujejo tudi ostali uporabniki (novinarji in obiskovalci), pri čemer pa cenik nima določene cene obroka za ostale uporabnike in se obroki vsem uporabnikom zaračunavajo po enaki ceni. Iz pregleda cenika in kalkulativnih osnov za oblikovanje cen obrokov je tudi razvidno, da vrednost stroškov enega obroka znaša 3,58 EUR, cena obroka pa je bila do 30.03.2012 3,85 EUR, za kar je Državni zbor skladno s 116. člen Pravilnika o izvrševanju proračuna RS pridobil soglasje Vlade RS. Od 2.4.2012 dalje je cena obroka 4,00 EUR, Državni zbor pa je z določitvijo te cene kršil 116. člena Pravilnika o izvajanju proračuna RS, saj za spremembo cene ni pridobil soglasja Vlade RS.

Ukrep :

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da Državni zbor v 8 dneh po poteku roka za pripombe na zapisnik začne postopek za sprejem **cenika za ostale uporabnike restavracije** Državnega zbora. Predhodno mora Državni zbor za cenik pridobiti soglasje Vlade RS.

Ukrep :

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da Državni zbor v roku 8 dni po poteku roka za pripombe na zapisnik začne postopek za sprejem **cene obroka v višini 4,00 EUR**, kolikor znaša cena obroka po veljavnem ceniku. Predhodno mora Državni zbor za cenik pridobiti soglasje Vlade RS.

Pri preveritvi cenika restavracije Državnega zbora z dne 2.4.2012 je inšpektor ugotovil, da ta poleg cene obroka hrane vključuje tudi cene drugih obrokov in proizvodov, za katere cene po pojasnilu uslužbencev DZ cene oblikuje izkustveno oziroma na podlagi dolgoletne prakse (ceno materiala za posamezen obrok oziroma kupljen proizvod poveča za določen pribitek, ki je za različne obroke oz. proizvode različno visok). Ta način oblikovanja cen ni skladen z načinom določanja cen, ki ga opredeljuje 17. člen Navodila o lastni dejavnosti v DZ.

Restavracija DZ prodaja tudi proizvode (sokovi, jogurt, kupljeno pecivo ipd.), za katere Pravilnik o izvrševanju proračuna RS ne določa načina oblikovanja cen. S prodajo se ukvarjajo zaposleni v restavraciji, s čimer nastajajo stroški delovne sile, kot tudi manipulativni stroški hranjenja teh proizvodov. Zaradi tega dejstva je potrebno tudi za te proizvode izdelati kalkulacijo cen in pričeti postopek za sprejem cenika.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Državnemu zboru predlagal, da v roku 8 dni po poteku roka za pripombe na zapisnik prične z izračunom kalkulativne osnove za **cene drugih obrokov in za kupljene proizvode**, ki jih prodaja v restavraciji. Izračun cene mora narediti v skladu z določilom 17. člena Navodila o lastni dejavnosti v DZ.

Za cene drugih obrokov in kupljenih proizvodov mora pričeti postopek za sprejem cenika za ostale uporabnike restavracije Državnega zbora po določilih 116. člena Pravilnika o izvrševanju proračuna RS. Predhodno mora Državni zbor za cenik pridobiti soglasje Vlade RS.

Ugotovljeno je tudi bilo, da so pri oblikovanju cene obroka, ki znaša 3,58 EUR, poleg neposrednih materialnih stroškov upoštevani tudi ocenjeni posredni materialni stroški (ogrevanje, hlajenje, vodarina, elektrika, kanalščina, plin, smeti itd.). Izhodišče za oceno posrednih materialnih stroškov je razmerje med površino zgradb Državnega zbora (Šubičeva ulica 4, Tomšičeva ulica 5) in površino restavracije, ki pa ne odraža dejanskega razmerja med posrednimi materialnimi stroški, ki odpadejo na restavracijo, in posrednimi materialnimi stroški, ki odpadejo na druge dele stavb DZ. Državni zbor je v zvezi s tem že pristopil k projektu »Analiza stroškov rabe energije ter porabe vode v stavbi Državnega zbora«, ki jo je deloma že izvedla Fakulteta za strojništvo v Ljubljani in bo končana koncem leta 2014.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Državnemu zboru predlagal, da po določitvi posrednih materialnih stroškov, ki odpadejo na

restavracijo, prične z izračunom kalkulativnih osnov za oblikovanje cen vseh obrokov in proizvodov, ki jih prodajajo v restavraciji. V primeru, da bodo ugotovljena odstopanja od izračunane kalkulacije, ki je osnova za sedaj veljavne cene obrokov in proizvodov, mora Državni zbor pričeti postopek za sprejem novega cenika za obroke in proizvode. Predhodno mora Državni zbor za cenik pridobiti soglasje Vlade RS.

Glede na dejstvo, da so prodajne cene obrokov in blaga, ki jih uporabnikom nudi restavracija Državnega zbora, nižje od primerljivih tržnih cen, je inšpektor pristojnemu organu (DURS) odstopil v presojo vprašanje, ali gre v navedenem primeru za obdavčljivo boniteto. DURS je v svojem odgovoru podala, da gre v navedenem primeru za boniteto, ki je izvzeta iz obdavčenja z dohodnino (regresirana prehrana).

V poročilu o izvedbi ukrepov je Državni zbor RS navedel, da je že začel s prakso, da v vse nove pogodbe s poslovnimi partnerji doda tudi določilo, da mora poslovni partner na izdanih računih obvezno navesti tisti transakcijski račun, ki je naveden v pogodbi. Prav tako je Ministrstvu za finance predlagal sistemsko rešitev v enotnem finančno računovodskem sistemu MFERAC.

V zvezi z izvedbo ukrepov, ki se nanašajo na začetek postopka za sprejem cenika za ostale uporabnike restavracije Državnega zbora, sprejem cenika za obrok po ceni 4,00 eur, kolikor znaša cena obroka po veljavnem ceniku, ter določitev kalkulativnih osnov za cene drugih obrokov in proizvodov, ki jih prodajajo v restavraciji, je DZ navedel, da je navedene cenike izdelal in jih posredoval v predhodno soglasje Vladi RS. Predložil je sklep Vlade RS o soglasju k cenikom, ki se bodo začeli uporabljati z novim mandatom DZ, in cenike.

Izvedene ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

Rok za izvedbo ukrepa, s katerim je inšpektor predlagal, da DZ po določitvi posrednih materialnih stroškov, ki odpadejo na restavracijo, prične z izračunom kalkulativnih osnov za oblikovanje cen vseh obrokov in proizvodov, ki jih prodajajo v restavraciji, ter da v primeru, da bodo ugotovljena odstopanja od izračunane kalkulacije, ki je osnova za sedaj veljavne cene obrokov in proizvodov, prične postopek za sprejem novega cenika, se izteče 15.1.2015. Inšpektor bo spremljal izvedbo tega ukrepa.

2.5.6. Slovenski filmski center, Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2012 in 2013.

Javna agencija Slovenski filmski center je bila ustanovljena leta 2010 na podlagi Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije. Agencija

je nastala s preoblikovanjem Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada. Agencija s svojim programom omogoča izvajanje nacionalnega programa za kulturo v delu, ki pokriva filmske in avdiovizualne dejavnosti. Sredstva za delovanje agencije zagotavlja Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (sedaj Ministrstvo za kulturo) na podlagi letnih pogodb o financiranju. S sredstvi, ki jih zagotavlja ministrstvo, se financirajo splošni stroški delovanja agencije, stroški dela, avdiovizualna dela za medije, digitalizacija art kinematografov, največji delež sredstev pa se porabi za financiranje programov (programski stroški). V letu 2012 je agencija porabila 3.861.411,00 EUR proračunskih sredstev, v letu 2013 pa 4.794.600,36 EUR.

Sredstva za financiranje programov se dodeljujejo na podlagi razpisov, izjema je dodeljevanje sredstev za promocijo in distribucijo filmov (ta se dodelijo na posebno prošnjo, o kateri odloča strokovna komisija) in sredstva za izdelavo intermedialnih filmov (podlaga je Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih).

V okviru agencije delujejo strokovne komisije, ki opravijo oceno in izbor projektov, prijavljenih na razpise, končno odločitev glede financiranja pa sprejme direktor agencije. Direktor ima možnost, da glede izbora projektov sprejme drugačno odločitev kot strokovna komisija, ugotovljeno pa je bilo, da se v mandatu zdajšnjega direktorja to ni zgodilo v nobenem primeru. Izbranim projektom oziroma njihovim nosilcem agencija izda odločbo, zatem pa se z njimi sklene pogodba o financiranju.

Inšpektor je preveril postopek dodelitve sredstev in izvajanja pogodb za financiranje izbranih projektov. Pri tem je preveril tudi resničnost navedb v prijavi, ki jo je prejel Urad za nadzor proračuna.

V zvezi s financiranjem projekta »Davčne spodbude v evropskih kinematografih« izvajalca Društvo filmski producenti Slovenije je ugotovil, da je bil projekt izbran izmed treh vlog na razpis, ki jih je strokovna komisija ocenila s pozitivno oceno. Za izvedbo projekta je bilo na podlagi sklenjene pogodbe dodeljenih 12.000 EUR, rok za izvedbo projekta pa je bil 31.8.2012. Dne 5.6.2013 je bil med agencijo in prejemnikom sredstev sklenjen t.im. ugotovitveni sporazum, v katerem podpisnika pogodbe ugotavljata, da prejemnik sredstev v pogodbeno določenem roku ni uspel zagotoviti svojega deleža sredstev, zato sofinancirani projekt ni bil izveden. Prejemnik sredstev je skladno s sklenjenim ugotovitvenim sporazumom sredstva v višini 12.000 EUR agenciji vrnil dne 15.7.2013. Inšpektor je ugotovil, da agencija prejemniku sredstev zaradi neizvedbe projekta, za katerega je prejel sredstva sofinanciranja, ni zaračunala zakonitih zamudnih obresti za čas od prejema sredstev do vračila, kot to določa 7. člen pogodbe o financiranju projekta.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Slovenskemu filmskemu centru predlagal, da prejemniku sredstev Društvo filmski producenti

Slovenije za čas od prejema sredstev do vračila obračuna zakonite zamudne obresti in zahteva njihovo plačilo.

Inšpektor je tudi preveril, kako agencija uveljavlja svoj dobiček iz naslova deležev pri filmih. Agencija sicer skladno s Spremembami Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije z dne 23.3.2010 filme sofinancira preko tekočih transferjev, kar pomeni, da na podlagi vloženih sredstev ni udeležena pri delitvi čistega prihodka od eksploatacije filmov. Pred omenjeno spremembo pa je pravni predhodnik Filmski sklad RS filme sofinanciral preko investicijskih transferjev in je bil upravičen do deležev pri čistem prihodku od filmov. Te pravice so se prenesle na Slovenski filmski center kot naslednika Filmskega sklada RS, zato je inšpektor za filme, pri katerih ima agencija pravico do deleža v čistem prihodku, preveril, če in kako agencija uveljavlja svoje deleže. Ugotovljeno je bilo, da agencija ne izvaja kontrole nad obveznostjo producentov, da vsako leto predložijo poročilo o prihodkih iz naslova eksploatacije filmov. V letu 2011 je agencija sicer naredila obračun deleža v prihodku od filma Gremo mi po svoje (en del pripadajočega prihodka je bil pobotan z drugo obveznostjo agencije do producenta, preostanek pa agenciji še ni bil izplačan), za leti 2012 in 2013 pa obračun ni bil narejen. Producente nekaterih filmov je agencija sicer pozvala, da predložijo poročila o prihodku, a so ta izkazovala neznatne zneske čistih prihodkov. Odgovorne osebe agencije so v zvezi z uveljavljanjem pravice do deležev v prihodku od filmov inšpektorju pojasnile, da je razlog za pomanjkljivo kontrolo nad izvajanjem obveznosti producentov tudi kadrovska neustreznost agencije (premajhno število zaposlenih).

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor agenciji predlagal, da ugotovi dobičke iz naslova eksploatacije filmov, pri katerih ima agencija pravico do udeležbe, in poskrbi, da bodo sredstva iz naslova deležev v dobičku agenciji tudi izplačana. Uradu RS za nadzor proračuna mora agencija v 180 dneh po vročitvi zapisnika posredovati seznam filmov, za katere so producenti zavezani letno poročati o dobičku, ter poročilo o realizaciji prihodkov iz tega naslova za vsak film za vsako leto posebej.

V poročilu o izvedenih ukrepih je Slovenski filmski center navedel, da je Društvu Filmski producenti Slovenije izdal račun za plačilo zamudnih obresti, ki pa do datuma poročanja Uradu RS za nadzor proračuna o izvedenih ukrepih še niso bile plačane. Rok za posredovanje seznama filmov, za katere so producenti zavezani letno poročati o dobičku, ter poročilo o realizaciji prihodkov iz tega naslova še ni potekel.

Ukrepi so do datuma tega polletnega poročila delno realizirani. Inšpektor bo realizacijo neizvedenih ukrepov spremljal.

2.5.7. Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma (SPIRIT), Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za financiranje materialnih stroškov agencije v letu 2013.

Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma (krajše ime: SPIRIT Slovenija) je bila ustanovljena s sklepom Vlade Republike Slovenije z dne 25. oktobra 2011. Nastala je z združitvijo Javne agencije RS za podjetništvo in tuje investicije (JAPTI), Slovenske turistične organizacije (STO) in Javne agencije za tehnološki razvoj RS (TIA). Naloga agencije je promocija slovenskega gospodarstva, promocija Slovenije kot turistične destinacije, razvoj podjetništva ter spodbujanje inovativnosti, tehnološkega razvoja, tujih investicij in internacionalizacije podjetij.

Proračunska sredstva za delovanje agencije zagotavlja Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Za financiranje delovanja agencije v letu 2013, ki je bilo predmet inšpekcijskega nadzora, je bila sklenjena pogodba o začasnem financiranju za obdobje januar - marec 2013, po sprejetju Programa dela in finančnega načrta agencije pa je bila sklenjena nova pogodba, s katero se je ministrstvo zavezalo, da bo agenciji za leto 2013 zagotovilo proračunska sredstva v višini 3.116.422,00 EUR, od tega za materialne stroške 1.037.972,00 EUR.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za stroške službenih poti je bilo ugotovljeno, da je bil zaradi združitve treh agencij v agencijo SPIRIT z Navodilom o uporabi internih pravnih aktov določen seznam internih pravnih aktov agencij TIA, JAPTI in STO, ki se uporabljajo do sprejetja novih internih aktov agencije SPIRIT. Agencija ima štiri službena vozila. Pogoje glede uporabe službenih vozil na lokaciji Verovškova, ki jih je imela nekdanja JAPTI, določa Pravilnik o uporabi službenih avtomobilov JAPTI, pogoje za uporabo službenih vozil na lokaciji Dimičeva, ki jih je imela nekdanja STO, pa Pravilnik o uporabi službenih vozil STO.

Pravilnik o uporabi službenih avtomobilov JAPTI, ki ga do sprejetja novih internih aktov uporablja agencija SPIRIT, določa, da je direktor oz. v.d. direktorja agencije upravičen do stalne uporabe službenega avtomobila na podlagi sklenjene pogodbe. Iz pravilnika in iz pogodbe o stalni in osebni uporabi službenega vozila izhaja tudi pravica uporabnika, da mu agencija plačuje stroške porabljenega goriva za privatne poti tako, da mu izroči v uporabo plačilno kartico, ki je izdana na registrsko številko avtomobila. Stroški goriva za privatne poti niso omejeni.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da direktor evidence opravljenih voženj s službenim avtomobilom za stalno uporabo ne vodi sam. Za vodenje evidence opravljenih voženj je v skladu z tretjim odstavkom 7. člena pravilnika zadolžena poslovna sekretarka, ki evidenco enkrat mesečno predloži osebi,

pooblaščenici za vodenje sektorja za skupne zadeve. Ostali zaposleni, ki uporabljajo preostala službena vozila (tri vozila), pa vodijo evidenco opravljenih voženj s službenim vozilom za službene namene v skladu s pravilnikom.

Iz primerjave evidence prevozov za službeno vozilo v stalni uporabi, ki vključuje tudi pravico do uporabe avtomobila v neslužbene (privatne) namene s potnimi nalogi za službena potovanja je razvidno, da evidenca ni popolna, saj ne vključuje vseh službenih poti, za katere so bili izdani potni nalogi.

Agencija direktorju za stalno osebno uporabo službenega avtomobila zagotavlja plačilo stroškov goriva z uporabo plačilne kartice. Agencija direktorju ob obračunu plače obračuna tudi boniteto za stalno uporabo vozila, pri izračunu zneska bonitete pa upošteva, da uporabnik mesečno prevozi manj kot 500 km v privatne namene in da mu delodajalec krije stroške goriva za privatne poti.

Inšpektor je ugotovil, da boniteta ni pravilno izračunana, saj ni upoštevan pravilni podatek o številu prevoženih kilometrov za privatne namene. Iz evidence o opravljenih poteh s službenim vozilom, ki jo vodi poslovna sekretarka, namreč izhaja, da direktor mesečno praviloma prevozi več kot 500 km za privatne namene.

V zvezi z dejstvom, da agencija poleg vseh ostalih stroškov (registracijo, vzdrževanje, uporabo, cestnine, nakup in vzdrževanje pnevmatik, obvezno in kasko zavarovanje vozila in potnikov), povezanih z uporabo službenega vozila, iz proračunskih sredstev, namenjenih za pokrivanje materialnih stroškov agencije, plačuje tudi celotne stroške goriva, vključno s stroški goriva za privatne vožnje direktorja, je inšpektor ugotovil, da gre pri porabi proračunskih sredstev za plačilo goriva, ki se porabi za privatne poti, za sredstva, ki niso porabljena namensko (2. točka 2. člena ZJF), agencija pa financiranja stroškov goriva za privatne namene direktorja ni utemeljila niti z vidika gospodarnosti (3. točka 2. člena ZJF).

Ukrepi:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor agenciji predlagal:

- da spremeni pravila v zvezi z uporabo službenega vozila v zasebne namene tako, da bosta upoštevana načeli namenskosti in gospodarnosti pri porabi proračunskih sredstev. To pomeni, da lahko agencija proračunska sredstva uporablja le za zagotavljanje izvajanja nalog agencije, ne pa za financiranje privatne porabe zaposlenih, kot je primer pri financiranju goriva za privatne poti v.d. direktorja;
- da v skladu s Pravilnikom o uporabi službenih vozil zagotovi natančnost vodenja evidence službenih poti (navedba datuma službene poti, namena službene poti, evidentiranje vseh opravljenih prevozov po Ljubljani). Evidenco prevozov je zaradi pravilnega obračuna bonitete potrebno mesečno posredovati v službo za obračun plač (FRS):

- da v najkrajšem času poenoti notranje pravne akte (rok za uskladitev pravnih aktov je bil določen v 31. členu v Sklepa o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma in je že potekel);
- da glede na podatke v evidenci opravljenih voženj s službenim vozilom v letu 2013 pravilno obračuna boniteto za stalno uporabo vozila v skladu z ZDoh-2;
- da zagotovi, da bodo zaposleni za službene poti po Ljubljani uporabljali najcenejšo obliko prevoza, ki je običajno mestni avtobusni prevoz.

Ukrep:

V skladu s prvim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki financira delovanje agencije in v skladu z 48. členom ZJA izvaja nadzor nad njenim delom, predlagal, da ugotovitve glede nenamenske in negospodarne porabe proračunskih sredstev upošteva pri nadaljnjem financiranju in pri sklepanju nove pogodbe o financiranju agencije tako, da se privatna poraba v bodoče ne bo financirala iz sredstev proračuna RS. Predlagal je tudi, da na podlagi sprejetih dvoletnih programov dela in finančnih načrtov agencije sklepa dvoletne pogodbe o financiranju.

Pri preveritvi porabe sredstev za pisarniški in splošni material in storitve, za čistilni material in storitve ter za drugi splošni material in storitve je inšpektor ugotovil, da so bili postopki javnega naročanja izvedeni v skladu z Zakonom o javnem naročanju. Nepravilnosti pri porabi sredstev niso bile ugotovljene.

Stroški najema vozil in selitveni stroški, ki jih agencija izkazuje, so nastali ob združitvi v Agencijo SPIRIT in zaradi ukinitve predstavništva turizma v Bruslju in so bili upravičeni.

V poročilu o izvedenih ukrepih je agencija navedla, da je sprejela novi Pravilnik o službenih vozilih, za katerega pa je inšpektor ocenil, da ni ustrezen, saj je omogočal uporabo službenega vozila v stalni uporabi na način, da agencija financira stroške goriva tudi za privatne poti uporabnika. Agencija je zatem predložila sklep o spremembi pravilnika, s katerim je bil pravilnik spremenjen tako, da je v njem izrecno določeno, da uporaba službenih vozil v zasebne namene ni dovoljena.

Agencija je predložila tudi dokazilo o poročilu prenizko obračunane bonitete za uporabo službenega vozila in dokazilo o vračilo preveč izplačane neto plače. Posredovala je tudi preglednico obstoječih internih aktov z opredeljenimi roki za sprejem novih. Glede vrste prevoza na službenih poteh po Ljubljani je agencija navedla, da bo dosledno zahtevala uporabo najcenejšega prevoza.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je v odzivnem poročilu navedlo, bo upoštevalo priporočilo inšpektorja glede nenamenske in negospodarne porabe

proračunskih sredstev pri uporabi službenih vozil na način, da privatne uporabe vozil ne bo financiralo iz proračunskih sredstev. Pri sklepanju nove pogodbe o financiranju z agencijo pa bo upoštevalo priporočilo glede obdobja veljavnosti pogodbe, ki bo enako obdobju, za katero je sprejet program dela agencije.

Izvedene ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.8. Davčna uprava Republike Slovenije, Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za materialne stroške (proračunska postavka 3354 – materialni stroški) v letu 2012.

Davčna uprava Republike Slovenije (DURS) je za materialne stroške v letu 2012 porabila 19.464.978,83 evrov sredstev proračuna RS. Inšpektor je pregledal dokumentacijo, ki je bila podlaga za izdajo posameznih odredb za izplačilo materialnih stroškov na izbranih davčnih uradih (Generalni davčni urad, Davčni urad Postojna, Posebni Davčni urad). V okviru preveritve stroškov najemnin je preveril tudi porabo sredstev za obratovanje dveh obratov prehrane DURS.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za založniške in tiskarske storitve je inšpektor ugotovil, da je DURS v letu 2010 objavila javni razpis in zatem z izbranim izvajalcem KRO d.o.o., Medvode sklenila pogodbo o izvajanju tiskarskih storitev, izvajalec pa je poleg storitev, navedenih v pogodbi, zaračunaval tudi nekatere druge storitve, ki niso bile predmet pogodbe. DURS bi morala plačilo teh računov skladno z Navodilom o finančnem poslovanju v Davčni upravi Republike Slovenije z dne 16.08.2011 zavrniti. Odgovorna oseba DURS, ki je podpisala odredbe pa plačilo teh računov, je ravnala v nasprotju s 54. členom Zakona o javnih financah (ZJF), ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilo treba preveriti in pisno potrditi.

Med inšpekcijskim pregledom je bilo ugotovljeno, da so na DURS pri izvajanju notranje kontrole v letu 2013 sicer že zaznali nepravilnosti pri izstavljanju računov KRO d.o.o., ugotovili pa so, da izvajalec storitev KRO d.o.o. storitve, ki jih zaračunava, tudi dejansko opravlja, res pa je, da teh storitev ob javnem razpisu DURS ni predvidela in zato tudi niso bile vključene v pogodbo. Z izvajalcem je bil dosežen sporazum, da izvajalec za že izdane račune DURS izstavi dobropise v vrednosti opravljenih del, ki niso bila vključena v pogodbo, da DURS glede na dejstvo, da so bila zaračunana dela dejansko opravljena, ne bo zahtevala vračila že plačanih zneskov in da bo izvajalec

KRO d.o.o. za DURS do izteka pogodbe (31.12.2014) še nadalje opravljal storitve, ki s pogodbo sicer niso bile dogovorjene.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor DURS predlagal, da zaradi preglednosti poslovanja s poslovnimi partnerji ter točnosti in popolnosti knjigovodskih listin ugotovi, katere storitve dejansko potrebuje za izvajanje svojih nalog, in vse potrebne naloge obvezno vključi v nov razpis in z njimi dopolni vsebino razpisne dokumentacije v delu 1.3.1. Procesi.

O realizaciji ukrepa mora DURS poročati do 31.12.2014 in predložiti ustrezne dokaze.

Pri preveritvi stroškov kuriv in ogrevanja ter stroškov varovanja zgradb in prostorov Posebnega davčnega urada je inšpektor ugotovil, da je DURS lastnica dela poslovne stavbe na Gospodinjski ulici 8 v Ljubljani, kjer deluje Posebni davčni urad. Za upravljanje s temi prostori ima sklenjeno pogodbo o upravljanju z upravnikom UPIS d.o.o., Škofljica. Stranke te pogodbe so tudi drugi solastniki poslovne stavbe, med drugim Zavod RS za blagovne rezerve Ljubljana.

Pri določitvi višine stroškov, ki odpadejo na DURS, se uporablja razdelilnik stroškov, v katerem je določeno, da znaša delež DURS 39,83%, inšpektor pa je pri pregledu računov upravnika ugotovil, da se DURS stroški ne zaračunavajo v deležu 39,83%, pač pa v deležu 43,20%. Ugotovljeno je bilo, da je razlika v zaračunanem deležu posledica dejstva, da DURS na isti lokaciji poleg lastnih uporablja tudi druge poslovne prostore, za katere ima sklenjeno najemno pogodbo z lastnikom Zavod RS za blagovne rezerve Ljubljana, za upravljanje teh prostorov pa pogodbo o upravljanju z upravnikom UPIS d.o.o., Škofljica. V pogodbi z upravnikom je določeno, da DURS v zvezi z najetimi poslovnimi prostori plačuje stroške v deležu 3,37%. Upravnik stroškov, ki se nanašajo na lastniške prostore DURS, in stroškov, ki se nanašajo na najete prostore, ne izkazuje ločeno, četudi ima z DURS za te stroške sklenjeni ločeni pogodbi, pač pa stroške najetih prostorov prišteva stroškom lastniških prostorov DURS, tako da z računa ni razvidno, koliko stroškov odpade na lastniške in koliko na najete poslovne prostore. Skrbnik pogodbe pri DURS bi moral od upravnika zahtevati, da izstavi račun za stroške ločeno po posamezni pogodbi o upravljanju.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor Davčni upravi RS predlagal, da zaradi zagotovitve preglednosti poslovanja s poslovnimi partnerji ter točnosti in popolnosti knjigovodskih listin od poslovnih partnerjev zahteva, da izstavljajo račune za opravljene storitve in dobave blaga ločeno za vsako posamezno pogodbo.

Pri preveritvi stroškov ogrevanja Davčnega urada Celje je inšpektor ugotovil, da ima ta najete poslovne prostore v poslovno-trgovsko-garažnem objektu Celeiapark, ki jih oddaja v najem Immorent Epsilon d.o.o., Ljubljana. Objekt upravlja Aktiva Upravljanje d.o.o., Trzin, ki izstavlja račune za nastale stroške. Inšpektor je pri pregledu računov

ugotovil, da je v pogodbi z upravnikom določeno, da se DURS zaračunavajo stroški v deležu 85%, dejanski deleži, ki izhajajo iz računov upravnika, pa so vsak mesec drugačni. Po pojasnilu DURS je bila prvotno pogodba o upravljanju sklenjena z upravnikom Gradalis Upravljanje d.o.o., Trzin, pogodba pa je določala, da se stroški obračunavajo v deležu 85%. Z aneksom k tej pogodbi je bilo upravljanje preneseno na upravnika Immorent Epsilon d.o.o., Ljubljana, ki pa stroške obračunava glede na dejansko porabo, torej drugače, kot to določa pogodba. Ker računi upravnika niso izdani skladno s sklenjeno pogodbo, bi morala DURS skladno z Navodilom o finančnem poslovanju v Davčni upravi Republike Slovenije z dne 16.08.2011 zavrnila. Odgovorna oseba DURS, ki je podpisala odredbe pa plačilo teh računov, je ravnala v nasprotju s 54. člena Zakona o javnih financah (ZJF), ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom treba preveriti in pisno potrditi.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor DURS predlagal, da zaradi preglednosti poslovanja s poslovnimi partnerji ter točnosti in popolnosti knjigovodskih listin od poslovnih partnerjev zahteva, da izstavljajo račune za opravljene storitve skladno s sklenjenimi pogodbami. Račune, ki niso izdani skladno s sklenjeno pogodbo, mora DURS dosledno zavračati. Z najemodajalcem Immorent Epsilon d.o.o., Ljubljana in upravnikom Aktiva Upravljanje d.o.o., Trzin naj z aneksom k pogodbi uredi pogodbeno razmerje tako, kot se to dejansko izvaja.

Pri preveritvi porabe sredstev za najemnine je inšpektor ugotovil, da ima DURS V Ljubljani na Davčni ulici 1 (Modri kvadrat) v najemu poslovne prostore, v katerih deluje Davčni urad Ljubljana. Med najetimi prostori je tudi prostor v izmeri 174,38 m², v katerem je tako imenovana razdelilnica hrane.

DURS je najemno pogodbo za poslovne prostore sklenila dne 25.10.2007 z najemodajalcem Sava IP, d.o.o., Ljubljana. K najemni pogodbi je bilo zatem sklenjenih še 8 aneksov, zadnji v letu 2013. Z aneksom št. 1, sklenjenim dne 17.11.2008, je bilo dogovorjeno, da DURS vzame v najem tudi prostor v izmeri 174,38 m², v katerih se nahaja razdelilnica hrane. Z aneksom št. 4 pa je namesto prvotnega najemodajalca Sava IP v pogodbeno razmerje kot najemodajalec vstopila družba NLB Leasing d.o.o., Ljubljana.

Prostore na lokaciji Davčna ulica 1 je najemodajalec uredil po zahtevah DURS, med njimi tudi prostor, v katerih je razdelilnica hrane. Kot so pojasnili na DURS, so nameravali v ta prostor povabiti JGZ Protokolarne storitve RS Brdo, ki naj bi organiziral prehrano za delavce DURS. JGZ Protokolarne storitve RS je bil v letu 2008 povabljen k sodelovanju, toda možnost organiziranja prehrane za DURS je zavrnil, zato je Davčni urad Ljubljana povabil k oddaji ponudb druge ponudnike. Od štirih prijavljenih ponudnikov je bil izbran ponudnik Kulinarika LOVOR d.o.o., Grosuplje, s katerim je bila dne 9.4.2009 sklenjena pogodba. Pogodba med drugim določa, da najemnino in

obratovalne stroške za prostor, v katerem ima Kulinarika LOVOR d.o.o., Grosuplje razdelilnico hrane, lastniku prostorov plačuje DURS.

Najemnina in obratovalni stroški se plačujejo iz proračunske postavke 3354 – Materialni stroški. Proračunska sredstva na p.p. 3354 so namenjena za opravljanje nalog DURS, kot so določene v 3. členu Zakona o davčni službi (ZDS-1), med te naloge pa ne sodi zagotavljanje prehrane in s tem povezano financiranje najemnine in obratovalnih stroškov takšnega obrata.

11. točka 2. člena ZJF določa, da lahko neposredni uporabniki proračuna prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva v breme proračuna samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji. Glede na dejstvo, da proračunska sredstva za plačilo najemnine in obratovalnih stroškov razdelilnice hrane niso bila porabljenata za opravljanje nalog DURS, kot jih določa 3. člen ZDS-1, niso bila porabljenata namensko.

DURS plačuje najemnino in obratovalne stroške od primopredaje razdelilnice hrane dalje, t.j. od dne 4.6.2009. V obdobju od 4.6.2009 do 4.4.2014 je bilo po ugotovitvah inšpektorja evidentiranih in plačanih za 146.801,96 EUR najemnine in obratovalnih stroškov. Pogodba je bila sklenjena za dobo 10 let in se izteče 9.4.2019, kar pomeni, da se bodo v primeru, da ne pride do predčasne prekinitve pogodbe, proračunska sredstva še vnaprej porabljala nenamensko.

Ker gre pri plačevanju najemnine in obratovalnih stroškov za razdelilnico hrane za nenamensko porabljenata sredstva, je potrebno doslej porabljeni znesek v višini 146.801,96 EUR vrniti v proračun RS.

Pogodbo s ponudnikom Kulinarika LOVOR d.o.o., Grosuplje je za DURS podpisala oseba, ki glede na podatke, ki jih je inšpektorju posredovala DURS, za to ni imela pooblastila generalne direktorice DURS in je s podpisom pogodbe prekoračila svoja pooblastila.

Za sklenitev pogodbe in nenamensko porabo proračunskih sredstev je odgovorna generalna direktorica DURS, ki v skladu z 10. členom ZDS-1 DURS vodi DURS in lahko določi namestnika, da jo nadomešča v primeru odsotnosti ali zadržanosti z vsemi pooblastili. V skladu s 65. členom ZJF je predstojnik neposrednega uporabnika pristojen za prevzemanje obveznosti in verifikacijo obveznosti in odgovarja za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi.

Inšpektor je preveril tudi izvajanje pogodbe s ponudnikom hrane Kulinarika LOVOR d.o.o., Grosuplje (po spremembi firme in sedeža: RESTCOM d.o.o., Grosuplje). Pri tem je ugotovil, ponudnik ni dosledno izvajal pogodbe, saj bi moral v skladu s 3. alinejo četrtega odstavka 11. člena pogodbe za spremembo obrokov in cen pridobiti soglasje DURS, česar pa ni storil.

Po podatkih, ki jih je inšpektorju med inšpekcijskim pregledom posredovala DURS, je ta v letu 2013 pričela izvajati aktivnosti za odpoved pogodbe z RESTCOM d.o.o., Grosuplje in se o tem posvetovala tudi z Državnim pravobranilstvom. DURS je pričela postopek za sporazumno prekinitev pogodbe, vendar dogovor s ponudnikom ni bil dosežen. DURS zato proučuje možnosti in posledice enostranske odpovedi pogodbe.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor Davčni upravi Republike Slovenije predlagal:

- da do izteka roka za pripombe na zapisnik v proračun RS vrne 146.801,96 EUR nenamensko porabljenih sredstev,
- da prouči možnost za prenehanje pogodbenega razmerja z RESTCOM Podjetje za gospodarske storitve d.o.o., Grosuplje in
- da izvede postopek za ugotavljanje odškodninske odgovornosti odgovornih oseb DURS.

V skladu s 4. točko prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor zoper odgovorni osebi DURS podal ovadbo pristojnemu organu zaradi suma storitve kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti.

Pri preveritvi porabe sredstev za materialne stroške pri Davčnem uradu Novo mesto je inšpektor ugotovil, da ima DURS, DU Novo mesto kot lastnik prostorov z najemnikom Priprava in dostava hrane Danica Benčič s.p., Novo mesto sklenjen Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih v zvezi z uporabo poslovnih prostorov z dne 13.03.2003. Najemnik uporablja kuhinjo v izmeri 75,15 m² in del jedilnice, kjer razdeljuje hrano. Skladno s sklenjenim dogovorom najemnik za uporabo prostorov plačuje najemnino v višini stroškov tekočega vzdrževanja opreme, ki je last DURS, obratovalne stroške (čiščenje, elektrika, ogrevanje, voda in smeti) za najeti prostor pa plačuje DURS, DU Novo mesto. V obdobju od sklenitve dogovora dne 13.03.2003 do 31.03.2014 je bilo po podatkih DU Novo mesto porabljenih 15.787,12 EUR proračunskih sredstev za plačilo obratovalnih stroškov za prostore, ki jih ima v najemu ponudnik hrane Danica Benčič s.p., Novo mesto

Inšpektor je ugotovil, da proračunska sredstva, ki jih DU Novo mesto porabi za plačilo obratovalnih stroškov, ki jih ima v najemu najemnik – ponudnik hrane, niso porabljena namensko, saj niso povezana z opravljanjem nalog davčnega urada oziroma davčne službe, kot jih določa 3. člen ZDS-1.

Sklenjeni dogovor s ponudnikom hrane Danica Benčič s.p., Novo mesto je v delu, kjer je določeno, da obratovalne stroške plačuje DURS, DU Novo mesto, v nasprotju z 11. točko 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki proračuna prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva v breme proračuna samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi

predpisi določeni pogoji. Za sklenitev pogodbe v nasprotju z 11. točko 2. člena ZJF in za nenamensko porabo proračunskih sredstev je odgovoren direktor DU Novo mesto, ki je podpisal pogodbo.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor Davčni upravi RS predlagal:

- da do izteka roka za pripombe na zapisnik v proračun RS vrne 15.787,12 EUR nenamensko porabljenih sredstev,
- da izvede postopek za ugotavljanje odškodninske odgovornosti odgovorne osebe DURS.

V skladu s 4. točko prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor zoper odgovorni osebi DURS podal ovadbo pristojnemu organu zaradi suma storitve kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti.

Med inšpekcijskim pregledom je inšpektor ugotovil, da na podlagi njegovih ugotovitev DURS izvaja aktivnosti za odpoved pogodbe z najemnikom Priprava in dostava hrane Danica Benčič s.p., Novo mesto. Dne 17.04.2014 je Generalni davčni urad inšpektorju posredoval Aneks št.1 z dne 14.04.2014 k Dogovoru o medsebojnih pravicah in obveznostih v zvezi z uporabo poslovnih prostorov z dne 13.03.2003, s katerim sta se DURS in najemnica Danica Benčič s.p., Novo mesto sporazumno dogovorila o prenehanju najemnega razmerja z dnem 10.7.2014.

Iz poročila o izvedbi ukrepov, ki ga je uradu posredovala Davčna uprava Republike Slovenije oziroma Finančna uprava Republike Slovenije, je razvidno, da ukrepov, vezanih na ugotovljeno nenamensko porabo proračunskih sredstev za plačilo najemnin in obratovalnih stroškov za druge subjekte (razdelilnici hrane na lokacijah DU Ljubljana in DU Novo mesto), v roku, ki je bil določen v zapisniku, še ni realizirala. Gre za ukrepe glede vračila nenamensko porabljenih sredstev v višini 146.801,96 eur (DU Ljubljana) in 15.787,12 eur (DU Novo mesto) v proračun RS, za proučitev možnosti za prenehanje pogodbenega razmerja s podjetjem, ki brez plačila najemnine in obratovalnih stroškov na podlagi pogodbe z DURS na lokaciji DU Ljubljana uporablja prostore razdelilnice hrane, in za izvedbo postopka za ugotavljanje odškodninske odgovornosti odgovornih oseb DURS.

Glede možnosti za prenehanje pogodbenega razmerja s podjetjem, ki uporablja prostore razdelilnice hrane, je FURS navedla, da je s proučevanjem možnosti za prekinitev pogodbe pričela že pred inšpekcijskim pregledom, da pa je od Državnega pravobranilstva pridobila mnenje, da trenutno niso podane okoliščine, ki bi omogočale predčasno prekinitev pogodbe brez plačila odškodnine.

Glede možnosti za izvedbo postopka za ugotavljanje odškodninske odgovornosti odgovornih oseb DURS je FURS navedla, da je bilo s strani Državnega pravobranilstva priporočeno, da se predhodno podrobneje raziščejo dejanske okoliščine sklenitve predmetne pogodbe, šele nato bo lahko Državno pravobranilstvo podalo mnenje in

začelo morebitne odškodninske postopke. Zoper eno od odgovornih oseb, ki je še zaposlena pri DURS oziroma FURS (direktor DU Novo mesto), pa je bil uveden delovnopравни postopek (izrečen je bil opomin delodajalca).

Po izdaji zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je inšpektor svoje ugotovitve posredoval tudi Državnemu pravobranilstvu, ki bo ugotovitve inšpekcijskega nadzora upošteval pri izdelavi končnega mnenja o možnostih za predčasno prenehanje pogodbenega razmerja s podjetjem, ki brez plačila najemnine in obratovalnih stroškov na podlagi pogodbe z DURS na lokaciji DU Ljubljana uporablja prostore razdelilnice hrane, in o možnostih za uveljavljanje odškodninske odgovornosti odgovornih oseb DURS. Realizacijo teh ukrepov bo inšpektor v prihodnje še spremljal.

Glede vračila nenamensko porabljenih proračunskih sredstev v proračun RS je FURS navedla, da trenutno nima dovolj prostih pravic porabe za vračilo sredstev v proračun, saj je za pokrivanje tekočih stroškov zaprosilo MF za dodelitev dodatnih sredstev iz proračunske rezerve.

FURS je tudi predlagala, da se vračilo nenamensko porabljenih sredstev v proračun ne izvede zdaj, ampak po končanju postopkov ugotavljanja odškodninske odgovornosti odgovornih oseb DURS tako, da se v primeru uspešnih odškodninskih tožb ta sredstva vrnejo neposredno v proračun RS.

Glede na to, da ukrep za vračilo nenamensko porabljenih sredstev v proračun RS ni bil realiziran, bo izdana odločba, s katero bo naloženo vračilo.

Ukrep, s katerim je inšpektor predlagal, da DURS od poslovnih partnerjev zahteva, da izstavljajo račune za opravljene storitve skladno s sklenjenimi pogodbami, ter da z najemodajalcem Immorent Epsilon d.o.o., Ljubljana in upravnikom Aktiva Upravljanje d.o.o., Trzin z aneksom k pogodbi uredi pogodbeno razmerje tako, kot se to dejansko izvaja, je DURS realizirala in predložila aneks k pogodbi.

Rok za realizacijo ukrepa v zvezi z novim razpisom za tiskarske storitve in vključitvijo vseh potrebnih storitev v vsebino razpisne dokumentacije poteče 31.12.2014. Realizacijo ukrepa bo inšpektor spremljal.

2.5.9. Zavod RS za varstvo narave, Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013.

Zavod za varstvo narave je bil ustanovljen v letu 1999 na podlagi Zakona o ohranjanju narave, delovati pa je začel v letu 2002. Zavod opravlja naloge, povezane z

ohranjanjem narave. Poleg osrednje enote v Ljubljani ima v svoji sestavi še sedem območnih enot.

Sredstva za delovanje zavoda zagotavlja Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, del prihodkov pa zavod pridobiva tudi s tržno dejavnostjo, s sodelovanjem v projektih in od sponzorjev.

S pogodbami o financiranju in aneksi je bilo v letu 2013 zavodu zagotovljenih za 2.450.357,00 evrov proračunskih sredstev, od tega 38.000,00 evrov za investicije. Sredstva za plače so bila zaradi varčevalnih ukrepov zavodu v letu 2013 zmanjšana, manjko pa je zavod zagotavljal iz drugih virov financiranja (tržna dejavnost, projekti). Skupni prihodki zavoda so v letu 2013 znašali 3.539.236,00 evrov.

V letu 2013 je zavod porabil tudi 38.000,00 evrov proračunskih sredstev za investicije, in sicer za nabavo enega vozila, za odkup treh vozil po poteku pogodb o leasingu ter za računalniško in programsko opremo.

Med materialnimi stroški zavoda največji del predstavljajo najemnine za poslovne prostore, v katerih deluje sedem območnih enot zavoda. Ostale večje skupine stroškov pa predstavljajo še stroški intelektualnih storitev (računovodske storitve, storitve revizorjev), stroški vzdrževanja opreme, stroški storitev, stroški telefona, interneta in gsm, stroški komunalnih storitev in stroški goriva.

Inšpektor je v postopku inšpekcijskega nadzora preveril namenskost in zakonitost porabe sredstev ter sklepanje avtorskih in podjemnih pogodb. Pri tem je ugotovil pomanjkljivosti v zvezi z oddajo vzdrževalnih del na plovkah, ki označujejo morsko mejo zavarovanih območij. Zavod je za izvedbo teh del pridobil več ponudb, ki pa glede vrste in količine del in materiala medsebojno niso bile primerljive. Tudi predračuni, ki so bili podlaga za določitev cene izbranega ponudnika, ne vsebujejo vseh postavk, ki so navedene na računu izvajalca. Inšpektor je ugotovil, da takšen način oddaje in izvajanja naročila, četudi gre za naročilo majhne vrednosti, ni ustrezen in ne sledi osnovnim načelom javnega naročanja, k upoštevanju katerih zavod zavezuje tudi določba 2. člena Pravilnika o oddaji javnih naročil Zavoda RS za varstvo narave.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor zavodu predlagal vzpostavitev in izvajanje ustreznih notranjih kontrol, ki bodo preprečile nepravilnosti in pomanjkljivosti pri izvajanju javnega naročanja.

Zavod za varstvo narave je **v poročilu o sprejetih ukrepih** pojasnil razloge oziroma okoliščine v zvezi z oddajo vzdrževalnih del na plovkah, ki so vodile do pomanjkljivosti, ki jih je ugotovil inšpektor. V poročilu je tudi navedeno, da je bila pri zavodu opravljena notranja revizija javnih naročil za leti 2012 in 2013, iz katerega izhaja, da ima zavod dobro urejeno področje javnih naročil, tudi iz poročila o notranji reviziji pa izhaja

potreba oziroma priporočilo za izboljšanje notranjih kontrol. Zavod je v povezavi s priporočilom notranje revizije že med inšpekcijskim postopkom pričel s pripravo sprememb Pravilnika o oddaji javnih naročil in pripravo Protokola postopkov javnega naročanja, ki sta bila tudi sprejeta in predložena.

Inšpektor je sprejeti ukrep ocenil kot ustrezen.

2.5.10. Dijaški dom Celje, Celje

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2012 in 2013 za plačilo odvetniških storitev.

V postopku inšpekcijskega nadzora je inšpektor ugotovil, da so bile iz sredstev Dijaškega doma Celje med drugimi plačane tudi storitve pravnega zastopanja ravnateljice doma, in sicer v kazenski zadevi v zvezi z opravljanjem funkcije predsednice sveta zavoda Dijaški dom Celje v obdobju, preden je postala ravnateljica tega zavoda. Delno so bile storitve pravnega zastopanja plačane iz sredstev, ki jih zavodu zagotavlja Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, delno pa iz lastnih sredstev zavoda.

Inšpektor je ugotovil, da je ravnateljica zavoda plačilo računov odvetnika za zastopanje v njeni kazenski zadevi, povezani z opravljanjem funkcije predsednice sveta zavoda, preden je bila imenovana za ravnateljico zavoda, odobrila nezakonito, saj ni obstajala zakonska podlaga za plačilo teh storitev. S tem je ravnateljica ravnala v nasprotju z 11. točko 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki proračuna prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva v breme proračuna samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Ukrep:

Pri izreku ukrepov je inšpektor upošteval dejstvo, da je bil pred zaključkom inšpekcijskega nadzora Dijaški dom Celje pripojen k Srednji šoli za gostinstvo in turizem Celje, in je naložil ukrepe Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport:

- Ministrstvo naj pozove Srednjo šolo za gostinstvo in turizem Celje, da prične postopek zoper nekdanjo ravnateljico Dijaškega doma Celje za vračilo nezakonito porabljenih proračunskih sredstev v skupni višini 1.834,18 EUR, ki jih je Dijaški dom Celje izplačal odvetniku za zastopanje v njeni kazenski zadevi.

- Ministrstvo naj pozove Srednjo šolo za gostinstvo in turizem Celje, da znesek 396,00 EUR, ki je bil v isti zadevi izplačan iz lastnih sredstev zavoda, izterja od nekdanje ravnateljice Dijaškega doma Celje.

V **poročilu o realizaciji ukrepov** je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šolstvo sporočilo, da je Srednjo šolo za gostinstvo in turizem Celje pozvalo, da nezakonito porabljena sredstva izterja od nekdanje ravnateljice. Priložilo je tudi dogovor med Srednjo šolo za gostinstvo in turizem Celje in nekdanjo ravnateljico Dijaškega doma Celje o obročnem vračilu nezakonito porabljenih sredstev v obliki odtegljajev od plače.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.5.11. Slovenska akademija znanosti in umetnosti (SAZU), Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013 in v obdobju januar – marec 2014.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena pravilnost in zakonitost porabe proračunskih sredstev na naslednjih proračunskih postavkah:

2938 - investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov,

4483 - znanstveno raziskovalni center SAZU,

130104 –Slovenski znanstveni inštitut na Dunaju,

3416 - materialni stroški,

6164 - materialni stroški biblioteke,

7944 - fond upokojenih akademikov,

6163 - nakup revij in knjig,

7913 - finančne pomoči - donacija,

6165 - tisk letopisa in publikacij SAZU in članske nagrade akademikom.

Proračunski inšpektor UNP je pri zgoraj navedenih proračunskih postavkah preverjal zakonitost in namenskost poslovanja SAZU, če je SAZU kot proračunski uporabnik za naročila blaga in storitev ali izvedbo investicij pridobila več ponudb, če so bili računi izdani v skladu s ponodbami oziroma pogodbami, če je bilo blago dobavljeno oziroma storitve opravljene (dobavnice, prevzemni zapisniki) in če so bile pogodbe izpolnjene (poročila) oziroma ustrezne aktivnosti opravljene.

Pri preveritvi porabe sredstev na proračunski postavki 4483 - Znanstveno raziskovalni center SAZU je inšpektor ugotovil, da je SAZU z Društvom Slovenska matica dne 4.3.2013 sklenila Pogodbo o izvajanju skupnega programa znanstvenih prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij v vrednosti 45.000 EUR (z aneksom se je pogodbena vrednost znižala na 43.425 EUR). Društvo Slovenska matica je dne 18.2.2014 SAZU

predložila poročilo o izvajanju skupnih znanstvenih prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij. Inšpektor je ugotovil, da je poročilo nepregledno in ne vsebuje strokovno in finančno razčlenjenega poročila o opravljenih nalogah in porabi proračunskih sredstev.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor SAZU predlagal, da od Slovenske matice zahteva novo zaključno poročilo za leto 2013, ki bo v skladu s Pogodbo o izvajanju skupnega programa znanstvenih prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij z dne 4.3.2013 in aneksom št. 1 z dne 1.8.2013 vsebovalo strokovno in finančno razčlenjeno poročilo o opravljenih nalogah in porabljenih proračunskih sredstvih.

Pri preveritvi porabe sredstev na proračunski postavki 130104 - Slovenski znanstveni inštitut na Dunaju je inšpektor ugotovil, da je SAZU s Slovenskim znanstvenim inštitutom na Dunaju sklenila Pogodbo o izvajanju skupnega programa prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij za čas od 1.1.2013 do 30.6.2013. Na podlagi te pogodbe je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport s prerazporeditvijo pravic porabe zagotovilo 108.000 EUR za najemnino, za bruto plači dveh zaposlenih in za vzdrževanje inštituta. Pogodba med drugim določa, da mora Slovenski znanstveni inštitut na Dunaju ob zaključku poslovnega leta, najkasneje pa do 28.2.2014 predložiti zaključno poročilo, ki mora vsebovati strokovno in finančno razčlenjeno poročilo o opravljenih nalogah. Slovenski znanstveni inštitut tega poročila ni dostavil SAZU ne do pogodbeno določenega datuma ne kasneje.

Na podlagi pregleda računov, ki jih je inštitut predložil SAZU, in bančnih izpiskov, ki jih je pregledal, je inšpektor ugotovil, da je bil del sredstev so bila sredstva v višini 6.159,23 EUR porabljena nenamensko, za namene, ki niso navedeni v pogodbi.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor predlagal SAZU:

- da zahteva vračilo nenamensko porabljenih sredstev v višini 6.159,23 € ali izvrši poračun pri plačilu akontacije za leto 2014;
- da od Slovenskega znanstvenega inštituta na Dunaju zahteva zaključno poročilo po pogodbi o izvajanju skupnega programa prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij, ki mora vsebovati strokovno in finančno razčlenjeno poročilo o opravljenih nalogah.

Pri preveritvi porabe sredstev na proračunski postavki 3416 – materialni stroški je inšpektor ugotovil, da je SAZU za dobavljeni potrošni material v decembru 2013 dobavitelju Mercator d.d. plačala račun pred iztekom 30 dnevnega roka. S tem je SAZU ravnala v nasprotju z 12. členom pogodbe, sklenjene med SAZU in Mercator d.d., in v nasprotju s 25. členom Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2013 in 2014.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor SAZU predlagal, da pisno zadolži odgovornega delavca za pravilno izvrševanje pogodbenih in zakonskih določil, ki se nanašajo na roke plačil.

V poročilu po realizaciji ukrepov je Slovenska akademija znanosti in umetnosti predložila novo »Poročilo o izvajanju skupnih znanstvenih prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij po pogodbi št. 1/13 med SAZU in Slovensko matico« za leto 2013, ki vsebuje zahtevane finančne podatke, zaključno poročilo Slovenskega inštituta na Dunaju o izvajanju skupnega programa prireditev in izdajanja znanstvenih publikacij ter dokazilo o vračilu oziroma pobotu nenamensko porabljenih sredstev pri tem projektu.

SAZU je predložila tudi novo pogodbo z dobaviteljem Mercator d.d., sklenjeno za obdobje 4 let, ter interno navodilo glede obveznega upoštevanja plačilnih rokov, ki je bilo dano zaposlenim v računovodstvu SAZU.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.12. Občina Železniki

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev, prejetih iz proračuna RS v letu 2013.

V zaključnem računu proračuna za leto 2013 je Občina Železniki izkazala prihodke v višini 7.126.915 EUR, odhodke v višini 6.689.785 EUR in pozitiven poslovni izid v višini 437.130 EUR.

Inšpektorica je ugotovila, da nadzorni odbor kot najvišji organ nadzora v občini ni opravil nadzora proračuna in zaključnega računa občine za leti 2012 in 2013 in je ravnal v nasprotju z 41. členom Statuta Občine Železniki, ki nadzornemu odboru občine nalaga, da vsako proračunsko leto izvede nadzor proračuna in zaključnega računa občine ter finančnih načrtov in zaključnih računov ostalih uporabnikov proračunskih sredstev (krajevnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij itd.).

Občina je iz proračuna RS v letu 2013 prejela 1.217.635 EUR sredstev, od tega 630.324 EUR sredstev EU (kohezijski in strukturni sklad). Sredstva iz proračuna RS je občina prejela za naslednje namene:

- za sanacijo plazov po poplavah (MKO): 259.722 EUR,
- za projekt Obnova lokalnih cest v občini Železniki v letu 2013 (MGRT): 257.761 EUR,

- za projekt Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore – posodobitev in razširitev čistilne naprave Železniki (MKO): 15.292 EUR,
- za projekt Vodohran Plenšak (MGRT): 503.916 EUR,
- za energetska sanacijo Kulturnega doma Železniki ((MZIP): 133.423 EUR,
- sredstva požarne takse (MORS): 16.254 EUR,
- za vzdrževanje gozdnih cest (MKO): 9.634 EUR,
- za izvajanje programov javnih del v občini (ZRSZ): 15.126 EUR,
- za sofinanciranje skupnih nalog občinske uprave (MP): 6.507 EUR).

V postopku inšpekcijskega nadzora je inšpektorica preverila porabo sredstev proračuna RS in sredstev EU za investicije. Pri tem ni ugotovila nepravilnosti. Inšpektorica je preverila tudi izvajanje sanacije OŠ Železniki, Podružnične šole Dražgoše, ki je bila predmet prijave, ki jo je prejel UNP. Glede na dejstvo, da je investicija financirana iz sredstev občine in ne iz sredstev državnega proračuna, je bil nadzor usmerjen le v preverjanje upoštevanja določil Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (uredba).

Občina je projekt Obnova PD Dražgoše uvrstila v Načrt razvojnih projektov (NRP) na podlagi DIIP z datumom februar 2011, ki ga je dne 31. 3. 2011 potrdil takratni župan. V dokumentu identifikacije investicijskega projekta (DIIP) je celotna projektantska vrednost investicije ocenjena na 2.002.867,36 EUR. Predvideno je bilo, da bo projekt izveden fazno.

Inšpektorica je ugotovila, da sklep župana, s katerim je sprejel DIIP, vsebinsko ni popoln, saj naj bi DIIP zajel celotno investicijo, hkrati pa predvideva fazno izvedbo investicije. S sklepom bi bilo potrebno odobriti izvedbo prve faze, hkrati pa odobriti tudi pripravo predinvesticijske zasnove oz. investicijskega programa za drugo in nadaljnje faze.

Investicijska dokumentacija (DIIP) ni bila pripravljena v skladu z uredbo. DIIP je nepopoln, ker vsebuje le zelo okvirno idejno rešitev projekta, ki ni vrednostno razdelana. Potrebna bi bila specifikacija po vrstah gradbenih del in ne le navajanje zbirnih zneskov. Manjka tudi specifikacija ostalih izdatkov, kot so upravne takse, nadzor, DDV itd. Celotna vrednost 2.002.867,36 EUR predstavlja le predračun za gradbeni del projekta brez navedbe datuma izračuna. Občina pri pripravi investicijske dokumentacije ni upoštevala metodološke osnove, predvidene v 5. členu uredbe (določitev ciljev in priprava predlogov variant za uresničevanje ciljev), sprejeti DIIP pa tako ne vsebuje vseh podatkov in izračunov za kvalitetno odločitev o investiciji, kot jih predvideva 4. odstavek 11. člena uredbe.

Tudi terminski plan oz. opredelitev faz v DIIP ne sledi določilom uredbe. Faza je po uredbi funkcionalno zaključena celota, ki ni gradbena ali finančna faza. Investitor mora v primerih, ko se projekt izvaja po fazah, v DIIP oceniti vrednost celotnega investicijskega projekta in prikazati vse faze vrednostno, terminsko in finančno

razdelane. Pri faznem planiranju je ključen terminski plan in posledično dinamika financiranja, saj viri financiranja temeljijo na ovrednotenju investicije v tekočih cenah.

ZJF določa, da se mora v proračunu prikazati projekt, ki je planiran na podlagi enotne metodologije po letih in z vsemi viri za njegovo celovito izvedbo. V primeru, ko je faz več, jih je potrebno izkazati v NRP kot funkcionalne in ekonomske celote, vse faze pa spremljati združene v skupino kot celovit projekt, kot določa tudi 9. točka 2. člena uredbe.

Nadalje občina ni v celoti sledila določilom uredbe v delu, ki določa poročanje o izvajanju investicijskega projekta in poročanje o spremljanju rezultatov in učinkov investicije. Poročilo se sestavi najkasneje ob poslovnem poročilu na zaključku leta in v primerih, če se predvideva, da bodo odmiki od investicijskih stroškov večji od 20% ocenjene vrednosti projekta ali pa časovni načrt podaljšan za več kot eno leto. Poročilo je namenjeno ugotavljanju odmikov od načrtovanja glede na investicijsko dokumentacijo.

Občina Železniki je v sprejetih proračunih in zaključnih računih izhajala iz različnih predračunskih vrednosti obnove PŠ Dražgoše. Predračunska vrednost investicije v obnovo PŠ Dražgoše je bila ob sprejetju proračuna za leto 2011 468.000,00 EUR, medtem, ko je bila v zaključnem računu za leto 2011 navedena skupna predračunska vrednost (2.002.867,00 EUR). V NRP za leto 2012 je občina zopet upoštevala celotno predračunsko vrednost investicije v PŠ Dražgoše v višini 2.002.867,00 EUR. V zaključnem računu 2013 je predračunska vrednost investicije v PŠ Dražgoše v višini 70.000,00 EUR in realizacija 9.710,00 EUR.

Občina ni upoštevala 12. člena ZJF, ki določa, da se v načrtu razvojnih programov izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije v naslednjih štirih letih, ki so razdelani po posameznih programih, letih in virih financiranja za celovito izvedbo. V sprejetem NRP kot sestavnem delu proračuna se mora izkazovati celoten projekt z vsemi viri in izdatki in za vsa leta trajanja investicije. Ker ZJF določa tudi, da se NRP letno dopolnjuje, se vrednost projekta lahko spreminja (na podlagi kasnejših bolj natančnih strokovnih podlag), vendar do spremembe v proračunu lahko pride le na podlagi novejših investicijskih dokumentacij. Novelirana vrednost projekta tako zajame že realizirane izdatke in tiste, ki so planirani za nadaljnje aktivnosti.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektorica občini predlagala, da pripravi poročilo o izvajanju investicije v skladu s 15. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ in zaključno poročilo o izvedbi 1. faze investicije v PD Dražgoše. V primeru, da investicija še ni zaključena in bodo sledile naslednje faze, pa mora pri izdelavi

investicijske dokumentacije in njeni obravnavi v celoti slediti določilom navedene uredbe.

Občina je Uradu za nadzor proračuna predložila **poročilo** v skladu s 15. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ in zaključno poročilo o izvedbi 1. faze investicije v PD Dražgoše.

Inšpektorica je realizirani ukrep ocenila kot ustrezen.

2.5.13. Osnovna šola Vavta vas, Straža

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013.

Ustanoviteljica Osnovne šole Vavta vas je Občina Straža. Šola je v letu 2013 izkazala prihodke v višini 2.062.305,22 EUR, od tega 1.151.502,26 EUR iz proračuna RS.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za subvencije za šolsko prehrano (subvencionirane malice in kosila), za stroške službenih poti, stroške izobraževanj, za nabavo materiala in čistil ter za odvetniške storitve.

Pri porabi sredstev za subvencije za šolsko prehrano (subvencionirane malice in kosila) je bilo preverjeno, ali so bila sredstva porabljena namensko in v skladu z Zakonom o šolski prehrani (ZŠolPre). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Pri porabi sredstev za službene poti je bila preverjena pravilnost obračuna stroškov službenih poti glede na določila 166. člena (regres za prehrano), 172. člena (dnevnice za službena potovanja v državi) in 173. člena (kilometrini za uporabo lastnega avtomobila v državi) ZUJF. Pri preveritvi obračunov potnih stroškov so bile ugotovljene manjše nepravilnosti in pomanjkljivosti (pomanjkljivo opredeljen namen službene poti, neupoštevanje zagotovljenega obroka hrane, manjkajoče poročilo o opravljeni službeni poti ipd.). Ugotovljeno je tudi bilo, da šola nima izdelanih pisnih navodil o poslovanju s potnim nalogom.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor šoli predlagal, da zaradi zagotovitve verodostojnosti evidentiranih stroškov službenih poti zagotovi:

- da se ob izstavitvi potnega naloga vedno natančno opredeli namen službene poti,
- da v potnem nalogu predvidi rubriko, kjer zaposleni po končani službeni poti navedejo število zagotovljenih obrokov na službeni poti (172. člen ZUJF),
- da delavec po končani službeni poti potnemu nalogu obvezno priloži poročilo,

- da se pravilno obračuna višina dnevnice pri odsotnostih v trajanju več kot 12 ur glede na število zagotovljenih obrokov,
- da se potni nalogi pravilno številčijo,
- da se s pravilnikom o računovodstvu ali drugim aktom določijo pravila poslovanja s potnim nalogom.

Pri preveritvi porabe sredstev za plačilo odvetniških storitev je bilo ugotovljeno, da je šola v letu 2013 izkazovala odhodke iz naslova odvetniškega zastopanja v postopku pred Delovnim in socialnim sodiščem. V marcu 2013 je zaradi poteka mandata ravnatelja svet zavoda razpisal volitve za imenovanje novega ravnatelja. Na razpis se je prijavilo pet kandidatov, ki so izpolnjevali pogoje razpisa za zasedbo delovnega mesta. V ožji izbor za razpisano delovno mesto sta prišli dve kandidatki. Svet zavoda je za ravnateljico potrdil izbrano kandidatko, s čimer pa se ni strinjalo pet članic sveta (predstavnice zaposlenih), negativno mnenje k imenovanju izbrane kandidatke pa je dalo tudi Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.

Domnevno nezakonito ravnanje sveta zavodu pri imenovanju nove ravnateljice je obravnaval tudi Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport. Predloga inšpektorata, da se postopek imenovanja zaključi brez imenovanja izbrane kandidatke, svet šole ni upošteval in je na seji dne 26.8.2013 imenoval izbrano kandidatko za ravnateljico šole. V zvezi s tem je neizbrana kandidatka sprožila sodni spor pri Delovnem in socialnem sodišču, šola pa je za zastopanje v tem sporu najela pravno pomoč odvetnice (za pravno mnenje in za sestavitev odgovora na tožbo). Šola se je med izvajanjem inšpekcijskega nadzora z občino kot ustanoviteljem šole tudi dogovorila, da ji bo občina stroške povrnila, za kar je šola občini tudi že podala zahtevek.

Pri preveritvi porabe sredstev za nabavo materiala in čistil je inšpektor ugotovil manjše pomanjklivosti (ne dovolj natančno opredeljen predmet pogodbe v pogodbi za nabavo elektromateriala). Ugotovljeno je tudi bilo, da je šola izvedla dva postopka oddaje javnih naročil male vrednosti v skladu z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-2), pri tem pa ni preklicala Pravilnika o oddaji naročil male vrednosti, ki ga ne uporablja. Druge nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor šoli predlagal, da s sklepom opravi preklic veljavnosti Pravilnika o oddaji naročil male vrednosti št. 85/01 z dne 18.04.2001.

V poročilu o izvedenih ukrepih je Osnovna šola Vavta vas navedla, da bo dosledno upoštevala priporočila inšpektorja glede navajanja podatka o namenu službene poti na potnih nalogih, da bo vsakemu potnemu nalogu priloženo poročilo o službeni poti, da bo v potnem nalogu tudi rubrika za vpis števila zagotovljenih obrokov, da bodo odpravili druge manjše pomanjklivosti pri potnih nalogih in da je poslovanje s potnim

nalogom urejeno s Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin. Obrazec potnega naloga z novimi rubrikami in Pravilnik o gibanju knjigovodskih listin je šola tudi priložila, prav tako pa tudi sklep o preklicu Pravilnika o postopkih oddaje naročil male vrednosti.

Izvedene ukrepe je inšpektor ocenil kot primerne.

2.5.14. Univerza v Ljubljani

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila pravilnost in zakonitost porabe proračunskih sredstev v letu 2013 in v obdobju januar – april 2014 pri rektoratu univerze.

Inšpektor je pri nadzoru porabe proračunskih sredstev pri rektoratu univerze ugotovil nepravilnosti pri javnem naročanju. Univerza ni izvedla postopkov javnega naročanja po Zakonu o javnem naročanju (ZJN-2) pri naročanju storitev čiščenja in varovanja v Športni dvorani v Rožni dolini, pri naročanju pisarniškega materiala ter pri storitvah fotokopiranja in podobnih storitvah, čeprav bi jih glede na vrednost dobav oziroma storitev morala.

Inšpektor je ugotovil tudi kršitve Navodil za izvedbo postopkov javnega naročanja in Računovodskih pravil rektorata, saj Univerza v Ljubljani za posamezna naročila blaga ni izdajala naročilnic oziroma ni sklepala pogodb oziroma ni kontrolirala, ali so poslovni dogodki skladni z nalogi za izvedbo postopkov.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor univerzi predlagal, da takoj začne postopke javnega naročanja za storitve varovanja in čiščenja v Športni dvorani v Rožni dolini ter postopke javnega naročanja za dobavo pisarniškega materiala ter storitev fotokopiranja in podobnih storitve v skladu z ZJN-2 oziroma z Navodili za izvedbo postopkov javnega naročanja na Univerzi v Ljubljani z dne 5.2.2014.

V skladu s 3. točko prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddaje javnih naročil predlagal uvedbo postopka o prekršku po ZJN-2 zaradi oddaje javnih naročil brez ustreznih postopkov oddaje naročil zoper odgovorni osebi Univerze v Ljubljani.

V poročilu o realizaciji ukrepov je Univerza v Ljubljani navedla razloge za ugotovljene pomanjkljivosti pri vodenju postopkov javnega naročanja, pri čemer kot glavni razlog navajajo pomanjkanje kadrov. Navedli so, da so imeli v načrtu ustanovitev skupne službe za javna naročila, ki pa je zaradi zmanjševanja števila zaposlenih in varčevalnih ukrepov niso mogli realizirati. Navedli so tudi, da so pred kratkim nabavili programsko

opremo za podporo izvedbe postopkov javnega naročanja, ki bo omogočala hitrejše, preglednejše in standardizirane postopke ter ažurno evidenco javnih naročil. Podrobneje so navedli, kako vodijo postopke javnega naročanja v letu 2014.

Inšpektor je ocenil, da je Univerza v Ljubljani sicer začela z delno realizacijo naloženih ukrepov, vendar ti še niso realizirani, zato bo inšpektor njihovo izvajanje še spremljal.

2.5.15. Mestna občina Murska Sobota

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo preverjeno:

- poraba proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest, ki jih je občina prejela od Ministrstva za kmetijstvo in okolje,
- poraba sredstev sofinanciranja operacije »Povečanje učinkovitosti javne razsvetljave za obdobje 2011- 2013«, ki jih je občina prejela od Ministrstva za gospodarstvo (sedaj MGRT),
- poraba sredstev sofinanciranja projekta »Kanalizacijsko omrežje na Pušči – faza 2«, ki jih je občina prejela od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- poraba sredstev sofinanciranja lastne udeležbe pri projektu »Turistični center Fazanerija – energetska del«, ki jih je občina prejela od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- sofinanciranje projekta »Sledi panonskih muz«,
- prodaja nepremičnine (parcele) Ministrstvu za infrastrukturo in prostor.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Inšpektor je v zvezi s prijavo, ki jo je prejel Urad RS za nadzor proračuna, preveril tudi porabo sredstev za sofinanciranje projekta »Sledi panonskih muz«. Ugotovil je, da je občina v letu 2012 pristopila k sofinanciranju projekta »Sledi panonskih muz«, skupaj z JZ Maribor – Evropska prestolnica kulture (JZ Maribor EPK - koproducent) in Umetniškim društvom Bronos (producent). V pogodbi z dne 4.4.2012 je bilo dogovorjeno, da JZ Maribor EPK in občina skupaj prispevata sofinancerski delež v višini 35.000 EUR, in sicer vsak polovico tega zneska. Iz prve Strokovno - finančne analize elaborata z dne 22.9.2011 je razvidna vrednost projekta 82.400 EUR, iz druge Strokovno – finančne analize elaborata, ki je bila priloga k pogodbi z dne 04.04.2012, pa je razvidna vrednost projekta 99.000 EUR. Iz primerjave obeh finančnih analiz je razvidno, da je bil v prvi finančni analizi upoštevan strošek postavitve kipa na betonskem, v drugi pa strošek postavitve na kamnitem podstavku. Iz Strokovno finančne analize elaborata, ki je bila priloga k sklenjeni pogodbi, je tudi razvidno, da

producent preostala potrebna sredstva za izvedbo projekta (64.000 EUR) pričakuje od občine. S celotnim projektom so bili mestni svetniki seznanjeni na 13. seji sveta občine dne 3.7.2012, kar je razvidno iz magnetograma seje. Občina je z Odlokom k rebalansu proračuna zagotovila dodatnih 50.000 EUR za postavitev kipa, pogodba z Umetniškim društvom Bronec za dodatnih 50.000 EUR pa je bila sklenjena dne 8.10.2012. Inšpektor je ugotovil, da je pogodba z dne 8.10.2012 pomanjkljiva, saj iz njene vsebine ni razvidno, kakšna bo izvedba podstavka kipa (kamen ali beton).

Glede na dejstvo, da je producent z občino sklenil pogodbo za zagotovitev dodatnih 50.000 EUR (in ne 64.000 EUR, kot je bilo predvideno v Strokovno finančni analizi elaborata, ki je bila priloga pogodbe z dne 4.4.2012), je producent v skladu s 6. in 7. členom pogodbe, ki določata postopek v primeru spremembe projekta, obvestil koproducenta (JZ Maribor – EPK) o spremembi projekta (betonski podstavek namesto kamnitega), ker koproducent v roku, ki je določen v pogodbi, ni podal ne pripomb ne soglasja k spremembi, je producent skladno s 7. členom pogodbe štel, da koproducent soglaša k spremembi projekta. Producent je skladno z 18. členom pogodbe dne 20.1.2013 posredoval zaključno vsebinsko in finančno poročilo o izvedbi projekta, iz katerega je razvidno, da je kip postavljen na betonskem podstavku.

Glede na vse okoliščine, ki jih je inšpektor ugotovil, ni mogoče trditi, da so bila zaradi spremembe projekta (betonski podstavek namesto kamnitega) sredstva porabljena nenamensko.

Inšpektor je ugotovil, da je nadzorni odbor občine dne 7.3.2014 sprejel Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu proračunskih postavk 180355055-Evropska prestolnica kulture 2012 in 18035012-Kipi in spominske plošče Mestne občine Murska Sobota za leto 2012. V poročilu je bil obravnavan tudi projekt »Sledi panonskih muz«. Nadzorni odbor občine je ugotovil, da so bila občinska proračunska sredstva po pogodbi z dne 4.4.2012 porabljena v predvideni višini, namensko in gospodarno. Večje nepravilnosti niso bile ugotovljene. Nadzorni odbor je imel nekaj pripomb na vsebino 22. člena pogodbe v zvezi s prenosom materialnih avtorskih pravic nad kipom, sporen naj bi bil omejen čas trajanja prenosa materialne avtorske pravice zgolj za čas izvajanja projekta, t.j. do 31.12.2012. Po tem datumu torej te pravice preidejo nazaj na producenta (UD BRONOS). Občina je na podlagi poročila nadzornega odbora dne 16.4.2014 sklenila avtorsko pogodbo s producentom in avtorico o trajnem prenosu materialnih avtorskih pravic na kipu.

Ukrepi niso bili naloženi.

2.6. PREDLOGI ZA UKREPANJA PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVEDBI UKREPOV

Poročanje o izvršenih ukrepih v zvezi z inšpekcijskimi pregledi, ki so bili zaključeni v prejšnjem obdobju (1.7. – 31.12.2013), je bilo v večini primerov vključeno že v Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2014. Roki za izvedbo ukrepov, naloženi v postopkih inšpekcijskega nadzora pri Mestni občini Maribor in Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, so se iztekli po izdaji polletnega poročila za obdobje julij – december 2013, v nadaljevanju pa je opisano, kako so bili upoštevani oziroma izvedeni naloženi ukrepi pri navedenih dveh proračunskih uporabnikih.

2.6.1. Mestna občina Maribor

Inšpekcijski pregled pri Mestni občini Maribor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba sredstev, prejetih iz proračuna RS v letu 2012, in obravnava prijave o domnevni nezakonitosti Odloka o Proračunu za leto 2013.

Pri preveritvi porabe sredstev, ki jih je Ministrstvo za kulturo namenilo za sofinanciranje projekta Maribor 2012 - Evropska prestolnica kulture, so bile ugotovljene nepravilnosti, na podlagi katerih je inšpektor izrekel ukrepe za njihovo odpravo. Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je občini predlagal:

- da po opravljeni dopolnitvi podatkov o končnih prejemnikih programskih sredstev zavoda najkasneje do 07.01.2014 obvesti UNP;
- da občina najkasneje do 7.1.2014 obvesti Ministrstvo za kulturo o ukrepih, ki jih bo sprejela na podlagi opravljene revizije poslovanja zavoda;
- da občina skupaj z zavodom pridobi dokumentacijo izvajalca Hiša knjig-Založba KMŠ.

V odzivnem poročilu je Ministrstvo za kulturo sporočilo, da je na predlog inšpektorja pregledalo dokumentacijo, ki jo je predložila Mestna občina Maribor, pri čemer je bilo ugotovljeno neupravičeno izplačilo dela programskih sredstev. Ministrstvo je zahtevalo vračilo dela neupravičeno izplačanih sredstev v višini 59.125,09 evrov, ki je bil financiran iz državnega proračuna, občina pa je ta sredstva tudi vrnila v državni proračun.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri plačilih podizvajalcem – fizičnim osebam, ko od prejemkov niso bile obračunane in plačane dajatve, je UNP na podlagi 1. točke 1. odstavka 104. člena ZJF zadevo odstopil v obravnavo pristojnemu organu (Davčni upravi RS).

Po pregledu dodatne dokumentacije, ki jo je na podlagi ukrepa inšpektorja pridobila Mestna občina Maribor, je inšpektor ugotovil nove okoliščine, v zvezi s katerimi je izdal dodatni zapisnik. Inšpektor je ugotovil, da je JZ Maribor – EPK v zahtevku št. 4 z dne 22.2.2012, s katerim je od občine zahteval plačilo v skupnem znesku 1.200.000 EUR, zajel zneske, za katere ni imel podlage v zahtevkih izvajalcev programov. Gre za izplačila za izvajanje projektov »Dvanajst« (izvajalec Zavod KMŠ), »Obrazi notranje moči« (izvajalec Zavod Antona Martina Slomška), »Trajnostna lokalna preskrba« (izvajalec Zadruga Dobrina z.o.o.), v zvezi s katerimi je zavod v zahtevku št. 4 od občine zahteval plačilo celotnih pogodbenih zneskov, četudi je iz pogodb in iz ostale pripadajoče dokumentacije razvidno, da gre za projekte, ki so se izvajali v daljšem časovnem obdobju in so bili do izdaje zahtevka št. 4 le delno dokončani. Ker je zavod v zahtevek št. 4 vnesel zneske celotnih pogodbenih vrednosti z omenjenimi tremi izvajalci in ne le zneskov, katere so od zavoda terjali izvajalci, je tako dejansko prejel avans v nasprotju s pogodbo o financiranju, sklenjeno med občino in zavodom dne 12.1.2012.

V zvezi z navedenimi ugotovitvami bo inšpektor ukrepal v skladu s 4. točko prvega odstavka 104. člena ZJF (ovadba za kaznivo dejanje zoper odgovorno osebo).

2.6.2. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bil izbor vlog na Javni poziv za oddajo projektnih predlogov za izvajanje Lokalne razvojne strategije na območju Prlekije 2011-2012 z dne 27.06.2011 pri upravljavcu LAS Prlekija.

Inšpektor je preveril izvedbo postopka izbora vlog na javni poziv, ki ga je objavila Prleška razvojna agencija, g.i.z. kot pooblaščená pravna oseba upravljavca Lokalna akcijske skupine Prlekija (LAS Prlekija). Postopek izbora je bil izveden po Pravilniku o izboru projektov za izvajanje Lokalne razvojne strategije LAS Prlekija, izbrani projekti pa so bili predloženi Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, ki je na podlagi predloga izdal odločbo o financiranju projektov. Izbrani upravičenci so vlagali zahtevke za izplačilo sredstev pri MKO, izplačevala pa jih je Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (ARSKTRP) na račun upravljavca LAS Prlekija, ki je moral v dveh delovnih dneh ta sredstva prenakazati posameznemu upravičencu.

Inšpektor je ugotovil, da je bila ena od vlog skladno s pravilnikom upravičeno zavrnjena, da pa je pravilnik pomanjkljiv, saj ne dovoljuje, da bi vlagatelj dopolnil vlogo v primeru, če ta ni popolna. Inšpektor je tudi ugotovil, da ocenjevanje projektov ni potekalo dosledno in pregledno in zato lahko vzbuja dvom o verodostojnosti postopka ocenjevanja. Sredstva, ki jih je ARSKTRP nakazala upravljavcu za posamezne

upravičence, tem niso bila v vseh primerih nakazana v predpisanem roku dveh delovnih dni.

Ukrepi:

V skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor Lokalni akcijski skupini Prlekija predlagal:

- da spremeni Pravilnik o izboru projektov za izvajanje Lokalne razvojne strategije tako, da bodo tudi vlagatelji, za katere se na odpiranju vlog ugotovi, da so oddali nepopolne vloge, imeli možnost dopolnitve vloge v določenem roku;
- da v pravilniku natančno določi postopek ocenjevanja vlog.

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje je inšpektor v skladu z 2. odstavkom 104. člena predlagal, da v skladu s 126. členom Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 v letih 2010–2013 (Ur. l. RS, št. 40/2010, 85/2010) izvede nadzor nad posameznimi lokalnimi akcijskimi skupinami in na posameznih primerih preveri, kako te izbirajo projekte, kako prijavitelje obveščajo o izboru in kako plačujejo zahtevke upravičencem. Rok za realizacijo ukrepa in poročanje UNP je 30.4.2014.

V odzivnem poročilu je LAS Prlekija sporočila, da je svet LAS Prlekija predloge inšpektorja upošteval in skladno z njimi sprejel nov Pravilnik o izboru projektov za izvajanje lokalne razvojne strategije LAS Prlekija, ki ga je tudi predložila.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je v skladu z naloženim ukrepom inšpektorja obvestilo, da je preverilo, kako lokalne akcijske skupine izbirajo projekte, kako prijavitelje obveščajo o izboru in kako plačujejo zahtevke upravičencem. Preverilo je tudi izvajanje pravilnikov, v katerih so opisani postopki izbora projektov. Nadzor je bil opravljen za aktivnosti, izvedene v obdobju od leta 2010 do 2013, ministrstvo pa je v zvezi s tem predložilo tudi poročilo.

Izvedene ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

Ljubljana, oktober 2014