



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
KABINET MINISTRA

**POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA
NADZOR PRORAČUNA
O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA NAD PORABO
SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA
V OBDOBJU OD JANUARJA DO JUNIJA 2015**

Ljubljana, oktober 2015

1. UVOD

Poročilo Ministrstva za finance, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od januarja do junija 2015 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 - ZFisP), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe 1. do 20. in 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14) in določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13).

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

1.3. Letni načrt dela

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30.6.2015

2.1. Reševanje prijav, zahtev in drugih vlog

Proračunski inšpektorji vodijo postopke inšpekcijskega nadzora, v okviru svojih pristojnosti pa obravnavajo tudi prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge in vlagatelje na njihovo zahtevo obveščajo o svojih ukrepih.

Proračunska inšpekcija je v obdobju januar – junij 2015 prejela 37 prijav, pobud in predlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora, od katerih jih je bilo 5 obravnavanih v okviru inšpekcijskih nadzorov, izvedenih v obdobju januar – junij 2015, za ostale je bilo ocenjeno, da navedbe v njih niso takšne vrste, da bi zahtevale prednostno obravnavo oziroma da bi bilo na njihovi podlagi upravičeno začeti postopek inšpekcijskega nadzora. Skupno je bilo pri inšpekcijskih nadzorih, izvedenih v obdobju januar – junij 2015, obravnavanih 27 prijav, od tega je bilo 5 prejetih v obdobju januar – junij 2015, ostalih 22 pa v preteklih obdobjih.

2.2. Izvedeni postopki inšpekcijskega nadzora

Proračunska inšpekcija je v letnem načrtu dela za leto 2015 načrtovala izvedbo **32** postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

V obdobju od 1.1. do 30.6.2014 je bilo končanih **23** inšpekcijskih nadzorov. V nadzor je bilo vključenih za **127 milijonov evrov** proračunskih sredstev. Od 23 končanih postopkov jih je bilo **12** uvedenih na podlagi letnega načrta dela za leto 2014, **11** pa na podlagi prijave. V postopkih pri proračunskih uporabnikih, ki so bili uvedeni na podlagi letnega načrta dela, je bilo obravnavanih tudi **27 prijav**, ki jih je Urad za nadzor proračuna prejel zoper te proračunske uporabnike.

Poleg 23 postopkov, ki so bili do 30.6.2015 končani, je bilo v prvem polletju 2015 začelih še **5 postopkov**, ki so bili na dan 30.6.2015 še **v izvajanju**.

Tabela 1: Pregled izvajanih postopkov inšpekcijskega nadzora v obdobju januar – junij 2015

Zap. št.	Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 30.6.2015	Razlog za uvedbo postopka
1	Občina Ilirska Bistrica	zaključen	letni načrt dela, prijava
2	Ministrstvo za kmetijstvo in okolje	zaključen	prijava
3	Univerza na Primorskem	zaključen	letni načrt dela, prijava
4	Slovenski okoljski javni sklad Eko sklad	zaključen	prijava
5	Občina Šmarješke toplice	zaključen	prijava
6	Zavod za presaditve organov in tkiv Slovenija – transplant	zaključen	prijava
7	Finančna uprava Republike Slovenije	zaključen	prijava
8	Upravna enota Slovenske Konjice	zaključen	prijava

9	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	zaključen	prijava
10	Univerza v Ljubljani, Veterinarska fakulteta	zaključen	letni načrt dela
11	Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij	zaključen	prijava
12	VDC INCE Mengeš	zaključen	prijava
13	Ministrstvo za pravosodje	zaključen	letni načrt dela
14	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	zaključen	letni načrt dela
15	Ministrstvo za notranje zadeve, Policija	zaključen	letni načrt dela, prijava
16	Državna volilna komisija	zaključen	letni načrt dela, prijava
17	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	zaključen	letni načrt dela
18	Okrožno državno tožilstvo v Mariboru	zaključen	letni načrt dela
19	Občina Izola	zaključen	prijava
20	Agencija RS za komunikacijska omrežja in storitve	zaključen	prijava
21	Gozdarski inštitut Slovenije	zaključen	letni načrt dela
22	Nacionalna agencija za kakovost v visokem šolstvu	zaključen	letni načrt dela
23	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	zaključen	letni načrt dela
24	Ustavno sodišče Republike Slovenije	v teku*	letni načrt dela
25	Narodna in univerzitetna knjižnica	v teku	letni načrt dela
26	Univerza v Mariboru, Pravna fakulteta	v teku	prijava
27	Ministrstvo za kulturo	v teku	letni načrt dela, prijava,
28	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	v teku	letni načrt dela, prijava

*Ustavno sodišče RS proračunski inšpekciji ni zagotovilo pogojev za izvedbo inšpekcijskega nadzora, kot mu nalaga 103. člen ZJF, zato je proračunska inšpekcija zoper odgovorno osebo US RS uvedla postopek o prekršku.

2.3. Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi za njihovo odpravo

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. **Nepravilnosti** so bile ugotovljene pri 12 proračunskih uporabnikih, pri 11 pa nepravilnosti niso bile ugotovljene. Proračunski inšpektorji so v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi naložili **26 ukrepov**, od tega **4 po prvem odstavku 104. člena ZJF** in **22 po drugem odstavku 104. člena ZJF** (predlogi oziroma priporočila za sprejem ustreznih ukrepov v poslovanju).

Najpogostejše nepravilnosti, ki so jih v postopkih inšpekcijskega nadzora ugotovili proračunski inšpektorji in v zvezi s katerimi so predlagali sprejem ustreznih ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF, so:

- sum goljufije na škodo sredstev proračuna EU in proračuna RS,
- neustrezne pravne podlage za dodeljevanje proračunskih sredstev, ki ne zagotavljajo gospodarne porabe proračunskih sredstev,
- nenamenska poraba sredstev,
- nepravilno evidentiranje porabe sredstev,
- nenatančnost in nedoslednost pri izdelavi dokumentov, na podlagi katerih se porabljajo proračunska sredstva
- pomanjkljivi interni akti,
- pomanjkanje kriterijev pri izplačilu sredstev (izplačilo dodatka za povečan obseg dela),
- negospodarna poraba proračunskih sredstev (za kilometrine),
- pomanjkljivo opredeljene delovne obveznosti prejemnikov proračunskih sredstev na podlagi podjemnih pogodb,
- pomanjkljivo dokumentiranje poslovnih dogodkov in neustrezno kontroliranje knjigovodskih listin,
- neupoštevanje internih pravil pri uporabi osnovnih sredstev (službenih vozil),
- neupoštevanje limitov, določenih v dogovorih in sporazumih, sklenjenih v zvezi z izplačilom dodatka za povečan obseg dela.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi je proračunska inšpekcija naložila naslednje ukrepe:

po prvem odstavku 104. člena ZJF:

- naznanitev suma storitve kaznivega dejanja,
- predlog pristojnemu organu glede vključevanje določenih pogojev v pravne podlage za dodeljevanje proračunskih sredstev (uredba ESR),
- predlog pristojnemu organu, da od prejemnika proračunskih sredstev zahteva vračilo,
- odstop ugotovitev drugemu pristojnemu organu (FURS – sum davčne goljufije).

po drugem odstavku 104. člena ZJF:

- izvedba postopka za ugotavljanje odgovornosti odgovornih oseb pri dodeljevanju sredstev proračuna EU in proračuna RS,
- vračilo sredstev sklada zaradi nenamenske porabe sredstev reprezentance,
- sprejem ali dopolnitev notranjih aktov proračunskega uporabnika,
- zagotovitev popolnosti in doslednosti pri vnašanju podatkov v dokumente, na podlagi katerih se porabljajo proračunska sredstva
- sprejem kriterijev in meril za dodeljevanje dodatka za povečan obseg dela,
- izdelava analize potrebnosti uporabe privatnih vozil za službene namene,
- poračun plač zaradi previsoko izplačanih dodatkov za povečan obseg dela.

Nepravilnosti, ugotovljene pri posameznih proračunskih uporabnikih, naloženi ukrepi za njihovo odpravo in realizacija ukrepov so podrobneje predstavljeni v nadaljevanju tega poročila.

Tabela 2: Pregled naloženih ukrepov po 1. in 2. odst. 104. člena ZJF

Zap. št.	Št. poglavja	Nadzirani proračunski uporabnik	Ukrepi po 1. odst. 104. čl. ZJF (število ukr.)	Ukrepi po 2. odst. 104 člena ZJF (število ukr.)
1	2.5.1	Občina Ilirska Bistrica	-	-
2	2.5.2	Ministrstvo za kmetijstvo in okolje	3	1
3	2.5.3	Univerza na Primorskem	-	-
4	2.5.4	Slovenski okoljski javni sklad Eko sklad	-	3
5	2.5.5	Občina Šmarješke toplice	-	1
6	2.5.6	Zavod za presaditve organov in tkiv Slovenija – transplant	-	2
7	2.5.7	Finančna uprava Republike Slovenije	-	1
8	2.5.8	Upravna enota Slovenske Konjice	-	-
9	2.5.9	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	-	-
10	2.5.10	Univerza v Ljubljani, Veterinarska fakulteta	-	2
11	2.5.11	Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij	-	1
12	2.5.12	VDC INCE Mengeš	-	3
13	2.5.13	Ministrstvo za pravosodje	-	1
14	2.5.14	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	-	3
15	2.5.15	Ministrstvo za notranje zadeve, Policija	1	2
16	2.5.16	Državna volilna komisija	-	-
17	2.5.17	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	-	2
18	2.5.18	Okrožno državno tožilstvo v Mariboru	-	-
19	2.5.19	Občina Izola	-	-
20	2.5.20	Agencija RS za komunikacijska omrežja in storitve	-	-
21	2.5.21	Gozdarski inštitut Slovenije	-	-
22	2.5.22	Nacionalna agencija za kakovost v visokem šolstvu	-	-
23	2.5.23	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	-	-
			4	22

2.4. Upoštevanje naloženih ukrepov ter dejanski in možni učinki naloženih ukrepov na porabo proračunskih sredstev

V obdobju od januarja do junija 2015 so proračunski inšpektorji v 23 zaključenih postopkih inšpekcijskega nadzora sprejeli 4 ukrepe na podlagi prvega odst. 104. člena ZJF in 22 ukrepov na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF. Ukrepi so bili pri proračunskih uporabnikih v večini primerov upoštevani, izjema sta MNZ Policija, ki se z ugotovitvami in predlaganimi ukrepi inšpektorice ni strinjala in je navedla, da predlogov ne bo upoštevala. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in okolje je sicer ukrep

inšpektorja izvedlo (izvedba postopka za ugotavljanje odgovornosti odgovornih oseb pri dodeljevanju sredstev proračuna EU in proračuna RS), vendar se komisija, ki jo je imenoval minister, ni strinjala z ugotovitvami inšpektorja. Inšpektor realizacijo ukrepa obravnava kot neustrezno.

Proračunski uporabniki so v skladu s 104. členom ZJF sicer dolžni poročati o upoštevanju ukrepov le v primeru, če gre za ukrepe na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF, ne pa tudi v primeru, če gre za ukrepe na podlagi prvega odstavka 104. člena ZJF. Ne glede na to pa proračunska inšpekcija spremlja upoštevanje in realizacijo tudi pri ukrepih po prvem odstavku 104. člena, v kolikor jo proračunski uporabnik o realizaciji ukrepov obvesti.

Učinki naloženih in realiziranih ukrepov, naloženih proračunskim uporabnikom v tem polletnem obdobju, so naslednji:

- vračilo sredstev sklada zaradi nenamenske porabe sredstev reprezentance,
- izboljšanje pravnih podlag in notranjih kontrol pri poslovanju proračunskih uporabnikov,
- dopolnitev ali sprejem ustreznih notranjih aktov, ki se nanašajo na razpolaganje s sredstvi oziroma na izplačilo proračunskih sredstev,
- določitev kriterijev za izplačilo dodatka za povečan obseg dela,
- odprava pomanjkljivosti in napak pri dokumentiranju porabe sredstev.

Proračunska inšpekcija je naznanila tudi sum storitve kaznivega dejanja goljufije na škodo evropskih sredstev in sredstev proračuna RS v ocenjeni višini približno 500.000 evrov.

2.5. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

2.5.1. Občina Ilirska Bistrica

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela in prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 in preveritev poslov, navedenih v prijavi, ki so v pristojnosti proračunske inšpekcije.

Inšpektor je izvedel nadzor nad porabo sredstev, ki jih je občina v letu 2014 prejela iz proračuna RS kot sredstva za sofinanciranje nalog, programov in investicij po 18. členu Zakona o financiranju občin (ZFO-1). Občina je v letu 2014 izvajala oziroma zaključila naslednje projekte in naloge, sofinancirane iz sredstev proračuna RS:

- Vzdrževanje gozdnih cest,
- Centralni vrtec v Ilirski Bistrici I. in II. faza,
- Cesta Ambrožič – Ostrožno Brdo,
- Energetska sanacija doma na Vidmu,
- Rekonstrukcija vaškega doma Pregarje in
- EUS osnovna šola Dragotina Ketteja.

Pri preveritvi zakonitosti in namenskosti porabe sredstev, ki so bila občini dodeljena za te projekte in naloge, inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

2.5.2. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013 na proračunskih postavkah 945010 - Evropski sklad za ribištvo EU 07-13-EU in 945011- Evropski sklad za ribištvo EU 07-13 - slovenska udeležba.

V okviru nadzora porabe sredstev na proračunski postavki 945010 - Evropski sklad za ribištvo je inšpektor preveril porabo sredstev za financiranje nakupa šestih plovil, ki jih je na podlagi Uredbe o izvajanju Operativnega programa za razvoj ribištva v RS 2007-2013 in dveh izvedbenih javnih razpisov sofinanciralo ministrstvo. Delež sofinanciranja je znašal 85% oz. 60%, v sredstvih financiranja je znašal delež sredstev EU 75%, delež sredstev proračuna RS pa 25%.

Za izvedbo prvega javnega razpisa »Razpis za izvajanje Lokalne strategije trajnostnega razvoja ribištva« je ministrstvo izbralo Obalno akcijsko skupino RIBIČ (OAS RIBIČ), ki je izbrala projekte vlagateljev ter na podlagi zahtevkov za izplačilo od ministrstva pridobila sredstva za vlagatelje. V Letnem izvedbenem načrtu za leto 2012 sta bila za sofinanciranje izbrana tudi projekta Plovilo EKO 1 in Plovilo EKO 2. Vrednost projekta Plovilo EKO 2 je bila 680.000 evrov brez DDV, vlagatelj pa je v letih 2012 in 2013 prejel 578.000,00 evrov (85% nabavne vrednosti plovila) nepovratnih sredstev. V pogodbi med vlagateljem in izvajalcem razpisa (OAS Ribič) je bilo med drugim določeno, da mora vlagatelj pridobiti vsaj tri primerljive ponudbe različnih proizvajalcev plovil, ki jih mora priložiti zahtevku za izplačilo. V primeru, če iz objektivnih razlogov ne more priložiti treh, pa lahko s soglasjem izvajalca razpisa predloži tudi manj ponudb. Dejansko je vlagatelj v soglasju z izvajalcem razpisa predložil le dve ponudbi, pri čemer je inšpektor ugotovil, da niti nista bili primerljivi. Kot dobavitelj plovila je bilo izbrano podjetje, ki naj bi bilo po navedbah prijavitelja in izvajalca razpisa ekskluzivni zastopnik za plovila proizvajalca Cantiere Nautico.

Povsem enak kot za Plovilo EKO 2 je bil tudi postopek pri projektu Plovilo EKO 1 drugega izbranega vlagatelja. Plovilo je zelo podobno plovilu EKO 2, vrednost plovila je bila enaka kot pri plovilu EKO 2, torej 680.000 evrov brez DDV, vlagatelj pa je prejel 578.000,00 evrov nepovratnih sredstev. Tudi vlagatelj projekta Plovilo EKO 1 je v soglasju z izvajalcem razpisa OAS Ribič za plovilo dostavil le dve ponudbi in tudi za to plovilo je bilo kot dobavitelj izbrano podjetje, ki naj bi bilo ekskluzivni zastopnik za plovila proizvajalca Cantiere Nautico v Sloveniji.

Glede na to, da sta oba vlagatelja dostavila vsak le po dve ponudbi, in glede na to, da je iz podatkov, dosegljivih na spletu, razvidno, da tovrstnih plovil ne izdelujeta zgolj dve ladjedelnici na svetu, je inšpektor ugotovil, da izvajalec razpisa vlagateljema ne bi smel dovoliti, da sta dostavila le dve ponudbi, ki povrh tega nista bili niti primerljivi. Izvajalec bi moral vztrajati pri predpisanem številu primerljivih ponudb, s čimer bi bila zagotovljena bolj enakopravna obravnava ponudnikov plovil in izbor najugodnejšega ponudnika ter s tem najbolj gospodarna poraba proračunskih sredstev.

Nobeden od vlagateljev tudi ni pripravil t.i. razpisne dokumentacije za plovila, kar je po oceni inšpektorja posledica slabo pripravljene izvedbene uredbe, katere vsebino je pripravilo ministrstvo, in izbire OAS RIBIČ kot izvajalca razpisa.

Inšpektor je preveril tudi javno dostopne podatke podjetja, ki je bilo za dobavitelja plovil EKO 1 in EKO 2 izbrano z utemeljitvijo, da je ekskluzivni zastopnik za plovila proizvajalca Cantiere Nautico v Sloveniji. Zbrani podatki in dejstva kažejo na to, da to podjetje ni bilo ekskluzivni zastopnik ladjedelnice Cantiere Nautico in da domnevno ekskluzivno zastopstvo ladjedelnice ni bilo resnični razlog za nabavo plovil preko tega podjetja. Obstaja utemeljen sum, da je šlo pri tem za enkratni dogovorjen posel,

katerega namen je bil omogočiti oziroma pridobiti premoženjsko korist podjetju, ki je kot zastopnik dobavilo plovili proizvajalca Cantiere Nautico in pri tem realiziralo razliko v ceni v višini 517.860 EUR, to je 62,3% glede na nabavno vrednost plovil pri proizvajalcu Cantiere Nautico.

Inšpektor je ugotovil, da v zvezi z nabavo plovil EKO 2 in EKO 1 proračunska sredstva niso bila gospodarno porabljena in da obstaja utemeljen sum goljufije na škodo proračunskih in evropskih sredstev. Na podlagi svojih ugotovitev je inšpektor ukrepal skladno s **4. točko prvega odstavka 104. člena ZJF (naznanitev suma storitve kaznivega dejanja)**.

Podatki v računovodskih izkazih podjetja, ki je posredovalo pri dobavi plovil, kažejo tudi na sum davčne goljufije, zato je inšpektor zadevo odstopil v obravnavo tudi Finančni upravi Republike Slovenije.

Na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** je inšpektor ministrstvu predlagal naslednji **ukrep**:

1. ministrstvo naj izvede postopek za ugotavljanje odgovornosti odgovornih oseb ministrstva, ki so zaradi nevestnega dela pri pripravi izvedbene uredbe ESR in vsebine odločbe št. 430-41/2012/8 z dne 02.03.2012, ko so potrdili OAS RIBIČ kot izvajalca, posledično omogočili pridobitev premoženjske koristi družbi, ki je pri posredovanju dobave dveh plovil ustvarila premoženjsko korist v višini 517.860 EUR,
2. ministrstvo naj izvede postopek za ugotavljanje odškodninske odgovornosti OAS RIBIČ, ki je zaradi nevestnega dela pri nadzoru nad vlagateljema, katerima je dala soglasje za dostavo le dveh ponudb in za izbiro posrednika kot dobavitelja plovil EKO 1 in EKO 2, jima s tem omogočila nakup plovil ter posledično omogočila pridobitev premoženjske koristi posredniku plovil.

Pri preveritvi porabe sredstev ESR pri drugem razpisu v letu 2013 je inšpektor ugotovil, da sta prijavitelja, ki sta prejela sredstva že po prvem razpisu za plovili EKO 1 in EKO 2, tudi pri drugem razpisu prejela sredstva za nabavo plovil TRITON in AMA. Navedeni plovili sta bili v letu 2013 nabavljeni pri proizvajalcu Cantiere Nautico, tokrat torej brez posrednika. Inšpektor je preveril tudi nabavo plovil NOVA in INTI dveh drugih vlagateljev. Tudi pri postopkih zbiranja ponudb in izbire dobaviteljev za ta plovila je ugotovil nepravilnosti, iz katerih izhaja sum neenakopravne obravnave ponudnikov plovil.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi je inšpektor na podlagi **2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF** ministrstvu predlagal naslednji **ukrep**:

1. ministrstvo naj s cenitvijo sodnega cenilca za pomorska plovila ugotovi vrednost plovil INTI in NOVA,
2. na podlagi cenitve naj ugotovi, ali sta bili plovili INTI in NOVA plačani po primerni ceni, ki bistveno ne presega dejanske tržne vrednosti,
3. v primeru ocene, da je bilo za plovili plačano bistveno več, kot je njuna dejanska tržna vrednost, naj ministrstvo od OAS RIBIČ zahteva, da naj ta od vlagateljev, ki nista predložila verodostojne listine, t.j. ponudbe za plovili INTI in NOVA, zahteva vrnitev prejetih sredstev.

Inšpektor je ugotovil, da so nepravilnosti, ki jih je ugotovil pri preveritvi porabe sredstev ESR za nabavo plovil, tudi posledica pomanjkljive vsebine Uredbe o izvajanju Operativnega programa za razvoj ribištva v RS 2007-2013. Posledično pa je bil tudi tudi Razpis za izvajanje Lokalne strategije trajnostnega razvoja ribištva, ki ga je objavila OAS RIBIČ, pomanjkljiv.

V zvezi s tem je inšpektor na podlagi **2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF** predlagal naslednji **ukrep**:

1. ministrstvo naj v nacionalni uredbi, ki bo podlaga za izvajanje Operativnega programa za izvajanje Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo 2014-2020, navede pogoj, da mora vlagatelj priložiti vsaj tri primerljive ponudbe, izbor najugodnejše pa mora utemeljiti že v sami vlogi,
2. ministrstvo naj v razpisu pojasni pojem »primerljive ponudbe« in navede pojasnila, kako se bo ugotavljala primerljivost ponudb in na kakšnih osnovah,
3. ministrstvo naj si v nacionalni uredbi pridrži pravico, da samo določi priznano vrednost projekta (npr. s pomočjo sodnega cenilca ali posebne komisije MKGP), v kolikor oceni, da so vrednosti iz ponudb, ki jih predloži vlagatelj, nesorazmerne glede na vrednost samega projekta in ponudb na trgu,
4. ministrstvo naj v nacionalni uredbi navede, da bodo tista plovila, za katera meni, da bi se lahko uporabljala v primeru naravnih in drugih nesreč, po pogodbi na razpolago Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, skladno z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN), (URL RS, št. : 64/94, 28/06, 51/06, RS, 97/10).

V poročilu o realizaciji ukrepov je ministrstvo navedlo, da je realiziralo ukrep, ki se nanaša na izdelavo cenitve plovil INTI in NOVA, in ugotovilo, da plovili nista bili nabavljeni po višji vrednosti, kot je njuna ocenjena tržna vrednost, izhajajoča iz izdelanih cenitev.

V zvezi z realizacijo predloga, da ministrstvo izvede postopek za ugotavljanje odgovornosti odgovornih oseb ministrstva in OAS RIBIČ je ministrstvo navedlo, da je minister imenoval komisijo za ugotavljanje odgovornosti oseb, ki so sodelovale pri pripravi izvedbene uredbe ESR in potrditvi OAS RIBIČ kot izvajalca razpisov. Komisija je ugotovila, da so bili pri pripravi izvedbene uredbe ESR upoštevani vsi takrat veljavni predpisi in takratna praksa na ministrstvu. Ministrstvo je naročilo tudi cenitev plovil EKO 1 in EKO 2, iz katere naj bi izhajalo, da plovili nista bili nabavljeni po ceni, ki bi bila višja od njune dejanske tržne vrednosti. Komisija je ugotovila, da glede na cenitev ni prišlo do nikakršnega oškodovanja proračuna, zato tudi ni podlage za ugotavljanje odškodninske odgovornosti odgovornih oseb ministrstva in OAS Ribič. Ministrstvo je priložilo tudi cenitev plovil.

Inšpektor se z ugotovitvami komisije ne strinja. V zvezi s sumom goljufije na škodo proračunskih sredstev in evropskih sredstev je inšpektor, kot že zgoraj navedeno, ukrepal skladno s prvim odstavkom 104. člena ZJF (naznanitev suma storitve kaznivega dejanja).

Rok za realizacijo tretjega ukrepa (predlogi za oblikovanje nacionalne uredbe, ki bo podlaga za izvajanje Operativnega programa za izvajanje Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo 2014-2020), do priprave tega polletnega poročila še ni potekel.

2.5.3. Univerza na Primorskem, Koper

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, v okviru pristojnosti proračunske inšpekcije pa so bile preverjene tudi navedbe o domnevnih nepravilnostih, ki so bile podane v prejetih prijavih.

Predmet pregleda je bila zakonitost in namenskost porabe sredstev, prejetih iz državnega proračuna v letih 2013 in 2014, pri Rektoratu Univerze na Primorskem ter članicah Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije (Famnit), Pedagoška fakulteta (PEF) in Znanstveno raziskovalno središče (ZRS).

Prijave v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi, ki jih je prejel inšpekcijski organ, so prejeli tudi drugi organi nadzora in pregona, ki so pričeli postopke iz svoje pristojnosti. Inšpektor je v postopku inšpekcijskega nadzora preveril tiste navedbe prijaviteljev, ki sodijo v pristojnost proračunske inšpekcije in v zvezi s katerimi drugi organi ne vodijo postopkov.

Inšpektor pri nadzoru ni ugotovil nepravilnosti.

2.5.4. Slovenski okoljski javni sklad Eko sklad

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila zakonitost in namenskost porabe sredstev Eko sklada v letih 2013 in 2014 ter preveritev poslov, ki so navedeni v prijavi, v okviru pristojnosti proračunske inšpekcije.

Pri preveritvi porabe sredstev za material, blago in storitve je inšpektor ugotovil, da je sklad pri poslovanju z dvema družbama za storitve plačeval več, kot je bilo dogovorjeno s pogodbami (plačeval je po tekočih cenah in ne po cenah, ki so bile leta 2002 dogovorjene v pogodbi).

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** sklada predlagal, da zagotovi pravilno izvajanje internega predpisa ki določa, da oseba, odgovorna za naročilo, račun vsebinsko pregleda in preveri, ali je dogodek, ki ga račun izkazuje, resničen in pravilno ovrednoten.

Inšpektor je tudi ugotovil, da je sklad izdajal različne naročilnice (enkratne naročilnice, letne naročilnice, naročilnice za daljše obdobje z omejitvijo vrednosti), v nekaterih primerih pa naročilnice sploh ni izdal.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** sklada predlagal, da sprejme enotna pravila za izvajanje postopkov naročanja blaga in storitev in da zaradi večje preglednosti in enotnosti javnih naročil v operativna navodila vključi tudi postopke z naročilnico oziroma z naročanjem blaga oziroma storitev.

Sklad je ob koncu leta 2013 obdaril svoje zaposlene in njihove otroke z darili in darilnimi boni. Sredstva, porabljenega za nakup daril in bonov, je izkazal kot strošek reprezentance. Poraba sredstev sklada za obdarovanje zaposlenih ni namenska poraba sredstev.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** sklada predlagal, da zagotovi vračilo denarnih sredstev, ki niso bila porabljenega namensko.

Pri preveritvi porabe sredstev za službene poti in za izplačilo delovne uspešnosti na podlagi povečanega obsega dela nepravilnosti niso bile ugotovljene. Prav tako pri odobritvi kredita v okviru javnega poziva Eko sklada za kreditiranje okoljskih naložb, ki je bil naveden v prijavi, niso bile ugotovljene nepravilnosti.

V poročilu o realizaciji ukrepov je sklad navedel, da je vzpostavil novo finančno-računovodsko informacijsko rešitev, ki zagotavlja obravnavanje in potrjevanje oziroma zavračanje računov, in sprejel Pravilnik za oddajo javnih naročil brez objave, v katerem

je določil enotna pravila za izvajanje postopkov naročanja blaga in storitev. Pravilnik je bil priložen k poročilu.

V zvezi z nenamensko porabo sredstev za reprezentanco je sklad zagotovil vračilo sredstev. Skladno s priloženim sklepom kolegija direktorja bo nenamensko porabljen sredstva povrnili direktor z obročnim plačilom.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.5. Občina Šmarješke toplice

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013 in preveritev poslov, navedenih v prijavi.

Nadzor je bil v skladu s pristojnostmi proračunske inšpekcije opravljen nad sredstvi, ki se občinam zagotavljajo iz proračuna RS na podlagi 18. člena ZFO-1. Preverjena je bila poraba sredstev za naslednje investicije:

- Ureditev prostorov za primarno zdravstvo v Občini Šmarješke Toplice,
- Obnova objekta občinske uprave in ureditev parkirišč,
- Izgradnja in obnova komunalne infrastrukture v naselju Nad Prinovcem in
- Hiša žive dediščine v Beli Cerkvi.

Pri preveritvi porabe sredstev za investicijo Ureditev prostorov za primarno zdravstvo v Občini Šmarješke Toplice, ki jih je občina prejela od Ministrstva za zdravje, je bilo ugotovljeno, da je občina prvotni projekt, s katerim se je prijavila na razpis ministrstva, spremenila v delu, ki se je nanašal na ureditev mansarde za potrebe zdravstva. Mansarda, ki je bila po prvotnem DIIP namenjena zdravstveni dejavnosti, je bila preurejena za potrebe občinske dejavnosti, občina pa ni ustrezno spremenila DIIP. Ministrstvo za zdravje je proračunska sredstva izplačalo na podlagi nespremenjene pogodbe o sofinanciranju, kljub znanim spremenjenim okoliščinam, ki so narekovale spremembo DIIP-a in sklenitev aneksa k pogodbi o sofinanciranju. Takšno ravnanje je v nasprotju s 3. členom pogodbe o sofinanciranju, ki ne dovoljuje spremembe investicije brez predhodne pisne odobritve ministrstva in brez sklenitve aneksa k pogodbi, in v nasprotju s 54. členom ZJF, ki izplačevalcu proračunskih sredstev nalaga obvezno preverjanje pravne osnove pred izplačilom sredstev.

V zvezi s porabo sredstev, ki jih je za obnovo objekta občinske uprave in ureditev parkirišč financiralo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, je bilo ugotovljeno, da občina ni v celoti izpolnila pogodbenih obveznosti poročanja o izvedbi projekta. Na podlagi te ugotovitve inšpektorice je ministrstvo občino pozvalo k dopolnitvi poročila z dokazili o končani investiciji, kar je občina tudi storila.

Pri preveritvi porabe sredstev za investicijo Hiša žive dediščine v Beli Cerkvi je bilo ugotovljeno, da občina ni ločeno izkazala nepovratnih sredstev, prejetih iz evropskega sklada, in sredstev, prejetih iz proračuna RS.

Ukrep:

Inšpektorica je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** občini predlagala, da zagotovi pravilno izkazovanje nepovratnih sredstev iz evropskega sklada in iz proračuna RS. Občina je predlog upoštevala pri sestavi zaključnega računa za leto 2014 in je s tem realiziran.

2.5.6. Zavod za presaditve organov in tkiv Slovenija – transplant

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

Za svoje delovanje zavod prejema sredstva na podlagi pogodbe z Ministrstvom za zdravje. Preko 70% odhodkov zavoda predstavljajo stroški na podlagi podjemnih pogodb, sklenjenih z zunanjimi sodelavci. Pri preveritvi porabe sredstev na podlagi sklenjenih podjemnih pogodb za opravljanje transplantacijske dejavnosti so bile ugotovljene manjše nepravilnosti pri navajanju potrebnih podatkov v pogodbah. Pogodbe so bile sklenjene v skladu z Obligacijskim zakonikom in Zakonom za uravnoteženje javnih financ. Pred sklenitvijo je bilo pridobljeno potrebno soglasje Ministrstva za zdravje.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** zavodu in Ministrstvu za zdravje predlagal, da pri izpolnjevanju zahtevkov za soglasje in pri sklepanju podjemnih pogodb natančno navedeta vse zahtevane podatke, za katere je bilo ugotovljeno, da so bili pomanjkljivo navedeni.

Pri preveritvi porabe sredstev za izvajanje prevozov, ki jih na podlagi sklenjenih pogodb za zavod opravlja več izvajalcev, med njimi tudi eden od zaposlenih, je bilo ugotovljeno, da zavod zaposlenemu za opravljene prevoze z zasebnim vozilom povrne kilometrino in da pri tem ne prihaja do dvojnih plačil, kot je bilo očitano v prijavi. Pri izpolnjevanju potnih nalogov so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, v zvezi s katerimi je inšpektor zavodu predlagal ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** zavodu predlagal, da zagotovi dosledno in natančno izpolnjevanje potnih nalogov glede na pomanjkljivosti, ugotovljene pri inšpekcijskem nadzoru, in izdelavo navodila za izpolnjevanje potnih nalogov. Prevoze organov in tkiv ter drugih stvari naj zavod umesti v opis del in nalog tega delovnega mesta.

V poročilu o realizaciji ukrepov je zavod navedel, da je bil na podlagi ugotovitev inšpektorja o pomanjkljivostih pri izpolnjevanju potnih nalogov nabavljen program za potne naloge, ki je od 1.1.2015 v redni uporabi in z uporabo katerega bodo odpravljene tudi ugotovljene pomanjkljivosti. Zavod je predložil tudi Pravilnik o službenih potovanjih in obračunu potnih stroškov. Ministrstvo za zdravje pa je v svojem odzivu navedlo, da je v zvezi z ugotovljenimi pomanjkljivostmi pri izdaji soglasij k sklepanju podjemnih pogodb pripravilo vzorec soglasja, ki ga je objavilo tudi na svoji spletni strani.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.7. Finančna uprava Republike Slovenije

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bilo izvajanje drugega odstavka 34. člena Zakona o javnih financah (popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz pristojnosti organa ter izločanje teh prejemkov v proračun) na primeru posla, navedenega v prijavi.

Inšpektor je preveril pravilnost postopanja Finančne uprave Republike Slovenije v smislu zagotavljanja popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz

njene pristojnosti na primeru odmere davka davčnemu zavezancu pri prodaji naložbe. Ugotovljeno je bilo, da je FURS v obravnavanem primeru odmerila davek na podlagi cenitve vrednosti, ki jo je FURS naročila pri izbranem ocenjevalcu. Pozneje je FURS na podlagi prijave ugotovila, da je za isto naložbo bilo izdelanih več cenitev z različnimi (višjimi) ocenjenimi vrednostmi. Z namenom ugotovitve pravilnosti cenitve, na podlagi katere je odmerila davek, je FURS zaprosila Slovenski inštitut za revizijo, Agencijo za javni nadzor nad revidiranjem in Ministrstvo za pravosodje in javno upravo, da za opisani primer v okviru svojih pristojnosti ocenijo strokovno pravilnost cenitve. Agencija za javni nadzor nad revidiranjem je ocenjevalcu izrekla sankcijo opomin, FURS pa pripravlja kazensko ovadbo zoper ocenjevalca zaradi suma storitve kaznivega dejanja krive izpovedi po določbi 284. člena Kazenskega zakonika RS.

Inšpektor pri preveritvi postopanja FURS v tem primeru ni ugotovil nepravilnosti z vidika zagotavljanja popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna.

Glede na dejstvo, da Navodilo o javnem naročanju v FURS ne določa, da je pri izbiranju ponudb ocenjevalcev vrednosti potrebno pridobiti izjavo, da ti niso v poslovnih povezavah z družbami, katerih cenitve so predmet ponudbe, je inšpektor FURS predlagal ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** FURS predlagal, da v Navodilo o javnem naročanju v Finančni upravi Republike Slovenije vključi določbo, da morajo ponudniki, kadar je predmet naročila cenitev, podati izjavo, s katero zagotovijo, da niso v poslovnih povezavah z družbami, katerih cenitve so predmet ponudbe.

V poročilu o realizaciji ukrepa je FURS navedla, da je bilo sprejeto Navodilo o spremembi in dopolnitvi Navodila o javnem naročanju v Finančni upravi Republike Slovenije, v katerem je upoštevano priporočilo inšpektorja. Navodilo je priloženo k poročilu, FURS pa je navedla, da je objavljeno tudi na intranetni strani FURS.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.5.8. Upravna enota Slovenske Konjice

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

Inšpektor je preveril porabo proračunskih sredstev za blago, material in storitve z vidika pravilnosti izvajanja Zakona o javnem naročanju in navodil za finančno-računovodsko poslovanje upravne enote. Pri porabi sredstev za službene poti je preveril pravilnost obračuna potnih stroškov, preveril pa je tudi pravilnost izvajanja Uredbe o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave in navodila o uporabi in vzdrževanju službenih avtomobilov v upravni enoti.

Pri opravljenih preveritvah niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.5.9. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila zakonitost in namenskost porabe proračunskih sredstev v zvezi z državno pomočjo družbi Polzela d.d. v obdobju oktober 2013 - januar 2015.

Inšpektor je ugotovil, da so bila sredstva državnega proračuna po pogodbi o kratkoročnem kreditu gospodarski družbi med MGRT kot kreditodajalcem in gospodarsko družbo Polzela d.d. kot kreditojemalcem porabljeni zakonito in namensko.

Pri opravljenih preveritvah niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.5.10. Univerza v Ljubljani, Veterinarska fakulteta

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 za delovanje Nacionalnega veterinarskega inštituta (NVI), ki jih je ta prejel od Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR).

Inšpekcijski nadzor je zajel pregled:

- sistema financiranja dejavnosti NVI po Koncesijski pogodbi o izvajanju javne veterinarske službe in letnega poročila NVI,
- nakazil iz Uprave Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin na podlagi zahtevkov,
- stroškov dela in
- drugih stroškov.

V zvezi s koncesijsko pogodbo, sklenjeno med inštitutom in Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo, je bilo ugotovljeno, da se ta nepravilno sklicuje na določbo Zakona o veterinarstvu. Aneksa k pogodbi št. 4 in 5 ne izkazuje v celoti in pravilno sprejetega letnega programa dela inštituta in spremembe, sprejete z rebalansom plana Veterinarske fakultete.

Ukrep:

Inšpektorica je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** inštitutu predlagala, da v koncesijski pogodbi o izvajanju javne veterinarske službe odpravi nepravilno sklicevanje na določbo Zakona o veterinarstvu in določi glavnega koordinatorskega izvrševanje koncesijske pogodbe. Popravi naj tudi letno poročilo o opravljenem delu, ki naj izhaja iz dejansko sprejetega rebalansa Plana VF v letu 2014.

Pri preveritvi plačil inštitutu na podlagi zahtevkov niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Pri preveritvi zagotavljanja in izplačevanja sredstev za plače je bilo ugotovljeno, da je sistem zagotavljanja in izplačevanja sredstev za plače postavljen tako, da se del sredstev za stroške dela izplačuje s strani UVHVVR namensko v okviru postavke 130038 Nacionalni veterinarski inštitut, del sredstev pa se zagotavlja preko zahtevkov zahtevkov na podlagi koncesijske pogodbe in je delež opravljenega dela sestavni del priznane kalkulacije cene za posamezno storitev. UVHVVR je na začetku proračunskega leta potrdila seznam zaposlenih s predvideno obremenitvijo dela za potrebe UVHVVR, ki je pri posameznih delavcih precej odstopal od dejanskega obsega dela in od seznama, ki ga je inšpektorici kot izhodišče za pripravo letnega plana stroškov dela predložil inštitut. Inšpektorica je v zvezi s tem podala ukrep.

Ukrep:

Inšpektorica je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** inštitutu in UVHVVR predlagala, da v začetku leta dogovorita in potrdita enotne in realne obremenitve posameznih delavcev pri delih, ki so financirana na podlagi koncesijske pogodbe.

UVHVVR naj v začetku novega proračunskega leta oceni potrebna sredstva za plače tako v okviru največje postavke 130038, kot v okviru vseh ostalih postavk, iz katerih so nato zaposleni tudi dejansko plačani v skladu z opravljenim delom. Tabela, ki izkazuje realizacijo sredstev za plače in realizacijo drugih stroškov po posameznih proračunskih postavkah, pa naj NVI vključi v letno poročilo. NVI naj vse medletne spremembe dela posameznih delavcev, ki ne bremenijo stroškov UVHVVR, tekoče sporoča UVHVVR. Mesečni zahtevki, vezani na postavko 130038, naj izhajajo iz dejansko izplačanih sredstev za plače iz te postavke v zadnjem mesecu pred izdajo zahtevka in potrebnih sredstev za druge materialne stroške, ki se izplačujejo iz te postavke.

V poročilu o realizaciji ukrepov je fakulteta navedla, da je Upravi RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin posredovala predlog, da v koncesijski pogodbi odpravi nepravilno sklicevanje na določbo Zakona o veterinarstvu. V zvezi z realizacijo drugega ukrepa pa je fakulteta predložila pisno obrazložitev, kako bo predloge inšpektorice glede oblikovanja zahtevkov upoštevala v prihodnjih zahtevkih za izplačilo sredstev, ki jih naslavlja na UVHVVR.

Inšpektorica je realizirane ukrepe ocenila kot ustrezne.

2.5.11. Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za izplačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela in za nadurno delo v letu 2014.

Preverjeno je bilo izplačevanje sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela javnim uslužbencem uprave glede na določila 22.e in 44.d člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ter 2. in 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence. Ugotovljene so bile naslednje pomanjkljivosti:

- uprava nima določenih meril za ugotavljanje povečanega obsega dela in postopka za dodelitev delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v posebnem aktu (po veljavni uredbi določitev meril v posebnem aktu ni obvezna, je pa smiselno, da jih pristojni organ zaradi večje transparentnosti in objektivnosti določi);
- dodatne naloge pri opravljanju povečanega obsega dela v sklenjenih dogovorih oziroma v poročilih o dodatno opravljenem delu so v nekaterih primerih navedene pomanjkljivo oziroma ne dovolj natančno;
- obdobje opravljanja nalog iz naslova povečanega obsega v večini primerov ni opredeljeno.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 102. člena ZJF** upravi predlagal, da v pisnih dogovorih z javnimi uslužbenci natančno določi naloge iz naslova povečanega obsega del in opredeli obdobje izvajanja nalog. Zaradi zagotovitve večje transparentnosti in objektivnosti pri izplačilu dodatka za povečan obseg dela je upravi predlagal tudi opredelitev meril in postopka za določitev dela plače iz naslova povečanega obsega dela v skladu s tretjim odstavkom Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.

Inšpektor je preveril tudi izplačila za nadurno delo pri zavodih za prestajanje zaporne kazni Ljubljana, Dob in Koper. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

V poročilu o realizaciji ukrepov je uprava navedla, da je sprejela Navodilo o kriterijih, merilih in postopku za določitev povečanega obsega dela javnim uslužbencem v Upravi RS za izvrševanje kazenskih sankcij, ki ga je tudi predložila. V zvezi z

ugotovljenimi pomanjkljivostmi v sklenjenih dogovorih in v poročilih o dodatno opravljenem delu pa je uprava predložila pisno obvestilo generalnega direktorja, naslovljeno na zavode za prestajanje kazni zapora, v katerem so povzete ugotovitve inšpektorja in dana zahteva, da zavodi v bodoče pri sklepanju dogovorov o povečanem obsegu dela natančno določijo naloge iz naslova povečanega obsega del in opredelijo obdobje izvajanja nalog.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.5.12. Varstveno delovni center INCE Mengeš

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 in preveritev poslov, navedenih v prijavi, v okviru pristojnosti proračunske inšpekcije.

Inšpektor je preveril pravilnost in zakonitost porabe sredstev za najem poslovnih prostorov, za izobraževanje zaposlenih, za nabavo storitev, materiala in opreme, za najem detektivskih in odvetniških storitev in za izvedbo izobraževalnih delavnic. Nepravilnosti pri porabi sredstev niso bile ugotovljene, glede na nekatere pomanjkljivosti pri izdajanju naročilnic pa je inšpektor zaradi zagotovitve transparentnosti postopka o iskanju ponudb za storitve in material naložil ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** centru predlagal, da izdela navodilo, s katerim bo določen postopek ob nabavah blaga in storitev oziroma gradenj, ki ne dosegajo vrednosti, določenih v 24. členu ZJN-2. Inšpektor predlaga, da se preverjanje cen na trgu, če to trg ali okoliščine dopuščajo, izvede vsaj pri dveh dobaviteljih. Vsa preverjanja cen ponudnikov naj bodo dokumentirana.

Pri preveritvi porabe sredstev za storitve pravnega svetovanja, opravljene v letu 2014, inšpektor ni ugotovil nepravilnosti, je pa ugotovil, da pogodba z odvetniško pisarno ne določa roka plačila, zato je naložil ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** predlagal, da center z odvetniško pisarno, ki izvaja storitve pravnega svetovanja, sklene aneks k pogodbi, v kateri bo določen rok plačila računov, izdanih za opravljene storitve pravnega svetovanja.

V.d. direktorice centra je že med izvajanjem inšpekcijskega nadzora inšpektorju predložila aneks k pogodbi, sklenjeni z odvetniško pisarno za leto 2015, ki vsebuje rok plačila, skluden z ZIPRS1415. Predlog inšpektorja je bil s tem realiziran.

Pri preveritvi stroškov storitev detektivskih agencij v obdobju od leta 2010 do 2014 je inšpektor ugotovil, da je center po sklepu sveta zavoda v letu 2010 s pogodbo najel detektivsko agencijo, s katero je nadaljeval sodelovanje tudi v letu 2011. Pogodbe za leto 2011 center ni predložil, so pa bili inšpektorju predloženi vsi prejeti računi za opravljene detektivske storitve. Na centru so v zvezi z manjkajočo pogodbo pojasnili, da je dokumentacija iz obdobja pred letom 2014 neurejena in da sumijo, da so jim bile določene listine odtujene s strani zaposlenih, ki so bili v letu 2014 odpuščeni. Inšpektor je v zvezi s tem naložil ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** predlagal, da center pogodbo pridobi od detektivske agencije in jo predloži inšpekcijskemu organu.

V poročilu o realizaciji ukrepov je center navedel, da ukrep v zvezi s preverjanjem cen na trgu vsaj pri dveh dobaviteljih dosledno upošteva in da izvaja preverjanje cen pri vsaj treh ponudnikih, kadar je to možno ali smiselno, preverjanje pa dokumentira. Rok za izdelavo navodila do izdelave tega polletnega poročila še ni potekel.

V zvezi z ukrepom, ki se nanaša na sklenitev aneska z odvetniško pisarno zaradi določitve roka plačila, je center že med izvajanjem inšpekcijskega nadzora inšpektorju predložil aneks k pogodbi, sklenjeni za leto 2015, ki vsebuje rok plačila, skladen z ZIPRS1415. Center je predložil tudi pogodbo za detektivske storitve.

Realizirane ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne, realizacijo ukrepa, ki se nanaša na sprejem navodila, s katerim bo določen postopek ob nabavah blaga in storitev oziroma gradenj, ki ne dosegajo vrednosti, določenih v 24. členu ZJN-2, pa bo inšpektor še spremljal.

2.5.13. Ministrstvo za pravosodje

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 na proračunskih postavkah:

PP 124110 - Priprava zakonodaje,
PP 559010 - Najemnine poslovnih prostorov,
PP 525010 - Sredstva centra za izobraževanje v pravosodju in
PP 556310 - Materialni stroški.

Pri porabi sredstev za pripravo zakonodaje je bila preverjena poraba sredstev za izplačila po avtorskih pogodbah, za službena potovanja in pisarniški material. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Pri preveritvi porabe sredstev za najem poslovnih prostorov, je bilo ugotovljeno, da v nekaterih primerih določilo pogodbe, ki ureja revalorizacijo višine najemnine, to določilo ni skladno s 6. členom Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** ministrstvu predlagal, da da skupaj z Ministrstvom za javno upravo, ki je v letu 2015 pristojno za plačilo najemnin, pregleda oziroma prouči vse pogodbe o najemninah za poslovne prostore in odpravi ugotovljene nepravilnosti z novimi pogodbami oziroma aneksi, tako da:

- bo pri vseh najemnih pogodbah dosledno upoštevan enoten način revalorizacije najemnin, kot ga določa 6. člen Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja,
- bodo pri vseh najemnih pogodbah poenotene določbe glede zamudnih obresti pri zamudah plačil najemnin,
- se v novih najemnih pogodbah oziroma aneksih v primeru, ko pride do spremembe najemnika določene nepremičnine, to ustrezno spremeni tudi v pogodbi.

V okviru proračunske postavke Sredstva centra za izobraževanje v pravosodju je inšpektor preveril porabo sredstev na podlagi sklenjenih avtorskih pogodb, pogodb o izvedbi predavanj, porabo za stroške konferenc, simpozijev, članarin v mednarodnih organizacijah ter za stroške pisarniškega materiala, splošnega materiala in storitev. Nepravilnosti niso bile ugotovljene. Tudi pri preveritvi porabe sredstev za materialne stroške ministrstva nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Ministrstvo za pravosodje je v zvezi z realizacijo ukrepov predložilo poročilo Ministrstva za javno upravo, saj so bile naloge v zvezi z najemom prostorov za državne organe prenesene na MJU. MJU je v zvezi s predlogom inšpektorja, da ministrstvo pri vseh najemnih pogodbah zagotovi enoten način revalorizacije najemnin, kot ga določa 6. člen Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja, navedlo, da so bile pogodbe, v katerih način valorizacije najemnine ni skladen z omenjenim pravilnikom, sklenjene pred začetkom veljavnosti tega pravilnika. Ministrstvo bo v obdobju enega leta poskušalo v najemnih pogodbah poenotiti določbe, vezane na valorizacijo najemnin, vendar bo sprememba pogodbenih določil mogoča le s soglasjem pogodbenih strank.

V zvezi s predlogom za poenotenje določb glede zamudnih obresti pri zamudah plačil najemnin je ministrstvo navedlo, da takšno pogodbeno določilo v najemni pogodbi niti ni potrebno, saj pravico do zamudnih obresti ureja zakon (Obligacijski zakonik), prav tako pa je zakonsko določena tudi višina zamudnih obresti.

V zvezi s predlogom inšpektorja, da se v novih najemnih pogodbah v primeru, ko pride do spremembe najemnika določene nepremičnine zaradi preoblikovanja in drugih statusnih sprememb, to ustrezno spremeni tudi v pogodbi, je ministrstvo navedlo, da bo to dosledno upoštevalo.

Inšpektor je sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne, pri tem pa je upošteval tudi opombe ministrstva v zvezi s posameznimi ukrepi.

2.5.14. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 na proračunskih postavkah:

184110 – Javna gozdarska služba in
632610 – Preventivno varstvo gozdov.

Ministrstvo na proračunski postavki Javna gozdarska služba zagotavlja proračunska sredstva za javno gozdarsko službo, ki jo izvaja Zavod za gozdove Slovenije, nekatere naloge pa opravlja Gozdarski inštitut Slovenije. Ministrstvo z Zavodom za gozdove Slovenije in Gozdarskim inštitutom Slovenije sklepa letne pogodbe o financiranju, oba prejemnika sredstev pa ministrstvu poročata o izvedenih delih in porabljenih sredstvih.

ZGS je imel na dan 31.12.2014 726 zaposlenih, od teh na nalogah javne gozdarske službe, po podatkih kadrovske službe ZGS dela 669 zaposlenih. Ti delujejo v okviru centralne enote in 14 območnih enot, ki pokrivajo območje RS.

Pri preveritvi porabe sredstev pri Zavodu za gozdove Slovenije je inšpektor ugotovil, da pravilnik "Obvezna navodila o oddaji javnih naročil Zavoda za gozdove Slovenije" ni usklajen s spremembami 24. člena ZJN-2.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu **z drugim odstavkom 104. člena ZJF** predlagal, da zavod pravilnik uskladi z veljavnimi določili 24. člena ZJN-2.

Ugotovljeno je tudi bilo, da ima zavod, ki javno službo izvaja preko 14 območnih enot, 131 službenih vozil, s katerimi je bilo v letu 2014 prevoženih skupaj 1.726.614 km. Poleg službenih vozil zaposleni za službene poti uporabljajo tudi lastna vozila, s katerimi je bilo v letu 2014 prevoženih 2.807.703 km. Za kilometrino za uporabo lastnih

vozil v službene namene je bilo v letu 2014 izplačanih 1.185.886,66 evrov. Znesek sredstev, porabljenih za plačilo kilometrine, je relativno visok, zato bi zavod moral izvesti analizo dejanske potrebe po tolikšnem številu prevozov z zasebnimi vozili in ugotoviti, ali ne bi bilo morda ob tolikšnih potrebah po prevozih bolj racionalno nabaviti dodatna službena vozila in druga primerna prevozna sredstva. V letnem poročilu izstopa predvsem podatek o prevoženih kilometrih zaposlenih v loviških posebnega namena (LPN), kjer so za 57 zaposlenih na razpolago 3 službena vozila, za kilometrino za prevoze z lastnimi vozili pa je bilo v letu 2014 izplačanih 240.684,26 evrov. Po grobem izračunu naj bi nekateri zaposleni v LPN dnevno (vsak delovni dan v letu) prevozili po 100 km v službene namene. Inšpektor je v zvezi s tem zavodu naložil ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** zavodu predlagal, da izdela analizo upravičenosti službenih poti in v primeru, da je tolikšen obseg službenih poti dejansko potreben, prouči možnost povečanja števila službenih avtomobilov in drugih prevoznih sredstev. Prav tako naj prouči, ali delo zaposlenega v lovišču res zahteva tolikšen obseg voženj in prevoženih kilometrov dnevno.

Za uporabo službenih vozil ima zavod Navodilo o uporabi in vzdrževanju službenih vozil ZGS. Ugotovljeno je bilo, da zavod ne izvaja teh pravil v primeru nastanka prometne ali druge nezgode s službenimi vozili. Četudi je pri opisih nekaterih poškodb vozil oziroma nezgod razvidno, da službena vozila niso bila uporabljena v skladu z navodilom, ni bil nikoli uveden postopek ugotavljanja disciplinske odgovornosti zaposlenega, pa tudi policija je bila poklicana na mesto nezgode le v 3 od 15 škodnih dogodkov.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z **drugim odstavkom 104. člena ZJF** predlagal, da zavod sprejme ukrepe, s katerimi bo zagotovil dosledno izvajanje Navodila o uporabi in vzdrževanju službenih vozil ZGS.

Ugotovljeno je tudi bilo, da je Računsko sodišče RS je v revizijskem poročilu o reviziji Smotrnost upravljanja z gozdovi RS ugotovilo, da ZGS v letu 2009 ni imel vzpostavljenega informacijskega sistema, ki bi omogočal enostavno, hitro in zanesljivo povezovanje različnih evidenc podatkov. Ministrstvo je sprejelo popravljalni ukrep "Načrt aktivnosti za prenovo informacijskega sistema Zavoda za gozdove Slovenije«, inšpektor pa je pri postopku nadzora ugotovil, da se prenova informacijskega sistema pri zavodu ne izvaja po dinamiki, kakršna je bila predstavljena v načrtu aktivnosti, saj večina aktivnosti zaostaja za več kot dve leti glede na načrt.

Pri preveritvi porabe sredstev za preventivno varstvo gozdov (nabava feromonske vabe za lubadarja, zaščitnih tulcev, opornih kolov, ograj in pomožnega materiala za zaščito sadik gozdnega drevja) niso bile ugotovljene nepravilnosti.

V poročilu o realizaciji ukrepov je zavod navedel, da je sprejel spremembo Obveznih navodil o oddaji javnih naročil ZGS ter tako upošteval predlog inšpektorja, da navodilo uskladi z veljavnimi določili 24. člena ZJN-2. Spremenjena navodila so priložena k poročilu.

V zvezi s predlogom, da zavod sprejme ukrepe, s katerimi bo zagotovil dosledno izvajanje Navodila o uporabi in vzdrževanju službenih vozil ZGS, je zavod navedel, da so bili uporabniki službenih vozil opozorjeni na dosledno ravnanje v skladu z navodili in da zavod nadzira postopke ob primeru prometnih nesreč s službenim vozilom.

V zvezi s predlogom, da zavod naredi analizo upravičenosti službenih poti in v primeru, da je tolikšen obseg službenih poti dejansko potreben, prouči možnost povečanja števila službenih avtomobilov in drugih prevoznih sredstev, je zavod navedel, da

službene prevoze zelo podrobno analizira že od leta 1999 in je tudi predložil podatke o prevoženih kilometrih s službenimi in zasebnimi vozili v obdobju 2010 – 2014. Navedel je, da bi bila nabava večjega števila službenih vozil sicer smiselna, a so možnosti za to omejene. V letu 2015 namerava zavod nabaviti 11 novih vozil, kar pa ne bo zadostovalo glede na obseg potrebnih službenih prevozov. Uporabo privatnih vozil v LPN pa je dodatno utemeljil z dejstvom, da so v LPN potreba terenska vozila, ki jih zavod nima.

Realizacijo prvega in tretjega predloga je inšpektor ocenil kot ustrezno, v zvezi s predlagano analizo potrebnosti službenih poti pa je zavod pozval, da izvede predlagano analizo in da poleg nabave službenih avtomobilov razmisli tudi o uporabi drugih primernih prevoznih sredstev. Do izdelave tega polletnega poročila se zavod na poziv inšpektorja ni odzval.

2.5.15. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela in prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2013, 2014 in delno v 2015 na proračunskih postavkah PP 5569 – plače (Policija) in PP 9611 – plače (NPU) za izplačilo delovne uspešnosti.

Inšpekcijski nadzor je zajel pregled:

- zagotavljanja sredstev za delovno uspešnost pri projektu »Akcija varovanje življenja in premoženja ljudi«,
- porabe sredstev za delovno uspešnost pri projektu »Akcija varovanje življenja in premoženja ljudi«,
- pravne osnove, ki ureja področje dodatka k plači za povečan obseg dela javnim uslužbencem.

Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pri projektu »Akcija varovanje življenja in premoženja ljudi« se uslužbencem Policije izplačuje od januarja 2013 dalje. Do konca marca 2015 je bilo za ta namen izplačanih 7.191.168,02 evrov.

Pri pregledu dokumentacije, na podlagi katere se izplačujejo sredstva za povečan obseg dela pri projektu, je bila ugotovljena neenotnost med aktoma, ki opredeljujeta višino dodatka za povečan obseg dela. V Sporazumu med Sindikatom policistov Slovenije, Vlado RS, Ministrstvom za notranje zadeve in Policijo z dne 31.5.2013 je določena nižja zgornja meja za izplačilo dodatka posameznemu uslužbencu (5%) kot v Dogovoru o kriterijih in merilih za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, sklenjenem med Policijo, Sindikatom policistov Slovenije in Policijskim sindikatom Slovenije z dne 9.8.2013 (8 %). Dogovor za leto 2015 med Policijo in pristojnima sindikatoma ni sklenjen.

Ukrep:

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da MNZ, Policija uskladi merila in kriterije za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela po projektu »Akcija varovanje življenja in premoženja ljudi«, ki so veljali v letih 2013 in 2014, s Sporazumom, sklenjenim med Sindikatom policistov Slovenije, Vlado RS, Ministrstvom za notranje zadeve in Policijo z dne 31.5.2013 in izvede ustrezne korekcije izplačil posameznim zaposlenim v letih 2013 in 2014. Policija naj v primeru nadaljevanja izplačil za povečan obseg dela pri projektu dogovori podrobnejša merila tudi za leto 2015.

Pri pregledu izplačil dodatkov za povečan obseg zaposlenim, ki so napredovali, je bilo ugotovljeno, da je od 56 zaposlenih, ki so napredovali v skladu s Sporazumom med Sindikatom policistov Slovenije, Vlado RS, Ministrstvom za notranje zadeve in Policijo z dne 31. 5. 2013, 46 zaposlenih v posameznih mesecih prejelo višji dodatek za povečan obseg dela, kot je določal Dogovor o kriterijih in merilih za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela (dogovor je višino dodatka za te delavce določil v razponu 3 - 4 %) Skupna vsota preveč izplačanega zneska je 6.345,72 EUR (izračun je opravil delavec ministrstva na predlog inšpektorice).

Ukrep:

Inšpektorica je na podlagi **2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da MNZ, Policija v vseh primerih izplačil delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri projektu ravna, kot je določeno v 6. točki Dogovora o kriterijih in merilih za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in naj ustrezno popravi vsa izplačila dodatkov pri plačah v primerih napredovanj, ki so preseгла maksimalno dovoljeno višino 4 % za povečan obseg dela, ter preveč izplačana sredstva vrne v proračun oziroma izvede ustrezne poračune pri osebnih dohodkih.

Pravna osnova, ki ureja izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela (Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke), predvideva izplačila tovrstnih dodatkov k plači zgolj kot začasen ukrep, saj pogojuje izplačilo dodatka za povečan obseg dela z bolj racionalnim izvajanjem nalog v rednem delovnem času. Uslužbencem Policije se dodatek k plači za povečan obseg dela pri projektu »Akcija varovanje življenja in premoženja ljudi« izplačuje že tretje leto zapored. V veljavi pa je tudi sporazum iz leta 2012, s katerem se je Vlada RS zavezala, da bo omogočila izplačila dodatkov k plači zaradi povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog, zaposlenim na lokalni ravni organiziranosti policije, vključno s sektorji kriminalistične policije na policijskih upravah, ki imajo kadrovske zasedenosti na dan podpisa sporazuma pod 85 %, in zaposlenim na tistih policijskih enotah na lokalni ravni organiziranosti policije, ki so najbolj obremenjeni.

Ukrep:

Inšpektorica je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da MNZ, Policija pri izplačilu dodatkov za povečan obseg dela upošteva načelo racionalnosti in kratkotrajnosti tovrstnih izplačil, ki ga je zakonodajalec predvidel v ZSPJS in Uredbi o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke, in načelo učinkovitosti in gospodarnosti ter v ta namen primerja vsakomesečne stroške, ki nastajajo zaradi zagotavljanja sredstev za povečan obseg dela, z učinkom na plače.

V zvezi s prvim in drugim predlogom inšpektorice, ki se nanašata na korekcije izplačil dodatka za povečan obseg dela in vračilo sredstev, je Policija v odgovoru na zapisnik navedla, da sporazumov in dogovorov, sklenjenih v zvezi z izplačilom dodatka za povečan obseg dela, ni mogoče šteti kot kolektivno pogodbo in ne morejo imeti neposrednega in prisilnopravnega učinka. Dodatek za povečan obseg dela je bil po navedbah Policije izplačan na podlagi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega za javne uslužbenke in ni presegel višine sredstev, ki jo je odobrila vlada. Iz tega razloga po mnenju Policije tudi niso podani pogoji, da Policija kot delodajalec na podlagi 3.a člena ZSPJS od javnih uslužbencev zahteva vračilo izplačanih zneskov za delovno uspešnost, zato predlaganih korekcij ne bo izvedla.

V zvezi s predlogom inšpektorice, da Policija pri izplačilu dodatkov za povečan obseg dela upošteva načelo racionalnosti in kratkotrajnosti tovrstnih izplačil, ki ga je zakonodajalec predvidel v ZSPJS in Uredbi o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke, in načelo učinkovitosti in gospodarnosti

ter v ta namen primerja vsakomesečne stroške, ki nastajajo zaradi zagotavljanja sredstev za povečan obseg dela, z učinkom na plače, je Policija navedla, da ni nezakonito ali negospodarno ravnala z obsegom sredstev, potrebnih za izplačilo delovne uspešnosti, niti ni preseгла višine sredstev, ki jih je odobrila Vlada RS.

Inšpektorica na podlagi navedb Policije v odgovoru na zapisnik ni spremenila ugotovitev in predlaganih ukrepov. Predlagani ukrepi niso bili realizirani.

2.5.16. Državna volilna komisija

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela in prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2012, 2013 in 2014 na proračunski postavki PP 7660 – plače za izplačilo delovne uspešnosti.

Predmet pregleda so bila izplačila javnim uslužbencem za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, izplačila plače za delo preko polnega delovnega časa in omejitve teh izplačil po Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbi o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence, ZUJF in Zakonu o delovnih razmerjih.

Inšpektor pri izvajanju predpisov, ki urejajo izplačevanje dodatka za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in izplačila za delo preko polnega delovnega časa, ni ugotovil nepravilnosti.

2.5.17. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 na proračunskih postavkah:

- PP 561910 – Šport otrok in mladine ter športna rekreacija in
- PP 710010 – Program vrhunškega športa.

Pri preveritvi porabe sredstev za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v okviru proračunske postavke Šport otrok in mladine in športna rekreacija je bil pregledan vsebinski sklop sofinanciranje plačila strokovnih delavcev v programih nacionalnih panožnih športnih šol za štiri letno obdobje (NPŠŠ), pri čemer je bilo ugotovljeno, da v pogodbah, sklenjenih z izvajalci programov, niso določeni obsegi programov, ki jih izvajajo strokovni delavci, niti pričakovani dosežki in minimalna delovna obveznost strokovnih delavcev.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** ministrstvu predlagal, da v pogodbah o sofinanciranju strokovnega kadra pri izvajanju programov nacionalnih panožnih športnih šol (NPŠŠ) podrobneje opredeli obseg del in pričakovane dosežke ter minimalno število opravljenih ur, ki jih mora opraviti posamezni strokovni delavec v določenem obdobju.

Pri preveritvi porabe sredstev za tekoče transfere v javne zavode je bil pregledan vsebinski sklop sofinanciranje plačila strokovnih delavcev v programih nacionalnih panožnih športnih šol za štiriletno obdobje (NPŠŠ). Ugotovljeno je bilo, da v zahtevku za izplačilo izvajalcu oziroma vsebinskem in finančnem poročilu, ki je priloga zahtevka, niso ustrezno opredeljeni vrsta, obseg in čas opravljenih aktivnosti izvajalcev.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 102. člena ZJF** ministrstvu predlagal, da kot obvezno prilogo zahtevka za izplačilo od izvajalca storitve zahteva tudi poročilo z opredelitvijo vrste, obsega in časa opravljene aktivnosti.

V okviru preveritve porabe na proračunski postavki Program vrhunškega športa je bila preverjena poraba sredstev za druge transfere posameznikom (denarne nagrade in priznanja). Ugotovljeno je bilo, da so bila proračunska sredstva za nagrade v programu vrhunškega športa izplačane v skladu s Pravilnikom o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa na državni ravni. Pri vrednotenju dosežkov sta bila upoštevana sklepa o določitvi vrednosti točke za področje vrhunškega športa za leti 2013 in 2014. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V zvezi s predlogom inšpektorja, da ministrstvo v pogodbah o sofinanciranju strokovnega kadra pri izvajanju programov nacionalnih panožnih športnih šol (NPŠŠ) podrobneje opredeli obseg del in pričakovane dosežke ter minimalno število opravljenih ur, ki jih mora opraviti posamezni strokovni delavec v določenem obdobju, je ministrstvo v poročilu o realizaciji ukrepov navedlo, da je pri vzorcu nove pogodbe upoštevalo priporočila inšpektorja in v pogodbah opredelilo število ur, ki jih mora opraviti strokovni delavec. Vzorec pogodbe je priložen poročilu.

V zvezi s predlogom inšpektorja, da kot obvezno prilogo zahtevka za izplačilo od izvajalca storitve zahteva tudi poročilo z opredelitvijo vrste, obsega in časa opravljene aktivnosti, je ministrstvo navedlo, da je ustrezno spremenilo priloge zahtevka za izplačilo, ki se bodo uporabljale od junja 2015 dalje. Vzorec priloge zahtevka je bil priložen poročilu.

Inšpektor je izvedene ukrepe ocenil kot ustrezne.

2.5.18. Okrožno državno tožilstvo v Mariboru

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 na proračunski postavki PP 3409 – Materialni stroški.

Proračunski inšpektor je preveril izvajanje pogodb, sklenjenih med Okrožnim državnim tožilstvom v Mariboru kot naročnikom in različnimi dobavitelji in izvajalci storitev, naročila, račune, dobavnice, potne naloge in druge dokumente, povezane s porabo sredstev za materialne stroške. Preverjeno je bilo tudi izvajanje Pravilnika o računovodstvu Okrožnega državnega tožilstva v Mariboru, Navodila o finančnem poslovanju Okrožnega državnega tožilstva v Mariboru in Zakona za uravnoteženje javnih financ.

Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

2.5.19. Občina Izola

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v zvezi s posli, navedenimi v prijavi.

Občina je od Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja prejela sredstva za izvedbo projekta "Ribiško pristanišče Izola". Projekt je vključeval izgradnjo valobrana v Izoli in nakup ribiške opreme. Inšpektor je pregledal plačila in se seznanil s kontrolami, ki jih je opravila agencija. Od odgovornih oseb občine in Komunale Izola je pridobil tudi pojasnila v zvezi z navedbami v prijavi, ki se nanašajo na način privezovanja plovil na pomol, ustreznost nabavljene opreme po projektu in problematiko zaračunavanja cen komunalnih privezov, elektrike in vode. Komunala Izola kot izvajalec projekta in skrbnik nabavljene opreme je podala pojasnila in predložila dokumentacijo. Inšpektor pri pregledu ni ugotovil nepravilnosti.

2.5.20. Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet pregleda je bila zakonitost in namenskost porabe sredstev v letu 2014 in preveritev navedb v prijavi.

Inšpektor je preveril porabo sredstev za materialne stroške. Pri preveritvi povračil stroškov za prevoz na delo in z dela je inšpektor ugotovil, da je agencija do decembra 2014 obračunavala stroške prevoza na delo in z dela na podlagi splošnega akta, v katerem je bilo določeno, da zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela od kraja dejanskega bivanja do sedeža agencije v višini cene povratne vozovnice za mestni in/ali primestni promet (prevoz z javnimi prevoznimi sredstvi) za vsak delovni dan prisotnosti na delu. Od decembra 2014 dalje agencija povračilo stroškov prevoza na delo in z dela obračunava tako, da zaposlenim povrne stroške cenejšega javnega prevoza.

Glede na to, da je agencija že pred začetkom inšpekcijskega nadzora sama sprejela ustrezne ukrepe (izvedla je pravičen obračun stroškov od decembra 2014 dalje, z zaposlenima, ki sta prejela previsoko izplačilo stroškov prevoza, je sklenila dogovor o vračilu preveč izplačanih sredstev, pripravila je osnutek sprememb Splošnega akta o plačah in drugih prejemkih zaposlenih na agenciji), inšpektor ni predlagal ukrepov po 104. členu ZJF.

2.5.21. Gozdarski inštitut Slovenije

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

Gozdarski inštitut Slovenije, katerega ustanovitelj je Republika Slovenija, prejema prihodke za svoje delovanje iz državnega proračuna (za izvajanje javne službe), z izvajanjem raziskovalnih projektov in s prodajo blaga in storitev na trgu.

Inšpektor je preveril pravilnost porabe sredstev za materialne stroške in za investicije, preverjene pa so bile tudi vse avtorske in podjemne pogodbe. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

2.5.22. Nacionalna agencija za kakovost v visokem šolstvu

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

Preverjena je bila poraba proračunskih sredstev za materialne stroške, za investicije in investicijsko vzdrževanje, izplačilo sejnin članom sveta agencije ter za program kakovosti, konkurenčnosti in odzivnosti visokega šolstva. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

2.5.23. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (IZUM)

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 na proračunski postavki PP 572410 – IZUM in druga knjižnično informacijska dejavnost.

Ministrstvo je na podlagi sklenjene pogodbe v letu 2014 nakazalo sredstva za delovanje Inštitutu informacijskih znanosti (IZUM). Inšpektor je pregledal dokumentacijo o izplačilih za blago in storitve ter zahtevk za izplačilo sredstev za investicije, pri čemer je ugotovil napako v računu izvajalca (navedene napačne količine). Na podlagi ugotovitve inšpektorja je izvajalec popravil račun. Inšpektor je tudi preveril, če je IZUM ministrstvu dostavil pogodbeno dogovorjena poročila, če ministrstvo izvaja nadzor nad zahtevki in če pogodba vsebuje protikorupcijsko klavzulo. Inšpektor pri pregledu ni ugotovil nepravilnosti.

2.6. PREDLOGI ZA UKREPANJA PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVEDBI UKREPOV

Poročanje o izvršenih ukrepih v zvezi z inšpekcijskimi pregledi, ki so bili zaključeni v prejšnjih obdobjih, je bilo v večini primerov vključeno že v predhodna polletna poročila. Roki za izvedbo nekaterih od ukrepov, naloženih v postopkih inšpekcijskega nadzora pri Državnem zboru RS in Ministrstvu za zdravje, pa so se iztekli po izdaji polletnega poročila za obdobje julij – december 2014. V nadaljevanju je opisano, kako so bili naloženi ukrepi pri navedenih proračunskih uporabnikih upoštevanji oziroma izvedeni.

2.6.1. Državni zbor Republike Slovenije

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012 na proračunskih postavkah 1175 – strokovna pomoč poslancem, 3325 – materialni stroški in 0125 – restavracija.

Pri preveritvi porabe sredstev za restavracijo (p.p. 0125) je inšpektor ugotovil nepravilnosti v zvezi s ceniki restavracije Državnega zbora, v zvezi s katerimi je naložil potrebne ukrepe. Med drugim je Državnemu zboru naložil tudi ukrep na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF, s katerim je predlagal, da Državni zbor po določitvi posrednih materialnih stroškov, ki odpadejo na restavracijo, prične z izračunom kalkulativnih osnov za oblikovanje cen vseh obrokov in proizvodov, ki jih prodajajo v restavraciji. V primeru, da bodo ugotovljena odstopanja od izračunane kalkulacije, ki je osnova za sedaj veljavne cene obrokov in proizvodov, mora Državni zbor pričeti postopek za sprejem novega cenika za obroke in proizvode. Predhodno mora Državni zbor za cenik pridobiti soglasje Vlade RS.

V poročilu o izvedbi ukrepa je Državni zbor RS navedel, da je na podlagi novih kalkulativnih osnov določil nov cenik za vse obroke in proizvode, ki jih prodaja v restavraciji DZ, in da je Vlada RS je dne 18.2.2015 dala soglasje k novemu ceniku. Inšpektor je sprejeti ukrep ocenil kot ustrezen.

2.6.2. Ministrstvo za zdravje

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013 na proračunskih postavkah:

PP 6854 – Zdravstvo v informacijski dobi,

PP 9547 – Biološka zdravila,

PP 4274 – Zmanjševanje razlik v zdravstvu in

PP 4331 – Strokovne skupine in posebni programi.

Sredstva na proračunski postavki 4274 – Zmanjševanje razlik v zdravstvu se koristijo za dejavnosti, ki zmanjšujejo razlike v zdravstvu, izplačana pa so regionalnim Zavodom za zdravstveno varstvo. Del sredstev v letu 2013 je prejel tudi Center za zdravje in razvoj Murska Sobota, ki ga je ustanovil ZZV Murska Sobota. Inšpektor je ugotovil, da center ob izstavitvi zahtevkov ni dosledno izvajal pogodbenega določila, ki se nanaša na finančno poročanje, ministrstvo pa je kljub temu odobrilo izplačilo sredstev. Zahtevku, ki se je nanašal na izvedbo Poletne šole na temo neenakosti v zdravju, ni bilo priloženo finančno poročilo, na zahtevo inšpektorja pa je Direktorat za javno zdravje predložil račune, ki se nanašajo na izvedbo poletne šole. Glede na vrednost predloženih računov in višino ostalih priznanih stroškov je inšpektor ugotovil, da je bilo centru izplačanih za 11.231,16 evrov preveč sredstev.

Zahtevku za izvedbo projekta "Izvedba presoje vplivov na zdravje regionalnega razvojnega programa Pomurske regije 2014-2020 z vidika neenakosti v zdravju (Health impact assessment – HIA) prav tako ni bila priložena finančna dokumentacija, na zahtevo inšpektorja pa je center predložil finančno specifikacijo, v kateri je količina dela strokovnjakov centra povečana na račun v pogodbi predvidenega dela in stroškov zunanjih svetovalcev. Center je dal obrazložitev, da zunanji izvajalci, ki so sodelovali na projektu, niso zahtevali plačila, predvideni tuji ekspert pa se zaradi drugih obveznosti ni mogel vključiti v projekt, zato je bilo potrebnega več dela zaposlenih pri centru. Inšpektor je ugotovil, da pogodba ni bila spremenjena v skladu z zatrjevanimi novimi okoliščinami, zato je upravičeno izplačilo tolikšno, kot je določeno v pogodbi. Razliko do dejanskega izplačila v višini 8.780,00 evrov je potrebno vrniti v proračun.

Ukrep na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF:

Inšpektor je Ministrstvu za zdravje predlagal, da od Centra za razvoj zdravja Murska Sobota zahteva vračilo 11.231,16 evrov na račun preveč izplačanega zahtevka za izvedbo Poletne šole in 8.780,00 evrov na račun preveč plačanega zahtevka za izvedbo projekta Izvedba presoje vplivov na zdravje regionalnega razvojnega programa Pomurske regije 2014-2020 z vidika neenakosti v zdravju (Health impact assessment – HIA).

Ministrstvo je predložilo dokazilo o vračilu sredstev v proračun. Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.