



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
KABINET MINISTRA

**POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA
O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA
NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA
V OBDOBJU OD JANUARJA DO JUNIJA 2016**

Ljubljana, september 2016

1. UVOD

Poročilo Ministrstva za finance, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od januarja do junija 2016 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča Vlado Republike Slovenije in Računsko sodišče Republike Slovenije, Vlada Republike Slovenije pa polletno Državni zbor Republike Slovenije.

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe 1. do 20. in 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14) in določbe Zakona o splošnem

upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13).

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni proračunski uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

1.3. Letni načrt dela

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30.6.2016

2.1. REŠEVANJE PRIJAV, ZAHTEV IN DRUGIH VLOG

Proračunska inšpekcija je v obdobju januar – junij 2016 prejela 43 prijav in pobud za uvedbo inšpekcijskega nadzora ter drugih vlog. Od 43 prejetih vlog je bilo v istem polletnem obdobju obravnavanih 40 prijav, 3 pa še bodo obravnavane. V primeru 24 prijav je bilo ugotovljeno, da glede na vsebino sodijo v pristojnost drugih organov, katerim so bile tudi odstopljene v reševanje, ali pa je bilo ugotovljeno, da ne obstajajo razlogi za uvedbo inšpekcijskega nadzora oziroma da vloge glede na vsebino niti ni mogoče obravnavati kot prijavo. Na podlagi 16 prijav pa so že bili ali še bodo uvedeni inšpekcijski nadzori.

2.2. IZVEDENI POSTOPKI INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

Proračunska inšpekcija je v letnem načrtu dela za leto 2016 načrtovala izvedbo 32 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. V obdobju januar – junij 2016 je bilo z izdajo zapisnika zaključenih **24** inšpekcijskih nadzorov, od tega so bili 4 uvedeni še v letu 2015, ostali pa v letu 2016. Na dan 30.6.2016 je 5 inšpekcijskih nadzorov še v izvajanju.

Od **24** inšpekcijskih nadzorov, ki so bili v obdobju januar – junij 2016 zaključeni z izdajo zapisnika, jih je bilo **9** uvedenih **na podlagi letnega načrta dela**, pri čemer so bile v 3 primerih obravnavane tudi prejete prijave, **14** nadzorov je bilo uvedenih na podlagi **prijave**, **en** inšpekcijski nadzor (pri MGRT) pa je proračunska inšpekcija uvedla v povezavi z inšpekcijskimi nadzori pri javnih agencijah, ki jih je na podlagi sklepa Vlade RS izvajala v letu 2015.

Tabela 1: Pregled postopkov inšpekcijskega nadzora, uvedenih na podlagi letnega načrta dela ali prijave, izvajanih v obdobju januar – junij 2016

Zap. št.	Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 30.6.2016	Razlog za uvedbo postopka
1	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	zaključen	v povezavi z inšp. nadzori pri javnih agencijah
2	Občina Vitanje	zaključen	prijava
3	Ministrstvo za obrambo	zaključen	prijava
4	Uprava RS za pomorstvo	zaključen	prijava
5	Ministrstvo za okolje in prostor	zaključen	prijava
6	Zavor RS za zaposlovanje	zaključen	prijava
7	Osnovna šola Ivana Cankarja Ljutomer	zaključen	prijava
8	Akadska in raziskovalna mreža Slovenije (ARNES)	zaključen	LND
9	Občina Bovec	zaključen	LND (obravnavana tudi prijava)

10	Osnovna šola Vižmarje – Brod Ljubljana	zaključen	prijava
11	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	zaključen	LND (obravnavana tudi prijava)
12	Okrožno sodišče v Celju	zaključen	LND
13	Ministrstvo za infrastrukturo	zaključen	prijava
14	Ministrstvo za kulturo	zaključen	prijava
15	Slovenski filmski center, javna agencija RS	zaključen	prijava
16	Mladinski dom Maribor	zaključen	prijava
17	Gimnazija Franceta Prešerna Kranj	zaključen	prijava
18	Ministrstvo za zunanje zadeve	zaključen	prijava
19	Osnovna šola Dragomelj	zaključen	prijava
20	Študijski center za narodno spravo	zaključen	LND (obravnavana tudi prijava)
21	Javni sklad RS za kulturne dejavnosti	zaključen	LND
22	Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije	zaključen	LND
23	Ministrstvo za notranje zadeve	zaključen	LND
24	Slovenska filharmonija	zaključen	LND
25	Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu	v izvajanju	prijava
26	Zavod RS za zaposlovanje	v izvajanju	prijava
27	Inšpektorat za šolstvo in šport	v izvajanju	prijava
28	Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana	v izvajanju	prijava
29	Upravna enota celje	v izvajanju	LND (obravnavana se tudi prijava)

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. Od **24** proračunskih uporabnikov, pri katerih je bil izveden inšpekcijski nadzor, so bile **nepravilnosti** ugotovljene pri **14**. V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi so inšpektorji ukrepali v **21** primerih, in sicer so v **5** primerih ukrepali na podlagi **prvega odstavka 104. člena ZJF**, v **16** primerih pa so podali predloge ukrepov po drugem **odstavku 104. člena ZJF**.

Najpogostejše nepravilnosti, ki so jih v postopkih inšpekcijskega nadzora ugotovili proračunski inšpektorji in v zvezi s katerimi so predlagali sprejem ustreznih ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF, so:

- poraba proračunskih sredstev, ki ni skladna s sklenjeno pogodbo (nenamenska poraba),
- plačilo računa oziroma izkazovanje obveznosti na podlagi računa za storitev, ki ni bila opravljena,
- negospodarnost pri porabi proračunskih sredstev,
- nepravilnosti in pomanjkljivosti pri izpolnjevanju potnih nalogov in obračunavanju stroškov službenih poti,
- nepravilnosti pri določanju cen šolske prehrane,
- preseganje limitov pri porabi sredstev (službeni telefon, reprezentanca pri DKP),
- neupoštevanje pravil javnega naročanja,
- pomanjkljivo dokumentiranje poslovnih dogodkov in neustrezno kontroliranje knjigovodskih listin.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi je proračunska inšpekcija na podlagi prvega odstavka 104. člena ZJF ukrepala na naslednje načine:

- predlog pristojnemu organu, da od prejemnika proračunskih sredstev zahteva vračilo sredstev,
- odstop zadeve v obravnavanje pristojnemu organu (Državna revizijska komisija)
- vložitev ovadbe zaradi suma storitve kaznivega dejanja,
- predlog pristojnima organoma za usklajeno delovanje in gospodarno ravnanje v zvezi z izterjavo terjatve do prejemnika sredstev.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi je proračunska inšpekcija na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF predlagala proračunskim uporabnikom naslednje ukrepe v poslovanju:

- sprejem ali dopolnitev notranjih aktov proračunskega uporabnika,
- sprejem ustreznega podzakonskega akta,
- izvedba primerjave stroškov v primeru plačil z različnimi plačilnimi karticami in določitev primerov, pri katerih se lahko uporabi stroškovno manj ugodno plačilno sredstvo,
- ponovna določitev cen šolske prehrane z upoštevanjem predpisanih pravil določanja cen.

Nepravilnosti, ugotovljene pri posameznih proračunskih uporabnikih, predlagani ukrepi za njihovo odpravo in realizacija ukrepov so podrobneje predstavljeni v nadaljevanju tega poročila.

Tabela 2: Pregled ukrepov in predlogov ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF

Zap. št. poglavja	Nadzirani proračunski uporabnik	Ukrepi po prvem odst. 104. čl. ZJF	Predlogi ukrepov po drugem odst. 104. čl. ZJF	Skupaj ukrepi po 104. členu ZJF	Poročanje o realizaciji ukrepov*
2.3.1	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	-	-	-	ni ukrepov
2.3.2	Občina Vitanje	2	-	2	poročanje ni obvezno
2.3.3	Ministrstvo za obrambo	-	1	1	da
2.3.4	Uprava RS za pomorstvo	-	-	-	ni ukrepov
2.3.5	Ministrstvo za okolje in prostor	-	1	1	da
2.3.6	Zavor RS za zaposlovanje	-	2	2	da
2.3.7	Osnovna šola Ivana Cankarja Ljutomer	-	2	2	da
2.3.8	Akademsko in raziskovalna mreža Slovenije (ARNES)	-	-	-	ni ukrepov
2.3.9	Občina Bovec	-	-	-	ni ukrepov
2.3.10	Osnovna šola Vižmarje – Brod Ljubljana	-	1	1	da
2.3.11	Ministrstvo za izobraževanje,	-	2	2	da

	znanost in šport				
2.3.12	Okrožno sodišče v Celju	-	-	-	ni ukrepov
2.3.13	Ministrstvo za infrastrukturo	-	-	-	ni ukrepov
2.3.14	Ministrstvo za kulturo	-	-	-	ni ukrepov
2.3.15	Slovenski filmski center, javna agencija RS	1	-	1	poročanje ni obvezno
2.3.16	Mladinski dom Maribor	-	-	-	ni ukrepov
2.3.17	Gimnazija Franceta Prešerna Kranj	-	1	1	da
2.3.18	Ministrstvo za zunanje zadeve	-	2	2	da
2.3.19	Osnovna šola Dragomelj	-	-	-	ni ukrepov
2.3.20	Študijski center za narodno spravo	-	-	-	ni ukrepov
2.3.21	Javni sklad RS za kulturne dejavnosti	-	2	2	da
2.3.22	Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije	1	-	1	poročanje ni obvezno
2.3.23	Ministrstvo za notranje zadeve	-	2	2	da
2.3.24	Slovenska filharmonija	1	-	1	poročanje ni obvezno
skupaj		5	16	21	

2.3. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

2.3.1. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden v povezavi z inšpekcijskimi nadzori, ki jih je proračunska inšpekcija v letu 2015 izvajala pri javnih agencijah in pri ministrstvih, v katerih delovno področje sodijo javne agencije. Ostali inšpekcijski nadzori pri javnih agencijah in ministrstvih so bili končani že v letu 2015, nadzor pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo (MGRT) pa v prvem polletnem obdobju leta 2016, za katero je sestavljeno to polletno poročilo.

Predmet nadzora je bila preveritev izvajanja nadzora nad poslovanjem dveh javnih agencij, ki sodita v delovno področje ministrstva, in sicer Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (AVK) in Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma (SPIRIT).

Inšpekcijski nadzor je zajel preveritev izvajanja dolžnega nadzora nad poslovanjem javnih agencij za leto 2014 v skladu z Zakonom o javnih financah, Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015, Zakonom o javnih agencijah in ustanovitvenimi akti javnih agencij.

Nepravilnosti ali nezakonitosti niso bile ugotovljene.

2.3.2. Občina Vitanje

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za sofinanciranje delovanja javnega zavoda Kulturno središče evropskih vesoljskih tehnologij (KSEVT) v letu 2014.

Občina Vitanje je v aprilu 2014 z Ministrstvom za kulturo sklenila pogodbo o sofinanciranju delovanja občinskega javnega zavoda KSEVT v letu 2014. Skladno s pogodbo je bila občina dolžna sredstva, prejeta od ministrstva, nameniti sofinanciranju programskih stroškov javnega zavoda KSEVT. V pogodbi je določeno, da so predmet financiranja programski stroški javnega zavoda, kot so opredeljeni v potrjenem programu dela in finančnem načrtu KSEVT. Občina se je v pogodbi tudi zavezala, da bo izvajala nadzor nad zakonito porabo sredstev, da bo v primeru ugotovljene nezakonite porabe sredstev sprejela ustrezne ukrepe in o tem obvestila ministrstvo.

Že pred uvedbo inšpekcijskega nadzora je Ministrstvo za kulturo na podlagi letnega poročila javnega zavoda KSEVT in dokumentacije, ki jo je posredovala občina, ugotovilo, da je javni zavod KSEVT sredstva, prejeta na podlagi pogodbe, porabil nenamensko, saj jih je porabil tudi za pokrivanje stroškov najemnine za poslovni prostor in za plačilo storitev računovodskega servisa. Ti stroški so v potrjenem programu dela in finančnem načrtu javnega zavoda KSEVT za leto 2014 navedeni kot stroški, ki se krijejo iz drugih sredstev javnega zavoda in ne iz sredstev, pridobljenih na podlagi pogodbe z Ministrstvom za kulturo. Iz tega razloga je ministrstvo občini izdalo zahtevek za vračilo nenamensko porabljenih sredstev v višini 45.784,01 EUR. Inšpektor je ugotovil, da je Ministrstvo za kulturo pravilno ugotovilo, da je prišlo do nenamenske porabe proračunskih sredstev in zahtevalo vrnitev sredstev v višini razlike med priznanimi stroški po predloženih računih in višino sofinanciranja. Poleg nenamenske porabe, ki jo je ugotovilo že Ministrstvo za kulturo, pa je inšpektor ugotovil še nenamensko porabo sredstev sofinanciranja pri plačilu računa ilustratoriki za »Didaktično gradivo za izvajanje izobraževalnega šolskega programa« v višini 4.700,00 EUR, saj pri plačilu tega zneska ni šlo za plačilo storitve, opravljene za KSEVT. Znesek proračunskih sredstev, ki jih je občina skladno z določili pogodbe dolžna vrniti v proračun, je zato za 4.700,00 EUR višji od zneska, ki ga je ugotovilo Ministrstvo za kulturo, in znaša 50.484,01 EUR.

Prav tako je bilo v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da so bili v letu 2015 javnemu zavodu KSEVT izdani računi zasebnega zavoda Planit, ki jih je podpisal direktor zasebnega zavoda, ki je bil hkrati tudi v.d. direktorja javnega zavoda KSEVT. Zaračunane storitve so dela, ki spadajo v delovne naloge in obveznosti zaposlenih pri javnem zavodu KSEVT in ni bilo razloga, da jih za javni zavod opravi zasebni zavod Planit, ki niti ni imel zaposlenih. Obstaja utemeljen sum, da zaračunane storitve niso bile opravljene pri zasebnem zavodu, pač pa pri javnem zavodu, kjer je bil direktor zasebnega zavoda Planit zaposlen kot v.d. direktorja in je bil kot tak zadolžen za izvajanje teh nalog, in da torej za izdajo računov zasebnega zavoda Planit ni bilo nobene podlage.

Ukrep 1:

Inšpektor je v skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za kulturo predlagal, da postopa po določilih drugega odstavka 9. člena Pogodbe o sofinanciranju delovanja občinskega javnega zavoda Kulturno središče

evropskih vesoljskih tehnologij v letu 2014 in od Občine Vitanje zahteva vračilo s strani KSEVT nenamensko porabljenih sredstev v višini 50.484,01 EUR.

Ukrep 2:

Inšpektor je v skladu s 4. točko prvega odstavka 104. člena ZJF zaradi računov in plačil, pri katerih dejansko ni šlo za plačilo opravljenih storitev (računi zasebnega zavoda Planit, plačilo za Didaktično gradivo za izvajanje izobraževalnega šolskega programa), podal ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja.

Poleg nenamenske porabe sredstev proračuna RS je inšpektor iz knjigovodskih zapisov o gotovinskem poslovanju ugotovil, da se gotovina od pobranih vstopnin in prodaje spominkov ni redno polagala na transakcijski račun javnega zavoda, iz pobrane gotovine pa so se plačevali manjši materialni stroški ter avansi v.d. direktorju javnega zavoda za potne stroške. Glede na to, da je bilo poslovanje z gotovino netransparentno, inšpektor ni mogel z gotovostjo zaključiti, ali so bili vsi prihodki in prejemki iz naslova prodanih vstopnic in spominkov od začetka delovanja javnega zavoda dalje dejansko izkazani kot prihodek javnega zavoda.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

Ministrstvo za kulturo, kateremu je inšpektor na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF predlagal, da postopa po določilih drugega odstavka 9. člena Pogodbe o sofinanciranju delovanja občinskega javnega zavoda Kulturno središče evropskih vesoljskih tehnologij v letu 2014 in od Občine Vitanje zahteva vračilo s strani KSEVT nenamensko porabljenih sredstev v višini 50.484,01 EUR, glede na določbo 104. člena ZJF o realizaciji predlaganega ukrepa ni dolžno poročati. Ne glede na to je Ministrstvo za kulturo inšpektorju predložilo dokazila o izstavitvi zahtevkov Občini Vitanje v skupnem znesku 50.484,01 EUR (zahtevka za 45.784,00 EUR in 4.700,00 EUR).

Inšpektor je ocenil, da so bili predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.3. Ministrstvo za obrambo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev Ministrstva za obrambo pri poslih z družbami Adria Airways d.d., Rockwell Collins / Airrouting in Brio svetovalni center d.o.o. v letih 2013 - 2015.

Stroški, nastali v poslovni povezavi z Adria Airways d.d., so povezani s šolanjem pilotov in kabinskega osebja za letalo Falcon, ki ga je na podlagi pogodbe izvajala Adria Airways d.d. Pri nadzoru pravilnosti izvajanja te pogodbe inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Družba BRIO Svetovalni center d.o.o. je na podlagi pogodbe za ministrstvo izvajala prešolanje pilotov na tip letala FALCON za doseganje operativnih zmogljivosti, usposobitev pilotov za vlogo vodje posadke, pilota in kopilota ter izdelalo letalsko strokovno literaturo. Tudi pri nadzoru izvajanja te pogodbe inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Za plačilo stroškov zračnih plovil v slovenski vojski, ki izvajajo letenje v tujini, je ministrstvo do novembra 2015 uporabljalo le kartice Rockwel Collins, od novembra 2015 dalje pa uporablja tudi poslovne kartice MasterCard, ki omogočajo plačevanje vseh letaliških storitev za oskrbo plovil. Z vprašanjem višine stroškov za oskrbo Falcona pri poletih izven Slovenije se je pri svojem nadzoru ukvarjal že Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, ki je predlagal, da notranjerevizijska služba ministrstva pregleda celotno poslovanje Slovenske vojske s podjetjem Rockwel Collins. Inšpektor UNP je na podlagi pregledane dokumentacije, iz katere izhaja, da bi bili stroški poleta Falcona v letih 2013 - 2015 v primeru, če bi ministrstvo uporabljalo poslovne kartice MasterCard, lahko bistveno nižji od stroškov, ki so nastali pri plačevanju s kartico Rockwel Collins, predlagal:

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF Ministrstvu za obrambo predlagal, da:

- Za obdobje od 01.1.2013 do pričetka izdaje poslovnih kartic MasterCard izdela vrednostno primerjavo stroškov za 50 naključno izbranih letov SV izven Slovenije. Primerjajo naj se dejanski zaračunani stroški Rockwel Collins in stroški, ki bi nastali ob uporabi plačila s poslovno kartico MasterCard za posamezen let. Primerjava stroškov naj bo narejena na datum izračuna z odstotkom popravka cen navzdol (v primeru podražitev storitev) oziroma navzgor (v primeru pocenitev storitev). Primerjava stroškov mora biti narejena z upoštevanjem sprememb tečaja.

- Na podlagi ugotovitev vrednostne primerjave stroškov ukrepa tako, da predpiše, v katerih primerih se lahko uporabi kartica Rockwel Collins.

Poročanje o realizaciji predlaganega ukrepa:

Ministrstvo za obrambo je v poročilu o realizaciji ukrepa navedlo, da je izdelalo primerjavo stroškov, ki jo je predlagal inšpektor, podrobno je obrazložilo način izdelave analize in zaključke, ki kažejo, da je plačilo stroškov s kartico MasterCard praviloma ugodnejše kot plačilo s kartico Rockwel Collins. Ministrstvo je navedlo, da je iz tega razloga s sklepom ministrice z dne 26.11.2015 tudi uvedlo možnost plačevanja s kartico MasterCard. Skladno s predlogom inšpektorja pa je ministrstvo tudi izdalo izvedbeno navodilo SOP št. 14-1017, ki ga je priložilo k poročilu in v katerem je predpisano, v katerih primerih je dovoljeno plačilo stroškov oskrbe letala s kartico Rockwel Collins.

Inšpektor je ocenil, da je predlagani ukrep realiziran na ustrezen način.

2.3.4. Uprava Republike Slovenije za pomorstvo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2014 in 2015 ter poraba v povezavi s posli, navedenimi v prijavi.

Inšpektor je preveril porabo sredstev za materialne stroške (PP 336310), za investicije in investicijsko vzdrževanje (PP 290010), za materialne stroške za pomorski promet (PP 555610), za vzdrževanje objektov in opreme - varnost plovbe (PP 766410), za TEN-T-pomorski promet (PP 140041 in 140042), za investicije v pristaniško infrastrukturo in varnost plovbe (PP 625610), za opremo za varnost pomorskega

prometa (PP 383010) in za opremo za Srednjo pomorsko šolo in Fakulteto za pomorstvo in promet (PP 570710).

V povezavi z vsebino prijave je inšpektor preveril tudi porabo sredstev za odvetniške storitve in za stroške službenih poti.

Inšpektor na podlagi opravljenih preveritev ni ugotovil nepravilnosti.

2.3.5. Ministrstvo za okolje in prostor

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015 na proračunski postavki 153271 - Odvodnjavanje in čiščenje odpadnih vod v porečju Krke in navedbe v prijavi, ki se nanašajo na porabo proračunskih sredstev za oskrbo s pitno vodo v občini Brežice.

Pri porabi sredstev za odvodnjavanje in čiščenje odpadnih vod v porečju Krke preko 70% predstavlja poraba na podlagi pogodbe ministrstva z Mestno občino Novo mesto za t.i.»Dopolnitev obdelave blata Centralna čistilna naprava v Novem mestu«. Pri nadzoru izvajanja te pogodbe inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

V zvezi z očitki v prijavi, ki se nanašajo na porabo proračunskih sredstev za oskrbo s pitno vodo v občini Brežice, domnevno onesnaženost vode s pesticidi, uporabo vode v polnilnici vode na lokaciji letališča Cerklje, domnevno nezakonito izgradnjo vodovoda na zemljiščih občanov in na druge domnevne nepravilnosti, je inšpektor ugotovil, da odločitve v postopkih v zvezi z domnevno nezakonito gradnjo na zemljiščih občanov še niso pravnomočne, pa tudi sicer ta problematika ne sodi v pristojnost proračunske inšpekcije. V zvezi z očitkom, da naj bi bilo pri izgradnji vodovoda opravljenih manj del, kot je bilo predvideno, pa je inšpektor ugotovil, da je občina res porabila manj sredstev, kot jih je imela pravico koristiti, vendar so bila neporabljena sredstva delno posledica računske napake, nastale v fazi priprave finančnega in terminskega plana, delno pa posledica dejstva, da je bilo šele med gradnjo ugotovljeno, da sta dela dveh odsekov vodovoda, ki je bil predmet sofinanciranja, že zgrajena. Ker projekt prinaša prihodke, je inšpektor tudi preveril, ali vrednost zgrajenega vodovoda vpliva na izračunano finančno vrzel, ki sta jo financirali Republika Slovenija in EU. V zvezi s tem je podal tudi predlog Ministrstvu za okolje in prostor.

Ukrep :

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za okolje in prostor predlagal, da podrobno pregleda in pisno oceni Poročilo o zaključku operacije, ki mora skladno s pogodbo vsebovati nov izračun finančne vrzeli, saj je bilo tekom operacije ugotovljeno, da sta dva odseka vodovoda že zgrajena.

V zvezi z ostalimi navedbami v prijavi inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

V poročilu o realizaciji ukrepov je Ministrstvo za okolje in prostor predložilo kopijo kontrolnega lista za zaključek operacije, kopijo končnega poročila upravičenca Občina Brežice in izračun finančne vrzeli št. 3131/1D-16, ki kaže, da je financiranje investicije v

skladu z izdano odločbo in da prispevek EU ne presega dovoljenega oziroma dogovorjenega zneska financiranja.

Inšpektor je ocenil, da je predlagani ukrep realiziran na ustrezen način.

2.3.6. Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015 za namene, v zvezi s katerimi je bila podana prijava.

Pri preveritvi stroškov službenih poti so bile pri izdajanju in obračunavanju stroškov po potnih nalogih ugotovljene nekatere pomanjkljivosti, v zvezi s katerimi je inšpektor podal predlog za njihovo odpravo.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Zavodu RS za zaposlovanje predlagal, da zagotovi izpolnjevanje potnih nalogov skladno z določili SRS 21.7. in s Splošnim aktom o obračunu in izplačilu potnih stroškov v ZRSZ z dne 15. 2. 2014. ZRSZ naj odpravi tudi ugotovljeno sistemsko pomanjkljivost v aplikaciji EDS-GC, modul Potni nalogi pri zaključevanju tistih potnih nalogov, pri katerih ne nastanejo stroški.

Posebej je bila preverjena tudi navedba prijavitelja o domnevni neupravičenosti nastalih stroškov službene poti v Cogetince, kjer je potekal kolegij vodstva zavoda, in neupravičenosti stroškov pogostitve in kosila na tem kolegiju. Inšpektorju je bilo pojasnjeno, da kolegiji, ki se jih udeležujejo tudi direktorji območnih služb zavoda, običajno potekajo na sedežu zavoda v Ljubljani ali na sedežu katere od območnih služb. Kolegij v Cegotincih je izjemoma potekal v gostinskem lokalu, iz knjigovodske dokumentacije pa je razvidno, da zavodu v zvezi s tem kolegijem niso nastali ne stroški najema prostora ne stroški pogostitve in kosila. Inšpektorju so bila predložena dokazila, iz katerih izhaja, da sta stroške pogostitve in kosila na tem kolegiju plačali direktorica zavoda in direktorica ene od območnih enot zavoda. Na podlagi primerjave potnih stroškov vseh udeležencev kolegija v Cegotincih s potnimi stroški ostalih kolegijev (v Ljubljani in na območnih enotah zavoda) pa je bilo ugotovljeno, da so bili stroški tega kolegija primerljivi s potnimi stroški ostalih kolegijev.

Pri preveritvi uporabe službenih vozil zavoda je inšpektor ugotovil, da zavod nima opredeljenih pravil evidentiranja podatkov o uporabi službenih vozil. V zvezi s tem je predlagal ukrep.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Zavodu RS za zaposlovanje predlagal, da dopolni splošni akt o uporabi službenih vozil z natančno navedbo obveznosti, ki jih mora uporabnik službenega vozila opraviti po končani službeni poti.

Pri preveritvi stroškov reprezentance je inšpektor ugotovil, da se stroški reprezentance v večjem delu nanašajo na izvedbo konferenc in srečanj z zunanjimi institucijami EU s

področja delovanja zavoda. V posameznih primerih so bili stroški konferenc delno poravnani tudi iz sredstev projekta. Vsa naročila blaga in storitev za potrebe reprezentance so bila izvedena po evidenčnem postopku, dobave pa so bile realizirane v skladu z izstavljenimi naročilnicami oziroma pogodbo. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

Zavod RS za zaposlovanje je v poročilu o realizaciji ukrepov navedel, da je direktorica zavoda izvedla več aktivnosti za izvajanje Splošnega akta o obračunu in izplačilu potnih stroškov v ZRSZ (na kolegiju je podala opozorilo direktorjem območnih služb, kar je razvidno iz priloženega zapisnika kolegija; opozorilo vsem zaposlenim, da dosledno upoštevajo splošni akt, je bilo objavljeno na intranetni strani zavoda), odpravljena pa je bila tudi sistemska pomanjklivost v aplikaciji EDS-GC, modul Potni nalogi, kar je razvidno iz priloženega testnega izpisa. V zvezi z ukrepom, da zavod dopolni Splošni akt o obračunu in izplačilu potnih stroškov v ZRSZ z natančno navedbo obveznosti, ki jih mora uporabnik službenega vozila opraviti po končani službeni poti, pa je zavod v poročilu navedel, da ima obveznosti, ki jih mora uporabnik službenega vozila opraviti po končani službeni poti, že dovolj natančno urejene v priloženem Aktu o uporabi službenih vozil Zavoda RS za zaposlovanje z dne 19.10.2015 (v Prilogi 1: Navodila uporabniku službenega vozila), zato je bilo na kolegiju direktorjem območnih služb dano navodilo, da naj zaposleni ta akt dosledno izvajajo, opozorilo zaposlenim pa je bilo objavljeno tudi na intranetni strani zavoda.

Inšpektor je ocenil, da so predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.7. Osnovna šola Ivana Cankarja Ljutomer

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v povezavi z navedbami v prijavi.

Preverjena je bila poraba sredstev, ki jih je Osnovna šola Ivana Cankarja Ljutomer od MIZŠ prejela v letih 2014 in 2015 za učila in izobraževanje. Pri pregledu knjigovodskih evidenc prilivov in porabe sredstev za učila so bile ugotovljene nekatere pomanjklivosti. Poraba sredstev za izobraževanje pri podružnični osnovni šoli Cvetka Golarja v letu 2014 je bila zaradi napake pri računovodskem evidentiranju izkazana v nižjem znesku od dejanskega. Napaka je bila odpravljena ob zaključku leta 2015.

Ugotovljeno je tudi bilo, da šola nima stroškovno opredeljenega in finančno ovrednotenega projekta izvajanja trajnostnega razvoja oziroma permakulture. Za projekt niso določeni viri financiranja, šola projekta ne vodi na ločenem stroškovnem mestu.

Šola je s sredstvi ministrstva za nabavo učil in učnih pripomočkov nabavila tudi računalnike, katerih posamična vrednost je nižja od 500 evrov. 81. člen ZOFVI določa, da se osnovnim šolam iz sredstev državnega proračuna zagotavljajo sredstva za nabavo učil in učnih pripomočkov, opredeljenih kot drobni inventar, Sklep o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol pa v 4. točki določa, da se sredstva proračuna zagotavljajo za nabavo učil in učnih pripomočkov, ki imajo ob

nakupu značaj tekočega odhodka. V primeru računalnikov ne gre za drobni inventar, četudi se lahko v primeru, ko posamična vrednost ne presega 500 EUR, knjigovodsko evidentirajo kot drobni inventar. Računalniki so osnovna sredstva, porabljena sredstva za njihovo nabavo pa se obravnavajo kot investicijski odhodek. Nabava računalnikov se zato ne more financirati iz sredstev proračuna.

Ukrep 1:

1. Inšpektorica je na podlagi drugega stavka 104. člena ZJF Osnovni šoli Ivana Cankarja Ljutomer predlagala, da nabavo računalnikov v prihodnje evidentira kot osnovna sredstva, pri zagotavljanju namenskih virov pa naj upošteva določilo 81. člena ZOFVI, ki med drugim določa, da se osnovnim šolam iz sredstev državnega proračuna zagotavljajo sredstva za nabavo učil in učnih pripomočkov, opredeljenih kot drobni inventar, in Sklep o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol, ki v 4. točki določa, da se sredstva proračuna zagotavljajo za nabavo učil in učnih pripomočkov, ki imajo ob nakupu značaj tekočega odhodka. Šola naj tudi zagotovi transparenten vpogled v porabo vseh sredstev na letni ravni s poročili, ki bodo primerljiva s finančno ovrednotenimi letnimi načrti dela.

Ukrep 2:

Inšpektorica je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF šoli predlagala, da projekt trajnostnega razvoja v letnem delovnem načrtu šole vsebinsko in finančno natančno opredeli (vzdržna in zaprta finančna konstrukcija) ter knjigovodsko vodi kot samostojno stroškovno enoto. Šola naj tudi sklene aneks k pogodbi, v katerem bodo opredeljena že izvedena dela in storitve in razviden nov načrt potrebnih del in storitev.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

V poročilu o realizaciji ukrepov je Osnovna šola Ivana Cankarja Ljutomer navedla, da se strinja z ugotovitvami v zapisniku in da bo v bodoče upoštevala predlog v zvezi z evidentiranjem nabave računalnikov kot osnovnih sredstev. Priložila je tudi plan nabave učil za leto 2016 kot prilogo finančnega načrta za leto 2016 in pregled nabave učil v letu 2016. Šola je predložila tudi Aneks k pogodbi o financiranju izobraževanja za trajnostni razvoj v letu 2015 in 2016 (št. pog. 973/2014) z dne 1.4.2016, s katerim je v pogodbo vključena vsebina, ki jo je predlagala inšpektorica.

Inšpektorica je ocenila, da so bili predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.8. Akademska in raziskovalna mreža Slovenije (ARNES)

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015.

Proračunski inšpektor je pregledal več pogodb med ARNES kot naročnikom in različnimi dobavitelji oziroma izvajalci storitev, okvirnih sporazumov, predlogov za izdajo naročilnic, naročilnic, računov, dobavnic, prevzemnih zapisnikov, delovnih nalogov, obračunskih listov, garancijskih listov, obvestil o predaji osnovnih sredstev v uporabo in drugih dokumentov. Nadzor je bil usmerjen predvsem v pravilnost in

zakonitost poslovanja oziroma pravilnost in zakonitost porabe proračunskih sredstev po ZJF, ZUJF, Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju, Pravilniku o računovodstvu ARNES, Uredbi o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke in Pravilniku o stalni pripravljenosti in intervencijah Akademske in raziskovalne mreže Slovenije.

Inšpektor na podlagi opravljenih preveritev ni ugotovil nepravilnosti.

2.3.9. Občina Bovec

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, obravnavana pa je bila tudi prijava. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev, ki jih je občina v letu 2015 prejela iz državnega proračuna za sofinanciranje nalog, programov in investicij (18. člen ZFO-1). Navedbe v prijavi je inšpektor preveril v delu, ki sodi v pristojnost proračunske inšpekcije.

Občina je v letu 2015 izvajala oziroma zaključila naslednje projekte in naloge, ki so bile sofinancirane iz sredstev proračuna RS:

- Vzdrževanje gozdnih cest,
- Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči,
- Cesta Mala vas – Trg – Dvor,
- Cesta Podklopca – Plužna,
- Cesta Breg – Ravni Laz,
- Stroški začasnih namestitvev v potresu prizadetih prebivalcev,
- Sanacija žičniških naprav na smučišču Kanin,
- Projekt BIMOBIS,
- Projekt CAMIS,
- Projekt A3-NET,
- Projekt CAN.

Inšpektor je preveril namenskost in zakonitost porabe vseh sredstev, ki so bila občini dodeljena za te projekte in naloge v letu 2015 in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

2.3.10. Osnovna šola Vižmarje - Brod Ljubljana

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za šolo v naravi in zaračunavanje obrokov prehrane na šoli v letih 2014 in 2015, v zvezi s čimer je Urad RS za nadzor proračuna prejel prijavo.

Inšpektor je ugotovil, da se skladno z 81. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOVFI) osnovnim šolam iz državnega proračuna zagotavljajo sredstva za izvedbo programa šole v naravi. Elemente za določitev cene šole v naravi in prispevka učenca za šolo v naravi ter plačilo strokovnim delavcem, ki izvajajo šolo v naravi, določa Pravilnik o financiranju šole v naravi. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ) je šoli v šolskem letu 2015/2016 za organizacijo letne šole v naravi s sklepom zagotovilo sredstva za izvedbo programa v višini 67,60 EUR na učenca, višina prispevka pa je bila skladna z določbami Pravilnika o financiranju šole v

naravi. Dejanski stroški šole v naravi na učenca so bili višji od zneska, ki ga je zagotovilo ministrstvo, razliko pa so plačali starši učencev, ki so se udeležili šole v naravi.

Inšpektor je ugotovil, da je šola s spremljevalci v šoli v naravi pisne dogovore o številu ur dežurstva in stalne pripravljenosti v okviru izvedbe šole v naravi sklenila šele po izvedbi. S tem je ravnala v nasprotju s 17. členom Pravilnika o financiranju šole v naravi.

Inšpektor je tudi preveril, kako šola pripravlja kalkulatívne osnove za šolsko prehrano, ki jo urejajo Zakon o šolski prehrani (ZŠolPre-1) in Pravila šolske prehrane. 18. člen Pravil določa, da tržno ceno šolske prehrane (zajtrk, kosilo in popoldanska malica) določi šola s cenikom in da cene obrokov prehrane vključujejo stroške nabavljene hrane, uporabljene energije za pripravo, stroške dela, prispevke in dajatve, amortizacijo delovnih sredstev in pripomočkov ter druge stroške, povezane z nabavo, pripravo, dostavo in evidenco šolske prehrane. Inšpektor je ugotovil, da šola pri določanju cen ne ravna v skladu z 18. členom Pravil šolske prehrane, saj preverja le stroške nabavljene hrane, ne pa tudi vseh ostalih stroškov, ki morajo biti vključeni v izračun cene posameznega obroka.

Ukrep :

Inšpektor je v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF šoli predlagal, da ponovno določi cene obrokov hrane z upoštevanjem 18. člena Pravil šolske prehrane z dne 05.3.2013.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

Osnovna šola Vižmarje – Brod Ljubljana je v poročilu o realizaciji ukrepa predložila kalkulacije cen obrokov za šolsko leto 2016/2017 v skladu s predlogom inšpektorja.

Inšpektor je ocenil, da je bil predlagani ukrep realiziran na ustrezen način.

2.3.11. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, obravnavana pa je bila tudi prijava, podana proračunski inšpekciji. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev na proračunskih postavkah 823610 – Skrb za slovenščino in 667210 – Dejavnost osnovnega šolstva.

Iz proračunske postavke 823610 – Skrb za slovenščino se financirajo stroški delovanja mreže lektoratov slovenskega jezika na tujih univerzah. Gre za stroške učiteljev slovenščine na lektoratih v tujini, ki jih v celoti (lektorati tipa A) ali delno (lektorati tipa B) krije Republika Slovenija. Od leta 2009 dalje so učitelji slovenskega jezika na tujih univerzah plačani na osnovi Uredbe o plačah in drugih prejemkih javnih uslužbencev za delo v tujini (Ur. L. RS, št. 69/2008 z dne 8. 7. 2008), razen pri lektoratih tipa C, kjer so učitelji slovenščine zunanji sodelavci, ki niso zaposleni v Sloveniji, zato ne nastanejo stroški po tej uredbi. MIZŠ je za delovanje lektoratov slovenskega jezika na tujih univerzah v letu 2015 sklenilo pogodbi z Univerzo v Ljubljani in z Univerzo v

Mariboru. Od 1. 7. 2015 dalje pa je delovanje vseh lektoratov vključeno v pogodbo z Univerzo v Ljubljani.

Inšpektor je preveril izvajanje pogodbe, sklenjene z Univerzo v Ljubljani. Ugotovil je, da so bila proračunska sredstva po posameznih zahtevkih izplačana v skladu s pogodbo in da so bili nastali stroški obračunani v skladu z Uredbo o plačah in drugih prejemkih javnih uslužbencev za delo v tujini in s Pravilnikom programa Slovenščina na tujih univerzah (STU). Ugotovljene so bile manjše pomanjkljivosti pri izpolnjevanju potnih nalogov (na potnem nalogu ni navedena cena letalske karte, pomanjkljiva vsebina poročila o službeni poti ipd.).

Ukrep 1:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport s ciljem zagotavljanja večje transparentnosti porabe sredstev predlagal:

- da se na potnih nalogih prikažejo vsi stroški službene poti, vključno s tistimi, ki jih na podlagi računa plača delodajalec (npr. strošek letalske karte),
- da se v poročilih o opravljeni službeni poti poda podrobnejši opis namena in glavnih zaključkov opravljene službene poti (plan - realizacija),
- da se natančneje vsebinsko opredelijo lektorati tipa C, na katerih so učitelji večinoma financirani iz sredstev univerze gostiteljice in le v manjši meri s strani Republike Slovenije (zunanji sodelavci).

V okviru proračunske postavke 667210 – Dejavnost osnovnega šolstva je bila pregledana poraba proračunskih sredstev za zagotavljanje dodatne strokovne pomoči pri pouku slovenščine za učence priseljence iz drugih držav. Financiranje izvajanja dodatne strokovne pomoči pri pouku slovenščine za učence priseljence iz drugih držav poteka na podlagi 81. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) in 43. a člena Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole. Inšpektor je ugotovil, da ministrstvo ni dosledno upoštevalo 43. a člena pravilnika, saj merila in kriteriji za financiranje izvajanja dodatne strokovne pomoči pri pouku slovenščine za učence priseljence iz drugih držav niso bili določeni z ustreznim podzakonskim aktom, pač pa se je financiranje izvajalo na podlagi sprejetih kriterijev delovne skupine sektorja za osnovno šolstvo (MIZŠ) z dne 30.9.2010.

Ukrep 2:

Inšpektor je v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport predlagal, da kriterije za financiranje izvajanja strokovne pomoči pri pouku slovenščine za učence priseljence iz drugih držav določi z ustreznim podzakonskim aktom.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

V poročilu o realizaciji ukrepov je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport navedlo, da je z ugotovitvami in predlaganimi ukrepi seznanilo Univerzo v Ljubljani. Priložilo je tudi dopis Univerze v Ljubljani, v katerem je ta navedla, da bodo v prihodnje pri potnih nalogih in poročilih o službeni poti upoštevani predlogi inšpektorja. V zvezi s predlogom, da se natančneje vsebinsko opredelijo lektorati tipa C, pa je univerza navedla, da je ta predlog upoštevan v okviru sprememb Pravilnika programa Slovenščina na tujih univerzah, ki jih je univerza tudi predložila.

V zvezi s predlogom inšpektorja, da ministrstvo kriterije za financiranje izvajanja strokovne pomoči pri pouku slovenščine za učence priseljence iz drugih držav določi z ustreznim podzakonskim aktom, je ministrstvo navedlo, da bo ukrep realiziralo z dopolnitvijo Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole, ki pa bo zaradi potrebnega soglasja socialnih partnerjev predvidoma uveljavljen 1.10.2016.

Inšpektor je ocenil, da so predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.12. Okrožno sodišče v Celju

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015.

Inšpektor je pregledal več pogodb med Okrožnim sodiščem v Celju kot naročnikom in različnimi dobavitelji oziroma izvajalci storitev, okvirnih sporazumov, naročilnic, računov, dobavnic, obračunskih listov in drugih dokumentov. Nadzor je bil usmerjen predvsem v pravilnost in zakonitost poslovanja oziroma pravilnost in zakonitost porabe proračunskih sredstev Okrožnega sodišča v Celju po ZJF, ZUJF, Pravilniku o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva za Okrožno sodišče v Celju in za Okrajna sodišča celjskega sodnega območja, Uredbi o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke in Navodilih za evidentiranje in obračunavanje dela in povračil stroškov pri opravljanju nujnih procesnih dejanj Okrožnega sodišča v Celju.

Inšpektor na podlagi opravljenih preveritev ni ugotovil nepravilnosti.

2.3.13. Ministrstvo za infrastrukturo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v zvezi z izvedbo javnega razpisa in izvajanjem pogodbenih obveznosti za izvedbo del pri obnovi letališke infrastrukture Letališča Edvarda Rusjana v Mariboru, poraba proračunskih sredstev za izvedbo del za novogradnjo objekta B in obnovo objekta A potniškega terminala letališča in preveritev nekaterih drugih sumov nepravilnosti, navedenih v prijavi.

Inšpektor je preveril postopek oddaje javnega naročila »Izvedba obnove letališke infrastrukture na letališču Edvarda Rusjana Maribor / objekt 1. – tehnični trakt / gasilci, objekt 2. – garaže in objekt 3. – hangar«. Pri pregledu oddaje javnega naročila inšpektor ni ugotovil nepravilnosti. Prav tako pregled ni potrdil sumov nepravilnosti v zvezi s projektno dokumentacijo in v zvezi z določitvijo roka izvedbe del, navedenih v prijavi. Ugotovljeno je bilo, da je izvajalec dela zaključil v dogovorjenem roku, da ni izvajal nobenih dodatnih del in da mu je bil izplačan samo pogodbeno dogovorjeni znesek.

Pri preveritvi porabe sredstev za projekt »Izvedba novogradnje objekta B in obnovo objekta A potniškega terminala letališča« pa je bilo ugotovljeno, da je izvajalec dostavil garancijo za dobro izvedbo del šele po preteku roka, določenega v pogodbi, zatem pa po sklenitvi aneksa, s katerim je bil podaljšan rok za dokončanje del, tudi ni podaljšal veljavnosti garancije. Ministrstvo je zaradi tega sicer podalo zahtevo banki za unovčitev bančne garancije, vendar je izvajalec pri pristojnem sodišču vložil zahtevo za izdajo začasne odredbe za prepoved unovčitve bančna garancije, kateri je sodišče ugodilo. Ministrstvo je zatem z izvajalcem del sklenilo sporazum o prevzemu potniškega terminala na letališču in izplačilu zadržanih sredstev po pogodbi. Dogovorjeno je tudi bilo, da bo ministrstvo poleg zavarovalne police za garancijsko dobo za vgrajeno opremo izvajalca zadržalo predane bančne garancije za brezhibno delovanje in odpravo v garancijskem roku nominiranih podizvajalcev in izvajalca.

Inšpektor na podlagi opravljenih preveritev ni ugotovil drugih nepravilnosti.

2.3.14. Ministrstvo za kulturo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bilo sklepanje pogodb z izvajalci programa na državni proslavi ob Slovenskem kulturnem prazniku 2016.

Iz državnega proračuna se zagotavljajo sredstva za delovanje Prešernovega sklada. Sredstva so razdeljena za fond nagrad, ki se vsakoletno podelijo nagrajencem, in na sredstva za organizacijo državne proslave ob Slovenskem kulturnem prazniku. Koncept proslave določi Upravni odbor prešernovega sklada, ki izbere tudi režiserja, organizacija izvedbe proslave pa je naloga Službe za državne proslave pri Ministrstvu za kulturo.

Za leto 2016 je bilo na proračunski postavki 131131 - Prešernove nagrade zagotovljenih 135.850 EUR, od tega je bilo za Prešernove nagrade porabljenih 84.000 EUR. Ostala sredstva so bila porabljena za materialne stroške v zvezi z organizacijo proslave ter za avtorske honorarje in prejeme nastopajočih in drugih, ki so sodelovali pri proslavi. Avtorske pogodbe z različnimi izvajalci na proslavi in avtorska pogodba z režiserjem predstave so bile s strani ministrstva podpisane dne 2.2.2016, pogodbe z ostalimi izvajalci, ki so sodelovali na proslavi, pa dne 5.2.2016 in 6.2.2016. Glede na to, da so v avtorskih pogodbah z nastopajočimi (razen z režiserjem) roki (vaje, nastopi) opredeljeni z »dispozicijo ministrstva«, po kateri se prve aktivnosti avtorjev pričnejo dne 6.2.2016 ob 14. uri, je inšpektor zaključil, da so bile avtorske pogodbe glede na 142. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS podpisane pravočasno.

Avtorska pogodba z režiserjem in scenaristom proslave, ki je bila sklenjena dne 2.2.2016, pa ni bila sklenjena v skladu z 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS, saj je iz samega teksta pogodbe razvidno, da je moral izvajalec do 25.1.2016 že predložiti končni scenarij.

Inšpektor na podlagi opravljenih preveritev drugih nepravilnosti ni ugotovil.

2.3.15. Slovenski filmski center

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila preveritev pravilnosti postopanja Slovenskega filmskega centra (SFC) v zvezi z izterjavo neporavnane terjatve do prejemnika sredstev EMOTIONFILM d.o.o., Ljubljana oziroma njegovega pravnega naslednika EMOTIONFILM Zavod za kulturne dejavnosti, Ljubljana.

SFC izkazuje neporavnano terjatev do prejemnika sredstev, kateremu je pravni predhodnik SFC Filmski sklad Republike Slovenije na podlagi pogodbe iz leta 1999 in aneksov k tej pogodbi v letih 1999 – 2001 izplačal sredstva za filmski projekt, ki ni bil v celoti dokončan. Leta 2005 je Filmski sklad RS zaradi neizpolnitve pogodbe zahteval vračilo izplačanih sredstev. Ker sredstva niso bila vrnjena, je sklad postopek za vračilo sredstev nadaljeval pri pristojnem sodišču. Na podlagi pravnomočne sodbe je bil v letu 2014 na predlog ministrstva pri pristojnem sodišču izdan pravnomočni sklep o izvršbi. Na podlagi sklepa o izvršbi je bil izterjan le neznamen znesek sredstev. SFC je zato z EMOTIONFILM Zavod za kulturne dejavnosti, Ljubljana, ki je pravni naslednik prejemnika sredstev, v letu 2015 sklenil pogodbo o obročnem plačilu dolga ter sporazum o delnem odpustu dolga. Sklenjena pogodba vsebuje odložilni pogoj, in sicer soglasje Ministrstva za finance na podlagi 77. člena ZJF. Po podpisu pogodbe je SFC z razlogi za odločitev o sklenitvi pogodbe o obročnem plačilu dolga in sporazuma o delnem odpustu dolga pisno seznanil Ministrstvo za kulturo, vendar SFC ni dobil soglasja ministrstva k tej pogodbi. V veljavi tako ostaja sklep o izvršbi, skladno z odločitvijo Ministrstva za finance in sklepom Ministrstva za kulturo pa je prejemnik sredstev, ki jih bo SFC prejel iz tega naslova, državni proračun, zato jih bo SFC, če bodo izterjana od dolžnika, vrnil v državni proračun.

Ministrstvo za kulturo je zoper direktorja SFC zaradi sklenitve pogodbe o obročnem plačilu dolga in sporazuma o delnem odpustu dolga, ki je sicer imela odložilni pogoj (soglasje Ministrstva za finance) in zaradi neizpolnitve tega pogoja niti ni stopila v veljavo, obvestilo Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani in Ministrstvo za notranje zadeve. V zvezi s sklenitvijo pogodbe je direktor SFC inšpektorju pojasnil, da je bila ta sklenjena, ker so v SFC ocenili, da je to z vidika gospodarnosti najboljša možnost za povrnitev vloženih sredstev.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za kulturo in Slovenskemu filmskemu centru predlagal, da dogovorita usklajeno delovanje v zadevi izvrševanja vračila dolga dolžnika EMOTIONFILM d.o.o., Ljubljana (sedaj EMOTIONFILM Zavod za kulturne dejavnosti, Ljubljana) na način, ki bo upošteval načeli gospodarnosti in zakonitosti.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

Ministrstvo za kulturo in Slovenski filmski center, katerima je inšpektor predlagal ukrep na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF, glede na določbo 104. člena ZJF o realizaciji predlaganega ukrepa nista dolžna poročati. Slovenski filmski center je sicer podal pripombe na zapisnik, na katere je inšpektor odgovoril in niso vplivale na ugotovitve in ukrepe. Ministrstvo za kulturo se na zapisnik ni odzvalo.

2.3.16. Mladinski dom Maribor

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za nakup in uporabo službenega vozila ter uporaba sredstev oskrbe otrok za druge namene v letih 2014 in 2015, v zvezi s čimer so bile v prijavi podane navedbe o domnevnih nepravilnostih.

Mladinski dom Maribor je javni vzgojno-izobraževalni zavod, ki opravlja javno službo na področju vzgoje in izobraževanja otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi motnjami na podlagi programov, ki jih določi minister, pristojen za šolstvo. Mladinski dom Maribor je organiziran v stanovanjske skupine za otroke in mladostnike, ki delujejo na sedmih lokacijah.

Inšpektor je preveril porabo sredstev, ki jih MIZŠ nameni za razširjeno oskrbo otrok. Ugotovljeno je bilo, da dom ne porabi celotnih sredstev, ki jih prejme za razširjeno oskrbo otrok, za ta namen, pač pa iz teh sredstev financira tudi programsko odvisne stroške (potrošni material, strokovna literatura, dnevnice, potnine, nočnine, storitve zunanjih izvajalcev, telekomunikacijske stroški, stroški plačilnega prometa in drugi programsko odvisni stroški). Po pojasnilu ravnatelja naj bi bil razlog za to v dejstvu, da ministrstvo že vrsto let v nezadostni višini financira programsko odvisne stroške, zato so prisiljeni, da za ta namen porabijo tudi del sredstev, ki jih prejmejo za razširjeno oskrbo otrok. Inšpektor je ugotovil, da je dopustnost porabe sredstev za razširjeno oskrbo otrok za druge namene strokovno vprašanje s področja šolstva, zato je zadevo odstopil v reševanje Inšpektoratu RS za šolstvo in šport.

Inšpektor je pregledal postopek nakupa službenega vozila Ford Transit Kombi in ugotovil, da so del kupnine prispevale stanovanjske skupine zavoda iz privarčevanih sredstev, ki jih je MIZŠ v letih 2014 in 2015 namenilo za oskrbo otrok. Inšpektor je ugotovil, da je način porabe sredstev za oskrbo otrok strokovno vprašanje s področja šolstva, zato je zadevo odstopil v reševanje Inšpektoratu RS za šolstvo in šport. Inšpektor je tudi preveril, ali se službeno vozilo uporablja skladno s Pravilnikom o uporabi službenega vozila z dne 8.4.2010 in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

2.3.17. Gimnazija Franceta Prešerna Kranj

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015 v povezavi z navedbami v prijavi.

Pri pregledu obračunavanja potnih nalogov in izplačil stroškov službenih poti niso bile ugotovljene nepravilnosti, pač pa je inšpektorica ugotovila, da Gimnazija Franceta Prešerna Kranj izda potni nalogi za vsako službeno pot, ne glede na kraj opravljanja naloge. V skladu s 171. členom ZUJF se za službeno potovanje šteje le potovanje, na katerega je napoten zaposleni, da opravi določeno nalogo izven kraja, v katerem v skladu s pogodbo o zaposlitvi opravlja delo. Opravljanje delovnih obveznosti v kraju zaposlitve se ne šteje za službeno potovanje, zato se stroški prevoza v primeru uporabe lastnega prevoznega sredstva (če ni možnosti javnih prevoznih sredstev) obračunajo po nižji 8-odstotni stopnji cene neosvinčenega bencina za vsak prevoženi kilometer.

Ukrep:

Inšpektorica je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Gimnaziji Franceta Prešerna Kranj predlagala, da v 2. členu Pravilnika o obračunu in izplačilu potnih stroškov definicijo službene poti uskladi z zakonsko definicijo iz 171. člena ZUJF, ki določa, da se za službeno potovanje šteje potovanje, na katerega je napoten zaposleni, da opravi določeno nalogo izven kraja, v katerem v skladu s pogodbo o zaposlitvi opravlja delo.

Druge nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

V poročilu o realizaciji ukrepa je Gimnazija Franceta Prešerna Kranj navedla, da je Pravilnik o obračunu in izplačilu potnih stroškov dopolnila s predlagano definicijo službene poti, in dopolnjeni pravilnik tudi predložila.

Inšpektorica je ocenila, da je bil predlagani ukrep realiziran na ustrezen način.

2.3.18. Ministrstvo za zunanje zadeve

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015 na proračunskih postavkah:

- p.p. 2541: materialni stroški diplomatsko konzularnih predstavništev
- p.p. 2542: najemnine in druge pogodbene obveznosti DKP
- p.p. 7435: investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov

Pri preveritvi porabe sredstev za materialne stroške diplomatsko konzularnih predstavništev (DKP) je inšpektor pri nekaterih DKP ugotovil nepravilnosti oziroma kršitve Navodila o finančnem in materialnem poslovanju diplomatskih predstavništev in konzulatov Republike Slovenije Ministrstva za zunanje zadeve in Navodila o uporabi službenega telefonskega omrežja in službenih mobilnih telefonov v Ministrstvu za zunanje zadeve z dne 11.3.2010 in 20.5.2011. V zvezi s tem je ministrstvu predlagal sprejem ustreznih ukrepov za odpravo nepravilnosti. Pri preveritvi porabe sredstev za najemnine in druge pogodbene obveznosti in pri preveritvi porabe sredstev za investicije pa nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Ukrep 1:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za zunanje zadeve predlagal:

- Ministrstvo za zunanje zadeve naj obvesti Generalni konzulat RS München, Veleposlaništvo RS Washington, Veleposlaništvo RS Zagreb, Generalni konzulat RS Trst, Veleposlaništvo RS Dunaj, Veleposlaništvo RS Budimpešta, Veleposlaništvo RS Pariz, Veleposlaništvo RS Madrid, Veleposlaništvo RS Podgorica, Veleposlaništvo RS Tokio in Veleposlaništvo RS Rim o ugotovljenih nepravilnostih oziroma kršitvah izvajanja Navodila o finančnem in materialnem poslovanju diplomatskih predstavništev in konzulatov Republike Slovenije Ministrstva za zunanje zadeve (vodenje evidenc na napačnih obrazcih, neprevajanje knjigovodskih listin v slovenščino, nepravilnosti pri porabi reprezentance) in jim naloži pravilno izvajanje;

- Ministrstvo za zunanje zadeve naj skladno s 14. členom Navodila o uporabi službenega telefonskega omrežja in službenih mobilnih telefonov v Ministrstvu za zunanje zadeve od Veleposlaništva RS Zagreb zahteva vračilo sredstev prekoračitve limita za mobilni telefon za zaposlenega delavca;
- Ministrstvo za zunanje zadeve naj v skladu z 10. odst. Navodila o finančnem in materialnem poslovanju diplomatskih predstavništev in konzulatov Republike Slovenije Ministrstva za zunanje zadeve od Generalnega konzulata RS Cleveland zahteva vračilo prekoračenega limita sredstev za reprezentanco ali odloči o pritožbi konzulata in nato ustrezno ukrepa.

Ukrep 2:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za zunanje zadeve predlagal, da naj od Veleposlaništva RS Madrid zahteva, da z izvajalcem za posebne usluge pri parkiranju sklene ustrezno pisno pogodbo oziroma da razmerje uredi na ustrezni pravni osnovi.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

Ministrstvo za zunanje zadeve je v poročilu o realizaciji ukrepov navedlo, da je diplomatsko-konzularna predstavništva, na katera se nanaša ukrep 1, obvestilo o ugotovljenih nepravilnostih ter jih pozvalo k odpravi nepravilnosti in k pravilnemu izvajanju Navodila o finančnem in materialnem poslovanju diplomatskih predstavništev. V zvezi s tem je inšpektorju predložilo vsa pisna obvestila (depeše) diplomatsko-konzularnim predstavništvom ter dokazila veleposlaništev v Zagrebu, Budimpešti, Parizu in Podgorici o odpravi ugotovljenih nepravilnosti. V zvezi z ukrepoma, ki se nanašata na DKP v Zagrebu in DKP v Clevelandu, je ministrstvo navedlo, da je bilo vračilo sredstev prekoračitve limita za zaposlenega delavca za mobilni telefon pri DKP v Zagrebu že izvršeno, in predložilo dokazilo o vračilu, za vračilo sredstev prekoračenega limita sredstev za reprezentanco pri DKP v Clevelandu pa je bil izdan zahtevk za vračilo.

V zvezi z realizacijo ukrepa 2, v katerem je inšpektor ministrstvu predlagal, da naj od Veleposlaništva RS Madrid zahteva, da z izvajalcem za posebne usluge pri parkiranju sklene ustrezno pisno pogodbo oziroma da razmerje uredi na ustrezni pravni osnovi, pa je ministrstvo predložilo dopis (depešo) diplomatsko-konzularnemu predstavništvu v Madridu, v kateri je pozvalo DKP Madrid, da z izvajalcem za usluge pri parkiranju uredi delovnopravno razmerje, skladno z lokalno zakonodajo.

Inšpektor je ocenil, da so bili predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.19. Osnovna šola Dragomelj

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev za zagotavljanje storitev računovodenja od leta 2008 dalje, v zvezi s čimer je Urad RS za nadzor proračuna prejel prijavo.

Osnovna šola Dragomelj je od leta 2008 dalje za zagotavljanje računovodskih nalog sklepala pogodbe z zunanjim računovodskim servisom. Šola je sicer v tem času imela zaposleno računovodkinjo, ki pa je bila vse od leta 2008 s krajšimi prekinitvami

odsotna zaradi bolniške in porodniške odsotnosti. Pogodbe z zunanjim računovodskim servisom je šola sklepala za krajša obdobja v času odsotnosti lastne računovodkinje. V pogodbah, ki so bile sklenjene v obdobju 2008 – 2012, je bilo določeno, da šola z delavcem računovodskega servisa, ki je izvajal računovodska opravila za šolo, sklene delovno razmerje za določen čas (čas trajanja nadomeščanja računovodkinje šole) in mu izplačuje plačo, računovodskemu servisu pa je šola plačevala materialne stroške v zvezi z izvajanjem računovodskih nalog (uporaba osnovnih sredstev, računalniških programov za računovodenje, pisarniškega materiala ipd.).

Inšpektor je ugotovil, da je šola za vse zaposlitve za določen čas v času odsotnosti lastne računovodkinje v letih 2008 do 2016 od Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pridobila soglasje k objavi prostega delovnega mesta za nadomeščanje odsotne delavke. Vse storitve zunanjega računovodskega servisa so bile zaračunane skladno z določili pogodb. V zvezi z višino stroška za zagotavljanje računovodenja (plača delavca, sprejetega v delovno razmerje za določen čas, in materialni stroški, plačani računovodskemu servisu) je inšpektor pridobil podatke o cenah računovodskih storitev od treh drugih šol, ki imajo za računovodske naloge najet zunanji računovodski servis, in ugotovil, da je strošek, ki ga je v zvezi z zagotavljanjem računovodenja v času odsotnosti lastne računovodkinje imela OŠ Dragomelj, primerljiv s stroškom zagotavljanja računovodenja pri drugih šolah.

Inšpektor je ugotovil, da je način zagotavljanja storitev, ki se ga je šola poslužila v letih 2008 - 2012 (sklenitev delovnega razmerja z delavko računovodskega servisa za določen čas, plačevanje materialnih stroškov računovodskemu servisu), sicer neobičajen, ni pa v zvezi s tem ugotovil nepravilnosti. Inšpekcijski nadzor v povezavi z zagotavljanjem računovodskih storitev v obdobju 2008 - 2012 je opravil tudi Inšpektorat RS za delo, ki ni ugotovil nepravilnosti. V obdobju 2013 – 2016 pa je šola imela z zunanjim računovodskim servisom sklenjeno pogodbo, na podlagi katere je zunanji računovodski servis zagotavljal izvajanje računovodskih opravil na običajen način, torej tako, da je opravila izvajala oseba, ki je bila zaposlena pri računovodskem servisu.

Inšpektor je ugotovil, da je bilo v pogodbah, sklenjenih v letih 2008 – 2012, določilo, da se znesek nadomestila za materialne stroške, ki ga je šola plačevala računovodskemu servisu, spreminja glede na rast cen življenjskih potrebščin, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 37. člena ZIPRS0809 oziroma 41. členom ZIPRS1011. Šola je na podlagi tega določila računovodskemu servisu v letih 2008 – 2012 plačala za skupno 394,37 EUR več, kot bi mu plačala, če bi bila cena določena v fiksnem znesku.

Drugih nepravilnosti na podlagi opravljenih preveritev inšpektor ni ugotovil.

2.3.20. Študijski center za narodno spravo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, obravnavana pa je bila tudi prijava, podana proračunski inšpekciji. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015.

Delovanje Študijskega centra za narodno spravo se financira na podlagi pogodbe, ki je bila z Ministrstvom za pravosodje sklenjena ob ustanovitvi centra v letu 2008. Iz

pogodbe izhaja, da se iz državnega proračuna zagotavljajo sredstva za stroške dela za izvedbo najmanjšega obsega dejavnosti ter za tekoče vzdrževanje in uporabo prostorov in opreme. Za financiranje investicij pa se z ministrstvom vsako lepo sklene posebna pogodba. Center ima poleg sredstev iz državnega proračuna tudi druge vire sredstev. V letu 2015 je center znaten del sredstev prejel za izvajanje projekta od Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS.

Inšpektor je preveril pravilnost obračunavanja potnih stroškov zaposlenih. Preveril je tudi vse stroške, povezane z izvajanjem projekta, ki ga je financirala ARRS. Stroški so bili preverjeni glede na namenskost in glede na upoštevanje pravil, ki veljajo za naročila male vrednosti.

Inšpektor na podlagi opravljenih preveritev ni ugotovil nepravilnosti.

2.3.21. Javni sklad Republike Slovenije za kulturne dejavnosti

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015.

Inšpektor je preveril porabo proračunskih sredstev za sofinanciranje kulturnih projektov in programov za kulturna društva in zveze kulturnih društev, porabo sredstev za nabavo blaga in storitev in izplačila po avtorskih pogodbah.

Pri preveritvi porabe sredstev za sofinanciranje kulturnih projektov in programov za kulturna društva in zveze kulturnih društev je inšpektor preveril izvajanje Javnega projektnega razpisa za najboljše projekte kulturnih društev PR 2015. Ugotovljeno je bilo, da so bila proračunska sredstva za sofinanciranje kulturnih projektov in programov porabljena v skladu z razpisnimi pogoji in sklenjenimi pogodbami. Nepravilnosti pri dodeljevanju in pri porabi proračunskih sredstev niso bile ugotovljene.

Pri preveritvi porabe sredstev za nabavo blaga in storitev so bile ugotovljene nekatere pomanjkljivosti pri postopkih naročanja in odstopanja postopkov v praksi glede na pravila, zapisana v Pravilniku za oddajo javnih naročil malih vrednosti (predmet naročila blaga in storitev je vsebinsko definirana pomanjkljivo, na izdanih računih dobaviteljev ni navedena pravilna številka oziroma ta ni navedena, limit porabe za posamezno naročilnico je določen v računalniški aplikaciji, ni pa opredeljen v internem aktu, zabeležka o preverjanju najugodnejših dobaviteljev se ne izvaja v celoti).

Ukrep 1:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti predlagal, da v Pravilniku za oddajo javnih naročil dopolni pravila elektronskega izpolnjevanja naročilnic glede na ugotovljene pomanjkljivosti in poenoti sistem poslovanja območnih izpostav.

Pri preveritvi porabe sredstev na podlagi sklenjenih avtorskih pogodb je inšpektor ugotovil nekatere pomanjkljivosti (avtorsko delo vsebinsko ni dovolj natančno opredeljeno, ni navedena številka avtorske pogodbe, avtorski pogodbi ni priložen predlog za sklenitev avtorske pogodbe).

Ukrep 2:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti predlagal, da:

- v avtorskih pogodbah opredeli podrobnejšo vsebino in namen opravljenega avtorskega dela,
- poenoti postopek za sklepanje avtorskih pogodb in dosledno številči sklenjene avtorske pogodbe,
- se dosledno izstavljajo predlogi za sklenitev avtorskih pogodb.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

V poročilu o realizaciji predlaganih ukrepov je Javni sklad RS za kulturne dejavnosti predložil dopolnjen Pravilnik za oddajo javnih naročil, v katerega so vključena predlagana določila glede izpolnjevanja naročilnic in določen limit porabe za posamezno naročilnico. V zvezi z realizacijo ukrepa 2, ki se nanaša na sklepanje in na vsebino avtorskih pogodb, je javni zavod izdal in predložil Navodilo za pripravo avtorskih pogodb, ki ureja tudi zadeve, v zvezi s katerimi je inšpektor podal predlog (vsebina in namen avtorskega dela, postopek za sklepanje avtorskih pogodb).

Inšpektor je ocenil, da so bili predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.22. Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015.

Pri inšpekcijskem nadzoru je inšpektorica pregledala letno poročilo Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije ter letni program dela in finančni načrt za leto 2015, preverila je porabo sredstev za financiranje javne službe kmetijskega svetovanja, strokovnih nalog v živinoreji in identifikacije in registracije živali, porabo sredstev za projekt FADN (zbiranje računovodskih podatkov o dohodkih in poslovanju kmetijskih gospodarstev v Sloveniji), za projekt LIFE + SI Natura 2000, za program javnih del (odprava posledic žledoloma v Sloveniji) in za nabavo osnovnih sredstev.

V zvezi s pripravo izhodišč in potrjevanjem programa dela in finančnega načrta zbornice in njenih območnih zavodov je bilo ugotovljeno, da MKGP kot pristojno ministrstvo izhodišč za pripravo finančnih načrtov ni poslalo v rokih, ki jih določa ZIPRS1415 (49. člen) oziroma ZIPRS1617 (60. člen), to je v 15 dneh po sprejetju zakona o izvrševanju proračuna.

Pri preveritvi porabe sredstev za financiranje javne službe kmetijskega svetovanja in strokovne naloge v živinoreji niso bile ugotovljene pomembnejše nepravilnosti. Inšpektorica je podala pripombo na krovno letno pogodbo o financiranju izvajanja programa javne službe kmetijskega svetovanja, ki je iz finančnega vidika nejasna. V pogodbi niso zapisani že izplačani zneski v obdobju začasnega financiranja, potrebna sredstva do konca leta in celoten letni znesek odobrenih sredstev za zbornico in posamezne območne zavode.

Ukrep:

Inšpektorica je na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF pristojnemu organu - Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano predlagala, da naj v Pogodbo o financiranju izvajanja programa javne službe kmetijskega svetovanja vključi letne zneske proračunskega financiranja in celotno finančno konstrukcijo letnega izvajanja javne službe kmetijskega svetovanja.

V zvezi z izvajanjem projekta LIFE+SI Natura 2000 je bilo ugotovljeno, da je projekt zaključen in finančna sredstva izplačana. Nepravilnosti niso bile ugotovljene. Prav tako nepravilnosti niso bile ugotovljene pri izvajanju programa javnih del.

Pri nadzoru porabe sredstev za investicije niso bile ugotovljene nepravilnosti, inšpektorica pa je zbornici predlagala, da pri večjih letnih nakupih istovrstne opreme in storitev izvede skupno javno naročilo (za zbornico in njene območne zavode), kar bo ob jasno definiranih potrebah in izhodiščih razpisa omogočilo primerjavo ponudb različnih dobaviteljev.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano glede na določbo 104. člena ZJF ni dolžno poročati o realizaciji predlaganega ukrepa, pristojni uslužbenec MKGP pa je že med izvajanjem inšpekcijskega nadzora podal pojasnilo, da bo predlog inšpektorice glede letne pogodbe o financiranju izvajanja javne službe kmetijskega svetovanja upoštevan v tekočem letu.

2.3.23. Ministrstvo za notranje zadeve

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev na proračunski postavki 3431- materialni stroški v letu 2015.

Največji delež sredstev za materialne stroške je ministrstvo porabilo za najem poslovnih prostorov na Litostrojski ulici v Ljubljani, za pisarniški material, za energijo, za vzdrževanje računalnikov in programov in za poštno stroške. Iz materialnih stroškov je bil izplačan tudi večji znesek družbi Mirage Holography Studio d.o.o. iz Novega mesta na podlagi pravnomočne sodbe.

Pri preverjanju zakonitosti izvajanja javnega naročanja je inšpektor preveril skladnost postopkov z Zakonom o javnem naročanju in internim Pravilnikom o postopku oddaje javnih naročil, za katere ni potrebna objava na portalu javnih naročil (evidenčna naročila male vrednosti). Ministrstvo ima organizirano centralno službo za izvedbo javnega naročanja, ki izvaja vsa javna naročila za ožje ministrstvo, Policijo in organe v sestavi. Inšpektor pri preveritvi izbranih javnih naročil ni ugotovil nepravilnosti.

Med obveznosti ministrstva sodi tudi vzdrževanje Centra za oskrbo v Gotenici. Inšpektor je ugotovil, da v zvezi s tem nastajajo razmeroma visoki stroški za dobavo plina. Pristojni na ministrstvu so pojasnili, da so visoki stroški plina posledica velikega števila objektov, velikih razdalj med temi objekti in dotrajanosti in zastarelosti toplotnih

postrojenj in vodov. Dodali so tudi, da so bili prvi koraki k energetske sanaciji že storjeni, zaradi pomanjkanja sredstev pa energetska sanacija nima prioritete.

Pri preverjanju obračuna potnih nalogov za službena potovanja v domovini in tujini je inšpektor ugotovil, da ministrstvo pri izračunu dolžine poti v primerih, ko so uslužbenci uporabljali lastno vozilo, ni dosledno upoštevalo Sklepa Vlade RS z dne 10.1.2013, ki določa uporabo enotnega daljinomera, in Navodila za uporabo spletnega daljinomera zemljevid.najdi.si, ki ga je dne 25.1.2013 izdalo Ministrstvo za pravosodje in javno upravo. Zaradi neupoštevanja omenjenega sklepa in navodila so bile razdalje za opravljene službene poti z lastnimi prevoznimi sredstvi pri nekaterih potnih nalogih nepravilno obračunane.

Ukrep 1:

Inšpektor je v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF ministrstvu predlagal, da za potne naloge, pri katerih so bile razdalje nepravilno obračunane, opravi ponovne izračune potnih stroškov iz naslova kilometrin, da za preveč izplačane zneske zahteva vračilo od prejemnikov in jih vrne v Proračun RS.

Ukrep 2:

Inšpektor je v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF ministrstvu predlagal, da ustrezna služba pri izdaji vsakega potnega naloga, kjer je predvidena uporaba lastnega vozila napotenega uslužbenca, dosledno izdela načrt poti z izračunom razdalje v skladu z navodilom, ki ga je dne 25.1.2013 izdalo Ministrstvo za pravosodje in javno upravo, ter ga priložijo k potnemu nalogu.

Inšpektor je tudi ugotovil, da je bil račun za storitev *izvajanje gradbenega nadzora pri izvedbi sanacijskih del na fasadi* izkazan kot strošek tekočega vzdrževanja, pravilno pa bi bilo plačani znesek izkazati kot investicijski odhodek. Pristojni na ministrstvu so inšpektorju pojasnili, da ob koncu leta stroška ni bilo mogoče poravnati iz naslova investicije, zato so izkoristili prosta sredstva na materialnih stroških v izogib posledicam kasnitve plačila dobavitelju.

Druge nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Poročanje o realizaciji predlaganih ukrepov:

V poročilu o realizaciji predlaganih ukrepov je Ministrstvo za notranje zadeve navedlo, da so javni uslužbenci, pri katerih so bili stroški kilometrine zaradi nepravilno upoštevanih razdalj napačno obračunani, vrnili preveč izplačane zneske, da je ministrstvo vrnjena sredstva javnih uslužbencev vplačalo v proračun RS ter da je vse notranje organizacijske enote ministrstva obvestilo o obvezni uporabi Navodila za uporabo spletnega daljinomera zemljevid.najdi.si, ki ga je dne 25.1.2013 izdalo Ministrstvo za pravosodje in javno upravo. Ministrstvo je k poročilu o realizaciji ukrepov priložilo tudi vsa dokazila (blagajniške prejeme, dokazilo o vračilu v proračun, obvestilo notranjim organizacijskim enotam).

Inšpektor je ocenil, da so predlagani ukrepi realizirani na ustrezen način.

2.3.24. Slovenska filharmonija

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2015.

Inšpektor je preveril porabo sredstev za splošne stroške delovanja, za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, za nabavo čistilnega materiala, pisarniškega materiala in za storitve vzdrževanja komunikacijske opreme, računalnikov in druge opreme. Preveril je tudi obračunavanje in izplačevanje nadomestil članom orkestra za uporabo glasbenih inštrumentov in izkazovanje prihodkov od najemnin za oddajo dvoran.

Pri pregledu plačil računov dobavitelja, ki dobavlja pisarniški material, je inšpektor ugotovil, da odgovorne osebe pred odobritvijo plačila računov ne preverijo, če so zaračunane cene skladne s pogodbo oziroma veljavnim cenikom, kar ni v skladu s 3. odstavkom 10. člena Pravilnika o računovodstvu. Ugotovil je tudi, da je Slovenska filharmonija v letu 2010 sklenila pogodbo z izvajalcem za izvajanje IT storitev in vzdrževanje IT opreme brez javnega razpisa, kar ni v skladu s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

Ukrep:

Inšpektor je na podlagi 3. točke prvega odstavka 104. člena ZJF zaradi oddaje naročila brez javnega razpisa zadevo odstopil v obravnavo Državni revizijski komisiji.

Pri pregledu plačevanja nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča je inšpektor ugotovil razlike med podatki o površini v odločbi FURS in podatki v katastru stavb pri Geodetski upravi RS, zato je odgovornim pri Slovenski filharmoniji priporočil, da opravijo poizvedbo o razlogih za neujemanje podatkov.

Na podlagi opravljenih preveritev inšpektor ni ugotovil drugih nepravilnosti.

2.4. POROČILO O REALIZACIJI UKREPOV, KI V PREDHODNIH POROČEVALSKIH OBDOBJIH ŠE NISO BILI REALIZIRANI

Poročanje o izvršenih ukrepih v zvezi z inšpekcijskimi pregledi, ki so bili zaključeni v prejšnjih obdobjih, je bilo v večini primerov vključeno že v predhodna polletna poročila. Rok za izvedbo ukrepa, naloženega v postopku inšpekcijskega nadzora pri Ministrstvu za kmetijstvo in okolje (sedaj Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano) se je iztekel v polletnem obdobju, za katero je sestavljeno to poročilo.

2.4.1. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (sedaj MKGP)

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013 na proračunskih postavkah 945010 - Evropski sklad za ribištvo EU 07-13-EU in 945011- Evropski sklad za ribištvo EU 07-13 - slovenska udeležba. Inšpektor je ugotovil nepravilnosti pri porabi sredstev za nakup ribiških plovil

in pomanjkljivosti Uredbe o izvajanju Operativnega programa za razvoj ribištva v RS 2007-2013. Posledično je bil tudi Razpis za izvajanje Lokalne strategije trajnostnega razvoja ribištva, ki ga je objavila OAS RIBIČ, po oceni inšpektorja pomanjkljiv. V zvezi s tem je inšpektor na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF predlagal naslednji **ukrep**:

1. ministrstvo naj v nacionalni uredbi, ki bo podlaga za izvajanje Operativnega programa za izvajanje Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo 2014-2020, navede pogoj, da mora vlagatelj priložiti vsaj tri primerljive ponudbe, izbor najugodnejše pa mora utemeljiti že v sami vlogi;
2. ministrstvo naj v razpisu pojasni pojem »primerljive ponudbe« in navede pojasnila, kako se bo ugotavljala primerljivost ponudb in na kakšnih osnovah,
3. ministrstvo naj si v nacionalni uredbi pridrži pravico, da samo določi priznano vrednost projekta (npr. s pomočjo sodnega cenilca ali posebne komisije MKGP), v kolikor oceni, da so vrednosti iz ponudb, ki jih predloži vlagatelj, nesorazmerne glede na vrednost samega projekta in ponudb na trgu;
4. ministrstvo naj v nacionalni uredbi navede, da bodo tista plovila, za katera meni, da bi se lahko uporabljala v primeru naravnih in drugih nesreč, po pogodbi na razpolago Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, skladno z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN), (Ur.l. RS, št. 64/94, 28/06, 51/06, RS, 97/10).

Realizacija ukrepa:

Ministrstvo je ponovno zaprosilo za podaljšanje roka za realizacijo ukrepa, ki ga je utemeljilo z dejstvom, da bo mogoče nacionalno izvedbeno uredbo za obdobje 2014 – 2020 sprejeti šele po sprejemu novele Zakona o kmetijstvu. Inšpektor je ocenil, da je razlog za podaljšanje roka za realizacijo ukrepa upravičen in je rok 30.6.2016 podaljšal do 30.11.2016.

Poročilo pripravila:
Janja Perme