

## POROČILO

### O OPRAVLJENEM INŠPEKCIJSKEM NADZORU MINISTRSTVA ZA FINANCE ZA OBDOBJE OD JULIJA DO DECEMBRA 2008

*Poročilo o opravljenem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za finance za obdobje od julija do decembra 2008 je skladno s 106. členom Zakona o javnih financah (Ur.l.RS, št. 79/99), ki Ministrstvu za finance nalaga, da obvešča Vlado RS in Računsko sodišče o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah, Vladi RS pa, da polletno obvešča Državni zbor.*

#### UVOD

Proračunska inšpekcija je kot prvotna oblika finančnega nadzora državnega proračuna od leta 1994 dalje izvajala inšpekcijske preglede pri proračunskih uporabnikih, vzporedno pa so se od leta 1998 dalje razvile druge oblike, kar je danes poznano pod enotnim imenom notranji nadzor javnih financ. Proračunska inšpekcija je znotraj vladnih proračunskih uporabnikov sicer notranji organ nadzora z razliko od Računskega sodišča Republike Slovenije, ki je zunanji, najvišji, neodvisen revizijski državni organ nadzora. Zakon o javnih financah v 10. poglavju opredeljuje notranji nadzor javnih financ in proračunsko inšpiciranje.

Notranji nadzor javnih financ po navedenem zakonu obsega na enotnih temeljih zasnovan sistem finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja pri neposrednih in posrednih uporabnikih državnega in občinskih proračunov. Za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema notranjega nadzora javnih financ je odgovoren predstojnik neposrednega ali posrednega uporabnika. Notranje revidiranje izvajajo notranji revizorji v skladu s kodeksom poklicne etike ter standardi notranjega revidiranja in zagotavlja neodvisno preverjanje sistemov finančnega poslovanja in kontrol ter svetovanje poslovodstvu za izboljšanje njihove učinkovitosti.

Ministrstvo za finance Urad za nadzor proračuna je v funkciji organa za koordiniranje in usmerjanje nalog pri vzpostavitvi in delovanju decentraliziranega notranjega nadzora javnih financ ter preverjanju delovanja sistema notranjega nadzora javnih financ in je tudi v funkciji centraliziranega organa pristojnega za inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

# **1. INŠPEKCIJSKI NADZOR**

## **1.1. Pristojnosti**

Zakon o javnih financah določa pristojnosti organa za inšpekcijski nadzor. Organ pristojen za inšpekcijski nadzor po veljavnem zakonu opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. Pristojnost je omejena na pristojnost nadzora nad sredstvi iz državnega proračuna, kadar je v postopku nadzora občina ali drug prejemnik proračunskih sredstev. Stranka v inšpekcijskem postopku je neposredni ali posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna za sredstva prejeta iz državnega proračuna, sicer pa so v nadzor lahko vključeni tudi vsi drugi prejemniki sredstev, ki morajo poleg zgoraj navedenih uporabnikov proračunskim inšpektorjem omogočiti opravljanje inšpekcijskega pregleda; dati vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor ter omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

## **1.2. Postopek**

Naloga inšpekcijskega nadzora proračunske inšpekcije opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili v Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna Ministrstva za finance. V okviru dodeljenih nalog nadzora so proračunski inšpektorji samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo po posebnem upravnem postopku, ki ga določa Zakon o javnih financah, subsidiarno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Zakon o javnih financah nakazuje tudi na uporabo zakona, ki sistemsko ureja inšpekcije. Zakon o inšpekcijskem nadzoru pa za proračunsko inšpekcijo ne velja.

Proračunski inšpektorji imajo po Zakonu o javnih financah v postopku nadzora posebna pooblastila, da ukrepajo v primerih ugotovljenih nezakonitosti. Pravico in dolžnost imajo izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška v skladu z zakonom, podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti. Kadar ocenijo, da gre za ugotovljene nepravilnosti, ki jih uporabnik proračuna lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju podajo uporabniku o tem predlog oziroma priporočilo. O sprejetih ukrepih je uporabnik dolžan proračunski inšpekciji naknadno poročati.

Pritožba zoper odločbo ima v vseh ostalih primerih suspenzivni učinek, razen v primeru, ko je z odločbo izrečen ukrep začasne zaustavitve izplačevanja sredstev. Razlog za nesuspensivni učinek pritožbe je utemeljen v naravi ukrepa, saj bi bil sicer le-ta brez učinka, zato zakon določa, da je ukrep začasen do odločitve drugostopnega organa, o pritožbi vlada odloči v najkrajšem času, to je v roku 15 dni.

Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

V zadevah iz pristojnosti proračunske inšpekcije proračunski inšpektorji obravnavajo tudi razne prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge, ki so jim dodeljene v reševanje in vlagatelje na njihovo zahtevo obveščajo o svojih ukrepih.

## **2. INŠPEKCIJSKI POSTOPKI V ČASU OD 1.7. DO 31.12. 2008**

Proračunska inšpekcija je v Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance organizirana v sektorju. V Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance je v sektorju proračunske inšpekcije zaposlenih 5 proračunskih inšpektorjev in vodja sektorja.

Proračunska inšpekcija je v času od julija do decembra 2008 zaključila skupaj 11 inšpekcijskih postopkov. Vsi postopki so bili uvedeni po uradni dolžnosti, 8 na podlagi rednega letnega plana, 5 na podlagi prijav oz. raznih vlog, odstopljenih zadev in priporočil drugih državnih organov in sporočil, ki jih je inšpekcija obravnavala v zadevah iz svoje pristojnosti. Od navedenih sta bila 2 uvedena na podlagi rednega plana in na podlagi prijave.

*V naslednji tabeli so prikazani postopki, ki so bili v času od 1.7. do 31.12. 2008 uvedeni, zaključeni, so še v teku, uvedeni pa so bili bodisi na podlagi rednega letnega plana ali prijave.*

	POSTOPKINI		.V	AVA
		POSTOPKI	TEKU	
<b>Protokol v vladi Republike Slovenije</b>		X		X
<b>Ministrstvo za kulturo</b>	X	X		X X
<b>Mestna občina Celje</b>	X	X		X
<b>Ministrstvo za notranje zadeve Policija</b>	X	X		X
<b>Občina Šentjernej</b>	X	X		X
<b>Ministrstvo za šolstvo in šport</b>		X		X
<b>Ministrstvo za zunanje zadeve</b>		X		X
<b>Ministrstvo za javno upravo</b>	X	X		X
<b>Ministrstvo za okolje in prostor</b>	X	X		X
<b>Ministrstvo za promet</b>	X	X		X
<b>Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve</b>	X	X		X X
<b>Ministrstvo za zunanje zadeve</b>	X		X	X
<b>Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo</b>	X		X	X
<b>Občina Trebnje</b>	X		X	X

Poleg prikazanih pregledov, od katerih so zaključeni pregledi predmet tega poročila in so podrobneje opisani v nadaljevanju, je proračunska inšpekcija obravnavala tudi vsebine posameznih vlog in prijaviteljem na zahteve odgovarjala ne da bi pri tem izvedla klasične inšpekcijske postopke.

## 2.1. Ugotovljene nepravilnosti

V opisanih pregledih so bile odkrite naslednje nepravilnosti:

- nedosledno izvajanje vladnega sklepa,
- neupravičeno izplačilo sredstev,
- ne preverjanje verodostojnosti knjigovodskih listin,
- sprememba pogodbe brez pisnega aneksa,
- zamik pri porabi sredstev,
- napihnjen plan investicij,
- nedosledno upoštevanje stanovanjskega pravilnika,

- nepregledna plačila s kartico,
- kršenje postopkov javnih naročil,
- pomanjkljive evidence,
- nenamenska poraba sredstev,
- plačila brez pravnih podlag,
- kršenje finančnih navodil DKP,
- neizkoriščeno zavarovanje po sklenjenih pogodbah,
- kršenje notranjih aktov,
- neustreznost poročil,
- neizvajanje nadzora po pogodbah o subvencioniranju.

### 3. UKREPANJA

#### 3.1. Preglednica ukrepanj

Stranka	104.čl. prvi odst.,toč.1	104.čl. prvi odst.,toč 2.	104.čl. prvi odst.,toč.3.	104.čl. prvi odst.,toč.4	104.čl. drugi odst.
<b>Protokol v vladi Republike Slovenije</b>					1
<b>Ministrstvo za kulturo</b>		1			
<b>Mestna občina Celje</b>					1
<b>Ministrstvo za notranje zadeve Policija</b>					2
<b>Občina Šentjernej</b>					1
<b>Ministrstvo za šolstvo in šport</b>		10			3
<b>Ministrstvo za zunanje zadeve</b>					1
<b>Ministrstvo za javno upravo</b>					1
<b>Ministrstvo za okolje in prostor</b>		1		1	
<b>Ministrstvo za promet</b>					1

<b>Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve</b>		2			1
--	--	---	--	--	---

### 3.2. Pravne podlage za ukrepanja

104. člen Zakona o javnih financah (Ur.l. RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02) določa posebna pooblastila, kadar se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamičen akt. Proračunski inšpektorji so v zgoraj navedenih postopkih skladno s pooblastili ukrepali na naslednji način:

- po 104. členu, prvem odstavku, točki 2. so podali 14 predlogov za ukrepanje pristojnim organom;
- po 104. členu, prvem odstavku, točki 4 so podali eno kazensko ovadbo
- po 104. členu, drugem odstavku so po oceni, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabniki lahko odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju v zapisnikih podali 12 predlogov o takem ukrepanju.

## 4. UGOTOVITVE IN ODLOČITVE

### 4.1. Protokol v vladi Republike Slovenije

#### **Za obdobje pregleda:**

leto 2007

#### **Predmet pregleda:**

pp 3653– Drugi odhodki za delo na drugih področjih  
pp 5430- Državne proslave

3653-Po določenih sklepa vlade o določitvi protokolarnih pravil naj bi stroške, razen stroškov za protokolarna darila, krili uporabniki, naročniki oziroma gostitelji iz sredstev svojih proračunskih postavk na podlagi svojih finančnih načrtov. Inšpektor je ugotovil, da se navedeni sklep vlade dosledno ni izvajal, kar je dokazoval relativno nizek znesek zahtevkov za refundacijo uporabnikom protokolarnih dogodkov glede na dejansko porabo sredstev organiziranja in izpeljave dogodkov. Inšpektor je zato **predlagal**, da Protokol sprejme ukrepe,

s katerimi bo zagotovil, da bodo skladno s sklepom vlade stroške poravnali uporabniki iz svojih planiranih sredstev, iz proračuna.

5430-Inšpektor je na izbranem vzorcu odhodkov preveril zakonitost porabe sredstev in izvajanja predpisov javnega naročanja in ni ugotovil nepravilnosti.

## 4. 2. Ministrstvo za kulturo

### Za obdobje pregleda:

leto 2007

### Predmet pregleda:

pp 4550-Spomeniki

pp 6417-Javni zavodi na področju kulturne dediščine

pp 6419-Programi in projekti na področju kulturne dediščine

-nepremičnina v upravljanju Filmskega sklada

4550-Inšpektor je naključno izbral in pregledal tri projekte, ki so bili na podlagi javnega razpisa sofinancirani iz proračuna: Občina Gornja Radgona, projekt »Hiša Majstrov trg 3 sanacija sten, stropov, stopnišč, ometov, stavbnega pohištva in tlakov«, Občina Vipava, projekt »Lanthierijev grad, obnovitvena dela I. faza« in občina Rače Fram, projekt »Grad Rače, menjava stavbnega pohištva in sanacija tlaka v grajski kapeli«. Pri pregledu v občini Vipava in Gornja Radgona ni ugotovil nepravilnosti. Pri pregledu dokumentacije v občini Rače Fram pa je ugotovil, da je občina poslala zahtevek na ministrstvo za izplačilo dveh situacij istega izvajalca. Prva situacija se ni nanašala na dela, ki so bila predmet sofinanciranja po pogodbi, temveč na druga dela, ki jih je izvajalec izvajal za občino, obenem pa zahtevku nista bili predloženi drugi dve situaciji za dela po pogodbi. Zaradi zgoraj opisanih napak oz. pomote, ki naj bi jo zagrešila bivša zaposlena, je bilo občini Fram neopravičeno izplačano za 4.765,60 EUR. Inšpektor je ugotovil kršitev Zakona o javnih financah, ker ministrstvo ni pred izplačilom preverilo verodostojnosti listine, ki je bila osnova za izplačilo. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo kot pristojni organ ukrepa v skladu s pogodbo ter zagotovi vračilo neopravičeno izplačanih sredstev v proračun.

6417-Pri pregledu namenskosti porabe sredstev iz proračuna za namen predstavljanja premične kulturne dediščine javnosti in posredovanja informacij o kulturni dediščini inšpektor v javnem zavodu Notranjski muzej Postojna, Posavski muzej Brežice, Pokrajinski muzej Koper in Umetnostna galerija Maribor ni ugotovil nepravilnosti. V Narodnem muzeju Slovenije so bili izvedeni vsi predvideni programi, razen razstave Franca media iz objektivnih razlogov, o čemer je bilo ministrstvo pravočasno obveščeno. Za digitalizacijo originalne knjige Primoža Trubarja iz Nacionalne knjižnice v Avstriji so bila Narodnemu muzeju Slovenije dodeljena dodatna sredstva. Z zbiranjem ponudb je muzej izbral najugodnejšega izvajalca. Zaradi slabega stanja knjig v Avstriji niso dovolili digitalizacije, zato so se dogovorili za digitaliziranje drugih knjig, a brez aneksa k pogodbi. Za razstavo »Primož Trubar« so sredstva sicer porabili namensko, vendar z zamikom v naslednje proračunsko leto.

6419-Inšpektor je pri pregledu dokumentacije izbranih programov na javnih razpisih ni ugotovil nepravilnosti.

Inšpektor ni ugotovil nobenih aktivnosti za odprodajo nepremičnine v upravljanju Filmskega sklada RS, ki je bila do nedavnega v uporabi Slovenske kinoteke. Po izpisu iz zemljiške knjige je bila nepremičnina v lasti RS.

#### **4.3. Mestna občina Celje**

##### **Za obdobje pregleda:**

leto 2007 in delno 2008

##### **Predmet pregleda:**

-namenska sredstva državnega proračuna za investicije

Pregled je zajemal porabo namenskih sredstev za investicije; sredstva Ministrstva za šolstvo in šport za sofinanciranje investicije v adaptacijo in novogradnjo osnovne šole s telovadnico ter interventne investicije, sredstva Ministrstva za kulturo za sofinanciranje investicije osrednje knjižnice, za financiranje dokončanja del »Knežjega dvorca«, projekta »Celjski grad za sanacijo gotskega palacija«, sredstva Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko za sofinanciranje »nujne sanacije škode na občinski infrastrukturi«, za sofinanciranje lastne udeležbe pri projektu »Regionalni razvojni center za ravnanje z odpadki«, za sofinanciranje operacije »Turistično območje Šmartinsko jezero«, sredstva Ministrstva za gospodarstvo za sofinanciranje izgradnje »Bežigradske ceste, glavne napajalne ceste poslovne cone«, sredstva Ministrstva za okolje in prostor za sofinanciranje investicije iz proračuna in Kohezijskega sklada »Regionalni center za ravnanje z odpadki po fazah«, za sofinanciranje izdelave strategije in orodij tržnega komuniciranja iz Kohezijskega sklada in za sofinanciranje nadzora in strokovnega svetovanja iz Kohezijskega sklada in ni odkril nepravilnosti.

Po mnenju inšpektorja je imela mestna občina preveč intenzivno naravnani proračun na področju investicij, kar se je odražalo v negativni razliki med planiranimi in realiziranimi prihodki občine in visokem znesku neplačanih obveznosti. Inšpektor je skladno s svojimi zakonskimi pooblastili **predlagal**, da občina navedeno upošteva pri pripravi proračuna za leto 2009.

#### **4.4. Ministrstvo za notranje zadeve Policija**

##### **Za obdobje pregleda:**

leto 2007

##### **Predmet pregleda:**

pp 7805-Stroški službenih stanovanj in samskih sob-sredstva najemnine  
pp 1226-Posebna sredstva za nadzor prometa  
pp 6093-Varovanje določenih oseb, objektov in okolišev objektov

7805-Inšpektor je ugotovil, da so bile pogodbe o upravljanju s posameznimi upravitelji sklenjene v skladu z stanovanjskim zakonom. Pregledal je dokumentacijo oz. izstavljene račune za obratovalne stroške upravljanja stanovanj. V registru osnovnih sredstev je bilo v času inšpekcijskega pregleda evidentiranih 727 stanovanj, od tega 603 zasedenih in 124 nezasedenih. Nezasedenost stanovanj je bila največja na območju Brežic. Inšpektor je ugotovil, da se stanovanjski pravilnik ni izvajal v delu, ki je dopuščal nekatere rešitve za nezasedena stanovanja, zato je **predlagal** ukrepe za izdelavo splošne strategije razreševanja stanovanjske problematike.

1226-Pri pregledu postopkov javnih naročil malih vrednosti je inšpektor ugotovil, da je naročnik nekajkrat prenizko ocenil vrednost naročila, zato je **predlagal** ukrepe za natančnejše ocenjevanje vrednosti naročil.

6093- Nepregledne so bile odredbe plačil s službeno bančno kartico, združene po proračunskih postavkah, pod kontu in stroškovnem mestu plačnika. Za leto 2008 pa je bil vzpostavljen preglednejši način priprave plačil s kartico z odredbo in priloženo dokumentacijo, računi in potnim nalogom.

Ministrstvo za notranje zadeve Policija je naknadno poročala o ukrepih; tako naj bi bil že pripravljen osnutek strategije upravljanj s stanovanjskim fondom, še v postopku usklajevanja, v postopku za zasedbo sta bila dalj časa prazna stanovanja na Jesenicah in v Ajdovščini s sodelovanjem ostalih policijskih uprav, stekli so pogovori o možnosti izvedbe nadgradnje aplikacije informacijske podpore upravljanja s stanovanjskim fondom ter možnostjo vodenja določenih evidenc.

#### **4.5.Občina Šentjernej**

##### **Za obdobje pregleda:**

leto 2007, 2008

##### **Predmet pregleda:**

-namenska sredstva iz državnega proračuna

Inšpektor je pregledal dokumentacijo za sofinancirane investicij iz državnega proračuna in sicer za »Obnovo vodovoda Gorenja vas-Gorenji Maharovec«, »Rekonstrukcijo regionalne ceste Dobruška vas-Šentjernej z novogradnjo krožišča«, »Gradnjo večnamenskega objekta v Šentjerneju«, »Gradnjo ceste, telekomunikacijske, energetske in komunalne infrastrukture znotraj območja servisno storitvene cone Šentjernej-sever« in »Ureditev lokalnih cest v Orehovici«.

Pri pregledu postopkov javnega naročanja je ugotovil, da je naročnik v ocenjeno vrednost naročila vključil DDV, kar je bila kršitev Zakona o javnih naročilih, ugotovil pa je tudi večja odstopanja pogodbene vrednosti od ocenjene vrednosti naročila. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za zagotovitev natančnejših določanj ocenjenih vrednosti javnih naročil.

Občina je naknadno podala nekatera pojasnila za odstopanja med ocenjeno vrednostjo in dejansko vrednostjo investicij; predvsem so vzrok prekratki roki za izdelavo kvalitetnih

projektov, revizijo projektov in izvedbo. V bodoče bodo pozorni na to, da bodo projekti za investicije izdelani kvalitetno in pravočasno.

#### 4.6. Ministrstvo za šolstvo in šport

##### **Za obdobje pregleda:**

leto 2007

##### **Predmet pregleda:**

pp 6095-Andragoški center RS

Glasbena šola Kočevje

-sredstva za plavalni tečaj učencev osnovnih šol

6095-Sredstva so bila izplačana Andragoškemu centru RS za osnovno dejavnost in investicije. Inšpektor je v Andragoškem centru RS ugotovil nekatere nepravilnosti predvsem na področju predpisov javnega naročanja; naročnik ni sklenil pogodbe in ni izdal naročilnice, izplačila zato niso temeljila na pravnih podlagah, naročnik ni dokumentiral obveščanja drugih ponudnikov, izvedel je plačilo v neskladju s pogodbo, ni opremil računa z dobavnico in ni ravnal v skladu z navodilom o oddaji naročil glede evidence javnih naročil pod 10.000 EUR. Inšpektor je zato Andragoškemu centru **predlagal** ustrezne ukrepe.

GŠ-Poslovanje na področju javnih naročil je bilo v več primerih ne transparentno in neskladno s pravilnikom o računovodstvu ter pravilnikom o oddaji naročil malih vrednosti. Poročilo o opravljenem popisu osnovnih sredstev s predlogi o načinu likvidacije in uskladitve ugotovljenih razlik ni bilo predloženo in obravnavano na svetu šole, kar je pomenilo kršitev pravilnika in zakona o računovodstvu. Nadzor nad neplačniki šolnin je bil otežen zaradi pomanjkljivosti evidenc, predvsem knjige izdanih računov. Inšpektor je **predlagal**, da šola sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno in zakonito poslovanje. Šola se je na predlagane ukrepe odzvala, inšpektor jih je ocenil za ustrezne.

Inšpektor je pregledal namensko porabo sredstev za plavalni tečaj učencev 3. razreda v osnovnih šolah v Ljubljani : Dr.Vita Kraigherja, Jožeta Moškriča, Karla Destovnika Kajuha, Mirana Jarca, Milana Šušteršiča, Oskarja Kovačiča, na Prulah, v Šentvidu, Valentina Vodnika in Riharda Jakopiča. Agencija za šport Ljubljana je vsem šolam v letu 2007 financirala plavalni tečaj, Ministrstvo za šolstvo in šport pa je tudi za isti namen dodelilo denarna sredstva. Sredstva ministrstva so nekatere šole porabile nenamensko (Os Jožeta Moškriča, Karla Destovnika Kajuha, Oskarja Kovačiča), nekatere sredstev niso porabile, so jih pa zadržale (dr. Vita Kraigherja, Mirana Jarca, Milana Šušteršiča, na Prulah, v Šentvidu, Valentina Vodnika in Riharda Jakopiča. Šole so na inšpektorjev **predlog** še v času inšpekcijskega postopka pričele z vračanjem sredstev v proračun. Inšpektor je skladno z zakonskimi pooblastili **predlagal** ministrstvu, da le-to sprejme ustrezne ukrepe tudi glede vseh preostalih šol v Sloveniji, ki so prejela namenska sredstva za izvedbo plavalnih tečajev.

Ministrstvo za šolstvo in šport je v obvestilu o ukrepih zapisalo, da je z okrožnico pozvalo vse osnovne šole, ki so dobile dvojna sredstva za plavalni tečaj, da sredstva nemudoma vrnejo ter v dokaz priložilo okrožnico.

#### 4.7. Ministrstvo za zunanje zadeve

##### Za obdobje pregleda:

leto 2007

##### Predmet pregleda:

pp 2541-Materialni stroški DKP

pp 7435-Investicije in investicijsko vzdrževanje

pp 2542-Najemnine in druge pogodbene obveznosti DKP

2541-Inšpektor je v več primerih ugotovil, da veleposlaništvo v New Delhi, Ottawa, Atene in Budimpešta niso poslovali v skladu z veljavnimi navodili o finančnem in materialnem poslovanju diplomatsko konzularnih predstavništev. V veleposlaništvih niso prilagali listinam v tujem jeziku obrazložitvev v slovenskem jeziku, nepopolno so izpolnjevali mesečna finančna poročila, niso prilagali originalnih knjigovodskih listin, prekoračili so limit sredstev za reprezentanco, niso obrazložili porab sredstev za reprezentanco, za nekatere izdatke pa niso izkazovali računov.

7435-Veleposlaništvo Budimpešta ni imelo odobritve s strani finančne komisije ministrstva za celoten nakup pisarniškega pohištva, kar ni bilo v skladu z navodilom o finančnem in materialnem poslovanju.

2542-Veleposlaništvo New Delhi in Atene nista vodili evidenc prisotnosti in odsotnosti za zaposlene in lokalno delovno silo, kar je bilo v neskladju z veljavnimi finančnimi navodili ministrstva in DKP. Veleposlaništvo Nem Delhi in Budimpešta sta sredstva za izplačilo plač izplačali brez pravne podlage v veljavni pogodbi oz. brez podlage v verodostojni knjigovodski listini, kar je bila kršitev Zakona o javnih financah, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino. Veleposlaništvo Atene je izplačalo nadure šoferju brez podlage v pogodbi in izkazane upravičenosti, kar je bila kršitev že navedenega zakona in ni vodilo evidence porabe mobilnih telefonov v skladu z navodili. Veleposlaništvo Ottawa ni v mesečnih poročilih navedlo stanja limitov za najem rezidence in stanovanj in ni vodilo evidence porabe postrežnin, kar ni bilo v skladu z navodilom ministrstva.

Inšpektor je ocenil, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi, zato je **predlagal** ukrepe za odpravo nepravilnosti.

Ministrstvo je inšpektorja naknadno obvestilo, da je z ugotovljenimi nepravilnostmi podrobno seznanilo veleposlaništva v Atenah, Budimpešti, New Delhi-ju in Otawi. Finančno računovodska služba je z zapisnikom inšpekcijskega pregleda in z navodili DKP seznanilo tudi notranjo revizijo in jo prosilo za predlog morebitnih dodatnih ukrepov.

#### 4.8. Ministrstvo za javno upravo

##### Za obdobje pregleda:

leto 2007

**Predmet pregleda:**

pp 5590-Najemnine poslovnih prostorov in drugi stroški

pp 5613\_Izgradnja mejnih prehodov na zunanji meji EU

pp 5798\_Tehnična oprema in podpora za domače in tuje dogodke

pp5616-Razvoj ter vzdrževanje in upravljanje skupne komunikacijske informacijske infrastrukture

pp 6448\_Izobraževanje kadrov za predsedovanje

5590-Pregled je obsegal izplačila za poslovne najemnine in zakupnine ter izplačila za najemnine s postopnim odkupom. Ob pregledu izvajanja določil sklenjenih pogodb za najem s postopnim odkupom za lokacije upravne enote Brežice in Izole ter na Kotnikovi ulici v Ljubljani je inšpektor ugotovil, da ministrstvo ni izkoristilo možnosti zavarovanja po pogodbah. Pogodbe so namreč omogočale najemniku zavarovanje z vknjižbo zastavne pravice na parcelnih številkah v korist RS za terjatve najemodajalca iz naslova že plačanih najemnin. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za vodenje in dokončanje že začelih postopkov za vpis zastavnih pravic po pogodbah v korist RS.

5613-Pri pregledu porabe sredstev za nakup pisarniške opreme je inšpektor ugotovil, da je izvajalec izstavil naročniku finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku z veljavnostjo 12 mesecev, namesto v pogodbi določene veljavnosti 24 mesecev. Še v času inšpekcijskega pregleda je bila pomanjkljivost odpravljena. V drugem primeru je ugotovil, da je bilo finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku izstavljeno leto dni kasneje. Pri pregledu izvajanja pogodbe za izgradnjo mejnega prehoda Zavrč je inšpektor ponovno ugotovil kršitev pogodbe izvajalca del z naročnikovo dopustitvijo. Izvajalec namreč ni dostavil naročniku novih bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti ob z aneksi spremenjeni pogodbi. Enako je inšpektor ugotavljal pri pogodbi za izgradnjo mejnega prehoda Sočerga.

5616-Naročnik je kršil poslovnik za naročila malih vrednosti, ker se s ponudnikom vzdrževanja klima naprav ni pogajal za dosego končne cene, temveč je le sprejel ponudbo. Izvajalec vzdrževanja naprav za neprekinjeno napajanje je z naročnikovo dopustitvijo kršil pogodbo v delu, ki je določala obveznost in rok za predložitev bančnih garancij za dobro izvedbo posla. Še v času inšpekcijskega pregleda je bila pridobljena ustrezna bančna garancija.

6448-Pri pregledu dokumentacije je inšpektor ugotovil, da skrbnik pogodbe pred izplačilom avtorskega honorarja ni preveril pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine, k čemer ga je zavezoval zakon, zato se je še v času inšpekcijskega pregleda začel postopek za vrnitev preveč izplačanega honorarja.

#### **4.9.Ministrstvo za okolje in prostor**

**Za obdobje pregleda:**

od leta 2003 do 2007

**Predmet pregleda:**

-namenska sredstva za občino Žužemberg pri obnovi vodovoda v vasi Ratje

Na podlagi pogodbe o sofinanciranju, sklenjene med Ministrstvom za okolje in prostor, Občino Žužemberg in investitorjem, investicije »Obnova vodovoda Pleš-Lazar«, je občina prejela sredstva. Inšpektorat RS za okolje in prostor v postopku gradbene inšpekcije ni ugotovil kršitev Zakona o graditvi objektov. Ugotovitev gradbenega inšpektorja je bila, da za obnovo oz. dela, kakršna so bila opravljena ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja, niti uporabnega dovoljenja, ne gradbenega nadzora in ni potrebno voditi gradbene knjige oz. dnevnika o izvajanju del.

Investitor občina je z izbranim izvajalcem po predhodno izvedenem javnem razpisu podpisala pogodbo. Izvajalec ni dokončal obnove, zato je občina oddala nedokončana dela v izvedbo drugemu izvajalcu. Ob pregledu postopka oddaje del v letu 2003 prvemu izvajalcu je inšpektor ugotovil, da je občina kršila načelo enakopravnosti ponudnikov po zakonu o javnih naročilih, saj ni upoštevala ponudnika s ponujeno nižjo ceno. Ob pregledu postopka oddaje del drugemu ponudniku v letu 2005 pa je občina oddala dela po postopku, ki ga zakon ni določal. Odgovorna oseba naročnika se v takem primeru kaznuje z globo, vendar so postopki za uvedbo postopkov za prekrške že zastarali.

Inšpektor je ugotovil, da je občina kršila pogodbo o sofinanciranju, ker ni obveščala Ministrstva za okolje in prostor o zaustavitvi del, oz. prekoračitvi rokov za dokončanje del. Skladno s pogodbo ni Ministrstvu za okolje in prostor predložila končnega poročila o izvršenih delih in porabljenih sredstvih. Ker je ministrstvo kljub temu odredilo izplačilo po pogodbi, je s tem kršilo Zakon o javnih financah, ki ga zavezuje, da mora pred izplačilom preveriti pravni temelj in višino obveznosti. Vsebina situacije, ki je bila predložena v izplačilo namreč ni odražala dejanskega stanja opravljenih del v času izstavitve situacije. Zaradi suma kaznivega dejanja ponarejanja poslovnih listin je inšpektor **podal kazensko ovadbo**. Ministrstvu za okolje in prostor je **predlagal**, da ukrepa in skladno s pogodbo zahteva vračilo sredstev.

#### **4.10. Ministrstvo za promet**

**Za obdobje pregleda:**

leto 2008

**Predmet pregleda:**

-pp 3345-Materialni stroški (poraba sredstev za nakup okrasnih rastlin)

Inšpektor je ugotovil, da ministrstvo ni posebej planiralo porabe sredstev za nabavo okrasnih rastlin in rož in da ni imelo izdelanih normativov porabe, zato se ni opredeljeval glede gospodarnosti porabi sredstev, je pa v enem primeru izrazil pomislek o primernosti nakupa dragih rastlin. Ob pregledu naključno izbranih izplačil iz proračunske postavke je ugotovil

kršitve notranjih aktov v postopkih z naročilnicami, ki so kazale na pomanjkljivosti internih predpisov, zato je **predlagal** ukrepe za odpravo nepravilnosti.

#### 4.11. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

##### Za obdobje pregleda:

leto 2007

##### Predmet pregleda:

pp 3551-Spodbude za zaposlitev brezposelnih oseb

pp 3595-Spodbude delodajalcem za odpiranje novih delovnih mest in zaposlovanje težjih zaposljivih oseb

-financiranje rejniške dejavnosti

3551-Na podlagi pogodbe za izvajanje in financiranje programov Zavoda RS za zaposlovanje je zavod izvedel izbiro programov na podlagi javnega razpisa in sklenil pogodbe z izvajalci javnih del. V pogodbah o izvajanju programov javnih del je bila določena obveznost poročanja izvajalcev javnih del o porabi sredstev. Oblika poročil od leta 1991 do 2007 ni bila določena, zato je bil način poročanja, zajemanja in prikaza finančnih podatkov prepuščen presoji izvajalcev, posledično pa je to pomenilo neustreznost poročil v smislu nadzora nad porabo sredstev. Nekateri izvajalci so pošiljali poročila za več programov skupaj, za različna obdobja in podobno. V letu 2008 je bila z obrazcem poročil sicer določena oblika poročil, na obrazcu pa je bila napaka pri sklicevanju na napačni člen v pogodbi. Inšpektor je Zavodu RS za zaposlovanje kot pristojnemu organu **predlagal**, da za leto 2007 za dejanska izplačila po pogodbah s posameznimi izvajalci uskladi podatke na način finančnega poročila po posameznih osebah ter v sistem razdeljevanja sredstev za javna dela vgradi preverjanje neprofitnosti izvajalcev javnih del.

3585-Izvajanje in financiranje spodbujanja zaposlovanja in samozaposlovanja je urejala pogodba z Zavodom RS za zaposlovanje. Pregled je zajemal porabo sredstev po tripartitnih pogodbah med Zavodom RS za zaposlovanje, udeleženci in izvajalci za spodbujanje novega zaposlovanja dolgotrajno brezposelnih oseb za nedoločen čas. Inšpektor je ugotovil v enem primeru kršitev pogodbe izvajalca, saj je delovno razmerje prenehalo že po dobrem letu. Zavod ni ustrezno ukrepal skladno s pogodbo, inšpektor je ugotovil, da pri subvencioniranju novega zaposlovanja zavod ne izvaja sprotnega in učinkovitega nadzora izpolnjevanja pogodbenih obveznosti izvajalcev zaposlovanja. Inšpektor je Zavodu RS za zaposlovanje kot pristojnemu organu **predlagal**, da v ugotovljenem primeru ustrezno ukrepa ter naknadno preveri vse preostale pogodbe. Skladno z zakonskimi pooblastili je **predlagal** ministrstvu sprejem ustreznih ukrepov.

Inšpektor pri pregledu izvajanja rejniške dejavnosti ni odkril nepravilnosti.

Zavod RS za zaposlovanje je naknadno podal nekatere obrazložitve, med drugim, da je obseg in vsebina spremljanja nadzora nad izvajalci javnih del določena v Programu javnih del, ki ga sprejme Vlada RS. Zavod je zadolžil Službo za nadzor za poseben nadzor pri izvajalcu, pri prijavi izvajalcev na razpis se predlog inšpektorja že upošteva tako, da se preveri status

izvajalca v uradnih evidencah. Območna služba bo v ugotovljenem primeru izpostavila ustrezno terjatev, zavod bo preveril podatke s pomočjo baze ZZZS.

## 5. PREDLOGI ZA UKREPANJA V POSLOVANJU UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVAJANJU UKREPOV

### 5.1. Predlogi in priporočila

Večina poročil o ukrepanju proračunskih uporabnikov so že zajeta v poročilu hkrati z ugotovitvami, proračunski uporabniki so nekatere predloge in priporočila, podane v inšpekcijskih pregledih upoštevali že med postopkom. Poročila o izvedbi predlaganih ukrepov, za katere je bilo potrebno daljše časovno obdobje, so nekateri proračunski uporabniki podali kasneje oz. so o tem naknadno poročali. Nedvomno pa bo nekatera izvajanja po predloženih predlogih potrebno še preveriti ob naslednjih pregledih.

#### *Urad RS za kemikalije*

*6176-Pri pregledu dokumentacije je pri potnih nalogih inšpektor v posameznih primerih ugotovil napačne obračune, v neskladju z vladno uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino. Ker je šlo za preveč obračunane zneske potnih stroškov, je inšpektor **predlagal**, da uporabnik kot pristojni organ naknadno poračuna preveč izplačane stroške in zagotovi vračilo sredstev v proračun, kar naj v danem roku izkaže s potrdili. Navedena uredba je bila kršena tudi v delu, ki je določal rok za oddajo obračuna stroškov, v enem primeru pa je bilo po mnenju inšpektorja kršeno zakonsko načelo gospodarnosti uporabe proračunskih sredstev, ker je odgovorna oseba odobrila stroške kilometrin za dva zasebna avtomobila dvema udeležencema istega simpozija v Portorožu. Inšpektor je **predlagal** sprejem takih ukrepov, ki bodo v bodoče take in podobne nepravilnosti onemogočali.*

Urad RS za kemikalije je inšpektorja naknadno obvestil o vračilu sredstev v proračun za preveč obračunane stroške potnih nalogov.

#### *Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano*

4265-Inšpektor je ugotovil, da so bili pogodba, sklenjena z javnim zavodom za ribištvo za izvajanje nalog po programu dela, zahtevki in priložena mesečna poročila, pomanjkljivi, saj niso omogočali ministrstvu sprotno mesečno spremljanje izvajanja javne službe glede na sprejet program dela. Opozoril je na zakon, ki določa, da je potrebno pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi ter **predlagal** ukrepe, ki bodo zagotovili spremljanje izvedenih nalog javne službe. Inšpektor je podrobneje pregledal vsebino prve situacije izvajalca gradbenih del po pogodbi za izgradnjo poslovnih prostorov, sklenjeno med ministrstvom, javnim zavodom za ribištvo in izvajalcem. K temu ga je navedlo neverjetno kratko, le nekaj dnevno časovno obdobje od podpisa pogodbe in izstavitvijo prve situacije. Ob primerjavi vsebine situacije in gradbenega dnevnika je ugotovil, da je izvajalec zavodu izstavil račun, s katerim je zaračunal tudi dela, ki jih ni izvedel. Odredbodajalec je s podpisom odredbe za izplačilo kršil zakon, ker ni preveril verodostojnosti listine pred izplačilom. Inšpektor je odgovornim **predlagal** ukrepe, predvsem pa takojšnje ukrepanje proti izvajalcu in nadzornemu organu. Še v času inšpekcijskega pregleda je ministrstvo izvedlo izredni nadzor, ki je potrdil ugotovitvam inšpektorja.

Ministrstvo je v poročilu o ukrepih navedlo, da je izvedlo izredni nadzor prve gradbene situacije z zunanjim izvajalcem gradbenih del za izgradnjo poslovnih prostorov javnega zavoda za ribištvo ter ugotovilo, da določena obračunana dela niso bila opravljena. Zavod za ribištvo je dosegel znižanje vrednosti investicije. Ukrepal je tudi proti nadzornemu organu in sicer tako, da je dosegel zmanjšanje vrednosti za izvajanje nadzora za 10%. Inšpektor je ocenil ukrepe ministrstva proti izvajalcu in nadzornemu organu za **nezadostne** ter ministrstvo pozval k takojšnjemu primernemu ukrepanju.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je naknadno poročalo o dodatnih ukrepih. Zavod za ribištvo Slovenije je z dopisom pozvalo, da ponovno preuči navedbe inšpektorja ter ukrepa, prekine pogodbo z nadzornim organom in imenuje novega. Opravljen je bil razgovor z izvajalcem del in nadzornim organom, nakar je bilo ugotovljeno, da ni bilo naklepa za oškodovanje naročnika. Nepravilnosti sta izvajalec del in nadzorni organ tekom nadaljevanja gradnje že odpravila. Ministrstvo ugotavlja, da nikomur ni bila povzročena škoda in vpleteni niso pridobili protipravne koristi. Glede na ugotovljene nepravilnosti je zavod prekinil pogodbo o izvajanju strokovnega nadzora in imenoval novega nadzornika, uveljavil pa bo tudi pogodbeno kazen proti izvajalcu del, kar bo celotno vrednost investicije znižalo.

Ljubljana, 23.2. 2009