



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana

T: 01 369 69 00

F: 01 369 69 14

E: mf.unp@mf-rs.si

www.unp.gov.si

POROČILO

O OPRAVLJENEM INŠPEKCIJSKEM NADZORU MINISTRSTVA ZA FINANCE ZA OBDOBJE OD JULIJA DO DECEMBRA 2010

Poročilo o opravljenem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za finance za obdobje od JULIJA DO DECEMBRA 2010 je skladno s 106. členom Zakona o javnih financah, ((U.I. RS št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 110/02, 56/02, 127/06, 14/07, 109/08, 49/09), ki Ministrstvu za finance nalaga, da obvešča Vlado RS in Računsko sodišče o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah, Vladi RS pa, da polletno obvešča Državni zbor.

UVOD

Proračunska inšpekcija je kot prvotna oblika finančnega nadzora državnega proračuna od leta 1994 dalje izvajala inšpekcijske preglede pri proračunskih uporabnikih, vzporedno pa so se od leta 1998 dalje razvile druge oblike, kar je danes poznano pod enotnim imenom notranji nadzor javnih financ. Proračunska inšpekcija je znotraj vladnih proračunskih uporabnikov sicer notranji organ nadzora z razliko od Računskega sodišča Republike Slovenije, ki je zunanji, najvišji, neodvisen revizijski državni organ nadzora. Zakon o javnih financah v 10. poglavju opredeljuje notranji nadzor javnih financ in proračunsko inšpiciranje.

Notranji nadzor javnih financ po navedenem zakonu obsega na enotnih temeljih zasnovan sistem finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja pri neposrednih in posrednih uporabnikih državnega in občinskih proračunov. Za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema notranjega nadzora javnih financ je odgovoren predstojnik neposrednega ali posrednega uporabnika. Notranje revidiranje izvajajo notranji revizorji v skladu s kodeksom poklicne etike ter standardi notranjega revidiranja in zagotavlja neodvisno preverjanje sistemov finančnega poslovanja in kontrol ter svetovanje poslovodstvu za izboljšanje njihove učinkovitosti.

Ministrstvo za finance Urad za nadzor proračuna je v funkciji organa za koordiniranje in usmerjanje nalog pri vzpostavitvi in delovanju decentraliziranega notranjega nadzora javnih financ ter preverjanju delovanja sistema notranjega nadzora javnih financ in je tudi v funkciji centraliziranega organa pristojnega za inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

1. INŠPEKCIJSKI NADZOR

1.1. Pristojnosti

Zakon o javnih financah določa pristojnosti organa za inšpekcijski nadzor. Organ pristojen za inšpekcijski nadzor po veljavnem zakonu opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. Pristojnost je omejena na pristojnost nadzora nad sredstvi iz državnega proračuna, kadar je v postopku nadzora občina ali drug prejemnik proračunskih sredstev. Stranka v inšpekcijskem postopku je neposredni ali posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna za sredstva prejeta iz državnega proračuna, sicer pa so v nadzor lahko vključeni tudi vsi drugi prejemniki sredstev, ki morajo poleg zgoraj navedenih uporabnikov proračunskim inšpektorjem omogočiti opravljanje inšpekcijskega pregleda; dati vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor ter omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

1.2. Postopek

Naloge inšpekcijskega nadzora proračunske inšpekcije opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili v Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna Ministrstva za finance. V okviru dodeljenih nalog nadzora so proračunski inšpektorji samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo po posebnem upravnem postopku, ki ga določa Zakon o javnih financah, subsidiarno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Zakon o javnih financah nakazuje tudi na uporabo zakona, ki sistemsko ureja inšpekcije. Zakon o inšpekcijskem nadzoru pa za proračunsko inšpekcijo ne velja.

Proračunski inšpektorji imajo po Zakonu o javnih financah v postopku nadzora posebna pooblastila, da ukrepajo v primerih ugotovljenih nezakolitosti. Pravico in

dolžnost imajo izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška v skladu z zakonom, podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti. Kadar ocenijo, da gre za ugotovljene nepravilnosti, ki jih uporabnik proračuna lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju podajo uporabniku o tem predlog oziroma priporočilo. O sprejetih ukrepih je uporabnik dolžan proračunski inšpekciji naknadno poročati.

Pritožba zoper odločbo ima v vseh ostalih primerih suspenzivni učinek, razen v primeru, ko je z odločbo izrečen ukrep začasne zaustavitve izplačevanja sredstev. Razlog za nesuspendivni učinek pritožbe je utemeljen v naravi ukrepa, saj bi bil sicer le-ta brez učinka, zato zakon določa, da je ukrep začasen do odločitve drugostopnega organa, o pritožbi vlada odloči v najkrajšem času, to je v roku 15 dni.

Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

V zadevah iz pristojnosti proračunske inšpekcije proračunski inšpektorji obravnavajo tudi razne prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge, ki so jim dodeljene v reševanje in vlagatelje na njihovo zahtevo obveščajo o svojih ukrepih.

2. INŠPEKCIJSKI POSTOPKI V ČASU OD 1.7. do 31.12. 2010

Proračunska inšpekcija je v Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance organizirana v sektorju. V Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance je v sektorju proračunske inšpekcije zaposlenih 5 proračunskih inšpektorjev in vodja sektorja.

Proračunska inšpekcija je v času od julija do decembra 2010 zaključila skupaj šestnajst inšpekcijskih postopkov. Vsi postopki so bili uvedeni po uradni dolžnosti, dvanajst na podlagi rednega letnega plana, šest na podlagi prijav oz. raznih vlog, odstopljenih zadev in priporočil drugih državnih organov in sporočil, ki jih je inšpekcija obravnavala v zadevah iz svoje pristojnosti. Od navedenih sta bila dva uvedena na podlagi rednega plana in na podlagi prijave.

V naslednji tabeli so prikazani postopki, ki so bili v času od 1.7. do 31.12. 2010 uvedeni, zaključeni, so še v teku, uvedeni pa so bili bodisi na podlagi rednega letnega plana ali prijav.

STRANKA V POSTOPKU	UVEDENI ZAKLJUČE POST PLAN PRIJ POSTOPKINI .V AVA				
		POSTOPKI	TEKU		
Ministrstvo za pravosodje Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij		X		X	
Mestna občina Novo Mesto	X	X			X
Mestna občina Kranj	X	X		X	
Ministrstvo za promet	X	X		X	
Ministrstvo za šolstvo in šport		X			X
Ministrstvo za notranje zadeve Policija	X	X		X	
Ministrstvo za javno upravo	X	X		X	
Občina Ajdovščina		X			X
Ministrstvo za okolje in prostor	X	X		X	
Občina Vrhnika	X	X		X	
Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko		X		X	
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo	X	X		X	
Ministrstvo za gospodarstvo		X		X	X
Občina Oplotnica	X	X			X
Ministrstvo za zdravje	X	X		X	
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja	X	X		X	X
Visoka šola za upravljanje in poslovanje Novo Mesto	X		X		X
Svet za visoko šolstvo Ljubljana	X		X	X	

Ministrstvo za šolstvo in šport	x		x		x
Ministrstvo za kulturo	x		x	x	
Občina Krško	x		x	x	
Ministrstvo za obrambo	x		x	x	
Ministrstvo za kmetijstvo, gozd.in preh.	x		x	x	

Poleg prikazanih pregledov, od katerih so zaključeni pregledi predmet tega poročila in so podrobneje opisani v nadaljevanju, je proračunska inšpekcija obravnavala tudi vsebine posameznih vlog in prijaviteljem na zahteveke odgovarjala ne da bi pri tem izvedla klasične inšpekcijske postopke.

2.1. Ugotovljene nepravilnosti

V opisanih pregledih so bile odkrite naslednje nepravilnosti:

- neskladje s pravilnikom o nošenju, hrambi in vzdrževanju orožja, o vrstah in nošenju uniforme paznikov,
- naročnik ni unovčil bančne garancije za izpolnitev pogodbenih obveznosti glede kakovosti, količine in roka,
- naročnik je neupravičeno uporabil določbo zakona, ki izključuje uporabo zakona, če gre za javna naročila za zagotovitev osnovnih pogojev za preživetje oz. življenje ob naravnih in drugih nesrečah,
- naročnik sprva pravilno zastavil postopek javnega naročanja s pogajanji brez predhodne objave in ga kasneje opustil,
- naročniki evidenčne postopke izvajali skoraj izključno na podlagi ene ponudbe po navodilu,
- odstopanja pri porabi goriv, stroškov popravil in vzdrževanja za posamezna vozila,
- naročnik z delitvijo javnega naročila zaobšel določbo zakona o javnih naročilih in se izognil izvedbi postopka javnega naročila,
- potni nalogi za potovanja v državi nepravočasno predani v obračun, nepravilno datirani, nedosledno izpolnjeni obrazci, nedopustno popravljene podatki, neizpisani nameni potovanj, netočne evidence, neskladje evidentiranih odsotnosti,

- stroški prevoza na delo in z dela je v neskladju z ceno v podani izjavi o stroških in preverjeno ceno najcenejše vozovnice,
- izvedeno nakazilo za polnjenje privatnega telefona,
- potni nalogi z različnimi podatki glede predvidene oz. obračunane odsotnosti,
- pomanjkljivi podatki za dokazovanje upravičenosti stroškov prevoza in neustrezno popravljanje podatkov,
- povračila stroškov za prevoz na delo in iz dela stroškovno izjemno visoki,
- pisne izjave o stroških v posameznih primerih izpolnjene pomanjkljivo,
- v postopku naročila manjše vrednosti nepravilnost v obrazcu s podatkom ocenjene vrednosti,
- ob spremembi podatkov v osnovni izjavi o stroških prevoza na delo priloženi le vozni redi brez pisne obrazložitve relacije prevozov,
- v nekaterih primerih odrejenega dela preko polnega delovnega časa, delovne naloge v sklepkih niso bile dovolj jasno definirane.
- posamezni javni uslužbenci so poleg nadurnega dela opravljali tudi delo iz povečanega obsega dela,
- končna situacija za izgradnjo komunalne infrastrukture izvajalcu plačana pred izdajo zapisnika o prevzemu del,
- občina ni poročala ministrstvu o stanju investicije izgradnje stadiona,
- izvajalec pa ni predložil jamstva za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v obliki brezpogojne in nepreklicne bančne garancije na prvi poziv v višini 10% pogodbene vrednosti,
- ministrstvo od izvajalca jamstva ni zahtevalo skladno s pogodbo,
- ministrstvo ni uveljavilo pogodbene kazni ob neizpolnitvi pogodbe,
- delno plačilo ni bilo ustrezno utemeljeno,
- del sredstev neporabljenih za namene po zakonu o vodah,
- veliko projektov na vodnem skladu nedokončanih,

- v pogodbi in aneksu ter v letnem programu stroški niso bili določeni,
- račun izvajalca za opravljene storitve je bilo izplačalo brez predhodne potrditve soinvestitorja,
- nepreglednost evidence naročil malih vrednosti,
- zamuda pri sprejetju navodila o stroških reprezentance,
- nepreglednost zaračunanih cen v primerjavi s ponudbo dobavitelja,
- nedoslednosti v zvezi s prilogami računov,
- prejemnik sredstev za adaptacijo kršil pogodbo,
- dokumentacija za izplačilo polna nejasnosti glede količin in nabavljenega materiala,
- prejemnik sredstev pogodbo izpolnil le delno,
- računi prejemnika brez prilog,
- nejasnosti pri številu nabavljenih artiklov,
- pomanjkljiva pogodba brez vsebinsko zaključenih podprojektov,
- zahtevki za izplačilo prejemnikom brez ustrezne podlage v njihovih podrobnih analitičnih evidencah,
- podatki iz vmesnih poročil o stroških storitev se niso ujemali s podatki s predhodnih poročil,
- prejemniki kršili pogodbo,
- avtorsko delo opravljeno pred sklenitvijo pogodbe,
- sklad stroškov upravljanja garancijskega sklada v višini 2% ni obračunaval,
- pomanjkljivo izvajanje uredbe o organizaciji in upravljanju in načinu dodeljevanja predstavništev,
- ministrstvo ni podalo soglasja k vsem spremembam internega akta o plačah,
- ni bilo letnega poročila za vlado, roka za poročanje pa uredba ni predpisovala,
- javna agencija pogodbeno obveznost o poročanju izpolnjevala na neprimeren način,

- ista pravna oseba prejela sredstva za različno določene standarde za tehnološki park, podjetniški inkubator in univerzalni inkubator,
- agencija ni v razpisu določila časa izvajanja aktivnosti in spremljanje izvajanja projekta,
- agencija ni zagotavljala, da se aktivnosti upravičencev izvajajo v skladu s pravili RS,
- podpis na dogovoru z odvetniško družbo iz Londona brez čitljivega izpisa podpisnika in funkcije v ministrstvu, brez časovne in vrednostne dorečenosti, brez navajanja posameznih upravičencev, ki niso bili posebej navedeni kot partnerji odvetniške družbe,
- iz knjigovodskih računovodskih podatkov, izpisa načrta razvojnih programov in končnega poročila občine so izhajale različne končne vrednosti projekta,
- končno poročilo in specifikacija upravičenih stroškov se ni ujemala z posameznimi zahtevki za upravičene stroške,
- končno poročilo projekta brez potrditve, da podatki ustrezajo evidencam in dokumentaciji vladne službe,
- vladna služba ni izvedla v celoti svoje nadzorstvene funkcije,
- občina je vrsto let sofinancirala društvo brez javnega razpisa in brez kriterijev, meril in pogojev,
- neporavnane obveznosti iz naslova amortizacije od leta 2003 do 2010 javnih zdravstvenih zavodov,
- zastarel pravilnik neprilagojen spremembam zakona,
- brez vpogleda v vse pripadajoče in pričakovane prilive iz naslova nepremičnin, odprodaje in oddaje v najem tistih nepremičnin, ki jih javni zavodi niso več potrebovali za opravljanje svoje dejavnosti,
- ministrstvo ni ravnalo v skladu z zakonom o investicijah v javne zdravstvene zavode,
- koriščenje sredstev sklada brez izpolnitve pogojev po zakonu,
- na področju varovanja potrošnikov zdravstvenega varstva skozi implementacijo zakona o pacientovih pravicah ministrstvo ni imelo zagotovljenega ustreznega systemskega spremljanja vseh izplačil sredstev,
- nepregledno poslovanje na področju najemnin in obratovalnih stroškov,

- kršenje zakona o potrebnem preverjanju pred vsakim izplačilom iz proračuna pravni temelj in višino obveznosti ,
- razhajanje med dejanskimi izplačili za študentsko delo in predlogi za odobritev študentskega dela, po višini zapisanih in dejansko obračunanih urnih postavkah.

3. UKREPANJA

3.1. Preglednica ukrepanj

Stranka	104.čl. prvi odst.,toč.1	104.čl. prvi odst.,toč2	104.čl. prvi odst.,toč.3.	104.čl. prvi odst.,toč.4.	104.čl. drugi odst.
Ministrstvo za pravosodje Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij					2
Mestna občina Novo Mesto					
Mestna občina Kranj					
Ministrstvo za promet					
Ministrstvo za šolstvo in šport		1			2
Ministrstvo za notranje zadeve Policija					2
Ministrstvo za javno upravo					1
Občina Ajdovščina					1
Ministrstvo za okolje in prostor Občina Vrhnika					3
Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko		2			
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo					1
Ministrstvo za gospodarstvo		1			2

Občina Oplotnica		1			1
Ministrstvo za zdravje					3
MKGP Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja					1

3.2. Pravne podlage za ukrepanja

104. člen Zakona o javnih financah (Ur.l. RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02) določa posebna pooblastila, kadar se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamičen akt. Proračunski inšpektorji so v zgoraj navedenih postopkih skladno s pooblastili ukrepali na naslednji način:

- po 104. členu, prvem odstavku, točki 2. so podali 5 predlogov za ukrepanje pristojnim organom;
- po 104. členu, drugem odstavku so po oceni, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabniki lahko odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju so v zapisnikih podali 19 predlogov o takem ukrepanju.

4. UGOTOVITVE IN ODLOČITVE

4.1. Ministrstvo za pravosodje Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

- pp 5505 Financiranje javnih gospodarskih zavodov
- pp 6680 Oprema PUO
- pp2876 Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov
- pp 4508 Materialni stroški

5505-Osnova za oblikovanje pravic porabe sredstev javno gospodarskih zavodov, Emboplast, Rinka, Golovec, Kozjak in Pohorje, so bili letni programi dela in finančni načrti. Sredstva so bila namenjena kritju tekočih stroškov; plač direktorjev, pokrivanju izgub oz. omogočanju likvidnosti. Inšpektor pri pregledu ni ugotovil nepravilnosti.

6680-Pri pregledu dokumentacije za nabave uniform za pravosodne policiste je inšpektor ugotovil, da nadomestilo za ženske čevlje in nogavice niso izplačevali skladno s pravilnikom o nošenju, hrambi in vzdrževanju orožja, o vrstah in nošenju uniforme paznikov, ker niso upoštevali osnovne zahteve o zunanjem videzu posameznih delov. Iz dobavnice je bilo razvidno, da je dobava zamujala mesec dni, naročnik pa ni unovčil bančne garancije za izpolnitev pogodbenih obveznosti glede kakovosti, količine in roka. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe, ki bodo v bodoče preprečevali tovrstne nepravilnosti.

2876-Pri pregledu postopkov javnih naročil je inšpektor pri nabavi video nadzorne opreme ugotovil kršitev zakona o javnih naročilih. Naročnik je namreč neupravičeno uporabil določbo zakona, ki izključuje uporabo zakona, če gre za javna naročila za zagotovitev osnovnih pogojev za preživetje oz. življenje ob naravnih in drugih nesrečah. Video oprema je bila sicer uničena z naravno silo, strelo, vendar ni šlo za primer nesreče, ki bi ogrožala človeška življenja. Poleg tega pa je naročnik sprva pravilno zastavil postopek javnega naročanja s pogajanjem brez predhodne objave in ga kasneje opustil, sama izvedba nabave opreme in čas trajanja do odprave posledic udara strele pa niso kazale nujnosti za zagotovitev osnovnih pogojev. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za dosledno zagotovitev zakonitosti postopkov javnega naročanja.

4508-Generalni urad uprave je za evidenčne postopke, javna naročila do 10.000 EUR preverjal ceno in kvaliteto pri več ponudnikih in to dokumentiral v obliki uradnega zapisa, medtem ko so zavodi za prestajanje kazni zapora v Ljubljani, Mariboru in Dobu evidenčne postopke izvajali skoraj izključno na podlagi ene ponudbe po navodilu. Inšpektor je zato **predlagal**, da sprejmejo take ukrepe, ki bodo zagotovili spoštovanje temeljnih načel javnega naročanja tudi pri izvajanju evidenčnih postopkov. Opozoril je tudi na nekatera odstopanja pri porabi goriv, stroškov popravil in vzdrževanja za posamezna vozila v Murski Soboti.

Uprava je podala pripombe na ugotovitve, ki pa nanje niso vplivale, nakar je inšpektorja obvestila o privzetih ukrepih. Z ugotovitvami in stališči inšpektorja je seznanila vse zaposlene, izdala novo notranje navodilo za oddajo javnih naročil, izvedla notranje izobraževanje in uvedla nekaj novosti pri obrazcih.

4.2. Mestna občina Novo Mesto

Za obdobje pregleda:

od leta 2006

Predmet pregleda:

-projekt »Vodovod Grčevje«

Projekt »Vodovod Grčevje« je občina prijavila na tretji javni razpis za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni programi« v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete »Razvoj regij«. Služba vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko je projekt

odobrila za sofinanciranje in podpisala pogodbo v letu 2008. Mestna občina je po postopku javnega razpisa po odprtem postopku za izvedbo vodovoda sklenila pogodbo z izvajalcem. Z enim od treh aneksov je občina dogovorila z izvajalcem, da se v primeru plačila pred dogovorjenim rokom 60 dni pri končni situaciji obračuna določen popust vrednosti. Tako so bile pred rokom izplačane tri situacije, sedem situacij pa je bilo plačanih z zamudo roka. Dogovorjeni popust v končni situaciji ni bil prikazan, ker se je po trditvah odgovornih izvajalec odpovedal zaračunavanju zamudnih obresti za zamudo sedmih situacij. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

4.3. Mestna občina Kranj

Za obdobje pregleda:

leto 2008 in 2009

Predmet pregleda:

-namenska sredstva iz državnega proračuna

Sredstva za sofinanciranje projektov iz državnega proračuna je dodelilo Ministrstvo za šolstvo in šport za projekt rekonstrukcije PS Žabnica in novogradnja telovadnice, Ministrstvo za zdravje za sofinanciranje investicije v javni zdravstveni zavod na primarni ravni, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za vzdrževanje gozdnih cest, Služba vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko za projekt sonaravni razvoj turizma na Gorenjskem, projekt zbirni kataster Gorenjske, projekt rekonstrukcije ceste Dežman-Lakner in obnova ceste Kokrica-Brdo-Predoslje, projekt rekonstrukcija lokalne ceste in odseka Drulovka-Breg, sofinanciranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave, projekt obnove ulic mestnega jedra, projekt prometna ureditev slovenskega trga in projekt grad Kieselstein. Inšpektor je pri pregledu porabe sredstev slednjega, na projektu grad Kieselstein-kompleks ugotovil nezakonitost postopka oddaje javnega naročila pri izboru izvajalca za storitve »Izdelava projekta PZI notranje opreme objektov« ter »Izdelava projektne dokumentacije za razširitev prireditvenega prostora z uskladitvijo odrske tehnologije ter izdelava 3D grafičnega prikaza«. Za obe navedeni storitvi sta bila istočasno izdana dva sklepa o pričetku postopka oddaje javnih naročil, k ponudbi so bili pozvani isti ponudniki, nakar sta bili na isti dan podpisani dve pogodbi z izbranimi izvajalcema. Inšpektor je ugotovil, da je naročnik na opisan način delitve javnega naročila zaobšel določbo zakona o javnih naročilih in se izognil izvedbi postopka javnega naročila. Na ostalih projektih inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Na ugotovitve v inšpekcijskem zapisniku je mestna občina podala dodatna pojasnila v zvezi z delitvijo javnega naročila. Po mnenju naročnika sta bili obe naročili samostojni zaključeni enoti, ker je šlo za notranjo opremo, v drugem primeru pa za zunanjo opremo, isti ponudniki pa so bili povabljeni zgolj zaradi ustrezne usposobljenosti. Tako naročnik ni zavestno kršil zakona, temveč je ravnal v prepričanju, da ravna pravilno in zakonito. Služba vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko je pred izplačilom četrtega zahtevka za izplačilo sredstev ocenila račune izvajalca pri obeh javnih naročilih za neupravičene stroške za sofinanciranje zaradi nepravilnosti oddaje javnih naročil. Zaradi navedenega je naročniku zmanjšala izplačilo četrtega zahtevka,

prav tako pa je moral naročnik v proračun vrniti 32.300,00 evrov. Mestna občina je bila s tem sankcionirana za nepravilno izvedbo javnih naročil.

4.4. Ministrstvo za promet

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

pp 6755 Preiskovalni organ v letalstvu
pp 5468 Objekti in oprema letališke infrastrukture
pp 6845 Letališka infrastruktura -EU
pp 9409 Letališka infrastruktura – lastna udeležba

6755- Sredstva so bila porabljena za preizkavo petih letalskih nesreč in dveh incidentov, strokovno izobraževanje in mednarodno sodelovanje preizkovalcev letalskih nesreč. Inšpektor pri pregledu dokumentacije ni odkril nepravilnosti.

5468-Sredstva so bila namenjena investicijskemu razvoju letališč in letališke infrastrukture, za vodenje zračnega prometa, opreme ter za posodobitev sistemov za vodenje in kontrolo zračnega prometa v Sloveniji. V letu 2009 so se nadaljevale aktivnosti za pridobitev sredstev iz kohezijskega sklada za investicijo v posodobitev letališke infrastrukture na letališču Maribor, ki so se nanašale na dopolnitev vloge in novelacijo investicijske dokumentacije. Realizacija projekta pa ni bila izvedena zaradi nepredvidenega dolgotrajnega postopka za pridobitev sredstev in izvedbe javnega naročila.

6845- Zaradi zamud pri postopkih pridobivanja dokumentacije za evropska sredstva do izvedbe ni prišlo. Na postavki so bila tudi planirana sredstva za izgradnjo novega kontrolnega centra na letališču v Ljubljani, vendar je bil projekt opuščen in do izvedbe ni prišlo.

9409-Sredstva so bila namenjena za posodobitev letališča v Mariboru, vendar zaradi zamud pri postopku pridobivanja dokumentacije za evropska sredstva ni prišlo do izvedbe projekta.

4.5. Ministrstvo za šolstvo in šport

Za obdobje pregleda:

leto 2008 in 2009

Predmet pregleda:

-Osnovna šola Dob

-Osnovna šola Janka Modra Dol pri Ljubljani

OŠ Dob- Inšpektor je pri pregledu dokumentacije potnih nalogov za potovanja v državi ugotovil nekatere pomanjkljivosti, kot so nepravočasne predaje v obračun, nepravilno datiranje, nedosledno izpolnjevanje obrazcev, nedopustno popravljanje podatkov, neizpisani nameni potovanj, netočne evidence, neskladje evidentiranih odsotnosti. Pri pregledu stroškov prevoza na delo in z dela je v enem primeru ugotovil neskladje med ceno v podani izjavi o stroških in preverjeno ceno najcenejše vozovnice. Na račun materialnih stroškov je bilo izvedeno nakazilo za polnjenje privatnega telefona. Sredstva so bila kasneje v celoti vrnjena na tekoči račun šole. Inšpektor je ministrstvu kot pristojnemu organu **predlagal**, naj v primeru odkrite nenamenske porabe po potrebi primerno ukrepa, šoli pa je **predlagal** ukrepe s podrobnejšimi priporočili glede odprave nepravilnosti ter jo zadalžil za naknadno poročanje.

OŠ J.Modra Dol-Sredstva za investicijo izgradnje prizidka je zagotovila občina Dol pri Ljubljani. Pri pregledu skladnosti obračunov potnih nalogov za potovanje v državi z zakonom in uredbo je pri posameznih potnih nalogih inšpektor ugotovil različne podatke glede predvidene oz. obračunane odsotnosti. Pomanjkljivosti je ugotovil tudi pri stroških prevoza učencev in stroških prevozov na podružniških šolah. Pri pregledu stroškov prevoza na delo in z dela je pri posameznih izjavah o stroških ugotovil pomanjkljive podatke za dokazovanje upravičenosti stroškov in nedopustno oz. neustrezno popravljanje podatkov. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za odpravo nepravilnosti s podrobnejšimi priporočili.

Osnovna šola Dob in Osnovna šola Janka Modra Dol pri Ljubljani sta se na predloge inšpektorja odzvali z poročili o ukrepih za odpravo nepravilnosti. Ministrstvo za šolstvo in šport pa je odgovorilo na predlog, ki se je nanašal neposredno na ministrstvo s pojasnilom, da minister nima neposrednih pristojnosti do ravnateljev šol in da v navedenem primeru ne bo ukrepal. Po mnenju inšpektorja tako pojasnilo ni bilo v skladu z zakonom o javnih financah, ki je odgovornost za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi, nalagal predstojniku neposrednega proračunskega uporabnika, torej ministru.

4.6. Ministrstvo za notranje zadeve Policija

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

pp 5569 Plače

pp 5471 Plače Schengenski kader

pp 5579 Osebna oprema

5569, 5471-Pregled je zajemal povračila in nadomestila; povračila stroškov za prehrano in stroškov prevoza na delo in z dela, sredstva za redno delovno uspešnost in sredstva iz naslova povečanega obsega dela in druge izdatke zaposlenim, kot so solidarnostne pomoči. Inšpektor je iz izdanih sklepov in plačilnih list javnim uslužbencem za povračila stroškov za prevoz na delo in iz dela ugotovil, da so bili stroški, sicer v skladu s predpisi, stroškovno izjemno visoki. Pisne izjave so bile v posameznih primerih izpolnjene pomanjkljivo, kar je bila kršitev veljavne uredbe. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za učinkovito dokazovanje upravičenosti stroškov v skladu z veljavno uredbo. Načelo racionalnosti in gospodarnosti porabe javnih sredstev naj se v večji meri upošteva predvsem v okviru organizacije dela, premeščanju v organizacijske enote bližje bivališčem in učinkoviti odpravi morebitnih zlorab.

5579-Pri pregledu dokumentacije za material in specialno opremo za policijo je pri postopku naročila manjše vrednosti ugotovil nepravilnost v obrazcu s podatkom ocenjene vrednosti ter **predlagal** uskladitev obrazca s pravilnikom o naročilih malih vrednosti.

Ministrstvo je naknadno inšpektorja obvestilo o izvedbi ukrepov; upravičenost do povračila stroškov redno preverjajo in po potrebi v skladu z veljavno delovno pravno zakonodajo tudi ukrepajo, tako so že izdali kar nekaj pooblastil za preverjanje dejanskega stanja. Policija tudi na različne načine poizkuša povečati zanimanje za poklic policista na območju celotne države in redno spremlja in organizira informativne dneve, da bi pridobila policiste tudi v regijah, kjer policistov primanjkuje. V veljavo je stopil tudi nov pravilnik o postopku oddaje naročila male vrednosti, ki posebej ureja določanje vrednosti naročila.

4.7. Ministrstvo za javno upravo

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

pp 5562 Plače

pp 5621 Razvoj in vzdrževanje projektov e-uprave

5562-V okviru postavke je pregled zajemal povračila in nadomestila, kot je dodatek za ločeno življenje in povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, sredstva za delovno uspešnost, kot je redna delovna uspešnost in delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in sredstva za nadurno delo. Pri pregledu pisnih izjav za uveljavljanje pravice do povračila stroškov prevoza je inšpektor ugotovil, da so bili v posameznih primerih ob spremembi podatkov v osnovni izjavi priloženi le vozni redi brez pisne obrazložitve relacije prevozov, kar ni bilo povsem v skladu z veljavno uredbo. Sredstva za delovno uspešnost so bila izplačana skladno s predpisi. Po mnenju inšpektorja v nekaterih primerih odrejenega dela preko polnega delovnega časa, delovne naloge v sklepih niso bile dovolj jasno definirane. Posamezni javni uslužbenci so poleg nadurnega dela opravljali tudi delo iz povečanega obsega dela. Inšpektor je **predlagal**

ukrepe za dosledno upoštevanje uredbe o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela ter natančnejše opredeljevanje delovnih nalog za opravljanje nadurnega dela.

5621-Pri pregledu postopkov javnih naročil za »podporo delovni skupni za projektno koordinacijo E-uprave in pomoč pri izvajanju EU projektov«, »pripravi ter izvedbi delavnic v sklopu projekta informacijske podpore postopkov priprave predpisov naročil« ter »nakupu računalniške strojne opreme-domino strežnika gruča podpora«, inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

4.8. Občina Ajdovščina

Za obdobje pregleda:

leto 2008 in 2009

Predmet pregleda:

-namenska sredstva za sofinanciranje investicij iz državnega proračuna

Občina je v navedenih letih dobila namenska sredstva iz državnega proračuna za sofinanciranje investicij logističnega centra, izgradnje komunalne infrastrukture, za gozdne ceste, za nogometni stadion, za tematsko pot pod Čavlom, za večnamensko dvorano in za nakup gasilskega vozila.

Inšpektor je pri pregledu naključno izbrane dokumentacije ugotovil, da je bila končna situacija za izgradnjo komunalne infrastrukture v Ajdovščini, izvajalcu plačana pred izdajo zapisnika o prevzemu del med občino, Komunalno stanovanjsko družbo in Primorjem d.d.. Navedeno je bilo v neskladju s pogodbo, ki je določala pogoje plačila preostanka pogodbene vrednosti in sicer po primopredaji izvršenih del, pridobitvi uporabnega dovoljenja in končnem obračunu. Po pogodbi med občino in Ministrstvom za šolstvo in šport bi morala občina vsake tri mesece poročati ministrstvu o stanju investicije izgradnje stadiona, kar pa ni poročala. Inšpektor je občini **predlagal**, da sprejme take ukrepe, ki bodo zagotovili pravilno izvajanje in ustrezen nadzor nad realizacijo pogodb, v katerih nastopa občina kot naročnik in prejemnik sredstev iz državnega proračuna ter občino zadolžil za naknadno poročanje.

Občina se je odzvala na predloge inšpektorja z odzivnim poročilom, v katerem ga je obvestila o poročilu o izgradnji nogometnega stadiona Ministrstvu za šolstvo in šport in o izdanem sklepu občinski upravi za pripravo navodil za potek in hrambo dokumentacije ter knjigovodsko vodenje projektov zaradi izvajanja ustreznega nadzora nad pogodbami.

4.9. Ministrstvo za okolje in prostor

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda:

pp 3022 Prostorsko, urbanistično in krajinsko načrtovanje ter implementacija prostorske zakonodaje

pp 3017 Vodni sklad

pp 3340 Materialni stroški

3022-Pri pregledu je inšpektor ugotovil, da je ministrstvo kot naročnik sklenilo pogodbo z izvajalcem podrobnejših pravil za načrtovanje prostora za otroke in mladostnike v prostorskih aktih občin, izvajalec pa ni predložil jamstva za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v obliki brezpogojne in nepreklicne bančne garancije na prvi poziv v višini 10% pogodbene vrednosti, oz. ministrstvo od izvajalca jamstva ni zahtevalo skladno s pogodbo. Po pogodbi z izvajalcem za svetovanje v programih teritorialnega sodelovanja v finančni perspektivi 2007-2013 pa ministrstvo ni uveljavilo pogodbene kazni ob neizpolnitvi pogodbe, delno plačilo pa ni bilo ustrezno utemeljeno. Inšpektor je zato **predlagal**, da ministrstvo sprejme ustrezne ukrepe v poslovanju ter ga zadalžil za naknadno poročanje.

3017-Zakon o izvrševanju proračuna je vodnemu skladu omejil razpolaganje z vsemi pridobljenimi sredstvi iz koncesij in vodnih pravic, zato del sredstev niso porabili za namene po zakonu o vodah. Inšpektor je ugotovil, da je bilo veliko projektov nedokončanih. Na ministrstvu so pojasnjevali, da je 74% realizacija porabe sredstev na vodnem skladu posledica prevelikih predvidenih obremenitev, neenakomernega dotoka sredstev ter tudi kadrovske podhranjenosti. Inšpektor je ugotovil tudi, da v pogodbi in aneksu z Inštitutom za vode RS ter v letnem programu stroški niso bili določeni do take mere, da bi omogočali nadzor nad porabo sredstev. Za idejno zasnovo sanacije objektov na zadrževalniku Vogršček je bil po pogodbi z izvajalcem soinvestitor tudi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Račun izvajalca za opravljene storitve je Ministrstvo okolje in prostor izplačalo, ne da bi ga navedeni soinvestitor predhodno potrdil, kot je določala pogodba. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo sprejme ustrezne ukrepe za učinkovitejšo realizacijo porabe sredstev vodnega sklada ter preglednejši način poslovanja z inštitutom za vode ter ga zadalžil za naknadno poročanje.

3340-Pri pregledu dokumentacije materialnih stroškov je inšpektor posebej izpostavil nepreglednost evidence naročil malih vrednosti, zamudo pri sprejetju navodila o stroških reprezentance, nepreglednost zaračunanih cen v primerjavi s ponudbo dobavitelja in nedoslednosti v zvezi s prilogami računov. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe v poslovanju in ministrstvo zadalžil za naknadno poročanje.

Ministrstvo se je na predloge inšpektorja odzvalo s poročilom o sprejetih ukrepih. Vsi v postopku finančnega poslovanja so bili ponovno opozorjeni na dosledno izvajanje pravilnika o finančnem poslovanju skladno z razpoložljivimi sredstvi so bili nekateri napoteni na izobraževanje o postopkih javnega naročanja. Pri pripravi poslovnega načrta Inštituta za vode RS bodo upoštevali predloge inšpektorja in povečali vse aktivnosti za povečanje realizacije porabe namenskih sredstev vodnega sklada. Uvedli bodo kontrolo nad točnostjo vnesenih podatkov v evidence in poostrili nadzor .

4.10. Občina Vrhnika

Za obdobje pregleda:

leto 2009, delno 2008 in 2010

Predmet pregleda:

-namenska sredstva iz državnega proračuna

Inšpektor je pregledal dokumentacijo sredstev Ministrstva za obrambo RS za stroške za požarne varnosti, sofinanciranje nakupa gasilskega vozila avto lestve, tudi iz požarne takse, sredstev Ministrstva za zdravje za sofinanciranje »adaptacije in rekonstrukcije Zdravstvenega doma Vrhnika«, sredstev Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko za sofinanciranje »izgradnje plinovoda Zelenica« in sredstev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za vzdrževanje gozdnih cest in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

4.11. Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko

Za obdobje pregleda:

leto 2009, delno 2008 in 2010

Predmet pregleda

pp 1166 Razvojna pomoč Posočju

pp 1136 Sofinanciranje izvedbenih delov RRP

pp 7620 Razvoj regij-razvoj urbanih naselij

1166-Pri pregledu dodeljevanja sredstev po javnem razpisu za »spodbujanje začetnih investicij in ustvarjanja novih delovnih mest« ter izvajanju nekaterih sklenjenih pogodb s prejemniki sredstev, je inšpektor ugotovil, da je prejemnik sredstev za adaptacijo sob kršil pogodbo, saj ni v svojem nastanitvenem obratu namestil novih oz. obnovljenih ležišč. Dokumentacija za izplačilo je bila namreč polna nejasnosti glede količin in nabavljenega materiala na težko dostopni lokaciji nastanitvenega obrata. Inšpektor je pri drugem prejemniku sredstev ugotovil, da je pogodbo izpolnil le delno, zato se mu je sofinanciranje s strani države sorazmerno zmanjšalo. Posamezni računi naslednjega prejemnika so bili brez prilog, nejasnosti so se kazale pri številu nabavljenih artiklov, kar pa je prejemnik razjasnil z dokazili o investiciji. Po **predlogu** inšpektorja je bila imenovana komisija, ki je namenskost sredstev prvega upravičenca pregledala in pritrdila ugotovitvam inšpektorja ter podala skrbniku pogodbe več priporočil.

1136-Sredstva na postavki so bila namenjena pripravi projektov in regionalnim spodbudam podjetjem, občinam in drugim pravnim osebam in posameznikom. Pregled je zajel upravičenost nekaterih izplačil na podlagi sklenjenih pogodb po izvedenem javnem razpisu v letu 2008 in 2009. Za projekt Perspektiva na Notranjskem je bila pogodba pomanjkljiva, saj ni navajala vsebinsko zaključenih podprojektov. V dveh primerih podatki regionalnih razvojnih agencij oz. centra iz zahtevkov za izplačilo

prejemnikoma niso imeli ustrezne podlage v njihovih podrobnih analitičnih evidencah. Podatki iz vmesnih poročil o stroških storitev se niso ujemali s podatki s predhodnih poročil. Prejemniki so s tem kršili pogodbo. Inšpektor je ocenil, da bi napačno prikazani podatki o dejanskih stroških lahko vplivali na višino nakazil prejemnikom, zato je **predlagal**, da vladna služba ugotovi vzroke za kršitev pogodbe in na podlagi pravih podatkov ponovno poračuna nakazila.

7620-Inšpektor pri pregledu dokumentacije izvajanja pogodbe upravičenca za sofinanciranje operacije kopališča, parki in sprehajalne poti in vzpostavitvi katastra komunalne infrastrukture in občine Izola ni ugotovil nepravilnosti.

Služba vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko je poročala o izvedenih ukrepih in o ponovno pregledanih in zahtevkih upravičencev.

4.12. Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo

Za obdobje pregleda:

leto 2009, delno 2007, 2008 in 2010

Predmet pregleda

pp 6944 Konkurenčnost podjetij in raziskovalna odločnost-EU

pp 9406 Konkurenčnost podjetij in raziskovalna odličnost-lastna udeležba

pp 5694-Programi mednarodnega znanstvenega sodelovanja

pp 9534 Spodbujanje razvoja tehnoloških programov

6944, 9406-Sredstva so bila namenjena za projekte raziskovalnih centrov odličnosti v Sloveniji, 85% delež stroškov projektov v celotnih upravičenih izdatkih je prispevala EU. Sredstva so bila dodeljena na podlagi razpisa za obdobje 2009-2013, ki je bil izveden v letu 2009. Pregled je zajel izvajanje posameznih določil dveh pogodb; z Zavodom Center odličnosti nizko ogljične tehnologije Ljubljana in pogodbe z Zavodom za raziskave in razvoj naprednih nekovinskih materialov s tehnologijami prihodnosti, Center odličnosti Namaste Ljubljana. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

5694-Sredstva so bila namenjena za naloge po meddržavnih bilateralnih in multilateralnih dogovorih, inšpektor je pregledal naključno izbrana izplačila, pogodbe, naročilnice, odredbe, zahteve in podobno. Po pogodbi z Kemijskim inštitutom in podjetjem Kolpa sta bila pogodbeni partnerja dolžna poročati o izvajanju projekta za posamezno leto financiranja. Kemijski inštitut je po nepotrebnem k poročilu s seznamom finančnih dokazil le-te tudi fizično priložil z vsemi količinsko obsežnimi kopijami računov, dobavnic, obračunov plačilnih list osebni dohodkov zaposlenih na projektu, naročilnic, potnih nalogov, itd. Pri pregledu plačil avtorskih honorarjev je v dveh primerih ugotovil, da je bilo delo opravljeno pred sklenitvijo pogodb, kar je bilo v nasprotju z zakonom in pravilnikom.

9534-Sredstva so bila nakazana Slovenskemu podjetniškemu skladu po pogodbi za upravljanje sredstev, sklad je z javnim razpisom preko izbranih bank ponujal podjetjem ugodnost kreditov z nižjo obrestno mero, ročnostjo in možnostjo koriščenja moratorija

pri vračilu. Inšpektor je ugotovil, da sklad stroškov upravljanja garancijskega sklada v višini 2% ni obračunaval, kot je določala pogodba za upravičene stroške. Ker sklad tudi ni nameraval ravnati skladno s pogodbo, ker je menil, da pogodbe v tem delu ni mogoče izvajati, je inšpektor zaradi zagotovitve transparentnosti pri prikazovanju stroškov **predlagal**, da pogodbo s skladom dopolnijo na način, ki bo omogočal obračun upravičenih stroškov.

Ministrstvo je inšpektorja obvestilo o naknadni sklenitvi aneksa po predlogu inšpektorja, s katerim so določili frekvenco obračuna upravičenih stroškov upravljanja garancijskega upravljanja garancijskega sklada.

4.13. Ministrstvo za gospodarstvo

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda

pp 1927 Gospodarska predstavništva

pp 6094 Inovacijsko okolje in razvoj gospodarstva

pp 5801 Arbitražni postopek

-odobrena pomoč družbi

1927-Večino sredstev na postavki je bilo nakazano Javni agenciji RS za podjetništvo in tuje investicije po pogodbi o financiranju izvajanja programa predstavništva slovenskega gospodarstva. Vlada je v letu 2009 s sklepom predvidela postopno zaprtje predstavništev v tujini in prenos njihovih nalog in zaposlenih na Ministrstvo za zunanje zadeve. Inšpektor je opozoril na pomanjkljivo izvajanje uredbe o organizaciji in upravljanju in načinu dodeljevanja predstavništev, ki je določala plače in ugotavljanje letne učinkovitosti in poročanje vladi o rezultatih delovanja posameznega predstavništva. Ministrstvo za gospodarstvo ni podalo soglasja k vsem spremembam internega akta o plačah, kot je predpisovala uredba, v času nadzora pa tudi še ni bilo letnega poročila za vlado, roka za poročanje pa uredba ni predpisovala. Inšpektor je ministrstvu **predlagal**, da sprejme ustrezne ukrepe za učinkovito poročanje o uspešnosti posameznih gospodarskih predstavništev.

6094-Sredstva na postavki so koristili Javni sklad za podjetništvo, Javna agencija RS za podjetništvo in tuje investicije in Javna agencija za tehnološki razvoj. Javna agencija RS za podjetništvo in tuje investicije je koristila sredstva na podlagi petih pogodb. Inšpektor je pregledal pogodbo z navedeno agencijo in sicer o financiranju in izvajanju javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja nalog subjektov inovativnega okolja v letih 2008 in 2009. Javna agencija RS za podjetništvo in tuje investicije je pogodbeno obveznost o poročanju izpolnjevala na neprimeren način, ki ni zagotavljal transparentnosti. Inšpektor je ugotovil, da je ista pravna oseba prejela sredstva kot dva subjekta Savinjske regije, za različno določene standarde za tehnološki park, podjetniški inkubator in univerzalni inkubator. Navedena agencija ni v razpisu določila časa izvajanja aktivnosti in spremljanje izvajanja projekta in ni zagotavljala, da se aktivnosti

upravičencev izvajajo v skladu s pravili RS, kot je to določala pogodba z ministrstvom, Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo sprejme ukrepe, ki bodo agenciji nalagali natančnejšo predstavitev doseženih rezultatov subjektov inovativnega okolja, da razišče primer subjektov Savinjske regije in po potrebi zahteva vračilo sredstev, kar vse pa naj upošteva tudi pri novih razpisih.

5801-Hrvaška Elektroprivreda d.d. je pri mednarodnem centru za reševanje investicijskih sporov vložila zahtevek za arbitražni postopek zaradi domnevnega oškodovanja za nedobavljeno električno energijo. S strani ministrstva je bil podpis na dogovoru z odvetniško družbo iz Londona brez čitljivega izpisa podpisnika in funkcije v ministrstvu, brez časovne in vrednostne dorečenosti, brez navajanja posameznih upravičencev, ki niso bili posebej navedeni kot partnerji odvetniške družbe. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo temeljito preuči obstoječi dogovor in dokumentacijo uskladi z veljavnimi proračunskimi podpisi.

Pred dodelitvijo državne pomoči družbi zaradi suma nedovoljenega poslovanja inšpektor v sodelovanju z notranje revizijsko službo ni ugotovil nepravilnosti, poslovanje družbe pa je pregledala tudi davčna inšpekcija.

4.1.4. Občina Oplotnica

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda

-sofinanciranje investicijskega projekta in društva kableske televizije

Iz knjigovodskih računovodskih podatkov, izpisa načrta razvojnih programov in končnega poročila občine za izgradnjo kulturno turističnega centra Službi vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko so izhajale različne končne vrednosti projekta. Končno poročilo in specifikacija upravičenih stroškov se ni ujemala z posameznimi zahtevki za upravičene stroške. Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko je bila s pogodbo zavezana k sofinanciranju upravičenih stroškov v višini izkazanih in plačanih stroškov. Inšpektor je ugotovil, da končno poročilo projekta ni bilo podpisano s strani vlade službe, da torej ni bilo potrditve, da podatki ustrezajo evidencam in dokumentaciji vladne službe. Po pogodbi je upravičenec moral vrniti prejeta sredstva z zamudnimi obrestmi, če bi se pri nadzoru ugotovilo, da jih je prejel neupravičeno. Inšpektor je ugotovil, da vladna služba ni izvedla v celoti svoje nadzorstvene funkcije, zato ji je kot pristojnemu organu **predlagal**, da ustrezno ukrepa.

Občine so dolžne spoštovati Zakon o javnih financah, ki ureja sestavo, pripravo in izvrševanje državnega in občinskih proračunov. Občina Oplotnica je vrsto let sofinancirala društvo kableske televizije na neustrezen in nezakonit način, brez javnega razpisa in brez kriterijev, meril in pogojev, s čimer je kršila veljavno proračunsko zakonodajo. Inšpektor je **predlagal** naj občina posluje zakonito in v duhu proračunskih načel.

Občina je inšpektorja obvestila o usklajevanju končnega poročila s Službo vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko ter o sprejetju pravilnika o sofinanciranju programov ostalih društev in organizacij, po katerem bodo v prihodnje izvedli javni razpis za dodeljevanje sredstev.

4.15. Ministrstvo za zdravje

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda

pp 2229-Sredstva amortizacije in drugi viri po Zakonu o investicijah v javne zdravstvene zavode,

pp 6440 Investicije prodaja in menjava premoženja JZZ

pp 6715 Varstvo potrošnikov zdravstvenega varstva

2229- Neporavnane obveznosti iz naslova amortizacije od leta 2003 do 2010 je imelo šest javnih zdravstvenih zavodov, od teh največ Splošna bolnica Jesenice. Ministrstvo za odpravo teh težav še ni našlo ustrezne rešitve, uporabljalo pa je tudi zastarel pravilnik, ki ni bil prilagojen spremembam zakona in ni imelo vpogleda v vse pripadajoče in pričakovane prilive iz naslova nepremičnin, odprodaje in oddaje v najem tistih nepremičnin, ki jih javni zavodi niso več potrebovali za opravljanje svoje dejavnosti. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo vzpostavi sistem za tekoče odvajanje vseh pripadajočih sredstev v proračun, vzpostavi ustrezne evidence za spremljanje pričakovanih in odvedenih sredstev v proračun od prodaje in oddaje nepremičnin, ki jih javni zavodi ne potrebujejo za opravljanje dejavnosti ter pri tem beleži vse pravne posle iz tega naslova.

6440- Pri porabi sredstev ministrstvo ni ravnalo v skladu z zakonom o investicijah v javne zdravstvene zavode, saj bi moralo sredstva od prodaje najprej odvesti na poseben sklad. Pri porabi sredstev za rekonstrukcijo in obnovo psihiatrične bolnišnice Ormož je inšpektor ugotovil koriščenje sredstev sklada brez izpolnitve pogojev po zakonu. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe.

6715-Inšpektor je ugotovil, da na področju varovanja potrošnikov zdravstvenega varstva skozi implementacijo zakona o pacientovih pravicah ministrstvo ni imelo zagotovljenega ustreznega systemskega spremljanja vseh izplačil sredstev. S tem v zvezi so bile povezane različne aktivnosti, kot so; objave javnih pozivov za imenovanje kandidatov za zastopnike pacientovih pravic, zagotovitev pogojev za delo te-teh, zagotovitev delovanja komisij za delo zastopnikov, obveščanje strokovne in laične javnosti o novostih, itd., katerim so bile podlage za izplačilo različne knjigovodske listine. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo zagotovi systemsko kontrolo nad izplačili vseh stroškov, povezanih z zagotavljanjem pacientovih pravic in pri tem v polni meri upošteva načela ekonomičnosti in učinkovitosti.

4.16. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja

Za obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda

pp 6649 Materialni stroški

pp 6650 Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov

-poravnane obveznosti

6649-Agencija je poslovala na področju najemnin in obratovalnih stroškov skrajno nepregledno. Za porabo sredstev za najem vseh poslovnih prostorov je kot podlago navajala sklenjeno pogodbo z družbo, četudi je imela še vedno veljavno pogodbo z enajstimi aneksi za del najema poslovnih prostorov z drugo družbo, kar pa ni ustrezalo dejanskemu stanju. S tem je agencija kršila zakon, ki je določal, da je potrebno pred vsakim izplačilom iz proračuna pravni temelj in višino obveznosti preveriti in pisno odrediti. Vsako izplačilo pa mora imeti temelj v verodostojni listini. V času inšpekcijskega pregleda se je agencija dogovarjala za ureditev pravnih razmerij z družbo. Inšpektor je ugotovil razhajanje med dejanskimi izplačili za študentsko delo in predlogi za odobritev študentskega dela, po višini zapisanih in dejansko obračunanih urnih postavkah. **Predlagal** je, da agencija uskladi poslovanje z zakonom o javnih financah in pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna, tako na področju najemnin kot tudi na področju potreb po študentskem delu.

6650-Inšpektor pri pregledu dokumentacije nakupa strojne računalniške opreme, nakupa strežnikov in diskontnih sistemov, nakupa licenčne programske opreme ter druge ne licenčne programske opreme ni ugotovil nepravilnosti.

Agencija je imela neporavnane obveznosti iz leta 2004 z zakonitimi zamudnimi obrestmi do Ministrstva za notranje zadeve Upravne akademije, katere pravni naslednik je Ministrstva za javno upravo, ki pa jih je na opozorilo inšpektorja v času inšpekcijskega pregleda poravnala.

5. PREDLOGI ZA UKREPANJA V POSLOVANJU UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVAJANJU UKREPOV

5.1. Predlogi in priporočila

Večina poročil o ukrepanju proračunskih uporabnikov so že zajeta v poročilu hkrati z ugotovitvami, proračunski uporabniki so nekatere predloge in priporočila, podane v inšpekcijskih pregledih upoštevali že med postopkom. Poročila o izvedbi predlaganih ukrepov, za katere je bilo potrebno daljše časovno obdobje, so nekateri proračunski uporabniki podali kasneje oz. so o tem naknadno poročali. Nedvomno pa bo nekatera izvajanja po predloženih predlogih potrebno še preveriti ob naslednjih pregledih.

5.2. Ministrstvo za okolje in prostor

Za obdobje pregleda:

od 2001 do 2009

Predmet pregleda:

Postopek prodaje finančnega premoženja

*Prodaja poslovnega deleža v podjetju Energetika d.o.o. Vransko je bila uvrščena v program prodaje državnega finančnega in stvarnega premoženja že leta 2006, Ministrstvo za okolje in prostor je delež prodalo z neposredno pogodbo šele v letu 2009, brez pooblastila vlade RS. Inšpektor je ugotovil, da pri prodaji deleža ministrstvo ni sledilo določilom Zakona o javnih financah in uredbi o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države. Inšpektor je zato **predlagal** ustrezne ukrepe, ki bi v bodoče zagotovili zakonite postopke prodaje državnega premoženja.*

Ministrstvo je na zapisnik o inšpekcijskem pregledu podalo pripombe in navedlo, da je vse postopke prodaje premoženja vodilo skladno s predpisi, zato dodatni ukrepi niso potrebni. V postopku sporne prodaje je ravnalo skladno z opsijsko pogodbo, ki je bila sestavni del celotnega projekta »Odstranjanje ovir za povečano izrabo biomase kot energetskega vira« in je izrecno navajala zavezanca, način prodaje oz. nakupa, ceno in rok za prenos poslovnega deleža. Pogodba je imela pravno podlago v sklepu vlade v letu 2004, ki je takratnemu ministru za okolje podelila pooblastilo za izvedbo projekta in posla. Nadalje se je sklicevalo na Zakon o gospodarskih družbah, ki naj bi v konkretnem primeru veljal in zato izključeval predpisan postopek po Zakonu o javnih financah in uredbi.

Inšpektor je pripombe proučil in ocenil za neutemeljene. Po opsijski pogodbi je imela RS pravico, da v skladu z veljavnimi zakonskimi in podzakonskimi predpisi proda delež kateremukoli opsijskemu zavezancu in je bila tako sklenjena pogodba zgolj garancija, da RS ne bo dobila manj kot 50% vrednosti vložka v primeru, da proda po postopku javne ponudbe, javnega zbiranja ponudb ali javne dražbe. Vlada RS kot najvišji organ državne uprave upravlja s premoženjem RS v mejah pooblastil na podlagi javnopravnih predpisov. Pooblastila vlade letu 2004 takratnemu ministru za okolje, ni mogoče šteti kot generalno pooblastilo vsakokratnemu ministru za podpis vseh aktov v zvezi s projektom, saj je bilo le-to dano za točno opredeljene posle. Inšpektor zaradi navedenega ni spremenil svojih ugotovitev in predlaganih ukrepov po že izdanem inšpekcijskem zapisniku.

Ob obravnavi Poročila o opravljenem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za finance Urada RS za nadzor proračuna za obdobje od januarja do junija 2010 je Komisija DZ za nadzor javnih financ dne 9.12.2010 na svoji 22. seji sprejela dogovor, da proračunska inšpekcija v okviru svojih pooblastil še enkrat preveri ali bi bilo z zadevo potrebno seznaniti državno tožilstvo in o tem obvesti komisijo.

Na pobudo komisije je proračunski inšpektor, ki mu je bil inšpekcijski pregled dodeljen, ponovno preveril svoje dosedanje ugotovitve in ukrepanja in sklenil, da ni razlogov za sum storitve kaznivega dejanja ter da je v inšpekcijskem postopku ukrepal zakonito in zadostno. Ministrstvo za okolje in prostor je namreč napačno ugotavljalo, da za podpis opcijske pogodbe ni zavezano k postopkom prodaje po zakonu o javnih financah, zato je sklenilo direktno pogodbo o prodaji kapitalskega deleža v podjetju Energetika projekt Vransko d.o.o. po sklepu vlade in s pooblastilom ministru za okolje in prostor, ki je bilo dano takratnemu ministru, Janezu Kopaču. Inšpektor je zaključil, da je šlo za splet okoliščin in formalnih nepravilnosti, ni ugotavljal ali je bila tako izvedena prodaja za RS škodljiva ali gospodarna. Po mnenju inšpektorja, bi v primeru, da delež ne bi bil prodan v roku petih let, lahko prišlo do materialnih posledic s strani Svetovnega sklada za okolje.

Ministrstvo za okolje in prostor je že v pripombah na inšpekcijski zapisnik navedlo, da je doslej vse postopke prodaje državnega premoženja vodilo skladno z določili Zakona o javnih financah ter Uredbe o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin, zato je mnenja, da niso potrebni dodatni ukrepi za zagotovitev zakonitosti pri prodaji državnega premoženja. V konkretni zadevi pa ni šlo za običajno prodajo državnega premoženja, temveč za prodajo po opcijski pogodbi po sklepu vlade iz 2004. Tudi kasneje ministrstvo ni podalo poročila o izvedenih ukrepih po predlogu inšpektorja, kar kaže na dejstvo, da predloga ni upoštevalo.

5.3. Občina Šentjernej

Za obdobje pregleda:
leta 2005 do 2007

Predmet pregleda:
-Izgradnja osnovne komunalne infrastrukture v romskih naseljih

*V letu 2005 je Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko sklenila z občino pogodbo o sofinanciranju 71% vrednosti projekta ter dodatno v letu 2006 sklenila aneks o dodelitvi nepovratnih sredstev. Postopki javnih naročil malih vrednosti so bili izvedeni skladno s pravilnikom. Inšpektor je ugotovil, da je bila pri izgradnji meteorne kanalizacije zaradi dodatnih nepredvidenih del presežena vrednost po pogodbi. Ocenjena vrednost naročila izgradnja vodovoda Kazarje ni bila realna glede na ponudbo in sklenjeno pogodbo edinega ponudnika. V gradbenem dnevniku ni bil zabeležen zaključek del. Inšpektor je opozoril na določanja nerealnih rokov s strani Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko; podpisana pogodba dne 7.10. 2005 z rokom izvedbe 15.11.2005, dodatek k pogodbi je občina prejela 4.7.2006 z rokom koriščenja 30.6.2006. Inšpektor je občini **predlagal** ukrepe; izvajalec gradbenega nadzora naj popravke cen, količine in obseg del v knjigi obračunskih izmer*

*dosledno parafira skladno z gradbenim dnevnikom, ukrepe za realne ocenjene vrednosti naročil s predhodno raziskavo trga in razmer na trgu. Službi vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko pa je kot pristojnemu organu **predlagal**, da zagotovi določanje primernih rokov za pripravo dokumentacije in koriščenje sredstev za sofinanciranje projektov.*

*Tudi v letu 2007 je občina pridobila 73,25 % vrednosti projekta »zgraditev priključkov na komunalno kanalizacijo, opornega zidu med naseljem in cesto mimo hipodroma in drenaže romskega naselja« iz državnega proračuna. Inšpektor je ugotovil, da je izvajalec v vseh primerih pričel z deli pred izstavitvijo naročilnice, v gradbenem dnevniku ni bil naveden zaključek del izgradnje opornega zidu, v knjigi obračunskih izmer so bile cenovne in količinske korekcije, napačna cena pri izgradnji priključkov, s strani izvajalca gradbenega nadzora popravki niso bili podpisani. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe in z ugotovitvami **seznanil** kriminalistično policijo.*

Občina Šentjernej je inšpektorja obvestila o ukrepih. Popravke v knjigi obračunskih izmer je v večini primerov nadzornik parafiral in bil opozorjen za ostale primere. Vsi popravki niso vplivali za zaračunane količine in cene. Ocena investicije je bila narejena pred projektiranjem, ker so bili zaradi kratkih rokov za izvedbo prisiljeni s postopki pričeti pred izdelavo projekta. Roki za izvedbo so bili prestavljeni.

5.3. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Za obdobje pregleda:

letu 2008 in delno 2009

Predmet pregleda:

pp 9257 _ Reforma sladkorja

pp 9440 _ Programi informiranja in promocije 07-13-EU

pp 9449 _ Programi informiranja in promocije 07-13-lastna udeležba

pp 1841 _ Javna gozdarska služba

pp 9448 _ Program ukrepov v čebelarstvu-lastna udeležba

pp 9443 _ Program ukrepov v čebelarstvu-udeležba EU

-izvajanje programa ukrepov na področju čebelarstva v letih 2005-2007 za leto 2005

-komasacija

*9448, 9443-Agencija je zavrnila pet vlog vlagateljev na razpis za financiranje vzrejališča čebeljih matic zaradi neizpolnjevanja pogojev, ker vzrejališče ni bilo priznано z odločbo ministrstva iz leta 2006. Štirje vlagatelji so se pritožili, ministrstvo je pritožbe zavrnilo, vendar je ob tem spregledalo dejstvo, da je trem predhodno že podalo pozitivno oceno na »obvestilu vzrejališčem čebeljih matic za vzrejo 2008« na osnovi poročila Kmetijskega inštituta Slovenije. Inšpektor je ugotovil, da so pridobili vse pogoje, da se uvrstijo na odločbo ministrstva iz leta 2006 o odobritvi vzrejališča po pravilniku, ki pa je ministrstvo ni več spreminjalo, zaradi česar je prišlo do neupravičene zavrnitve. **Predlagal je**, da pravilnik dopolnijo, da bo predpisan postopek zagotovil dosledne dopolnitve oz. spremembe v zvezi z vzrejališčem za tekoče leto.*

*Inšpektor je bil opozorjen na možnost ponarejenih listin, zato je zaradi suma kaznivega dejanja **obvestil** kriminalistično policijo.*

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je inšpektorja obvestilo, da je v skladu s predlogom inšpektorja pripravilo pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o pogojih za odobritev vzrejališč čebeljih matic, testnih postaj in priznanje drugih organizacij v čebelarstvu ter o pogojih glede reje in prometa s čebeljim plemenskim materialom. Pravilnik je bil v zaključni fazi usklajevanja s Službo vlade za zakonodajo in naj bi bil objavljen konec leta 2010.

Ljubljana, 14.3.2011