



**POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA  
NADZOR PRORAČUNA O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA  
NADZORA NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA  
V OBDOBJU OD JULIJA DO DECEMBRA 2011**

**Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2011 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (ZJF - Ur. l. RS, št. 11/11-UPB4 in 110/11-ZDIU12), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.**

## **1. UVOD**

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

### **1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije**

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (ZFO-1 – Ur. l. RS, št. 123/06, 101/07, 57/08, 94/10-ZIU in 36/11).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna ter drugi prejemniki sredstev državnega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskemu inšpektorju v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Proračunska inšpekcija izvaja tudi nadzor nad izvajanjem **Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti** (ZPFOLERD-1 – Ur. l. RS, št. 33/2011). Pri izvajanju nadzora nad izvajanjem tega zakona lahko proračunska inšpekcija zahteva poročila in informacije ali opravi pregled poslovanja pri državnih organih, organih samoupravnih lokalnih skupnosti, javnih podjetjih in izvajalcih z izključnimi ali posebnimi pravicami ali pooblastili.

## **1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora**

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP - Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10).

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

## **2. IZVEDENI POSTOPKI NADZORA V OBDOBJU OD 1. 7. DO 31. 12. 2011**

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, izbranih na podlagi objektivnih meril izbire, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

Proračunska inšpekcija je v načrtu dela za leto 2011 predvidela izvedbo 25 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. V prvem polletju je bilo zaključenih 14 postopkov nadzora nad izvajanjem Zakona o javnih financah, v drugem polletju pa 11 postopkov nadzora nad izvajanjem Zakona o javnih financah ter 1 postopek nadzora nad izvajanjem ZPFOLERD-1.

Nadzor nad izvajanjem ZPFOLERD-1 je bil uveden na podlagi prijave, od 11 zaključenih postopkov nadzora nad izvajanjem ZJF pa so bili 4 postopki uvedeni na podlagi letnega načrta dela, 7 pa na podlagi prijav.

Od 11 postopkov nadzora nad izvajanjem ZJF v obdobju od 1. 7. do 31. 12. 2011 je bilo z izdajo zapisnika zaključenih 9 postopkov, v dveh primerih pa je bil postopek po začetnih preveritvah ustavljen, ker je bilo ugotovljeno, da je področje poslovanja proračunskega uporabnika, ki je bilo predmet pregleda, v pristojnosti drugega nadzornega organa.

V drugem polletju leta 2011 so bili začeti tudi 4 postopki nadzora nad izvajanjem ZJF, ki do 31. 12. 2011 še niso bili zaključeni. Dva postopka sta bila uvedena na podlagi letnega načrta dela, dva pa na podlagi prijav. Gre za obsežnejše postopke nadzora pri štirih ministrstvih, ki vključujejo tudi preglede poslovanja nekaterih posrednih proračunskih uporabnikov in drugih prejemnikov sredstev državnega proračuna, ki ta sredstva prejemajo preko posameznega nadziranega ministrstva.

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. V 15 primerih ugotovljenih nepravilnosti so ocenili, da lahko proračunski uporabniki nepravilnosti odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju, zato so v skladu z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF proračunskim uporabnikom podali predloge in priporočila za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. V enem primeru pa je proračunski inšpektor v skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF predlagal sprejem potrebnih ukrepov pristojnemu organu. Vsebina ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je razvidna iz povzetka ugotovitev zaključenih inšpekcijskih nadzorov v nadaljevanju tega poročila

*Tabela: Postopki nadzora proračunske inšpekcije v obdobju od 1. 7. 2011 do 31. 12. 2011*

Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 31. 12. 2011	Razlog za uvedbo postopka
Tehniški muzej Slovenije	zaključen	letni načrt dela
Občina Moravče	zaključen	prijava (2x)
Ministrstvo za okolje in prostor	zaključen	letni načrt dela
Ministrstvo za gospodarstvo	zaključen	prijava
Statistični urad Republike Slovenije	zaključen	prijava
Ministrstvo za kulturo	zaključen	letni načrt dela, prijava
Državna volilna komisija	zaključen	prijava
Ministrstvo za promet	zaključen	letni načrt dela
Agencija za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije	zaključen	prijava
Radiotelevizija Slovenija (nadzor nad izvajanjem ZPFOLERD-1)	zaključen	prijava
PSVZ Prizma javni zavod, Ponikve	ustavljen	prijava
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano RS (nadzor nad postopkom prestrukturiranja Tovarne sladkorja Ormož d.d., Ormož)	ustavljen	prijava
Ministrstvo za šolstvo in šport	v teku	prijava (6x)
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo	v teku	prijava
Ministrstvo za gospodarstvo	v teku	letni načrt dela
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	v teku	letni načrt dela

## 2.1. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

### **2.1.1. Tehniški muzej Slovenije**

Predmet nadzora:

Poraba sredstev državnega proračuna, ki jih dodeljuje Ministrstvo za kulturo, v letu 2010.

Ugotovitve:

Tehniški muzej Slovenije je javni zavod s področja varstva premične tehniške dediščine, katerega ustanovitelj je Republika Slovenija. Kot nacionalni muzej je zadolžen za opravljanje svoje dejavnosti na področju celotne države. Glavnino sredstev za izvajanje svoje dejavnosti pridobiva od Ministrstva za kulturo, poleg tega pa še od lokalne skupnosti, sponzorskih sredstev in sredstev, ki jih pridobi s prodajo blaga in storitev. V letu 2010 je Tehniški muzej Slovenije pridobil sredstva iz državnega proračuna na podlagi Pogodbe o financiranju letnega programa dela in štirih odločb Ministrstva za kulturo.

V postopku nadzora je proračunski inšpektor ugotovil, da je proračunski uporabnik predvidene aktivnosti, ki se financirajo s sredstvi državnega proračuna, zaradi objektivnih razlogov izvedel z manjšimi odstopanji. Tako v letu 2010 ni izvedel predvidenega odkupa vozila (muzejskega eksponata), ker za predvideni znesek denarnih sredstev konkretnega modela vozila ni bilo v ponudbi. V soglasju s Svetom zavoda je bil nakup prestavljen v leto 2011.

Ukrepi:

Proračunski inšpektor ni ugotovil nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe po ZJF.

### **2.1.2. Občina Moravče**

Predmet nadzora:

Pravilnost, zakonitost in namenskost porabe sredstev iz državnega proračuna za investicije v letu 2010.

Ugotovitve:

Občina je iz državnega proračuna prejela sredstva za tri projekte rekonstrukcije lokalnih cest, za povračilo škode zaradi poplav in za sofinanciranje vzdrževanja gozdnih cest. V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da občina ni v celoti izpolnila določil iz pogodb o sofinanciranju in ni poslala zaključnega poročila za posamezen projekt v obliki, kot je zahtevano (ni priložila usklajenega in sprejetega načrta razvojnih programov). Občina ni upoštevala določil 98. člena ZJF v zvezi s pripravo in sprejemom zaključnega računa občinskega proračuna za leto 2010. Obrazec Načrt razvojnih programov (NRP) je občina priložila le kot sestavni del načrta porabe ob vlogi za sofinanciranje posamezne investicije. Ob zaključku proračunskega leta in ob zaključku investicije pa obrazec NRP, ki predstavlja celotno sliko projekta z vsemi viri financiranja, fazo, v kateri se projekt nahaja, in tudi datumom prenosa med osnovna

sredstva, ni bil predložen. Tudi Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR) kot izplačevalec sredstev za sofinanciranje in pogodbeni partner ni pogojevala izplačila celotnega deleža sofinanciranja z usklajenim in sprejetim načrtom razvojnih programov.

V postopku je bilo tudi ugotovljeno, da je obstoječi način javnih razpisov, ko se posamezno lokalno cesto razdeli na posamezne odseke in se za njih vodi postopke javnih razpisov s strani pooblaščenih družbe, vprašljiv z vidika načela gospodarnosti, ki ga opredeljuje 6. člen Zakona o javnem naročanju (ZJN-2).

#### Ukrepi:

Skladno z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF je bilo občini naloženo:

- da mora občina oziroma župan nemudoma izpolniti obvezo iz 98. člena ZJF in obvestiti Ministrstvo za finance o sprejetem zaključnem računu občinskega proračuna z vsemi njegovimi sestavnimi deli,
- da mora občina izpolniti obveznost iz 5. člena posamezne pogodbe o sofinanciranju projekta in poslati manjkajoči del zaključnega poročila o izvedbi projekta za vse tri pregledane investicije.

Skladno z določbo 2. točke prvega odst. 104. člena ZJF je bilo SVLR predlagano, da vnese v pogodbo o sofinanciranju posameznih projektov zavezo k novelaciji obrazca NRP z vsemi ključnimi vrednostnimi in opisnimi podatki.

V zvezi z naloženimi ukrepi je občina inšpekcijskemu organu predložila poročilo o izvedenih ukrepih, v katerem je navedeno, da je občinski svet potrdil zaključni račun občine, da je bil sklep o potrditvi objavljen v občinskem uradnem glasilu in da je občina obvestilo o sprejemu zaključnega proračuna posredovala Ministrstvu za finance z ustreznimi pojasnili in prilogami. Navedeno je tudi, da je občina izpolnila obveznosti iz 5. člena pogodb o sofinanciranju projektov in poslala manjkajoči del zaključnega poročila o izvedbi projektov za vse tri pregledane investicije SVLR.

### **2.1.3. Ministrstvo za okolje in prostor**

#### Predmet nadzora:

Poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011 po proračunskih postavkah:

2328 - saniranje neurejenih odlagališč

4311 - predelava in ravnanje z odpadki v okviru skupnih shem

2444 - Triglavski narodni park

2268 - Kozjanski park.

#### Ugotovitve:

- **Proračunska postavka 2328 - saniranje neurejenih odlagališč**

Na proračunski postavki 2328 se iz državnega proračuna zagotavljajo sredstva za saniranje neurejenih odlagališč in starih bremen zaradi neprimernega ravnanja z odpadki v preteklosti. V postopku nadzora je bilo pregledano izvajanje pogodb z občinama Črna na Koroškem in Mežica.

Vlada RS je izdala »Odlok o območjih največje obremenjenosti okolja in o programu ukrepov za izboljšanje kakovosti okolja v Zgornji Mežiški dolini«. S študijami je bilo namreč ugotovljeno, da se okolje na delu območja v Zgornji Mežiški dolini razvršča v razred največje obremenjenosti. Sestavni del tega odloka je tudi Program ukrepov za izboljšanje kakovosti posameznih delov okolja, ki se sprejema za vsako leto posebej.

Na podlagi Programa ukrepov za izboljšanje kakovosti okolja je MOP z občinama Črna na Koroškem in Mežica sklenilo pogodbi o sofinanciranju teh ukrepov za leti 2010 in 2011. Proračunski inšpektor je pregledal izvedbo posameznih ukrepov. Preverjena je bila skladnost njihovih vsebin z namenom sofinanciranja in odlokom ter v posameznih primerih tudi skladnost oddaje naročil po ZJN-2.

Pri nadzoru izvajanja pogodb z občinama Črna na Koroškem in Mežica proračunski inšpektor ni odkril nepravilnosti. Pri izvajanju pogodbe pri Občini Mežica je sicer prišlo do nepravilnosti, ki pa jih je ministrstvo zaznalo in posledično občini ni izplačalo sredstev. Pri izvedbi enega od ukrepov namreč obstaja sum, da javno naročilo ni bilo oddano v skladu z ZJN-2, ker občina javnega naročila ni oddala v enem postopku, pač pa je domnevno prišlo do delitve javnega naročila.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da MOP odstopi ugotavljanje zakonitosti postopka oddaje javnega naročila občine Mežica za enega od ukrepov Državni revizijski komisiji, do njene odločitve pa naj zadrži sporni del izplačila zahtevka občine Mežica.

MOP je inšpekcijski organ obvestilo o podaji predloga za ugotavljanje zakonitosti javnega naročila, ki ga je poslalo Državni revizijski komisiji.

- **Proračunska postavka 4311 - predelava in ravnanje z odpadki v okviru skupnih shem**

Na proračunski postavki 4311 so se zagotavljala sredstva državnega proračuna za izvajanje sistema ravnanja z izrabljenimi avtomobilskimi gumami, iz njih pa so se po pogodbi plačevale storitve koncesionarjev, ki so prevzemali izrabljene avtomobilske gume od uporabnikov in jih posredovali v predelavo. S sprejetjem Uredbe o ravnanju z izrabljenimi gumami (Ur. l. RS, št. 63/09) je stopil v veljavo nov način ravnanja z izrabljenimi avtomobilskimi gumami. Pogodbe s koncesionarji, ki jih je MOP sklenilo na podlagi Uredbe o načinu, predmetu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe ravnanja z izrabljenimi avtomobilskimi gumami (Ur. l. RS, št. 48/02) in zatem na podlagi 28. člena Uredbe o načinu, predmetu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe ravnanja z izrabljenimi avtomobilskimi gumami (Ur. l. RS, št. 71/06) podaljšalo njihovo veljavnost do 13. 12. 2009, so ostale v veljavi do njihovega izteka.

V postopku nadzora so bila preverjena plačila koncesionarjem na podlagi teh pogodb, ki so bila izvršena v letu 2010. Inšpektor je ugotovil, da so morali koncesionarji v skladu s pogodbami računom priložiti tudi dokazila o predaji izrabljenih avtomobilskih gum predelovalcu odpadkov. Od leta 2008 dalje pa je MOP od koncesionarjev zahtevalo

tudi priložitev dokumentacije o prevzemu izrabljenih avtomobilskih gum od uporabnikov, četudi pogodbe te obveznosti koncesionarjev niso določale. Na MOP so sicer pojasnili, da so s temi podatki vzpostavili večji nadzor nad izvajanjem pogodb, vzpostavila se je evidenca vodenja količin izrabljenih avtomobilskih gum pri koncesionarjih in pridobil se je vpogled v morebitne posamezne večje prevzeme gum. Inšpektor je zato poleg računov preveril tudi priloženo dokumentacijo koncesionarjev. Pri tem je ugotovil, da eden od koncesionarjev ni izpolnil obveznosti iz 17. člena pogodbe, saj k računu ni priložil popolne dokumentacije o predaji gum predelovalcu. Priložil je sicer carinske deklaracije o izvozu izrabljenih avtomobilskih gum na Hrvaško, ki pa niso potrjene oziroma iz njih ni razvidno, če so gume dejansko zapustile območje Skupnosti. Glede na nepopolno dokumentacijo bi odgovorni na MOP morali račun oziroma plačilo po predloženem računu zavrniti.

S tem, ko je MOP kljub dejstvu, da koncesionar k računu ni predložil popolnih dokazil o predaji izrabljenih avtomobilskih gum predelovalcu, plačalo račun koncesionarju, je kršilo drugi odstavek 54. člena ZJF, ki določa, da je potrebno pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pri preveritvi plačila računov enega od koncesionarjev je inšpektor ugotovil, da MOP ne razpolaga z dokumentacijo o prevzemu izrabljenih avtomobilskih gum od uporabnikov. Kot je že bilo navedeno, pogodbe s koncesionarji obveznosti predložitve te dokumentacije koncesionarjem ne nalagajo, vendar pa jo MOP zahteva. Če jo zahteva, pa bi moralo biti pri tem dosledno in bi jo moralo zahtevati v vseh primerih. Na MOP so inšpektorju pojasnili, da tovrstne dokumentacije za konkretnega koncesionarja nimajo, ker naj bi se izgubila.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da MOP za koncesionarja, ki je k računu, plačanemu v letu 2010, predložil nepotrjene izvozne carinske deklaracije, pri CURS preveri, ali so bile predložene carinske deklaracije potrjene. Prav tako naj preveri tudi vse preostale izvozne carinske deklaracije, ki jih je isti koncesionar priložil k računom v predhodnih letih, in ugotovitvam primerno ukrepa.

MOP je inšpekcijskemu organu poročalo o izvedbi naloženega ukrepa, poročilu pa je priložilo dopis CURS, v katerem ta potrjuje, da je blago (avtomobilske gume), navedeno v posameznih carinskih izvoznih deklaracijah tega koncesionarja, dejansko zapustilo ozemlje Skupnosti.

- **Proračunska postavka 2444 - Triglavski narodni park**

Na proračunski postavki 2444 se iz državnega proračuna zagotavljajo sredstva za financiranje redne dejavnosti Triglavskega narodnega parka (TNP), in sicer za plače in druge izdatke, prispevke, blago in storitve, najemnine, investicije in investicijsko vzdrževanje na informacijskem centru ter drugo. Dejavnost TNP opredeljujeta letni program dela in finančni načrt TNP.



V postopku nadzora je bilo preverjeno izvajanje pogodbe med MOP in TNP o financiranju investicij TNP in pogodbe o financiranju izvajanja programa predsedovanja Slovenije Alpski konvenciji. Predmet pogodbe o financiranju investicij je financiranje nakupa optične opreme za potrebe Naravovarstvene nadzorne službe, obnovitvenih in vzdrževalnih del v hladilnicah in zbiralnicah divjačine TNP ter nakup IT opreme. Predmet pogodbe o financiranju izvajanja programa v okviru predsedovanja Slovenije Alpski konvenciji pa so aktivnosti v okviru Alpske konvencije.

Pri preveritvi vsebine in sestavin pogodbe o financiranju izvajanja programa predsedovanja Slovenije Alpski konferenci je inšpektor ugotovil, da v pogodbi manjka ena od obveznih sestavin pogodbe, ki jih določa prvi odstavek 229. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije. Manjkajoča sestavina pogodbe je določilo, da mora prejemnik ob nenamenski porabi sredstev sredstva vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

#### Ukrepi:

Pri preveritvi izvajanja pogodbe o financiranju investicij TNP proračunski inšpektor ni ugotovil nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe po ZJF.

- **Proračunska postavka 2268 - Kozjanski park**

Sredstva na proračunski postavki 2268 – Kozjanski park so namenjena za uresničevanje ciljev varstva narave in sonaravnega in trajnostnega razvoja na območju Kozjanskega regijskega parka. V zvezi s tem je MOP koncem leta 2009 z Javnim zavodom Kozjanski park sklenilo pogodbo o financiranju dejavnosti javne službe ohranjanja narave za leto 2010 in pogodbo o financiranju investicij.

Pri preveritvi vsebine in sestavin pogodbe je inšpektor ugotovil, da v pogodbi manjka ena od obveznih sestavin pogodbe, ki jih določa prvi odstavek 229. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije. Manjkajoča sestavina pogodbe je določilo, da mora prejemnik ob nenamenski porabi sredstev sredstva vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

#### Ukrepi:

Inšpektor ob pregledu izvajanja pogodbe, posameznih izbranih prikazanih računov v zahtevkih, realizacije nabave blaga, izvedenih plačil in oddaj posameznih javnih naročil ni ugotovil nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe po ZJF.

### **2.1.4. Ministrstvo za gospodarstvo**

#### Predmet nadzora:

Preveritev suma domnevnih nepravilnosti pri dodelitvi finančne spodbude investitorju za izvedbo investicijskega projekta »Vzpostavitev sodobnih poslovnih procesov in revitalizacija blagovne znamke Mura« v letu 2011.

#### Ugotovitve:

Vlada RS je v letu 2011 sprejela sklep o dodelitvi finančne spodbude investitorju za izvedbo investicijskega projekta »Vzpostavitev sodobnih poslovnih procesov in revitalizacija blagovne znamke Mura«. Ministrstvo za gospodarstvo je izvedlo postopek za pridobitev finančne spodbude v okviru posebnega postopka v skladu z določbami Zakona o spodbujanju tujih neposrednih investicij in internacionalizacije podjetij, Uredbe o finančnih spodbudah za tuje neposredne investicije in Uredbe komisije (ES) št. 800/2008 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive s skupnim trgom in uporabo členov 87 in 88 Pogodbe (Uredba o splošnih skupinskih izjemah). Vlada RS je na podlagi izvedenega postopka in na podlagi mnenja MF sprejela sklep o dodelitvi finančne spodbude. Inšpektor je ugotovil, da do izplačila sredstev finančne spodbude investitorju v času izvajanja inšpekcijskega nadzora ni prišlo, saj je bil podpis pogodbe med Ministrstvom za gospodarstvo in investitorjem pogojevan s predhodnim nakupom paketa premoženja družbe Mura d.d. - v stečaju na javni dražbi. Do tega nakupa na prvi javni dražbi ni prišlo, naslednja dražba pa do zaključka inšpekcijskega postopka še ni bila izvedena.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo Ministrstvu za gospodarstvo predlagano:

- da pred sklenitvijo pogodbe o dodelitvi finančne spodbude za investicijski projekt od pristojnega organa pridobi mnenje glede morebitnih kadrovske nepravilnosti pri postopkih premestitev zaposlenih delavcev iz ene gospodarske družbe v drugo v obratih Mure d.d. - v stečaju in o morebitni povezavi z investitorjem,
- da se z investitorjem poskuša dogovoriti, da se pogodba o dodelitvi finančne spodbude za investicijski projekt dopolni tako, da bo prejemnik sredstev do leta 2012 ne le zaposlil v osnutku pogodbe dogovorjeno število delavcev, temveč da bo vsa ta delovna mesta obdržal v regiji,
- da ponovno pridobi poimenski seznam redno in začasno zaposlenih delavcev, ki mu ni bil posredovan.

MG je inšpekcijskemu organu poročalo o realizaciji naloženih ukrepov, pri čemer je navedlo, da je investitor na drugi javni dražbi izvedel nakup premoženja družbe Mura d.d. – v stečaju in da je bila med investitorjem in MG podpisana pogodba o dodelitvi finančne spodbude, v kateri se je investitor zavezal, da bo zaposlil v pogodbi dogovorjeno število delavcev in zaposlitve obdržal vsaj 5 let. Ministrstvo za gospodarstvo je tudi navedlo, da je v zvezi s problematiko seznama delavcev zaposlilo Inšpektorat za delo, da opravi nadzor v okviru svojih pristojnosti.

### **2.1.5. Statistični urad Republike Slovenije**

#### Predmet nadzora:

Zakonitost in namenskost porabe sredstev iz državnega proračuna v letih 2009 in 2010 po proračunskih postavkah:

- za leto 2009:  
6967 – Redne letne raziskave – ankete

- za leto 2010:  
6967 – Redne letne raziskave – ankete  
3357 – Materialni stroški  
6310 – Raziskave ankete – mednarodne.

#### Ugotovitve:

- **Proračunska postavka 6967 - Redne letne raziskave - ankete**

V okviru proračunske postavke je bila preverjena poraba sredstev za druge operative odhodke v letih 2009 in 2010. Gra za odhodke na podlagi podjemnih pogodb, sklenjenih z izvajalci anketiranja. Inšpektor ugotavlja, da so bila sredstva državnega proračuna porabljena namensko. Podjemne pogodbe za izvajanje anketiranja so bile sklenjene v skladu z Obligacijskom zakonikom, vse ankete pa so bile predvidene v letnem programu statističnih raziskovanj SURS. Anketar kot izvajalec je opravil delo anketiranja v skladu s sklenjeno pogodbo ter izpolnil mesečno poročilo o številu opravljenih ur in ga predal v obračun. SURS je na osnovi potrjenih cen kolegija in Uredbe o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih dohodkov, ki se ne všttevajo v davčno osnovo, za opravljeno anketiranje izvedel izplačilo.

Iz pregledanih mesečnih poročil o opravljenem delu je razvidno, da kilometrina pri izvedbi ankete predstavlja pomemben strošek. To je posledica dejstva, da ima anketar v skladu s pogodbo o izvajanju anketiranja pravico do povračila stroškov kilometrine, in sicer za tri obiske pri vsakem anketirancu. Število dejansko potrebnih obiskov anketiranca je težko preverljivo, zato se v primeru, ko podatka ni mogoče preveriti, anketarju izplača pogodbeno določeni znesek kilometrine, to je znesek trikratnega obiska.

Pri nadzoru je bilo tudi ugotovljeno, da pri SURS nimajo izdelanih enotnih navodil za izvajanje anketiranja, te se izvajajo na osnovi ustnih navodil in ustaljene prakse. Dodatni aneksi k sklenjeni podjemni pogodbi so v nekaterih primerih ročno popravljeni brez ustreznih uradnih zaznamkov.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo SURS predlagano, da sprejme enotna pisna navodila o izvajanju anket ter v njih opredeli postopek in pogoje anketiranja, pri čemer naj predvsem upošteva naslednja izhodišča:

- znižanje stroškov kilometrin - razmisliti o možnosti vključitve kilometrine v ceno izvedbe ankete,
- racionalizacija izvajanja različnih terenskih anket na določenem območju,
- v primerih, da ni možno vzpostaviti stika s potencialno stranko, se plača kilometrina samo za enkratni obisk,
- določiti postopek in način tekočega nadzora anketarjev glede na opravljeno število anket in število prevoženih kilometrov,
- določiti pogoje in postopek pridobivanja novih anketarjev in opredeliti način usposabljanja,
- racionalizacija pridobivanja podatkov (zmajšanje števila vprašanj, možnost sporočanja podatkov v e-obliki),

- predvideti možnosti oddaje izvedbe določenih vrst anket zunanjim izvajalcem.

SURS je z odzivnim poročilom obvestil inšpekcijski organ o tem, da je pripravil pisno Navodilo o postopkih za načrtovanje in izvedbo anketiranja pri raziskovanih oseb in gospodinjstev na SURS, pri čemer so se ta navodila tudi že do sedaj uveljavljala v praksi, le v pisni obliki niso bila zapisana. SURS je tudi navedel, da je v teku postopek prenove anketnega studia, ki bo predvidoma končan konec leta 2012. SURS je pojasnil, na kakšen način bo v postopku prenove anketnega studia upošteval izhodišča, ki jih je proračunski inšpektor podal kot sestavni del ukrepa, prav tako je SURS navedel, da bodo rezultat prenove tudi nova navodila za izvajanje anket.

- **Proračunska postavka 3357 - Materialni stroški**

V okviru proračunske postavke 3357 so bila za leto 2010 preverjena izplačila za druge operativne odhodke, ki se nanašajo na avtorske honorarje.

Ukrepi:

Proračunski inšpektor ni ugotovil nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe po ZJF.

- **Proračunska postavka 6310 - Raziskave ankete - mednarodne**

V okviru proračunske postavke 6310 so bila preverjena izplačila za delo preko študentskega servisa. Študenti so pri izvajanju anket sodelovali z anketnim studiom, ki je podal predlog za zaposlitev študenta, SURS pa je na podlagi tega predloga sprejel sklep o odobritvi zaposlitve. SURS je zaradi zagotavljanja enotnega in kvalitetnega izvajanja anket ter ustreznega ravnanja z opremo s študenti sklenil pogodbe o sodelovanju, v katerih so bile opredeljene obveznosti in odgovornosti študentov. Izplačila študentskemu servisu so bila izvršena na podlagi poročil anketarjev o opravljenem delu.

Ugotovljeno je bilo, da so bili v nekaterih primerih na predlogih za odobritev zaposlitve dijaka oziroma študenta in na poročilih o opravljenem delu narejeni ročni popravki imena in priimka zaradi zamenjave anketarja, brez ustreznih uradnih zaznamkov.

Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo SURS predlagano, da odgovorna oseba v anketnem studiu v primerih ročnih popravkov poda podpis in žig.

SURS je v odzivnem poročilu sporočil, da bo v celoti upošteval predlog inšpektorja.

## **2.1.6. Ministrstvo za kulturo**

Predmet nadzora:

Poraba sredstev državnega proračuna za financiranje delovanja Pokrajinskega arhiva Maribor in Mednarodnega grafičnega centra v Ljubljani v letu 2010.

#### Ugotovitve:

Pokrajinski arhiv Maribor je v letu 2010 iz državnega proračuna prejel sredstva za financiranje programskih materialnih stroškov, za stroške dela, za splošne materialne stroške, za digitalizacijo zbirk kulturnih vsebin ter za nakup opreme. Muzej sicer ustvarja tudi lastne prihodke z izvajanjem javne službe in s prodajo blaga in storitev na trgu.

Mednarodni grafični likovni centra (MGLC), katerega ustanovitelj je Občina Ljubljana, ima status pooblaščenega muzeja / galerije za leto 2010, s tem pa je povezano tudi sofinanciranje dejavnosti v javnem interesu s strani državnega proračuna.

Pri preveritvi porabe sredstev državnega proračuna pri Pokrajinskem arhivu Maribor inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Pri preveritvi porabe sredstev državnega proračuna pri MGLC prav tako niso bile ugotovljene nepravilnosti. V zvezi s porabo sredstev centra za odpravnino delavki, ki je bilo predmet prijave, pa je inšpektor ugotovil, da se odpravnine ne izplačujejo iz sredstev državnega proračuna, pač pa iz sredstev ustanovitelja.

#### Ukrepi:

Proračunski inšpektor ni ugotovil nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe po ZJF.

### **2.1.7. Državna volilna komisija**

#### Predmet nadzora:

Poraba proračunskih sredstev na proračunskih postavkah:

8750 - referendum o preoblikovanju občin

7379 - izvedba referendumov

2819 - investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov

6762 - stalna izplačila nadomestil

7670 - materialni stroški.

#### Ugotovitve:

Državna volilna komisija (DVK) zagotavlja računalniško podporo pri izvedbi referendumov in volitev, za kar najema zunanje izvajalce. V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da je DVK za zagotavljanje računalniške podpore pri referendumih in volitvah v letih 2010 (referendum o arbitražnem sporazumu med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija, volitve romskega svetnika v Občinski svet Občine Grosuplje) in 2011 (referendum o Zakonu o malem delu, referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva in arhivih) sklenila več pogodb z istim izvajalcem. Pri tem se je DVK oprla na določilo četrtega odst. 6. člena Zakona o volitvah v Državni zbor (ZVDZ), ki določa, da se v primeru, če

zaradi rokov, ki jih zahteva izvedba volitev, ni mogoče spoštovati rokov, določenih z zakonom, ki ureja javna naročila (ZJN-2), javno naročilo lahko odda po postopku, s pogajanjem brez predhodne objave (postopek oddaje javnega naročila, ki ga opredeljuje 29. člen ZJN-2). Pri oddaji posamičnih zaporednih naročil DVK tako ni iskala dodatnih ponudb drugih ponudnikov istovrstnih storitev.

Proračunski inšpektor je ugotovil, da v primeru referendumov in volitev v letih 2010 ni 2011 ni šlo za primere, ko bi bila upravičena oddaja javnih naročil po postopku, ki ga opredeljuje 29. člen ZJN-2, torej oddaja po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Po ugotovitvah inšpektorja bi morala DVK s ciljem uresničevanja načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, ki ga opredeljuje 6. člen ZJN-2, naročila oddati skupaj in ne ločeno za vsak dogodek posebej ter za daljše časovno obdobje, temu primerno pa bi morala izbrati tudi ustrezen postopek oddaje naročila po ZJN-2.

Proračunski inšpektor je tudi ugotovil, da DVK v podpisanih pogodbah z izvajalcem nima zagotovljenega bančnega kritja z bančno garancijo za dobro izvedbo del in nima varstva za primer nastopa težav pri izvajalcu storitve (daljša odsotnost programerja, odpoved delovnega razmerja ipd.) ter da od izvajalca ni zahtevala certifikata o strokovni usposobljenosti.

Preverjena je bila tudi poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011 za druge namene, in sicer za nakup letalskih vozovnic, nakup programske in računalniške opreme, nakup volilnih skrinjic in stalna izplačila nadomestil predsedniku in namestniku DVK. Pri tem niso bile ugotovljene nepravilnosti.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odstavkom 104. člena ZJF je bilo DVK predlagano, da ta v bodoče oddaja javna naročila za izdelavo programskih orodij in drugih storitev s primerno izbiro postopka po ZJN-2 za daljše časovno obdobje.

DVK mora o sprejetih ukrepih za realizacijo tega predloga oziroma priporočila inšpekcijskemu organu poročati do 1.6.2012.

### **2.1.8. Ministrstvo za promet**

#### Predmet nadzora:

Kontrola zakonitosti in namenskosti porabe sredstev, ki jih je Ministrstvo za promet prejelo iz državnega proračuna za leto 2010. Preverjena je bila poraba sredstev na naslednjih proračunskih postavkah:

7652 - Razvoj in urejanje prometa

9730 - Javna agencija za varnost prometa

9633 - Stvarno premoženje MZP – sredstva najemnin luke Koper

5747 - Hidrografske meritve slovenskega morja

3345 - Materialni stroški.

#### Ugotovitve:

## Proračunska postavka 7652 - Razvoj in

- **urejanje prometa**

Preverjena je bila poraba sredstev za stroške oglaševalskih storitev, za stroške revizorskih, računovodskih in svetovalnih storitev, za stroške splošnega materiala in storitev ter za stroške najemnin in zakupnin za stanovanjske objekte.

V zvezi s **stroški oglaševalskih storitev** je bila preverjena Priprava medijskega plana in zakupa oglasnega prostora za preventivno akcijo za večjo varnost voznikov enoslednih motornih vozil in Priprava medijskega plana in zakup oglaševalskega prostora za preventivno akcijo, ki preprečuje vožnjo pod vplivom alkohola.

Oddaji javnega naročila za oba projekta sta bili izvedeni po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi na podlagi 30. člena ZJN-2. Strokovna komisija je v obeh primerih izbrala ponudnika po merilih, ki so bila opredeljena v razpisni dokumentaciji na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe. V 8. členu sklenjene pogodbe za pripravo medijskega plana in zakup oglasnega prostora za preventivno akcijo za večjo varnost voznikov enoslednih motornih vozil – motoristi je inšpektor ugotovil, da so bili neustrezno izvedeni popravki pogodbe (ročno popravljanje podatkov).

V obeh pregledanih primerih sta bila preventivna projekta izvedena v celoti in v skladu s sklenjeno pogodbo. Sredstva, dana s strani državnega proračuna, so bila porabljena namensko.

### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo ministrstvu predlagano, da zaradi preglednosti in transparentnosti dokumentov, ki izkazujejo denarne obveznosti, zagotovi izvajanje popravkov dokumentov tako, da izdeluje čistopise takšnih dokumentov.

Ministrstvo je v poročilu o izvedenih aktivnostih za odpravo pomanjkljivosti navedlo, da je vse notranje organizacijske enote in skrbnike pogodb z dopisom obvestilo, da morajo biti v primeru manjših ročnih popravkov dokumentov popravki potrjeni oz. verificirani, v primeru večjih ročnih popravkov dokumentov, ki izkazujejo denarne poslovne dogodke, pa je potrebno izdelati čistopis.

V zvezi s **stroški revizorskih, računovodskih in svetovalnih storitev** je bilo preverjeno izvajanje raziskovalnega projekta V2-0550 z naslovom Dejavniki varnosti cestnega prometa v Sloveniji v okviru ciljnega raziskovalnega programa Konkurenčnost Slovenije v obdobju 2006 - 2013 in izvajanje študije CAFT 2009 – Zbiranje podatkov o čezalpskem tovornem prometu.

Ugotovljeno je bilo, da je bilo financiranje in izvajanje raziskovalnega projekta št. V2-0550 z naslovom Dejavniki varnosti cestnega prometa v Sloveniji v okviru ciljnega raziskovalnega programa »Konkurenčnost Slovenije v 2006 -2013« izvedeno v skladu z 5. točko 18. člena ZJN -2 (posebne izjeme, ki niso predmet javnega naročila). Projekt je bil izbran na podlagi sklepa upravnega odbora Javne agencije za

raziskovalno dejavnost RS in sklepa Ministrstva za promet. Vsa nakazila sredstev so bila izvedena na podlagi zahtevkov v skladu s sklenjeno tripartitno pogodbo in aneksom.

Inšpektor je ugotovil, da eden od zahtevkov za izplačilo ni bil pravilno zavrjen (zavrnitev na podlagi ustnega navodila).

Izvajanje študije CAFT 2009 – Zbiranje podatkov o čezalpskem tovornem prometu je bilo izvedeno po postopku predhodne objave v skladu z ZJN-2. V sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila je veliko odstopanje ocenjene vrednosti glede na sklenjeno pogodbo, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 14. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ocenjena vrednost veljavna na dan pošiljanja obvestila v objavo, v primeru, če objava ni potrebna, pa ko naročnik izda sklep o začetku postopka oddaje naročila.

Naročnik še ni poravnal zadnjega računa (12. obroka) za izvedbo študije CAFT 09, ker izvajalec še ni predal končnega usklajenega poročila v skladu 3. odstavkom 6. člena pogodbe. Realizacija je predvidena do konca leta 2011.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo ministrstvu predlagano, da sprejme takšne ukrepe v poslovanju, ki bodo v bodoče zagotovili odpravo očitanih pomanjkljivosti.

Ministrstvo je v poročilu o izvedenih aktivnostih za odpravo pomanjkljivosti poročalo o sprejetih ukrepih in dodatno pojasnilo nekatere postopke. Navedlo je tudi, da je postopek zavrnitve neustreznega računa določen v 21. členu Pravilnika o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah pri Ministrstvu za promet (OP-089) ter da je organizacijske enote in skrbnike pogodb pisno obvestilo o obveznem izvajanju te določbe pravilnika.

V okviru **stroškov splošnega materiala in storitev** je bila preverjena izvedba malih naročil za blago in storitve. Inšpektor ugotavlja, da so bila mala naročila za blago in storitve izvedena v skladu z internim navodilom za izdajanje naročilnic, pravilnikom o izvajanju postopkov javnega naročanja v Ministrstvu za promet in Prometnem inšpektoratu in v skladu z ZJN-2. Naročnik je pred izstavitvijo naročilnice pridobil dve ponudbi v skladu s 3. členom internega navodil ministrstva. Vsa dela so bila izvedena v skladu z naročilom. V posameznih primerih so bila izvedena napačna knjiženja, ki pa so bila sanirana.

V okviru **stroškov najemnin in zakupnin za stanovanjske objekte** sta bila pregledana sporazuma o prenosu delovnega mesta in finančnih sredstev za dva javna uslužbenca. Inšpektor ugotavlja, da sta bila sporazuma o prenosu delovnega mesta in finančnih sredstev iz Ministrstva za promet v Ministrstvo za zunanje zadeve sklenjena na podlagi 15. člena Zakona o zunanjih zadevah (ZZZ-1) v zvezi s 147. členom Zakona o javnih uslužbencih (ZJU). Sporazuma sta bila sklenjena za določeno obdobje iz kvote dovoljenega števila zaposlenih za polni delovni čas. Ministrstvu za promet je



Ministrstvu za zunanje zadeve povrnilo vse nastale stroške, povezane s premestitvijo in prenosom delovnega mesta v skladu z drugim odstavkom 2. člena sporazuma o prenosu delovnega mesta in sredstev v Ministrstvo za zunanje zadeve. Nakazana sredstva so bila upravičena.

Inšpektor je ugotovil nejasnosti glede knjiženja na omenjeni konto oz. podkonto Poslovne najemnine in zakupnine za stanovanjske objekte.

Ukrepi:

Skladno s drugim odst. 104. člena ZJF je bilo ministrstvu predlagano, da odpre proračunsko vrstico na plačnih kontih in tako evidentira povračila.

Ministrstvo je v poročilu o izvedenih aktivnostih za odpravo pomanjkljivosti pojasnilo, da je v zvezi z omenjenim knjiženjem na kontu Poslovne najemnine in zakupnine za stanovanjske objekte opravilo naknadno poizvedbo pri Direktoratu za javno računovodstvo, ki je ugotovil in o tem izdal pisni odgovor, da je bilo knjiženje ustrezno.

• **Proračunska postavka 9739 - Javna agencija za varnost prometa**

Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa (AVP) je posredni proračunski porabnik. Za izvajanje financiranja AVP v letu 2010 je bila sklenjena pogodba med Ministrstvom za promet in AVP. Obseg del in nalog ter njihovo financiranje je bilo podrobneje določeno v programu dela in finančnem načrtu agencije za leti 2010 in 2011, ki je bil sprejet s strani Sveta agencije in posredovan v soglasje ustanovitelju.

Podrobneje so bili pregledani zahtevki, ki se nanašajo na tekoče delovanje agencije, in zahtevki, ki se nanašajo na obveznosti Direkcije za ceste iz nedokončanih postopkov, ki jih je AVP prevzela od Direkcije za ceste. Obveznosti do izvajalcev so bile v nekaterih primerih plačane delno s strani Direkcije za ceste, delno pa s strani AVP. Vse naloge po zahtevkih AVP so bile izvedene v skladu s programom dela in finančnem načrtom. Na posameznih odredbah za plačilo, ki jih je izstavila Direkcija RS za ceste, ni bil vpisan znesek plačila (znesek je bil razviden iz priloženega računa) ali pa je bil vnešen ročno. V nekaterih pregledanih primerih je bil narejen storno odredbe, plačilo pa je bilo izvedeno s strani AVP.

Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo ministrstvu predlagano, da obrazloži odredbe brez vpisanega zneska in stornirane odredbe ter sprejme takšne ukrepe v poslovanju, ki bodo v bodoče zagotovili odpravo očitanih pomanjkljivosti.

Ministrstvo je v poročilu o izvedenih aktivnostih za odpravo pomanjkljivosti podrobneje pojasnilo postopek potrjevanja računov in izdelave odredb za nakazilo, vključno z razlogi za ročno vpisovanje potrjenih zneskov na odredbah za plačilo. Ta postopek je po navedbah MP zapisan tudi v organizacijskem predpisu OP 30 in ga MP v celoti upošteva. Inšpektor je pojasnilo ministrstva ocenil kot ustrezno.

- **Proračunska postavka 9633 - Stvarno premoženje MZP – sredstva najemnin Luke Koper**

Na omenjeni proračunski postavki v letu 2010 ni bilo porabljenih sredstev državnega proračuna.

- **Proračunska postavka 5747 - Hidrografske meritve slovenskega morja**

Pregledana je bila izvedba javnih naročil Vzdrževanje hidrografskih baz in kart ter distribucija uporabnikom in Izdelava spletne aplikacije Navtični vodnik.

Inšpektor ugotavlja, da sta bili pogodbi za vzdrževanje hidrografskih baz in kart ter distribucija uporabnikom in za izdelavo spletne aplikacije Navtični vodnik sklenjeni na podlagi šeste točke 17. člena ZJN-2 v skladu s programom dela državne geodetske službe za leti 2010 in 2011 in na podlagi sklepa Vlada RS o potrditvi programa dela državne geodetske službe. Izvajalec je v skladu s sklenjeno pogodbo naročniku podal vmesno in končno poročilo o opravljenemu delu.

Po ugotovitvah proračunskega inšpektorja so bile vse naloge izvedene v skladu s sklenjeno pogodbo.

- **Proračunska postavka 3345 - Materialni stroški**

V okviru materialnih stroškov so bila podrobneje pregledana plačila po podjemnih pogodbah s področja civilnega letalstva in plačila stroškov strokovnih komisij.

Inšpektor ugotavlja, da so bila sredstva, dana s strani državnega proračuna za plačila po podjemnih pogodbah, porabljena namensko. Podjemne pogodbe, po katerih je izvajalec za naročnika (MZP) občasno opravljal dela in naloge predvsem s področja civilnega letalstva, so bile sklenjene v skladu z Obligacijskim zakonikom. Naročnik je izvedel plačilo opravljenega dela na podlagi prejetega in potrjenega poročila o delu v skladu s sklenjeno pogodbo. Iz poročila o delu so razvidna dela, ki so bila opravljena izven sedeža naročnika. Kilometrina je bila povrnjena na podlagi uredbe o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela.

Inšpektor pri sklenjenih podjemnih pogodbah ugotavlja manjše nedoslednosti, kot so nenavajanje datuma ali podpisa, razlika med mesečnim poročilom - obračunom izvajalca in nalogom za obračun drugih stroškov, na poročilu ni datuma, za kar pa so bili v večjem delu v teku pregleda narejeni popravki v skladu s pravilnikom o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah v Ministrstva za promet.

Pri stroških strokovnih komisij sta bila pregledana sklepa o imenovanju članov komisije za presojo investicijske dokumentacije za javno železniško infrastrukturo in komisije za presojo investicijske dokumentacije na področju državnih cest.

Inšpektor ugotavlja, da sta bila sklepa za imenovanje članov strokovnih komisij izdana na podlagi uredb, ki urejajo posamezno področje investicijske dokumentacije. Plačilo je bilo izvedeno na podlagi skupnega obračuna in na podlagi individualnih poročil članov komisije o opravljenem delu. Potni stroški so bili povrnjeni na podlagi Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

Inšpektor ugotavlja naslednje pomanjkljivosti: neskladje med skupnim obračunom in obračuni posameznih članov, v skupnem obračunu ni razvidno, koliko ur so člani komisije porabili za pregled dokumentacije na domu in koliko na sejah (navedene so le skupne ure), liste prisotnosti se ne številčijo sprotno, temveč ob predaji v finančno službo.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo ministrstvu predlagano, da pri izstavitvi skupnega obračuna opravljenega dela članov komisije za presojo in pregled investicijske dokumentacije upošteva naslednja priporočila:

- da se v skupnem obračunu opravljenih ur dela komisije za pregled in oceno investicije posebej prikaže število ur dela na sejah in dela na domu,
- sprotno številčenje liste prisotnosti še pred oddajo v finančno službo v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju,
- poenotenje obrazca za obračun ur opravljenega dela na domu,
- v primeru razlike med obračunanimi urami članov komisije in priznanimi urami mora predsednica komisije zahtevati nov obračun.

Ministrstvo je v poročilu o izvedenih aktivnostih za odpravo pomanjkljivosti navedlo, da bo v celoti upoštevalo priporočila inšpektorja, nekatera od njih pa da je že upoštevalo pri pripravi novih obrazcev ob imenovanju nove Komisije za pregled in oceno investicijske dokumentacije.

### **2.1.9. Agencija za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije**

#### Predmet nadzora:

Prodaja oziroma zamenjava deleža Republike Slovenije v družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana d.o.o., Ljubljana (skrajšano ime: TE-TOL) za delež Energetike d.o.o., Ljubljana v družbi Geoplin d.o.o., Ljubljana.

#### Ugotovitve:

Pregledane so bile posamezne faze menjave kapitalске naložbe RS v družbi TE-TOL za poslovni delež v družbi Geoplin d.o.o. Ljubljana. Postopek prodaje oziroma menjave kapitalске naložbe RS v družbi Termoelektrarna Tolarna Ljubljana d.o.o. (skrajšano ime TE-TOL) se je začel v skladu s programom, ki ga je sprejela Vlada RS dne 21.6.2004. Do realizacije prodaje po tem programu ni prišlo, postopek pa je bil ustavljen s strani ministra za gospodarstvo s sklepom o ustavitvi postopka v letu 2009. Istega leta je Vlada RS sprejela nov program prodaje in menjave kapitalске naložbe v družbi TE-TOL, postopek pa je vodila in koordinirala komisija, ki jo je imenoval minister za gospodarstvo. Po uveljavitvi Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN) je pristojnost za upravljanje s kapitalskimi naložbami, s tem pa tudi nad izvedbo prodaje oziroma zamenjave kapitalskega deleža v TE-TOL prešla na Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije (AUKN). Postopek prodaje oziroma menjave kapitalskega deleža je bil zaključen s sklenitvijo pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij, menjalne pogodbe in dveh opcijskih pogodb z Javnim

podjetjem Energetika d.o.o., Ljubljana, ki ju je podpisala predsednica uprave Agencije za upravljanje kapitalskih naložb RS.

V postopku nadzora proračunske inšpekcije je bilo ugotovljeno, da v dokumentaciji v zvezi s prodajo oziroma menjavo kapitalskega deleža RS v TE-TOL za delež v družbi Geoplin d.o.o., Ljubljana ni bilo predvidenih finančnih posledic posla, posledično pa ni bilo upoštevano določilo drugega odstavka 73. člena ZJF, ki je določal, da se vlada na predlog pristojnega ministra lahko odloči za nakup delnic ali deleža v gospodarski družbi, če so za nakup zagotovljena sredstva v proračunu. Predviden je bil le priliv denarnih sredstev ob uveljavitvi opcijskih pogodb v času od 1. 1. 2013 do 30. 9. 2013. Direktorat za javno računovodstvo zato ni mogel ustrezno evidentirati poslovnih dogodkov iz tega posla v skladu z ZJF in Zakonom o računovodstvu, ki določata, da se poslovni dogodki knjižijo v polni višini oziroma v bruto znesku in se jih ne sme medsebojno poračunavati. V ta namen je zato potrebno predhodno zagotoviti ustrezna sredstva na ustrezni proračunski postavki, česar pa Ministrstvo za gospodarstvo ni storilo.

#### Ukrepi:

Skladno z drugim odst. 104. člena ZJF je bilo AUKN predlagano:

- da kot pristojna za upravljanje kapitalskih naložb in podpisnica vseh pogodb stori vse, kar je potrebno, v sodelovanju z vsemi pristojnimi pri izvedbi posla, da se poslovni dogodki evidentirajo v skladu z ZJF in Zakonom o računovodstvu,
- da ponovno oceni in pregleda cenitvena poročila pooblaščenega cenilca, predvsem cenitev družbe Geoplin, pri kateri je velika razlika med ocenjeno in knjigovodsko vrednostjo kapitala, ter da zaradi zagotavljanja načela odgovornosti, opredeljenega v obstoječi zakonodaji, ki ureja upravljanje s kapitalskimi naložbami RS, jasno določi pravice in pristojnosti posameznih nosilcev funkcij pri upravljanju kapitalskih naložb, nadzoru in poročanju ter da določi tudi sankcije v primeru neizvajanja pristojnosti.

AUKN je na inšpekcijski organ v zvezi z izvedbo naloženih ukrepov naslovila dopis, v katerem v zvezi s prvim ukrepom navaja, da bodo ustrezno rešitev za pravilno evidentiranje poslovnih dogodkov poiskali v dogovoru z Ministrstvom za finance in Ministrstvom za gospodarstvo. V zvezi z drugim naloženim ukrepom so navedli, da nimajo razloga za dvom v strokovno in neodvisno opravljeno cenitev, saj je cenitveno poročilo izdelal pooblaščen cenilec, ki je bil izbran na podlagi javnega razpisa. Glede razmejitve odgovornosti in določitve nosilcev funkcij posameznih faz pri upravljanju kapitalskih naložb pa so navedli, da so pristojnosti in odgovornosti oseb jasno opredeljene v Aktu upravljanja kapitalskih naložb in v Zakonu o upravljanju kapitalskih naložb. Prav tako zakon določa razloge za razrešitev predsednika in članov uprave ter članov sveta AUKN, kar se nedvomno šteje kot sankcija, ki se nanaša na posamezne nosilce funkcij v povezavi z njihovo odgovornostjo.

#### **2.1.10. PRIZMA Javni zavod, Ponikve**

Predmet nadzora:

Nadzor je bil uveden na podlagi prijave o domnevnih nepravilnostih pri porabi sredstev javnega zavoda. Inšpektor je po opravljenih preveritvah pri MDDSZ ugotovil, da so sredstva, ki jih javni zavod prejema iz državnega proračuna preko MDDSZ, namenjena le za oskrbnine in žepnine nekaterih varovancev, medtem ko javni zavod svojo dejavnost sicer financira iz lastnih prihodkov, to so prihodki iz naslova oskrbnin, ki jih varovanci praviloma plačujejo sami oziroma njihovi družinski člani.

Glede na dejstvo, da je proračunska inšpekcija pristojna le za nadzor porabe sredstev državnega proračuna, ne pa tudi za nadzor porabe lastnih sredstev javnega zavoda, na katera se je nanašala prijava o domnevnih nepravilnostih, je bil postopek inšpekcijskega nadzora ustavljen.

#### **2.1.11. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**

##### Predmet nadzora:

Poraba sredstev za pomoč pri prestrukturiranju Tovarne sladkorja Ormož d.d. (pravilnost postopka odobritve programa, pravilnost dodelitve sredstev in nadzor spoštovanja zavez iz programa). Nadzor je bil uveden na podlagi predloga Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

##### Ugotovitve:

Pri preveritvi dokumentacije MKGP je bilo ugotovljeno, da gre v primeru sredstev za pomoč pri prestrukturiranju Tovarne sladkorja Ormož d.d. v celoti za sredstva iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada. Pristojni organ za nadzor nad porabo sredstev iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada je Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (IRSKGH), ki je nadzor nad porabo sredstev za prestrukturiranje Tovarne sladkorja Ormož d.d. opravil in o tem izdal Poročilo o inšpekcijskem nadzoru. Na podlagi tega poročila je v okviru svojih pristojnosti ukrepala Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, postopek proračunske inšpekcije pa je bil ustavljen.