



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
KABINET MINISTRA

**POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA
O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA
NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA
V OBDOBJU OD JULIJA DO DECEMBRA 2015**

Ljubljana, marec 2016

1. UVOD

Poročilo Ministrstva za finance, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2015 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča Vlado Republike Slovenije in Računsko sodišče Republike Slovenije, Vlada Republike Slovenije pa polletno Državni zbor Republike Slovenije.

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe 1. do 20. in 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14) in določbe Zakona o splošnem

upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13).

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

1.3. Letni načrt dela

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU OD 1. 7. DO 31.12.2015

2.1. REŠEVANJE PRIJAV, ZAHTEV IN DRUGIH VLOG

Proračunska inšpekcija je v obdobju julij - december leta 2015 prejela **43** prijav in pobud za uvedbo inšpekcijskega nadzora ter drugih vlog. Od 43 prejetih vlog je bilo v istem polletnem obdobju obravnavanih 18 prijav, 25 pa v januarju in februarju 2016. Od 18 prijav, ki so bile prejete in obravnavane v drugem polletju 2015, je bilo 5 takšnih, na podlagi katerih je proračunska inšpekcija ocenila, da je potrebno uvesti postopek inšpekcijskega nadzora, v ostalih 13 primerih pa je bilo ugotovljeno, da glede na vsebino prijave sodijo v pristojnost drugih organov, katerim so bile tudi odstopljene v reševanje, ali pa je bilo ugotovljeno, da ne obstajajo razlogi za uvedbo inšpekcijskega nadzora oziroma da vloge glede na vsebino niti ni mogoče obravnavati kot prijavo.

2.2. IZVEDENI POSTOPKI INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

Proračunska inšpekcija je v letnem načrtu dela za leto 2015 načrtovala izvedbo **32** postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. V letu 2015 je bilo z izdajo zapisnika zaključenih **50** inšpekcijskih nadzorov, od tega obdobju januar – junij 2015 **23**, v obdobju julij – december 2015, za katero je sestavljeno to polletno poročilo, pa je bilo z izdajo zapisnika zaključenih **27** inšpekcijskih nadzorov. **4** inšpekcijski nadzori, ki so bili začeti v drugem polletju 2015, so na dan 31.12.2015 še **v izvajanju**. **En** inšpekcijski nadzor, ki je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, pa je bil **ustavljen**, ker proračunski uporabnik ni omogočil izvedbe inšpekcijskega nadzora, kot mu nalaga določba drugega odstavka 103. člena Zakona o javnih financah. Zoper odgovorno osebo tega proračunskega uporabnika je bil uveden postopek o prekršku in izdana odločba o prekršku.

Od **27** inšpekcijskih nadzorov, ki so bili v obdobju julij – december 2015 zaključeni z izdajo zapisnika, jih je bilo **7** uvedenih **na podlagi letnega načrta dela ali prijave**. Pri teh proračunskih uporabnikih je bilo v nadzor vključenih za **43 mio** proračunskih sredstev.

15 inšpekcijskih nadzorov je proračunska inšpekcija uvedla **na podlagi Sklepa Vlade RS**, št. št. 00602-8/2013/38, točki 4. in 5., z dne 16.7.2015, s katerim je ta proračunski inšpekciji naložila, da najpozneje do novembra 2015 izvede **inšpekcijske nadzore nad izkazovanjem upravnih taks kot prihodkov proračuna RS in zakonitostjo določanja tarif pri 15 javnih agencijah**. Do roka za izvršitev sklepa, to je 30.11.2015, je proračunska inšpekcija izdala zapisnike o opravljenih nadzorih pri vseh javnih agencijah. O opravljenih inšpekcijskih nadzorih je dne 18.12.2015 poročala Ministrstvu za finance in Ministrstvu za javno upravo.

V povezavi z inšpekcijskimi nadzori pri javnih agencijah je proračunska inšpekcija uvedla tudi inšpekcijske nadzore **pri 6 ministrstvih**, v katerih delovno področje spadajo javne agencije. Proračunska inšpekcija je v teh nadzorih preverila, ali ministrstva ustrezno izvajajo dolžni nadzor nad poslovanjem javnih agencij, ki sodijo v

njihovo delovno področje. V letu 2015 so bili z izdajo zapisnika končani nadzori pri 5 pristojnih ministrstvih, nadzor pri enem ministrstvu pa se nadaljuje v letu 2016.

Povzetek ugotovitev inšpekcijskih nadzorov, izvedenih pri javnih agencijah in pri ministrstvih, pristojnih za izvajanje nadzora nad njihovim poslovanjem, se nahaja v točki 2.6. tega poročila.

2.3. INŠPEKCIJSKI NADZORI, UVEDENI NA PODLAGI LETNEGA NAČRTA DELA IN PRIJAV

Tabela 1: Pregled izvajanih postopkov inšpekcijskega nadzora, uvedenih na podlagi letnega načrta dela ali prijave v obdobju julij – december 2015

Zap. št.	Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 31.12.2015	Razlog za uvedbo postopka
1	Ustavno sodišče Republike Slovenije	ustavljen	letni načrt dela
2	Narodna in univerzitetna knjižnica	zaključen	letni načrt dela
3	Univerza v Mariboru, Pravna fakulteta	zaključen	prijava
4	Ministrstvo za kulturo	zaključen	prijava
5	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Rudnik Idrija)	zaključen	letni načrt dela, prijava
6	Slovenska tiskovna agencija	zaključen	letni načrt dela
7	Agencija Republike Slovenije za okolje	zaključen	letni načrt dela
8	Sklad za razvoj kadrov in štipendije	zaključen	letni načrt dela
9	Občina Vitanje	v izvajanju	prijava
10	Ministrstvo za obrambo	v izvajanju	prijava
11	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo	v izvajanju	prijava

V **7 zaključenih** in **enem ustavljenem** postopku inšpekcijskega nadzora, ki so bili uvedeni na podlagi letnega načrta dela ali prijave, so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. V skladu s prvim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektorica ukrepala tudi v primeru proračunskega uporabnika, ki ni omogočil izvedbe inšpekcijskega nadzora (uvedba postopka o prekršku in izdaja odločbe o prekršku na podlagi 3. točke prvega odstavka 104. člena).

Nepravilnosti so bile ugotovljene pri **5** proračunskih uporabnikih, pri **2** pa nepravilnosti niso bile ugotovljene. Proračunski inšpektorji so v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi naložili **6 ukrepov**, od tega **2 po prvem odstavku 104. člena ZJF** (predlog drugemu pristojnemu organu, da ukrepa v okviru svojih pristojnosti, predlog pristojnemu ministrstvu, da zagotovi sredstva za delovanje posrednega proračunskega uporabnika) in **4 po drugem odstavku 104. člena ZJF** (predlogi oziroma priporočila za sprejem ustreznih ukrepov v poslovanju). Pri proračunskem uporabniku, ki ni omogočil izvedbe inšpekcijskega nadzora, je proračunska inšpekcija uvedla **ukrep po prvem odstavku 104. člena ZJF** (uvedba postopka o prekršku).

Nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki so jih v postopkih inšpekcijskega nadzora ugotovili proračunski inšpektorji in v zvezi s katerimi so predlagali sprejem ustreznih ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF, so:

- sklenitev pogodbe o avtorskem delu za dela, ki nimajo značaja avtorskih del,
- pomanjkljivosti pri dodeljevanju sredstev preko javnih razpisov,
- neusklajenost načina financiranja s statusom uporabnika proračunskih sredstev,
- napake pri obračunu potnih stroškov,
- nepopolnost sklenjenih pogodb z dobavitelji (manjka protikorupcijska klavzula).

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi je proračunska inšpekcija naložila naslednje ukrepe:

po prvem odstavku 104. člena ZJF:

- predlog drugemu pristojnemu organu (FURS) za ukrepanje v okviru njegovih pristojnosti,
- predlog neposrednemu proračunskemu uporabniku, da skladno s sklepom vlade in aktom o ustanovitvi posrednega proračunskega uporabnika zagotovi sredstva za njegovo financiranje.

po drugem odstavku 104. člena ZJF:

- predlog neposrednemu proračunskemu uporabniku za izboljšave pri dodeljevanju sredstev preko javnih razpisov,
- predlog neposrednemu proračunskemu uporabniku, da status posrednega proračunskega uporabnika uskladi z načinom njegovega financiranja,
- predlog proračunskemu uporabniku, da popravi nepravilne obračune potnih nalogov in preveč izplačana sredstva vrne v proračun,
- predlog proračunskemu uporabniku, da zagotovi popolnost in pravilnost pogodb, ki jih sklepa z dobavitelji.

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov pri posameznih proračunskih uporabnikih, nepravilnosti, naloženi ukrepi za njihovo odpravo in realizacija ukrepov so podrobneje predstavljeni v nadaljevanju tega poročila v poglavju 2.4.

Tabela 2: Pregled naloženih ukrepov po 1. in 2. odst. 104. člena ZJF

Zap. št. poglavja	Nadzirani proračunski uporabnik	Ukrepi po 1. odst. 104. čl. ZJF (število ukr.)	Ukrepi po 2. odst. 104 člena ZJF (število ukr.)
2.4.1	Ustavno sodišče Republike Slovenije	1	-
2.4.2	Narodna in univerzitetna knjižnica	-	-
2.4.3	Univerza v Mariboru, Pravna fakulteta	1	-
2.4.4	Ministrstvo za kulturo	-	1
2.4.5	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Rudnik Idrija)	1	-
2.4.6	Slovenska tiskovna agencija	-	-
2.4.7	Agencija Republike Slovenije za okolje	-	2
2.4.8	Sklad za razvoj kadrov in štipendije	-	1
skupaj		3	4

2.4. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

2.4.1. Ustavno sodišče Republike Slovenije

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

Po opravljenem uvodnem razgovoru inšpektorice z odgovorno osebo Ustavnega sodišča RS na sedežu Ustavnega sodišča je bil postopek inšpekcijskega nadzora ustavljen, ker proračunski uporabnik ni omogočil izvedbe inšpekcijskega nadzora, kot mu nalaga določba drugega odstavka 103. člena Zakona o javnih financah.

Ukrep:

Inšpektorica je ukrepala na podlagi 3. točke prvega odstavka 104. člena ZJF in v postopku o prekršku zoper odgovorno osebo Ustavnega sodišča RS izdala odločbo o prekršku.

2.4.2. Narodna in univerzitetna knjižnica

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za nakup opreme in investicijsko vzdrževanje (strojna in programska računalniška oprema), za nabavo pisarniškega materiala, za reprezentanco, za storitve (digitalizacija knjižničnega gradiva, izdelava mikrofilmskih posnetkov, digitalizacija časnikov in časopisov), za svetovanje oz. izobraževanje, za tekoče vzdrževanje (zaščita in restavriranje gradiva, tekoče vzdrževanje strojne računalniške opreme) in za delo po podjemnih pogodbah.

V postopku inšpekcijskega nadzora niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.4.3. Univerza v Mariboru, Pravna fakulteta

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 in v zvezi s posli, navedenimi v prijavi, ki jo je prejela proračunska inšpekcija.

V postopku nadzora je bilo preverjeno sklepanje in izvajanje avtorskih in podjemnih pogodb, sklenjenih med Pravno fakulteto kot naročnikom in različnimi izvajalci, izvajanje pogodb o usposabljanju in izpopolnjevanju in obračunavanje potnih nalogov. Ugotovljeno je bilo, da je Pravna fakulteta s fizično osebo (nekdanjim zaposlenim) sklenila pogodbo o avtorskem delu za dela, ki po vsebini ne sodijo med avtorska dela (priprava programa dela, priprava programa za informativni dan, pripravo programov dela študijskih programov, izdelava pisnih gradiv po nalogu dekana in prodekanov

fakultete). Ker se za dela, ki ne sodijo med avtorska dela, ne sklepajo avtorske pogodbe, je inšpektor v zvezi s tem sprejel ukrep.

Ukrep:

Na podlagi 2. točke prvega odst. 104. člena ZJF je inšpektor Finančni upravi Republike Slovenije predlagal, da preveri pravilnost oziroma upravičenost obračuna davčnih obveznosti po avtorski pogodbi med Pravno fakulteto in fizično osebo, ki se nanaša na dela, ki po vsebini ne sodijo med avtorska dela, pač pa na dela, za katera se sklene podjemna pogodba.

V postopku nadzora je bilo tudi ugotovljeno, da je Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije v letu 2014 Univerzo v Mariboru oziroma Pravno fakulteto pozvala, da zaradi prekoračenih rokov za dokončanje pogodbenih obveznosti oziroma nepredložitve dokazil o uspešno zaključenem usposabljanju mlade raziskovalke vrne 10.806,32 €. Pravna fakulteta je agenciji vrnila sredstva, inšpektorju pa je bil med izvajanjem nadzora predložen tudi dogovor o vračilu sredstev zaradi neizpoljenih pogodbenih obveznosti med fakulteto in zaposleno mlado raziskovalko, v katerem je določeno, da bo zaposlena fakulteti v treh obrokih vrnila sredstva, porabljena za usposabljanje. Ker je bil dogovor o vračilu sredstev sklenjen že med izvajanjem nadzora, ukrep inšpektorja na podlagi 104. člena ZJF ni bil potreben.

2.4.4. Ministrstvo za kulturo

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi dveh prejetih prijav. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v zvezi s posli, navedenimi v prijavih.

V postopku inšpekcijskega nadzora je inšpektor preveril porabo proračunskih sredstev po pogodbi o zagotavljanju sredstev za delovanje Centra za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija (proračunska postavka 131149 - UNESCO - znak EU dediščine).

Preveril je tudi dodeljevanje proračunskih sredstev posameznim medijem na podlagi Rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev s proračunske postavke 131081 - Izvajanje Zakona o medijih. Ugotovljeno je bilo, da sta ministrstvo kot financer in TV Idea - kanal 10 kot izvajalec v letu 2013 sklenila pogodbo o izvedbi projekta »Pomurski dnevnik«. Po prejemu zaključnega poročila prejemnika sredstev je ministrstvo odstopilo od pogodbe in od prejemnika sredstev zahtevalo vračilo dela izplačanih sredstev, ki jih je ta tudi vrnil. Naknadno pa je ministrstvo po pritožbi prejemnika in po ugotovitvah komisije ter pravne službe ministrstva, ki sta ugotovili, da niso bili izpolnjeni pogoji za odstop od pogodbe in vračilo sredstev, prejniku sredstev že vrnjena sredstva ponovno izplačalo.

Inšpektor je v zvezi z izvajanjem te pogodbe ugotovil, da ministrstvo ni dosledno izvajalo Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, Pravilnika o finančnem poslovanju Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport in Pravilnika o finančnem poslovanju Ministrstva za kulturo.

Ukrep:

Na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF je inšpektor ministrstvu predlagal, da sprejme naslednje ukrepe v poslovanju:

- ministrstvo naj zagotovi pravilno in zakonito izvajanje 23. člena Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov ter 16. člena Pravilnika o finančnem poslovanju Ministrstva za kulturo (skrbnik pogodbe oziroma naročila) tako, da bo posamezni skrbnik pogodbe seznanjen s tem, da je odgovoren za spremljanje izvajanja pogodbenih obveznosti, da bo vsebinsko kontroliral račune, poročila in dokumente, ki so podlaga za izplačilo oziroma da bo to svojo nalogo tudi dejansko izvajal;
- ministrstvo naj pri naslednjem letnem javnem pozivu v zvezi z mediji upošteva ugotovitve svoje pravne službe z dne 17.9.2014 (priznavanje fiksnega odstotka celotne vrednosti projekta, nepriznavanje stroškov v zvezi s povezanimi osebami) oziroma naj razpisno dokumentacijo pripravi tako, da bodo jasno opredeljena merila, pogoji in dokazila (npr. vlagateljeve knjigovodske listine, kot so računi, pogodbe ipd.) za priznavanje upravičenih stroškov;
- ministrstvo naj preveri vse veljavne pogodbe v zvezi z sofinanciranjem programskih vsebin medijev in ugotovi dejanske skrbnike pogodb in po potrebi ustrezno ukrepa tako, da bodo skrbniki, ki so navedeni v pogodbah, dejansko opravljali svoje delo;
- ministrstvo naj v razpisni dokumentaciji (letni javni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev) ali v Pravilniku o finančnem poslovanju Ministrstva za kulturo predvidi načine postopanja (kot npr. ustanovitev posebne komisije) v primerih, ko pride do različnega tolmačenja posameznih zahtev oziroma pogojev za priznavanje ali nepriznavanje določenih stroškov kot upravičenih.

Realizacija ukrepov:

Ministrstvo za kulturo je v poročilu o realizaciji ukrepov navedlo, da ukrep pravnega in zakonitega izvajanja 23. člena Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov izvaja od prejema zapisnika dalje tako, da skrbnik pogodbe spremlja izvajanje pogodbenih obveznosti izvajalcev, vsebinsko kontrolira račune, poročila in dokumente, ki so podlaga za izplačilo, kar je razvidno tudi iz dokumentacije, ki jo je ministrstvo priložilo k poročilu o realizaciji ukrepov. Obširno je tudi pojasnilo, kako se izvajata drugi in tretji del naloženega ukrepa, glede četrtega dela ukrepa pa je navedlo, da bo priporočilo inšpektorja upoštevano v razpisni dokumentaciji Letni javni razpis za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2016 (JPR-MV-2016), ki je v pripravi, in je tudi predložilo tekst določbe, ki bo vključena v ta dokument.

Inšpektor je ocenil, da je predlagani ukrep realiziran na ustrezen način.

2.4.5. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Rudnik Idrija)

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela in prejete prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev na proračunski postavki 518610 – Programi zapiranja rudnikov Idrija in Mežica v letu 2014.

Iz proračunskih sredstev na proračunski postavki 518610 – Programi zapiranja rudnikov Idrija in Mežica se je v letu 2014 financiralo tudi delovanje Javnega zavoda Center za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija. Namen ustanovitve javnega

zavoda, ki je bil sicer ustanovljen že v letu 2011, je bil zagotovitev celovitega in trajnostnega upravljanja ter ohranjanja kulturne dediščine in naravnih vrednot, povezanih z idrijskim rudiščem v Idriji. Center naj bi prevzel izvajanje del, ki jih opravlja Rudnik živega srebra d.o.o.- v likvidaciji. Center v letu 2014, ki je bilo predmet inšpekcijskega nadzora, ni imel zaposlenih, dejavnosti, ki naj bi jih opravljal v zvezi z vzdrževalnimi deli in monitoringom, pa je dejansko izvajal Rudnik živega srebra d.o.o.- v likvidaciji. S sredstvi, ki jih je centru nakazovalo ministrstvo, je tako center plačeval storitve podjetja Rudnik živega srebra d.o.o. - v likvidaciji. Dne 28.11.2014 je Ministrstvo za infrastrukturo izdalo odločbo, na podlagi katere so podjetju Rudnik živega srebra d.o.o. - v likvidaciji prenehale pravice in obveznosti iz dovoljenja za izkoriščanje živosrebrne rude na določenem območju. Na tem območju je potrebno v nadalje izvajati vzdrževanje in monitoring, obveznost izvajanja teh del pa je bila z odločbo prenesena na center. V odločbi je tudi določeno, da financiranje delovanja centra skladno s sklepom Vlade RS zagotavljata Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstvo za kulturo. Do zaključka inšpekcijskega nadzora prenos del in zaposlenih s podjetja Rudnik živega srebra d.o.o. – v likvidaciji na center še ni bil izveden, saj je ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo z rebalansom proračuna za leto 2015 ukinilo sredstva, namenjena obveznostim vzdrževanja, monitoringa in dokončne sanacije rudnika.

Ukrep:

Inšpektor je v skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo predlagal, da v skladu s Sklepom o ustanovitvi javnega zavoda Center za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija (ULRS št.55/2011, 164/2014) in Sklepom Vlade RS št.47803-51/2014/11 z dne 24.7.2014 zagotovi finančna sredstva, ki bodo omogočila delovanje javnega zavoda. O realizaciji predloga ministrstvo ni poročalo.

2.4.6. Slovenska tiskovna agencija

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

Inšpektor je pregledal porabo proračunskih sredstev, ki jih je agencija prejela za svoje delovanje na podlagi pogodbe o financiranju, sklenjene z Uradom Vlade RS za komuniciranje. Preveril je porabo proračunskih sredstev za izbrane vrste stroškov storitev, za nabavo osnovnih sredstev, preveril pa je tudi način izračunavanja ključa delitve stroškov agencije na tržni in javni del skladno z 11. členom Pravil stroškovnega računovodstva in ločenega evidentiranja različnih dejavnosti ter ugotavljanja ključa za določitev deležev odbitnega DDV.

Inšpektor pri pregledu ni ugotovil nepravilnosti.

2.4.7. Agencija Republike Slovenije za okolje

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 na proračunskih postavkah:

240210 - Varstvo obalnega morja

425410 - Materialni stroški

943110 in 953710 - Nadgradnja sistema za spremljanje in analiziranje stanja vodnega okolja v Sloveniji (EU sredstva in slovenska udeležba)

251810 - Informacijski sistem varstva okolja.

V okviru preveritve materialnih stroškov je bila preverjena poraba sredstev za najemnine prostorov, energijo, gorivo za službena vozila, stroške komunale, čiščenja, stroške telefonije, poštnine, vzdrževanja službenih vozil in stroške pisarniškega materiala. Preverjena je bila tudi pravilnost obračunavanja potnih stroškov po potnih nalogih, pri čemer je bil v enem primeru ugotovljen nepravilen obračun kilometrine in dnevnic.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor agenciji predlagal, da za potni nalog, pri katerem so bile ugotovljene nepravilnosti, izvede pravilen obračun in terja vračilo preveč izplačanih sredstev. Agencija naj preveri tudi obračune ostalih potnih nalogov delavke, pri kateri je bil ugotovljen napačen izračun kilometrine, in jih, v kolikor niso izvedeni v skladu s sklepom Vlade RS št. 00730-50/2012/7, obračuna ponovno, od delavke pa terja vračilo preveč izplačanih sredstev.

S sredstvi na proračunski postavki 251810 – Informacijski sistem varstva okolja se financira vzdrževanje računalniške opreme, vzdrževanje in nadgradnja programske opreme, nakup licenc, zakup vodov ter nabava računalnikov in monitorjev. Inšpektor je ugotovil, da tri od pogodb, sklenjenih z dobavitelji, ne vsebujejo protikorupcijske klavzule, ki jo morajo po prvem odstavku 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije vsebovati vse pogodbe, katerih vrednost presega 10.000,00 EUR brez DDV.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor agenciji predlagal, da sprejme potrebne ukrepe za zagotovitev popolnosti in pravilnosti pogodb, ki jih sklepa.

Inšpektor je tudi ugotovil, da za vzdrževanje različnih računalniških aplikacij agencija sklepa posamezne pogodbe in izvajalca izbira vsakič posebej na način, določen v Navodilu o oddaji javnih naročil. Inšpektor ocenjuje, da bi bilo mogoče vzdrževanje oddati enemu najugodnejšemu ponudniku, s čimer bi bila proračunska sredstva porabljen bolj gospodarno in učinkovito. Po ugotovitvi inšpektorja skupna vrednost vseh teh pogodb v letu 2014 sicer ne presega meje, do katere se lahko dela oddajo po postopku naročil male vrednosti, vendar je kljub temu potrebno upoštevati načelo gospodarnosti in 14. člena Zakona o javnem naročanju.

Sredstva na proračunski postavki 240210 – Varstvo obalnega morja so v glavnem namenjena za opravljanje nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih vodnih služb vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč morja (služba varstva priobalnega morja). Koncesija za opravljanje javne službe je bila s strani RS podeljena VGP Drava, Ptuj. Za leto 2014 je bil za opravljanje javne službe sklenjen dodatek k osnovni pogodbi, iz katerega je razvidno, da koncesionar za izvajanje javne službe uporablja plovila, ki so v lasti Republike Slovenije. Inšpektor je preveril izvajanje in obračun

izvajanja javne službe na dveh zahtevkih koncesionarja, preverjene pa so bile tudi pogodbe in izdani računi vzdrževalca plovil. Nepravilnosti niso bile ugotovljene, pač pa je inšpektor agencijo opozoril, da so stroški vzdrževanja plovil razmeroma visoki (cca 35.000 EUR v letu 2014). Agencija je pojasnila, da so plovila zelo stara in da so stroški vzdrževanja dejansko razmeroma visoki, vendar pa poskus nabave novega plavila za čiščenje voda pred leti ni bil uspešno izpeljan, ker izbrani dobavitelj ni uspel dobaviti ustreznega plovila.

Realizacija ukrepov:

Agencija RS za okolje je v poročilu o realizaciji ukrepov navedla, da so bili preverjeni vsi obračuni potnih nalogov delavke, pri kateri je inšpektor ugotovil napačen izračun kilometrine, in da je bilo ugotovljeno, da je tudi na preostalih obračunih obračunana kilometrina napačna (nepravilno število prevoženih kilometrov). Agencija je predložila izračun preveč izplačanih sredstev, pisno zahtevo delavki, da sredstva vrne v proračun, in dokaz o vračilu sredstev v proračun. Agencija je v zvezi z ugotovitvijo inšpektorja, da v treh pogodbah z dobavitelji ni vključena protikorupcijska klavzula, predložila aneks k eni od treh pogodb, ki je še v veljavi, s katerim je pogodbo dopolnila s protikorupcijsko klavzulo.

Inšpektor je realizacijo ukrepov ocenil kot ustrezno.

2.4.8. Javni sklad za razvoj kadrov in štipendije

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi letnega načrta dela. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014.

V postopku inšpekcijskega nadzora je inšpektorica preverila letno poročilo sklada za leto 2014, porabo sredstev sklada ter zaračunavanje in izkazovanje prihodkov od upravnih taks.

Pri preveritvi letnega poročila za leto 2014 je bilo ugotovljeno, da je sklad realiziral presežek prihodkov nad odhodki. Med celotnimi prihodki v letu 2014 so znašali namenski prihodki iz proračunskega sklada, katerega vir so koncesijske dajatve od prejemkov študentov in dijakov, 11,9 % vseh prihodkov, skupaj z neporabljenimi koncesijskimi dajatvami iz preteklih let pa so prihodki iz koncesijskih dajatev znašali 45,4 % vseh prihodkov. Sklad od leta 2012 ni več prejemnik koncesijskih dajatev od prejemkov študentov in dijakov, saj je skladno z ZUJF upravičenec do teh plačil postal poseben proračunski sklad pri MDDSZEM, sklad pa ima na podlagi že sklenjenih pogodb še vedno obveznosti izplačila štipendij, ki se financirajo iz presežnih sredstev sklada iz preteklih let in iz nakazil posebnega proračunskega sklada. Namenska sredstva sklada se torej zmanjšujejo in bodo v prihodnjih letih dokončno porabljena ali pa po izpolnitvi vseh obveznosti sklada vrnjena v proračun. Glede na dejstvo, da sklad od leta 2012 ni več prejemnik koncesijske dajatve od prejemkov študentov in dijakov, način financiranja delovanja sklada ni več skladen z 28. členom akta o ustanovitvi sklada.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica skladu in pristojnemu ministrstvu predlagala, da pravno podlago, s katero je bil ustanovljen Javni sklad

Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije, uskladita z dejanskim stanjem in načinom financiranja.

Pri preveritvi zaračunavanja in evidentiranja upravnih taks v zvezi z upravnimi postopki je bilo ugotovljeno, da sklad objavlja različne razpise (npr. razpisi za mednarodno mobilnost, razpis sofinanciranja kadrovskih štipendij), pri katerih morajo prijavitelji plačati upravno takso v skladu z Zakonom o upravnih taksah. Ugotovljeno je bilo, da se upravne takse plačujejo na ustreznih področjih države.

Realizacija ukrepa:

Javni sklad RS za razvoj kadrov in štipendije je v poročilu o realizaciji ukrepa navedel, da je Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti zaprosil za izpeljavo ustreznega postopka za spremembo ustanovnega akta sklada, priložil pa je tudi dopis ministrstvu. Ukrep s tem še ni realiziran, zato bo inšpektorica realizacijo ukrepa še spremljala.

2.5. POROČILO O REALIZACIJI UKREPOV, KI V PREDHODNIH POROČEVALSKIH OBDOBJIH ŠE NISO BILI REALIZIRANI

Poročanje o izvršenih ukrepih v zvezi z inšpekcijskimi pregledi, ki so bili zaključeni v prejšnjih obdobjih, je bilo v večini primerov vključeno že v predhodna polletna poročila. Roki za izvedbo nekaterih od ukrepov, naloženih v postopkih inšpekcijskega nadzora pri Ministrstvu za kmetijstvo in okolje (sedaj Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano) in pri VDC INCE pa so se iztekli po izdaji polletnega poročila za obdobje januar – junij 2015. V nadaljevanju je opisano, kako so bili naloženi ukrepi pri navedenih proračunskih uporabnikih upoštevanji oziroma izvedeni.

2.5.1. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (sedaj MKGP)

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2013 na proračunskih postavkah 945010 - Evropski sklad za ribištvo EU 07-13-EU in 945011- Evropski sklad za ribištvo EU 07-13 - slovenska udeležba. Inšpektor je ugotovil nepravilnosti pri porabi sredstev za nakup ribiških plovil in pomanjkljivosti Uredbe o izvajanju Operativnega programa za razvoj ribištva v RS 2007-2013. Posledično je bil tudi Razpis za izvajanje Lokalne strategije trajnostnega razvoja ribištva, ki ga je objavila OAS RIBIČ, po oceni inšpektorja pomanjkljiv. V zvezi s tem je inšpektor na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF predlagal naslednji **ukrep**:

1. ministrstvo naj v nacionalni uredbi, ki bo podlaga za izvajanje Operativnega programa za izvajanje Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo 2014-2020, navede pogoj, da mora vlagatelj priložiti vsaj tri primerljive ponudbe, izbor najugodnejše pa mora utemeljiti že v sami vlogi;
2. ministrstvo naj v razpisu pojasni pojem »primerljive ponudbe« in navede pojasnila, kako se bo ugotavljala primerljivost ponudb in na kakšnih osnovah,
3. ministrstvo naj si v nacionalni uredbi pridrži pravico, da samo določi priznano vrednost projekta (npr. s pomočjo sodnega cenilca ali posebne komisije)

- MKGP), v kolikor oceni, da so vrednosti iz ponudb, ki jih predloži vlagatelj, nesorazmerne glede na vrednost samega projekta in ponudb na trgu;
4. ministrstvo naj v nacionalni uredbi navede, da bodo tista plovila, za katera meni, da bi se lahko uporabljala v primeru naravnih in drugih nesreč, po pogodbi na razpolago Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, skladno z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN), (Ur.l. RS, št. 64/94, 28/06, 51/06, RS, 97/10).

Ministrstvo je zaprosilo za podaljšanje roka za realizacijo ukrepa, ki ga je utemeljilo z dejstvom, da bo mogoče nacionalno izvedbeno uredbo za obdobje 2014 – 2020 sprejeti šele po sprejemu novele Zakona o kmetijstvu. Inšpektor je ocenil, da je razlog za podaljšanje roka za realizacijo ukrepa upravičen in je rok podaljšal do 30.6.2016.

2.5.2. Varstveno delovni center INCE Mengeš

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prijave. Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2014 in preveritev poslov, navedenih v prijavi, v okviru pristojnosti proračunske inšpekcije.

Inšpektor je preveril pravilnost in zakonitost porabe sredstev za najem poslovnih prostorov, za izobraževanje zaposlenih, za storitve, za nabavo materiala in opreme, za najem detektivskih in odvetniških storitev in za izvedbo izobraževalnih delavnic. Nepravilnosti pri porabi sredstev niso bile ugotovljene, glede na nekatere pomanjkljivosti pri izdajanju naročilnic pa je inšpektor na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF zaradi zagotovitve transparentnosti postopka o iskanju ponudb za storitve in material predlagal naslednji **ukrep**:

- VDC INCE naj da izdela navodilo, s katerim bo določen postopek ob nabavah blaga in storitev oziroma gradenj, ki ne dosegajo vrednosti, določenih v 24. členu ZJN-2. Inšpektor predlaga, da se preverjanje cen na trgu, če to trg ali okoliščine dopuščajo, izvede vsaj pri dveh dobaviteljih. Vsa preverjanja cen ponudnikov naj bodo dokumentirana.

VDC INCE je predložil Navodilo o oddaji javnih naročil brez obveznosti javne objave in vodenja evidenc, št. 3748/15. Inšpektor je realizirani ukrep ocenil kot ustrezen.

2.6. INŠPEKCIJSKI NADZORI PRI JAVNIH AGENCIJAH IN PRI MINISTRSTVIH, KI IZVAJAJO NADZOR NAD POSLOVANJEM JAVNIH AGENCIJ

V nadaljevanju so povzetki ugotovitev in ukrepov inšpektorjev v inšpekcijskih nadzorih, izvedenih na podlagi Sklepa Vlade RS pri 15 javnih agencijah, ter povzetki ugotovitev in ukrepov v inšpekcijskih nadzorih, ki jih je proračunska inšpekcija uvedla v povezavi z inšpekcijskimi nadzori pri javnih agencijah.

V inšpekcijskih nadzorih pri javnih agencijah je bila predmet nadzora preveritev izkazovanja upravnih taks kot prihodkov proračuna RS in zakonitost določanja tarif glede na določbe Zakona o javnih agencijah (ZJA) v letu 2014. V inšpekcijskih nadzorih pri ministrstvih, v katerih delovno področje spadajo javne agencije, pa je bilo

predmet preveritve izvajanje dolžnega nadzora nad poslovanjem javnih agencij, ki sodijo v delovno področje posameznega ministrstva, v letu 2014.

Pri **treh** javnih agencijah so bile ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti, v zvezi s katerimi so inšpektorji predlagali **8** ukrepov na podlagi prvega in drugega odstavka 104. člena Zakona o javnih financah. V inšpekcijskih nadzorih pri ministrstvih pa nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Tabela 3: Pregled postopkov inšpekcijskega nadzora pri javnih agencijah in pri ministrstvih, ki izvajajo nadzor nad poslovanjem javnih agencij, izvajanih v obdobju julij – november 2015)

Zap. št. poglavja	Nadzirana javna agencija / nadzirano ministrstvo	Stanje postopka nadzora na dan 31.12.2015	Ugotovljene nepravilnosti	Ukrepi po prvem odst. 104. člena	Ukrepi po drugem odst. 104. člena
2.6.1	Agencija RS za javnopravne evidence in storitve (AJPES),	zaključen	ne	-	-
2.6.2	Agencija za javni nadzor nad revidiranjem	zaključen	ne	-	-
2.6.3	Agencija za zavarovalni nadzor	zaključen	ne	-	-
2.6.4	Agencija za trg vrednostnih papirjev	zaključen	ne	-	-
2.6.5	Javna agencija RS za varnost prometa	zaključen	da	4	-
2.6.6	Javna agencija za civilno letalstvo RS (CAA)	zaključen	ne	-	-
2.6.7	Javna agencija za železniški promet RS	zaključen	ne	-	-
2.6.8	Agencija za energijo	zaključen	da	1	-
2.6.9	Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	zaključen	ne	-	-
2.6.10	Javna agencija za knjigo RS	zaključen	ne	-	-
2.6.11	Slovenski filmski center, javna agencija RS	zaključen	ne	-	-
2.6.12	Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS	zaključen	ne	-	-
2.6.13	Agencija za komunikacijsko omrežje in storitve RS	zaključen	ne	-	-
2.6.14	Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma	zaključen	ne	-	-
2.6.15	Javna agencija RS za varstvo konkurence	zaključen	da	1	2
2.6.16	Ministrstvo za finance	zaključen	ne	-	-
2.6.17	Ministrstvo za infrastrukturo	zaključen	ne	-	-
2.6.18	Ministrstvo za kulturo	zaključen	ne	-	-
2.6.19	Ministrstvo za zdravje	zaključen	ne	-	-
2.6.20	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	zaključen	ne	-	-
2.6.21.	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	v izvajanju			

2.6.1. Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPES)

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve pridobiva sredstva za opravljanje svojih nalog:

- s prihodki iz državnega proračuna,
- s prihodki od nadomestil za storitve javne službe (prihodki od nadomestil po tarifah za primarni namen izvajanja javnih storitev, prihodki od nadomestil po tarifah/ceniku za storitve ponovne uporabe informacij javnega značaja),
- s prihodki od storitev tržne dejavnosti.

Za izvajanje javnih storitev je agencija upravičena do zaračunavanja nadomestil. Osnove za obračun cen oziroma nadomestil so določene v Zakonu o sodnih taksah, v Uredbi o Registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, v Tarifi nadomestil stroškov za posredovanje podatkov o transakcijskih računih fizičnih oseb iz registra transakcijskih računov (tarifa je sprejeta v soglasju z ministrom, pristojnim za finance), v Tarifi nadomestil za objave v postopkih zaradi insolventnosti (tarifa je sprejeta v soglasju z ministrom, pristojnim za pravosodje) in v Tarifi nadomestil za storitve, ki jih agencija opravlja po 58. členu Zakona o gospodarskih družbah (tarifa je sprejeta v soglasju z ministrom, pristojnim za gospodarstvo). Agencija ima cenike storitev oziroma tarife objavljene na svojem spletnem portalu.

Skladno s Sklepom o ustanovitvi Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve o uporabi presežkov prihodkov nad odhodki odloča svet agencije na predlog direktorja in v soglasju z Vlado RS. Presežke prihodkov nad odhodki lahko uporabi za vplačilo v proračun Republike Slovenije, za opravljanje in razvoj dejavnosti in za plačilo delovne uspešnosti zaposlenih v agenciji v skladu z zakonom. Presežek tržne dejavnosti je sestavljen iz presežka bonitetne dejavnosti ter presežka opravljanja večstranskega pobota.

Agencija je za leto 2012 vplačala v državni proračun 321.988 EUR presežka prihodkov nad odhodki iz naslova tržne dejavnosti, v letu 2013 273.195 EUR presežka iz javne službe in 142.915 EUR iz naslova tržne dejavnosti, v letu 2014 pa 406.000 EUR presežka iz javne službe in 89.442 EUR presežka iz naslova tržne dejavnosti.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.2. Agencija za javni nadzor nad revidiranjem

Prihodki Agencije za javni nadzor nad revidiranjem se skladno s 30. členom Zakona o revidiranju (ZRev-2) zagotavljajo v državnem proračunu in s prihodki po tarifi. Sredstva državnega proračuna agencija pridobiva na podlagi letne pogodbe, sklenjene z Ministrstvom za finance.

Agencija ne prejema plačil za opravljene javne storitve, pač pa v primeru, ko v postopku nadzora izda upravni akt, s katerim subjektu nadzora izreče ukrep (odredba, odredba z dodatnimi ukrepi, opomin, pogojni odvzem dovoljenja, odvzem dovoljenja in ugotovitvena odločba), temu skladno s 76. členom ZRev-2 zaračuna pavšalno nadomestilo stroškov postopka, ki ga glede na vrsto ukrepa določa Tarifa o

nadomestilih stroškov postopka Agencije za javni nadzor nad revidiranjem (Uradni list RS, št. 104/2009, 53/2012). Tarifo izda agencija v soglasju z Vlado Republike Slovenije. Vlada Republike Slovenije daje soglasje tudi k letnemu poročilu ter finančnemu načrtu Agencije.

Prva tarifa je bila določena po ustanovitvi agencije v letu 2009 (Ur. l. RS, št. 104/2009 dne 18. 12. 2009), predlog tarife je bil ustrezno obrazložen. Zaradi prenizkih nadomestil stroškov postopka je bila tarifa na predlog agencije dne 12.7.2012 spremenjena. Agencija je pri pavšalnem nadomestilu stroškov postopka za izdajo odredbe revizijski družbi sledila tarifi Agencije za trg vrednostnih papirjev, pri ostalih postopkih izrekanja ukrepov nadzora pa vsebinski kompleksnosti obravnavanih posameznih kršitev pravil revidiranja oziroma pravil ocenjevanja vrednosti. Sprememba tarife je bila sprejeta s soglasjem vlade.

Agencija je v letu 2014 izkazala presežek odhodkov nad prihodki v višini 8.623,00 EUR, ki se je pokrival iz akumuliranega presežka prihodkov nad odhodki, ustvarjenega pred letom 2014.

O uporabi oziroma pokrivanju presežka odloča strokovni svet agencije na predlog direktorja in v soglasju z ustanoviteljem v skladu s 44. členom Zakona o javnih agencijah. Glede uporabe preostalega dela presežka v višini 22.295,68 EUR, ustvarjenega pred letom 2014, je Vlada Republike Slovenije s sklepom dne 21.5.2015 dala soglasje, da se ta nameni za opravljanje in razvoj dejavnosti agencije ter njeno redno delovanje v letu 2015.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.3. Agencija za zavarovalni nadzor

Agencija za zavarovalni nadzor ne prejema sredstev iz proračuna RS, z izjemo sredstev, prejetih ob ustanovitvi v letu 2000.

Skladno z Zakonom o zavarovalništvu (ZZavar) agencija pridobiva prihodke z opravljanjem storitev javne službe, za katere uporabnikom zaračunava takse in nadomestila, določena v Tarifi o taksah in nadomestilih (Ur.l. RS, št. 84/02, 74/05, 13/08, 105/13). Tarifo izda agencija v soglasju z vlado.

Na podlagi Tarife o taksah in nadomestilih agencija obračunava višino taks oziroma višino letnih nadomestil ter pavšalnih nadomestil stroškov, ki so jih za opravljanje nadzora dolžni plačevati subjekti, nad katerimi ta opravlja nadzor po ZZavar in drugih zakonih.

V letu 2014 je agencija ustvarila prihodke v višini 2.693.716 EUR in odhodke v višini 2.580.103 EUR. Presežek prihodkov nad odhodki po odbitku davka od dohodkov pravnih oseb je znašal 93.810 EUR in je bil razporejen v rezerve. Zakon o zavarovalništvu v 262. členu določa, da se presežek prenese v rezerve, in sicer do višine, potrjene s finančnim načrtom za leto 2014, ki je predvideval presežek v višini 313.524 EUR.

Agencija je realizirala sklep Vlade RS z dne 16.7.2015, v katerem je med drugim določeno, da Vlada Republike Slovenije predlaga Svetu AZN, da do 30.9.2015 z direktorjem AZN sklene aneks k obstoječi pogodbi o zaposlitvi, s katerim uskladi obstoječo pogodbo o zaposlitvi na način, da bo veljaven z veljavnimi specialnimi predpisi.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.4. AGENCIJA ZA TRG VREDNOSTNIH PAPIRJEV

Agencija za trg vrednostnih papirjev pridobiva sredstva za izvajanje z zakonom predpisanih pooblastil in pristojnosti iz taks in nadomestil ter drugih prihodkov, ki jih ustvari s svojim poslovanjem. Višino taks in nadomestil določa Tarifa o taksah in nadomestilih (U.I. RS, št. 54/08, 86/09, 59/10, 10/11, 80/12, 102/12 in 78/13), ki jo izda agencija s soglasjem vlade. Agencija v letu 2014 ni prejela sredstev iz proračuna RS.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena pravilnost uporabe Tarife o taksah in nadomestilih pri izvajanju postopkov agencije (pri izdaji dovoljenj za prevzemne ponudbe, dovoljenj za upravljanja investicijskih skladov, pri letnem obračunu nadomestil stroškov za opravljanje nadzorov ipd.). Nepravilnosti pri tem niso bile ugotovljene.

Agencija je v letu 2014 ustvarila presežek prihodkov nad odhodki v višini 8.677 EUR, ki ga je dne 19.5.2015 vplačala v proračun RS.

Agencija je realizirala sklep Vlade RS z dne 16.7.2015, v katerem je med drugim določeno, da Vlada Republike Slovenije predlaga Svetu ATVP, da do 30.9.2015 z direktorjem ATVP sklene aneks k obstoječi pogodbi o zaposlitvi, s katerim uskladi obstoječo pogodbo o zaposlitvi na način, da bo veljaven z veljavnimi specialnimi predpisi.

2.6.5. Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa

Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa se financira iz državnega proračuna in iz drugih prihodkov. Sredstva iz državnega proračuna se zagotavljajo na podlagi pogodbe, sklenjene z Ministrstvom za infrastrukturo, na podlagi nacionalnega programa varnosti cestnega prometa, letnih programov in finančnega načrta.

Agencija zaračunava prihodke za opravljene javne storitve po Tarifi o nadomestilu stroškov in plačilu storitev AVP (Ur. l. RS, št. 34/11). S sklepom z dne 3.3.2011 je dala soglasje k tarifi tudi vlada.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da za storitve, ki so navedene v prvem odstavku 5. člena Tarife, agencija tarife nima izračunane na način, kot je to določeno v drugem odstavku 40. člena ZJA, pač pa je vrednost točke in ovrednotenje storitev in nalog, ki so bile 1.9.2010 prenesene v njeno pristojnost z Ministrstva za promet, Direkcije RS za ceste, MNZ in Policije, povzela kar po Ceniku storitev in blaga lastne dejavnosti Ministrstva za notranje zadeve z dne 23.1.2004. V zvezi s tem je

inšpektor na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF agenciji predlagal naslednji **ukrep**:

- Inšpektor predlaga, da agencija v novi tarifi, ki je v pripravi, višino plačila za posamezne storitve, ki jih opravlja, določi glede na potrebno pokrivanje stroškov posamezne storitve, navedene v prvem odstavku 5. člena Tarife.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da agencija tudi za storitve, ki so navedene v drugem odstavku 5. člena Tarife, tarife nima izračunane na način, kot je to določeno v drugem odstavku 40. člena ZJA. Na vprašanje inšpektorja, kako je izračunala višino plačila za te storitve, agencija ni dala pojasnila. V zvezi s tem je inšpektor na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF agenciji predlagal naslednji **ukrep**:

- Inšpektor predlaga, da agencija v novi tarifi, ki je v pripravi, višino plačila za posamezne storitve, ki jih opravlja, določi glede na potrebno pokrivanje stroškov posamezne storitve, navedene v drugem odstavku 5. člena Tarife.

Osmi odstavek 28. člena Sklepa o ustanovitvi AVP določa, da se prihodki iz proračuna in odhodki iz sredstev proračuna evidentirajo ločeno od drugih prihodkov in odhodkov, presežek prihodkov nad odhodki sredstev iz proračuna pa agencija vplača v proračun. Inšpektor je ugotovil, da je agencija na podlagi ukrepa Urada RS za nadzor proračuna, ki je bil predlagan v zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0614-19/2013/4 z dne 10.6.2013, dne 19.8.2013 vrnila v proračun 61.312 EUR ugotovljenega presežka iz leta 2012.

Presežka prihodkov nad odhodki v višini 88.107,68 EUR iz leta 2014 agencija še ni vrnila v proračun. Iz dokumentacije agencije je razvidno, da je ta Ministrstvu za infrastrukturo dne 24.6.2015 predlagala, da se presežek prihodkov nad odhodki v višini 88.107,68 EUR vrne v proračun.

Pri pregledu izkazovanja pobranih upravnih taks po ZUT v letih 2012 do 2014, ki jih zavezanci plačajo za vloge, je bilo ugotovljeno, da eden od zavezancev upravnih taks ni plačeval na ustrezen podračun. V zvezi s tem je inšpektor na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF agenciji predlagal naslednji ukrep:

- Agencija naj za obdobje od 1.1.2012 dalje pregleda vsa vplačila tega zavezanca in ugotovi tudi morebitna druga napačna vplačila;
- Agencija naj zavezanca opozori na napačna vplačila, Upravi za javna plačila pa predlaga, da prenese napačno vplačane takse na ustrezen podračun.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo tudi ugotovljeno, da je v letnem poročilu agencije za leto 2014 navedeno, da agencija ni izplačala sredstev za delovno uspešnost, četudi iz knjigovodskih podatkov izhaja, da jih je izplačala. Na agenciji so pojasnili, da je napako storil prejšnji računovodski servis, ki so ga 1.1.2015 zamenjali z novim. Inšpektor je v zvezi s tem na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF predlagal naslednji **ukrep**:

- Agencija naj v Letnem poročilu AVP za leto 2014 popravi podatke o izplačilih sredstev za delovno uspešnost in o tem seznanila Svet AVP in pristojno Ministrstvo za infrastrukturo.

Agencija za varnost prometa je v zvezi z ukrepoma, v katerih je inšpektor predlagal, da naj agencija v novi tarifi, ki je v pripravi, višino plačila za posamezne storitve, ki jih opravlja, določi glede na potrebno pokrivanje stroškov posamezne storitve, navedene v prvem oziroma v drugem odstavku 5. člena Tarife, predložila izračun višine plačila za storitve po prvem oziroma po drugem odstavku 5. člena Tarife o nadomestilu stroškov in plačilu storitev Javne agencije RS za varnost prometa. V zvezi z ukrepom, ki se nanaša na plačilo upravnih taks enega od zavezancev na napačni vplačilni podračun, je agencija inšpektorju posredovala dopis, iz katerega je razvidno, da je pregledala vsa vplačila zavezanca in ugotovila 11 napačnih vplačil v letih 2013 in 2014. Prav tako je predložila tudi dopis, v katerem Upravi za javna plačila predlaga, da prenese nakazila upravnih taks na pravilni podračun. V zvezi s predlogom inšpektorja, da naj v letnem poročilu za leto 2014 popravi podatke o izplačilih sredstev za delovno uspešnost in o tem seznanila Svet AVP in pristojno Ministrstvo za infrastrukturo, je agencija predložila dopis, iz katerega je razvidno, da je Svet AVP dne 30.9.2015 na 30. redni seji potrdil in sprejel popravljen Letno poročilo in da je AVP dne 30.9.2015 o tem seznanila Ministrstvo za infrastrukturo.

Inšpektor je realizacijo ukrepov ocenil kot ustrezno.

2.6.6. Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

CAA se financira iz naslednjih virov:

- s prihodki iz proračuna Republike Slovenije,
- s prihodki iz pristojbin in povračil stroškov, ki jih v skladu s tarifo vplačajo nosilci in imetniki certifikatov in drugih listin, ki jih izdaja agencija,
- s prihodki iz povračil za izvedene certifikacijske postopke, druge izdane posamične pravne akte in izvedene naloge stalnega nadzora, ki jih agencija pogodbeno opravi za potrebe Evropske agencije za varnost v letalstvu ali druge pristojne letalske organe,
- s prihodki od drugih dejavnosti.

Sredstva iz državnega proračuna se zagotavljajo na podlagi letnih pogodb, sklenjenih z ministrstvom, pristojnim za promet.

CAA je dne 13.12.2011 sprejela Tarifo o nadomestilu stroškov in plačilu storitev CAA (Ur. l. RS, št. 102/11, 88/2014), h kateri je dne 1.12.2011 dala soglasje tudi Vlada RS.

Drugi odstavek 2. člena Tarife določa, da se vrednost točke vsako leto ponovno preveri, in sicer na podlagi dejanskih stroškov, ki so povezani z opravljanjem storitev iz tarife. Vsako spremembo vrednosti točke potrdi svet CAA s soglasjem Vlade RS.

CAA je inšpektorju v postopku inšpekcijskega nadzora pojasnila, da je v letu 2013, ko je pripravila letno poročilo za leto 2012 in je bil ugotovljen presežek prihodkov nad odhodki iz naslova tarif in pristojbin, pristopila k preverjanju vrednosti točke po Tarifi. Postopek spremembe vrednosti točke in Tarife, ki je bila spremenjena zaradi

spremenjene EU zakonodaje in prevrednotenja višine tarife na posameznih področjih, je trajal približno leto in pol. Sprememba tarife, na katero je dala soglasje tudi Vlada RS, je bila objavljena v Uradnem listu RS št. 88/2014 dne 08.12.2014. Inšpektor je ugotovil, da se je v novi Tarifi zaradi presežka prihodkov nad odhodki, ustvarjenega v letu 2012, vrednost točke za leto 2014 znižala z 8 EUR na 6 EUR.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo tudi ugotovljeno, da so bila v letih 2012 do 2014 nekatera vplačila izvršena na podračune, ki so namenjeni plačilu taks po Zakonu o upravnih taksah (ZUT). Takse sicer CAA pobira le v primeru vloženih pritožb. Skladno z zahtevo inšpektorja je CAA preverila vsa vplačila na posamezne podračune pri UJP in ugotovila, da so bila nekatera vplačila napačno nakazana na te podračune. CAA je nepravilno stanje nakazil med inšpekcijskim nadzorom ustrezno popravila.

CAA je v letu 2014 izkazala 772.150 EUR presežka prihodkov nad odhodki, v letih 2011 do 2014 pa znaša presežek skupaj 2.256.663 EUR.

44. člen ZJA določa, da se presežek prihodkov nad odhodki javnih agencij uporabi za opravljanje in razvoj dejavnosti, za plačilo delovne uspešnosti zaposlenih v javni agenciji v skladu z zakonom ali pa se vplača v proračun ustanovitelja. Sklep o ustanovitvi CAA pa določa, da se presežki prihodkov nad odhodki uporabijo za opravljanje in razvoj dejavnosti, za plačilo delovne uspešnosti zaposlenih v CAA, za spodbujanje inovacij in izobraževanja s področja letalstva in uveljavljanje sistema upravljanja varnosti. Sklep o ustanovitvi CAA torej ne določa, da bi morala ta presežke prihodkov nad odhodki vplačati v proračun RS. O uporabi presežka prihodkov nad odhodki in o pokrivanju presežka odhodkov nad prihodki odloča svet javne agencije na predlog direktorja in v soglasju z ustanoviteljem, t.j. Vlado RS. Vlada RS je v novembru 2015 sprejela sklep, s katerim je odločila, da se del presežka uporabi za razvijanje dejavnosti, del za upravljanje dejavnosti in del za rezerve CAA. V sklepu je tudi naložila Ministrstvu za infrastrukturo, da za ugotovljeni presežek prihodkov nad odhodki iz tekočega opravljanja dejavnosti CAA zniža sredstva iz proračuna RS v letu 2016 za 1.151.618,00 EUR.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.7. Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije

V Sklepu o ustanovitvi Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije je določeno, da so prihodki agencije:

- sredstva, pridobljena iz proračuna,
- donacije,
- sredstva iz prihodkov od opravljanja poslov po pooblastilu (dodeljevanje licenc, varnostnih spričeval in drugih posamičnih upravnih aktov) in
- sredstva, ki jih agencija pridobi iz naslova posojil.

Dejansko se agencija v celoti financira iz proračuna RS po pogodbi z Ministrstvom za infrastrukturo in nima drugih prihodkov.

18. člen sklepa o ustanovitvi določa, da o uporabi presežka prihodkov nad odhodki in o pokrivanju presežka odhodkov nad prihodki odloča svet agencije na predlog direktorja in v soglasju z ustanoviteljem. Agencija uporabi presežek prihodkov nad odhodki za:

- razvoj na področju, ki ga s svojimi nalogami pokriva agencija,
- plačilo delovne uspešnosti zaposlenih v agenciji v skladu z zakonom,
- vplačilo v proračun Republike Slovenije.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da je agencija v letu 2012 vrnila v proračun RS 61.347 EUR, v letu 2013 29.910 EUR, v letu 2014 pa 91.408 EUR. Agencija v letih 2012 do 2014 ni namenjala sredstev za izplačilo delovne uspešnosti.

Agencija nima sprejete tarife, saj za vloge, odločbe, sklepe, potrdila in druge upravne akte s svojega delovnega področja zaračunava takse po ZUT. Upravne takse zavezanci vplačujejo na ustrezne podračune države.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.8. Agencija za energijo

Javna agencija Republike Slovenije za energijo je bila ustanovljena v letu 2004. Ustanovitelj je bila Republika Slovenija. Sredstva za delo so bila določena v 82. členu Energetskega zakona (EZ) in v 28. členu Sklepa o ustanovitvi. Predvideno je bilo, da bo agencija pridobivala sredstva za delo:

- iz proračuna RS,
- iz deleža cene za uporabo omrežij za prenos in distribucijo električne energije oziroma zemeljskega plina, ki ga določi Vlada RS na predlog agencije,
- iz drugih prihodkov agencije.

Dejansko se je agencija ves čas svojega delovanja financirala zgolj iz enega vira, in sicer iz omrežnin oziroma iz dodatka k omrežnini, ki ga je vsakoletno določila Vlada RS.

V letu 2014 je bila z novim Energetskim zakonom (EZ-1), ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 17/14 z dne 7.3.2014, ustanovljena Agencija za energijo (AE), ki je nastala s preoblikovanjem Javne agencije Republike Slovenije za energijo na podlagi 548. člena tega zakona (EZ-1). Po določbi 2. odstavka 383. člena EZ-1 se za agencijo ne uporablja več Zakon o javnih agencijah (ZJA).

Sredstva za delo agencije določa 400. člen EZ-1. Agencija se financira:

- iz nadomestil operaterjev prenosnih sistemov in sistemskih operaterjev za izvajanje regulativnih nalog agencije,
- iz drugih prihodkov, ki jih ustvari agencija s svojim poslovanjem.

Agencija v zvezi s svojimi nalogami ne sme prejemati donacij in drugih plačil razen prihodkov, ki jih ustvari s svojim delovanjem.

Agencija za energijo nima sprejete tarife (ZJA se skladno z določbami EZ-1 zanjo ne uporablja), prav tako ne vodi upravnih postopkov, v zvezi s katerimi bi zaračunavala upravne takse.

Vlada RS je dala v letu 2014 soglasje k soglasje k Letnemu poročilu Javne agencije RS za energijo za leto 2012 in soglasje k Letnemu poročilu Javne agencije RS za energijo za leto 2013. Vlada RS je soglašala, da se presežek odhodkov nad prihodki leta 2012 v višini 106.671,00 EUR pokrije iz presežka prihodkov nad odhodki na dan 31.12.2011, ki je znašal 404.945,00 EUR. Ostanek akumuliranega presežka v višini 298.273,00 EUR je bil razporejen na naslednji način:

- 50.000,00 EUR je bilo vplačanih v proračun ustanovitelja,
- 248.273,00 EUR pa je ostalo nerazporejenih za prihodnji razvoj dejavnosti.

Za leto 2013 je agencija izkazala presežek prihodkov nad odhodki v višini 638,00 EUR, ki je ostal nerazporejen in se uporabi za opravljanje in razvoj dejavnosti agencije.

Svet agencije je dne 20.2.2015 sprejel Letno poročilo Agencije za energijo za leto 2014 in soglašal, da se ustvarjeni presežek odhodkov nad prihodki v višini 50.097,00 EUR pokrije iz sredstev minimalne rezerve agencije.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da je s spremembo statusa Javne agencije Republike Slovenije za energijo v Agencijo za energijo nejasno in dvoumno urejeno področje izvajanja nadzora nad agencijo. EZ-1 določa, da se za Agencijo za energijo ne uporablja Zakon o javnih agencijah, prav tako pa je z dnem uveljavitve EZ-1 prenehal veljati tudi Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za energijo. V 405. členu EZ-1 je določeno, da nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo, gospodarnostjo in učinkovitostjo rabe sredstev agencije opravlja Računsko sodišče RS. Obenem pa je Agencija za energijo vpisana v seznam posrednih proračunskih uporabnikov, kar pomeni, da sodi pod nadzor Ministrstva za finance in proračunske inšpekcije za sredstva, pridobljena iz državnega proračuna. Vendar pa se skladno z EZ-1 Agencija za energijo ne financira iz proračuna.

EZ-1 v delu, ki ureja poslovanje agencije, določa, da agencija vodi poslovne knjige in pripravlja letna poročila v skladu z zakonom, ki ureja računovodstvo pravnih oseb javnega prava, istočasno pa določa, da ne glede na ta zakon letna poročila agencije sprejema svet agencije. Zakon o računovodstvu, v skladu s katerim agencija kot pravna oseba javnega prava vodi poslovne knjige in pripravlja letna poročila, pa v 19. členu izrecno določa, da o poslovnem izidu odloča ustanovitelj, ki je v primeru Agencije za energijo Republika Slovenija.

Inšpektorica je v skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF predlagala, da agencija skupaj z Ministrstvom za finance in Ministrstvom za infrastrukturo odpravi pravne nejasnosti ali poenoti določila, vezana na vodenje poslovnih knjig, potrjevanje zaključnega računa in odločanje o rezultatu poslovanja agencije, jasno določi odgovornost za rezultat poslovanja in tudi uskladi določila v posameznih zakonih, vezana na nadzor nad poslovanjem agencije.

Agencija za energijo o realizaciji ukrepa ni poročala.

2.6.9. Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke je bila ustanovljena leta 2007 s preoblikovanjem Agencije RS za zdravila in medicinske pripomočke in Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana v novo javno agencijo.

Skladno s 183. členom Zakona o zdravilih (Ur.l. RS, št. 17/2014) so viri financiranja agencije:

- pristojbine,
- sredstva iz proračuna Republike Slovenije,
- plačila za druge storitve,
- drugi prihodki.

V 183. členu Zakona o zdravilih je tudi določeno, da se plače, stroški materiala in storitev ter stroški investicij za tista delovna mesta v okviru agencije, ki so potrebna za izvajanje nalog in storitev na posameznih področjih pristojnosti, za izvajanje katerih ta zakon ali drugi predpisi Republike Slovenije oziroma Evropske Unije ne dopuščajo zaračunavanja pristojbin, financirajo iz proračuna RS.

Ministrstvo za zdravje je iz sredstev proračuna RS nazadnje financiralo del nalog agencije v letu 2012, v letih 2013 in 2014 pa agencija za svoje delovanje ni prejela sredstev proračuna RS. Glavni vir financiranja agencije so pristojbine, ki jih določa Pravilnik o pristojbinah na področju zdravil. Pravilnik je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 65/2011 in od takrat v finančnem smislu ni bil spremenjen. Dokumentacije v zvezi z določitvijo višine pristojbin na agenciji nimajo, ker je po njihovih navedbah vse postopke v zvezi s tem vodilo Ministrstvo za zdravje.

Agencija je inšpektorju predložila Osnutek revizijskega poročila o delovanju JAZMP od 1.1.2007 do 30.6.2014, ki ga je izdalo Računsko sodišče RS dne 9.1.2015. V revizijskem poročilu je podana ugotovitev Računskega sodišča, da je Ministrstvo za zdravje sprejelo Pravilnik o pristojbinah na področju zdravil in Pravilnik o pristojbinah na področju medicinskih pripomočkov, ne da bi prej preverilo ustreznost višine pristojbin glede na stroške po posameznih nalogah agencije.

Agencija in Ministrstvo za zdravje tako nista postopala po določilih 41. člena Zakona o javnih agencijah, ki določa postopek sprejema oziroma spremembe tarife. V 40. členu istega zakona je v drugem odstavku določeno, da se višino plačil za storitve, ki jih opravlja javna agencija, določi glede na potrebno pokrivanje stroškov posamezne storitve javne agencije ter glede na načrtovane cilje in naloge, določene v programu dela javne agencije.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo tudi ugotovljeno, da je notranja revizija poslovanja dala negativno mnenje na letne izkaze za leto 2013, zato je bila v letu 2014 izvedena tudi izredna revizija poslovanja agencije za obdobje od leta 2007 do 30.6.2014, s poudarkom na pravilnosti in točnosti evidentiranja prihodkov (pristojbin), prevedbi plačnih razredov zaposlenih v letu 2008, obračunavanju in izplačilu plač od prevedbe do 30.6.2014 ter izkazovanju in vrednotenju osnovnih sredstev. Neodvisni revizor je dal negativno mnenje zaradi izkazanih odloženih prihodkov v bilanci stanja iz naslova plačil za vloge, ki se nanašajo na nedokončane postopke za registracijo zdravil iz prejšnjih let. Ugotovljeno je bilo, da zaradi neustreznega sistema spremljave vlog in vplačanih pristojbin v letih 2007 do 2012 (le te so se vplačevale do 60 dni vnaprej, pred

oddajo pisne vloge) ni bilo možno identificirati vplačil. Prihodki iz naslova teh vplačil so bili izkazani na pasivnih časovnih razmejitevah.

Agencija je upoštevala mnenje revizorja za ravnanje s prihodki in davkom od dohodkov pravnih oseb ter pravno-davčno mnenje o ustreznosti načina popravka davka od dohodka pravnih oseb in na tej podlagi izvedla popravke Letnega poročila JAZMP za leto 2014. Po podatkih iz popravljenega letnega poročila je imela agencija v letu 2013 presežek prihodkov nad odhodki v višini 4.675.827 EUR, v letu 2014 63.759 EUR, skupaj v letih 2013 in 2014 pa 4.739.586 EUR. Z upoštevanjem davka od dohodka pravnih oseb, ki znaša za leti 2013 in 2014 778.504 EUR, znaša presežek prihodkov nad odhodki v letih 2013 in 2014 3.961.082 EUR. Stanje presežka iz let 2013 in 2014 ter presežka preteklih let skupaj znaša 6.779.109 EUR.

Na podlagi sklepa Sveta JAZMP je bil presežek prihodkov nad odhodki iz let 2013 in 2014 v znesku 3.961.082 EUR v soglasju z ustanoviteljem nakazan v državni proračun. Presežek prihodkov nad odhodki iz obdobja 2007 do 2012 v višini 2.818.028 EUR pa je v skladu s sklepi Vlade RS iz preteklih let že razporejen, vendar še neporabljen.

Agencija je na podlagi ugotovitev o neustreznem spremljanju vplačil pristojbin v preteklih letih že izvedla potrebne ukrepe oziroma spremembe. V letu 2013 je pričela z izboljšavami sistema beleženja vlog s programom EPP. V začetku leta 2015 je bila s spremembo načina plačevanja pristojbin na podlagi obvestila o načinu plačila pristojbin po posamezni vlogi dosežena tudi povezanost vlog s plačili.

Inšpektor je ocenil, da bi glede na evidentnost presežkov, ki so bili v letnih poročilih agencije zajeti v pasivnih časovnih razmejitevah, morala ukrepati tako vodstvo agencije kot Ministrstvo za zdravje, ki je pristojno za nadzor nad njenim delovanjem.

Agencija zaračunava tudi upravne takse po ZUT v zvezi z izdanimi upravnimi akti. Upravne takse se vplačujejo na ustrezen podračun javnofinančnih prihodkov in v zvezi s tem niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.10. Javna agencija za knjigo Republike Slovenije

Javno agencijo za knjigo Republike Slovenije je ustanovila Vlada Republike Slovenije. Agencija je pričela delovati dne 1.1.2009. Prihodki agencije so:

- sredstva državnega proračuna, pridobljena na podlagi pogodbe z ministrstvom, pristojnim za kulturo,
- prihodki, pridobljeni s prodajo blaga in storitev na trgu,
- sponzorstvo, donacije, dediščine in darila,
- drugi prihodki skladno s predpisi.

Zakon za uravnoteženje javnih financ (Ur.l. RS št. 40/2012) je v 50. členu določil, da se v Zakonu o javni agenciji za knjigo Republike Slovenije za petim odstavkom 11. člena doda nov šesti odstavek, ki določa, da se iz sredstev državnega proračuna, ki jih agencija pridobi na podlagi pogodbe, sklenjene z ministrstvom, pristojnim za kulturo in znanost, lahko financira izključno izvajanje dejavnosti in nalog agencije (programski stroški agencije), ne pa tudi delovanje agencije (stroški tekočega poslovanja agencije).

Izjemoma se lahko v primeru, da izvenproračunski prihodki na letni ravni ne zadoščajo za pokrivanje stroškov delovanja agencije, iz sredstev državnega proračuna financirajo stroški dela do največ treh zaposlenih.

Agencija je glede na zmanjšan obseg financiranja iz proračuna RS skladno s 40. členom ZJA v letu 2013 sprejela Tarifo za izvajanje storitev Javne agencije za knjigo Republike Slovenije. Tarifo je sprejel svet agencije, soglasi k temu aktu pa sta dala tudi Ministrstvo za finance in Vlada RS. Tarifa je bila objavljena v Ur.l. RS št. 4/2013. V obrazložitvi Tarife so navedeni tudi razlogi za sprejem tarife in izračuni.

S sprejetjem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javni agenciji za knjigo Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 63/2013) je prenehal veljati 50. člen ZUJF. S tem je nastala zakonska podlaga za financiranje plač vseh zaposlenih iz sredstev proračuna RS. Zaradi zmanjšanja potreb po izvenproračunskem financiranju je bila Tarifa spremenjena (sprememba objavljena v Ur. l. RS št. 50/2014).

Agencija ne vodi upravnih postopkov, za katere je predvideno plačilo upravnih taks po Zakonu o upravnih taksah.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.11. Slovenski filmski center, javna agencija Republike Slovenije

Slovenski filmski center, javna agencija Republike Slovenije je bil ustanovljen leta 2010, ko se je na podlagi Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Ur.l.RS, št. 77/10 - ZSFCJA) in Sklepa o preoblikovanju Filmskega sklada Republike Slovenije, javnega sklada, v Slovenski filmski center, javno agencijo Republike Slovenije (Ur.l.RS, št. 92/10, 20/11) preoblikoval iz Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada. Ustanoviteljica agencije je Republika Slovenija.

20. člen Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije določa, da se agencija financira:

- iz sredstev državnega proračuna, ki jih pridobi na podlagi pogodbe, sklenjene z ministrstvom, pristojnim za kulturo,
- iz prihodkov, pridobljenih s prodajo blaga in storitev,
- iz naslova sodelovanja z mednarodnimi organizacijami in ustanovami,
- iz donacij in sponzoriranja,
- iz drugih virov.

Zakon za uravnoteženje javnih financ (Ur.l. RS št. 40/2012) je v 51. členu določil, da se v 20. členu Zakona o Slovenskem filmskem centru doda tretji odstavek, ki določa, da se iz sredstev državnega proračuna, ki jih agencija pridobi na podlagi pogodbe, sklenjene z ministrstvom, pristojnim za kulturo, lahko financira izključno izvajanje dejavnosti in nalog agencije (programski stroški agencije), ne pa tudi delovanje agencije (stroški tekočega poslovanja agencije). Izjemoma se lahko v primeru, da izvenproračunski prihodki na letni ravni ne zadoščajo za pokrivanje stroškov delovanja

agencije, iz sredstev državnega proračuna financirajo stroški dela do največ treh zaposlenih.

Agencija je glede na zmanjšan obseg financiranja iz proračuna RS skladno s 40. členom ZJA v letu 2012 sprejela Tarifo za izvajanje storitev Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije. Tarifo je sprejel Svet SFC, objavljena pa je bila v Uradnem listu RS št. 73/2012. Tarifa je bila pripravljena na podlagi izračunanih administrativnih stroškov in stroškov dela zaposlenih uslužbencev, ki so potrebni (poleg treh, ki jih financira Ministrstvo za kulturo) za izvedbo vseh postopkov uporabnikom storitev SFC. K predlogu tarife je podalo soglasje tudi Ministrstvo za finance. Tarifa se od njenega sprejema ni spreminjala.

S sredstvi proračuna RS, ki jih na podlagi letne pogodbe zagotavlja Ministrstvo za kulturo, agencija ne pokriva vseh stroškov za izvajanje dejavnosti (od ministrstva ne dobiva ne sredstev za splošne stroške poslovanja ne za investicije), zato sredstva, ki jih pridobi z zaračunavanjem storitev po tarifi in ostalih prihodkov (licenčnine za predvajanje filmov, prihodki od prodaje DVD, prihodki od distribucije filmov, prihodki od festivalov) porablja za svoje delovanje.

Minimalni presežek prihodkov, ki ga je agencija ustvarila v letih 2013 in 2014, je bil porabljen za razvoj dejavnosti v skladu z odločitvijo Sveta zavoda ob soglasju Vlade RS. SFC od ustanovitve dalje delavcem ni izplačeval delovne uspešnosti.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.12. Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije

Javno agencijo za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije je ustanovila Republika Slovenija v skladu z 2. členom Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 123/03 in 105/10). Agencija je pravna oseba javnega prava, za katero se uporabljajo določbe zakonov in drugih predpisov, ki veljajo za javne agencije, če določila Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti ne določajo drugače.

Prihodki Agencije so sredstva državnega proračuna, pridobljena na podlagi pogodbe, sklenjene z Ministrstvom za izobraževanje, znanost, in šport. Sredstva proračuna RS so namenjena za financiranje tekočega delovanja agencije, programskih nalog agencije ter znanstveno raziskovalne dejavnosti agencije.

Agencija je v letu 2012 izkazala presežek prihodkov nad odhodki v višini 25.407 EUR, v letu 2013 14.898 EUR, v letu 2014 pa 44.540 EUR. Presežke je upravni odbor agencije razporedil za razvoj dejavnosti agencije. Vlada RS je dala soglasje k porabi presežka za leto 2012. S sklepom št. 00602-8/2013/38 z dne 16.7. 2015 je Vlada RS odločila, da se presežki agencij iz preteklih let porabijo za razvoj dejavnosti, pri tem pa naj resorna ministrstva pri pripravi finančnih načrtov znižajo transfer, namenjen agencijam, za višino presežkov. Po obvestilu pristojnega Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport je bil pri pripravi finančnega načrta agencije transfer za leto 2016 znižan za višino presežkov agencije iz preteklih let.

Agencija ne zaračunava nadomestil za opravljene storitve in nima sprejete tarife, prav tako ne vodi upravnih postopkov, za katere se po ZUT zaračunavajo upravne takse.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.13. Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije je bila ustanovljena s Sklepom o ustanovitvi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 41/13) in skladno z 251. členom Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1) nadaljuje delo kot pravna naslednica Agencije za pošto in elektronske komunikacije (APEK).

Skladno z določbo 50. člena Zakona o javnih agencijah (ZJA) se za AKOS uporabljajo le tiste določbe ZJA, ki so v tem členu izrecno navedene. Ostale določbe ZJA se za agencijo ne uporabljajo.

Agencija se ne financira iz sredstev proračuna RS. Izjemoma je agencija prejela proračunska sredstva v letih 2012 in 2013 zaradi prenosa nalog s področja železniškega prometa in prehoda dveh delavcev iz Ministrstva za promet v AKOS.

Sredstva za svoje delovanje agencija pridobiva z zaračunavanjem opravljenih regulatornih nalog na podlagi področnih predpisov. Višina plačil za storitve se glede na potrebno pokrivanje stroškov določa s tarifo. Agencija je pri sprejemanju in spreminjanju tarife v letih 2012 in 2015 upoštevala zakonodajo (6. člena ZEKom-1) in je pridobila soglasje Vlade RS k tarifi za posamezna področja (elektronske telekomunikacije, poštna storitve in železniški promet).

Pri tarifi za področje železniškega prometa je bilo soglasje s strani Vlade RS pridobljeno tudi za leti 2013 in 2014. Za ostala področja dela agencija za leti 2013 in 2014 ni imela sprejetega programa, ki je predpogoj za pridobitev soglasja k tarifi, zato je do potrditve tarife za leto 2015 skladno z zadnjim stavkom šestega odstavka 6. člena ZEKom-1 uporabljala zadnjo potrjeno tarifo za leto 2012.

Agencija je v letu 2012 izkazala presežek prihodkov nad odhodki v višini 769.900 EUR, v letu 2013 presežek 1.086.209 EUR, v letu 2014 pa presežek 2.398.136 EUR. Vlada RS je v decembru 2014 dala soglasje k porabi nerazporejenega presežka za leti 2012 in 2013 za investicije.

Agencija pri dodeljevanju radijskih frekvenc uporabnikom zaračunava tudi določen znesek za učinkovito rabo omejene naravne dobrine, ki je skladno z osmim odstavkom 60. člena ZEKom-1 prihodek državnega proračuna. Najmanjši znesek za učinkovito rabo omejene naravne dobrine in način njegovega plačila določi agencija na podlagi predhodnega soglasja vlade RS. V letu 2014 je agencija na podlagi teh plačil ustvarila za 148.740.934 EUR prihodkov, ki jih je tudi nakazala v proračun RS.

Podobno so prihodek proračuna RS tudi plačila za učinkovito rabo omejene dobrine, ki se zaračunava za elemente oštevilčenja. Najmanjša višina tega zneska in način njegovega plačila se določita v sklepu o uvedbi postopka javnega razpisa. Agencija do sedaj elementov oštevilčenja (2. odstavek 65. člena ZEKom-1) na podlagi javnega razpisa ni podelila in iz tega razloga tudi ni prišlo do plačil za učinkovito rabo omejene naravne dobrine.

Agencija ne vodi upravnih postopkov, za katere se obračunava upravna taksa po ZUT.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.14. Javna agencija Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma (SPIRIT)

Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma je bila ustanovljena s sklepom Vlade Republike Slovenije št. 01402-3/2012 z dne 25. oktobra 2012. Nastala je z združitvijo Javne agencije RS za podjetništvo in tuje investicije (JAPTI), Slovenske turistične organizacije (STO) in Javne agencije za tehnološki razvoj RS (TIA). Z delovanjem je pričela 2.1.2013.

S spremembami in dopolnitvami Zakona o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-B) in sklepa o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za trženje in promocijo turizma (STO) z dne 24.6.2015 se je iz agencije SPIRIT izločila STO in 1.8.2015 pričela s samostojnim delovanjem.

Sredstva za delovanje Javna agencije RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma Slovenije pridobiva izključno iz proračuna RS na podlagi pogodb, sklenjenih z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Agencija ne zaračunava nadomestil za opravljene storitve in nima sprejete tarife, prav tako tudi ne vodi upravnih postopkov, za katere se zaračunava upravna taksa po ZUT.

Javna agencija je v letu v letu 2014 ustvarila presežek prihodkov nad odhodki v višini 120.270 EUR. Presežek je bil po sklepu Sveta agencije razporejen za izvajanje programa krepitve prepoznavnosti Slovenije kot turistične destinacije v višini 44.949 EUR, razlika v višini 75.320 EUR pa je bila vrnjena v državni proračun, za kar je agencija pridobila tudi soglasje Vlade RS.

Agencija v letih 2012, 2013 in 2014 ni izplačevala delovne uspešnosti.

Pri inšpekcijskem nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.6.15. Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence

Vlada Republike Slovenije je sprejela Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, ki je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, številka 64/2012, z začetkom veljavnosti 25.8.2012. Zakon o preprečevanju

omejevanja konkurence (ZPOmK-1) v 13. členu določa prihodke za delo agencije, ki so sredstva državnega proračuna, nadomestila stroškov in tarifa agencije.

Tarifo kot vir financiranja določata tudi sklep o ustanovitvi agencije in poslovnik agencije, kjer je tudi določeno, da tarifo sprejema svet agencije v soglasju z Vlado RS. Dejansko pa agencija nima potrjene in objavljene tarife in ne zaračunava svojih stroškov na predvideni način. Agencija ima za svoje delovanje sklenjeno pogodbo o financiranju z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo in sredstva za delovanje pridobiva iz državnega proračuna.

Agencija se je vključila v proračun RS kot samostojni uporabnik s proračunom sredi leta 2013. Del leta 2013 se je financirala kot neposredni proračunski uporabnik s proračunske postavke pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Financiranje dejavnosti agencije je bilo v drugi polovici leta 2013 in v letu 2014 urejeno s pogodbo o financiranju med agencijo in Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Inšpektorica je na podlagi opravljenega nadzora, razlage odgovornih oseb agencije in zakonskih podlag zaključila, da se pri ustanovitvi agencije ni v celoti in smiselno upoštevalo 4. člena ZJA, ki v prvi alineji prvega odstavka določa, da se javna agencija ustanovi zlasti v tistih primerih, ko se lahko opravljanje upravnih nalog v celoti ali pretežno financira z upravnimi taksami oziroma plačili uporabnikov, v zadnjem odstavku istega člena pa določa, da se javna agencija ustanovi samo, ko z organizacijsko obliko organa v sestavi ministrstva ne bi bilo mogoče uresničiti cilja iz prve alineje prvega odstavka.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo tudi ugotovljeno, da Zakon o javnih agencijah (ZJA), Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1) in Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence določajo, da k programu dela in finančnemu načrtu daje soglasje Vlada RS, medtem kot ZIPRS od leta 2013 določa, da morajo posredni uporabniki proračuna posredovati sprejete finančne načrte in programe dela v soglasje pristojnemu ministrstvu.

Vlada RS je izdala soglasje k Zaključnemu računu AVK za leto 2013, ki ga je predhodno dne 3.10.2014 potrdil svet agencije, šele 23.12.2014. Svet agencije je potrdil Zaključni račun za leto 2014 dne 18.6.2015, Vlada RS pa je dala soglasje k Zaključnemu računu 2014 s sklepom dne 8.9.2015.

Agencija letno poročilo, ki ga sestavljata računovodsko poročilo in poslovno poročilo, po pregledu pooblaščenega revizorja v skladu z ZPOmK-1 posreduje Vladi RS in Državnemu zboru. Hkrati posreduje poročilo tudi na resorno ministrstvo, ki je predlagatelj gradiva. ZPOmK-1 v 7. odstavku 5. člena določa, da mora agencija posredovati poročilo za preteklo leto do 30. junija tekočega leta. Zakon o javnih financah v 62. členu določa, da morajo posredni uporabniki državnega proračuna pripraviti poročila o doseženih ciljih in rezultatih na področjih iz svoje pristojnosti v preteklem letu do 28. februarja tekočega leta in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za področje dela posrednega uporabnika, ter ministrstvu, pristojnemu za finance, ta pa Vladi. Vlada mora ta poročila predložiti Državnemu zboru. Inšpektorica zaključuje, da specialni zakon v tem delu ni usklajen z Zakonom o javnih financah, ki ureja sestavo,

pripravo in izvrševanje državnega proračuna in določa posamezna pravila za ravnanje javnih agencij, med drugim tudi pri predložitvi letnih poročil.

Inšpektorica je pri nadzoru tudi ugotovila, da so pisne obrazložitve računovodskega dela Letnega poročila 2014, ki ga je potrdil svet agencije, manj podrobne kot za leto 2013 in ne upoštevajo vseh določil Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava v delih, ki določajo pisna pojasnila računovodskih obrazcev in pisne računovodske informacije.

Agencija v računovodskem delu tudi ni prikazala stanja terjatev in obveznosti na zunajbilančnih kontih, čeprav ima odprtih pet podračunov za javnofinančne prihodke, poleg tega pa je svet agencije potrdil tudi drugačne obrazložitve računovodskih izkazov in manjši znesek presežka prihodkov nad odhodki po načelu denarnega toka kot je izkazan v obrazcu, ki je bil poslan na AJPES.

Inšpektorica je v zvezi z navedenimi ugotovitvami agenciji predlagala naslednja ukrepa:

Ukrep na podlagi 2. točke 1. odstavka 104. člena ZJF

- Pristojno Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naj uskladi Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1) z Zakonom o javnih financah v delu, ki določa predložitev letnega poročila. Inšpektorica predlaga tudi poenotenje vseh predpisov, ki določajo sprejemanje in potrditev letnega programa dela in finančnega načrta (v tem primeru Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije, Zakon o javnih agencijah, Zakon o preprečevanju in omejevanju konkurence in Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence).

Ukrep na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF:

- Svet agencije naj pri obravnavi letnih pisnih računovodskih informacij upošteva določila Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava in sprejema le letna poročila, ki so v računovodskem delu sestavljena v skladu s Pravilnikom in razkrivajo vse pomembne informacije za popolno predstavitev poslovanja AVK.

Agencija je nadzornik na petih podračunih iz seznama javnofinančnih prihodkov (JFP-eden iz skupine A in štirje iz skupine B), za katere je prevzela nadzorništvo v skladu s svojim delovanjem. Agencija vodi mesečno evidenco o stanju terjatev za globe, povprečnine in sodne takse na podlagi izdanih odločb po Zakonu o prekrških. Računovodski službi prejemnika javno finančnih prihodkov agencija štirikrat letno poroča o terjatvah za globe (podračun št. 01100-8450082671) in terjavah za stroške prekrškovnega postopka (podračun št. 01100-8450082574). Agencija nima vzpostavljene posebne evidence o plačanih upravnih taksah (podračun št. 01100-1000350460) in tudi ne evidence o vplačilih na podračun št. 01100-8450174433 (denarne kazni po ZPOmK-1). Inšpektorica je zato agenciji **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF predlagala naslednji ukrep:**

- Agencija naj uvede ustrezno evidenco o transakcijah za vse podračune, ažurno posodablja evidenco vplačil upravnih taks z ustrezno številko izdane odločbe in o

terjatvah do dolžnikov ter obveznostih do proračuna ustrezno poroča v letnih poročilih.

V poročilu o realizaciji ukrepov je agencija v zvezi s predlogom inšpektorice, da naj svet agencije pri obravnavi letnih pisnih računovodskih informacij upošteva določila Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava in sprejema le letna poročila, ki so v računovodskem delu sestavljena v skladu s Pravilnikom in razkrivajo vse pomembne informacije za popolno predstavitev poslovanja AVK, je agencija predložila dopis, v katerem je svet agencije seznanila s predlogom inšpektorice, in navedla, da bo v bodoče pri pripravi dokumentov upoštevala navedeni predlog. V zvezi s predlogom, da uvede ustrezno evidenco o transakcijah za vse podračune, ažurno posodablja evidenco vplačil upravnih taks z ustrezno številko izdane odločbe in o terjatvah do dolžnikov ter obveznostih do proračuna ustrezno poroča v letnih poročilih, je agencija navedla, da je predlog upoštevala in je tudi predložila primer vzpostavljenе evidence.

Inšpektorica je način realizacije navedenih dveh ukrepov ocenila kot ustrezen. V zvezi z ukrepom, da pristojno Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo uskladi Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence z Zakonom o javnih financah v delu, ki določa predložitev letnega poročila, in da poenoti vse predpise, ki določajo sprejemanje in potrditev letnega programa dela in finančnega načrta (Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije, Zakon o javnih agencijah, Zakon o preprečevanju in omejevanju konkurence in Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence), pa ministrstvo ni poročalo.

2.6.16. Ministrstvo za finance

Predmet preveritve je bilo izvajanje nadzora, ki ga ministrstvo izvaja nad poslovanjem javnih agencij, ki sodijo v delovno področje ministrstva, v letu 2014. V delovno področje Ministrstva za finance sodijo **Agencija RS za javnopravne evidence in storitve, Agencija za zavarovalni nadzor, Agencija za trg vrednostnih papirjev in Agencija za javni nadzor nad revidiranjem.**

Skladno z 48. členom Zakona o javnih agencijah Ministrstvo za finance izvaja nadzor nad zakonitostjo, učinkovitostjo in uspešnostjo dela navedenih agencij. Pri izvajanju nalog so javne agencije samostojne, ustanovljene pa so za opravljanje regulatornih, razvojnih ali strokovnih nalog v javnem interesu. Republika Slovenija kot ustanovitelj teh agencij daje soglasje k programom dela in finančnim načrtom ter k letnim in drugim poročilom javnih agencij. V imenu države pravice in obveznosti ustanovitelja izvršuje vlada, nadzor nad delom in poslovanjem pa izvaja Ministrstvo za finance. Direktorji agencij so za svoje delo odgovorni ministru za finance in vladi.

Izvajanje nadzora Ministrstva za finance nad prej navedenimi agencijami poteka na več načinov, in sicer:

- v primeru, da agencija prejema sredstva iz državnega proračuna (Agencija RS za javnopravne evidence in storitve, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem), se nadzor izvaja preko skrbnika pogodbe,

- v primeru, da agencija ne prejema sredstev iz državnega proračuna, se nadzor izvaja preko pregleda finančnih načrtov oziroma odobritve letnih poročil (Agencija za zavarovalni nadzor, Agencija za trg vrednostnih papirjev),
- preko predstavnikov ministrstva v svetih agencij (člane svetov agencij imenuje Vlada RS na predlog Ministrstva za finance).

Ministrstvo za finance na podlagi vsakoletne pogodbe o financiranju **Agencije za javnopravne evidence in storitve** sredstva iz proračuna za naloge javne službe nakazuje mesečno na podlagi pisnega zahtevka agencije, ki mora vsebovati podatke o vseh potrebnih sredstvih, in sicer podatke o plačah, materialnih stroških in investicijah, znesek lastnih sredstev in znesek potrebnih sredstev. Agencija mora ministrstvu tudi redno pošiljati likvidnostne plane.

Ministrstvo za finance pri vsakoletnih pogodbah o financiranju **Agencije za javni nadzor nad revidiranjem** sredstva iz proračuna za naloge javne službe nakazuje na podlagi pisnega zahtevka, ki vsebuje podatke o vseh potrebnih sredstvih in obrazložitve o porabi sredstev v preteklem mesecu. Prav tako agencija ministrstvu pošilja mesečne likvidnostne plane, v katerih je navedena višina potrebnih finančnih sredstev iz proračuna.

Agencijo za zavarovalni nadzor in Agencijo za trg vrednostnih papirjev ministrstvo nadzira preko pregleda finančnih načrtov (Vlada RS poda soglasje k finančnim načrtom) in letnih poročil. Sveta agencij vsakoletno sprejmeta program dela in finančni načrt v soglasju z Vlado RS, prav tako v soglasju z Vlado RS sprejmeta tudi letno poročilo in druga poročila.

Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti ali pomanjkljivosti pri izvajanju nadzora nad poslovanjem agencij, ki sodijo v pristojnost Ministrstva za finance.

2.6.17. Ministrstvo za infrastrukturo

Predmet preveritve je bilo izvajanje nadzora, ki ga ministrstvo izvaja nad poslovanjem javnih agencij, ki sodijo v delovno področje ministrstva, v letu 2014. V delovno področje Ministrstva za infrastrukturo sodijo **Javna agencija RS za varnost prometa, Javna agencija za civilno letalstvo RS, Javna agencija za železniški promet RS in Javna agencija RS za energijo.**

Ministrstvo v pretežni meri ali delno financira delovanje **Javne agencije RS za varnost prometa, Javne agencije za civilno letalstvo RS in Javne agencije za železniški promet RS.** Financiranje posamezne agencije poteka na podlagi sklenjene pogodbe za tekoče leto, ki omogoča ministrstvu tudi nadzor nad njenim poslovanjem. V pogodbi z agencijo je določeno, da ministrstvo izvaja nadzor nad zakonitostjo, učinkovitostjo in uspešnostjo agencije. V skladu s pogodbo agencija pripravi predlog programa dela in finančni načrt agencije in pri tem sodeluje z ministrstvom. Agencija Svetu agencije predloži program dela in finančni načrt v obravnavo, po sprejetju na Svetu agencije pa da k obema dokumentoma soglasje ministrstvu. Vse tri navedene agencije so skladno s pogodbo dolžne ministrstvu tudi poročati. Pogodbe ministrstvu omogočajo tudi nadzor nad črpanjem sredstev agencij, ki se izvaja mesečno, ko agencije predložijo

ministrstvu zahtevke na način, v rokih in v obliki, določeni s pogodbo. Agencije morajo po pogodbi ministrstvu podati poročilo o izvajanju aktivnosti v okviru posameznih ukrepov, ki jih pokriva agencija.

Inšpektor je preveril, ali ministrstvo skladno s pogodbami izvaja nadzor nad poslovanjem agencij. Pregledal je več zahtevkov za izplačilo sredstev agencijam, hkrati pa je preveril, kako poteka komunikacija oziroma sodelovanje ministrstva s člani sveta posamezne agencije ob izvajanju pogodbe in ob pripravah na sprejem nove ali spremembah obstoječe zakonodaje.

Inšpektor je v zvezi z zagotavljanjem učinkovitega nadzora nad poslovanjem agencij ministrstvu dal nekatera priporočila, nepravilnosti pri izvajanju nadzora pa ni zaznal.

Glede izvajanja nadzora ministrstva nad poslovanjem **Javne agencije RS za energijo** je bilo ugotovljeno, da 383. člen Zakona o javnih agencijah določa, da se zakon za to agencijo ne uporablja. Pri izvrševanju nalog in pristojnosti je agencija samostojna in neodvisna. Organ upravljanja agencije je svet agencije. Agencija letno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije, ki daje tudi soglasje k programu dela in finančnemu načrtu agencije. Agencija se financira izključno iz nadomestil operaterjev prenosnih sistemov in sistemskih operaterjev za izvajanje regulativnih nalog agencije in iz drugih prihodkov, ki jih ustvari s svojim poslovanjem. Skladno s 392. členom Energetskega zakona (EZ-1) ima ministrstvo oziroma minister zgolj pristojnost, da sestavi in vladi posreduje listo kandidatov za direktorja agencije.

2.6.18. Ministrstvo za kulturo

Predmet preveritve je bilo izvajanje nadzora, ki ga ministrstvo izvaja nad poslovanjem javnih agencij, ki sodijo v delovno področje ministrstva, v letu 2014. V delovno področje Ministrstva za kulturo sodita **Javna agencija za knjigo RS** in **Slovenski filmski center, javna agencija RS**.

V skladu z 48. členom Zakona o javnih agencijah Ministrstvo za kulturo pri navedenih agencijah izvaja nadzor nad zakonitostjo, učinkovitostjo in uspešnostjo dela. Republika Slovenija kot ustanovitelj agencij daje soglasje k programu dela in finančnemu načrtu ter soglasje k letnemu poročilu in k drugim poročilom javnih agencij. Ministrstvo izvaja nadzor nad zakonitostjo porabe sredstev in izvajanjem letnega programa, zapisanega v letni pogodbi o sofinanciranju, preko skrbnikov pogodb. Agenciji sta dolžni ministrstvu mesečno posredovati zahtevke, v katerih navedeta višino mesečnega zahtevka z vsemi podatki, ki določajo višino zahtevka. V letu 2015 sta bila sklenjena aneksa k individualnim pogodbam o zaposlitvi direktorjev obeh javnih agencij, s katerima so bili k ostalim določilom pogodb dodani cilji in pričakovani rezultati dela.

Nadzor nad delovanjem javnih agencij ministrstvo izvaja tudi preko predstavnikov ministrstva v svetih agencij, ki jih na predlog ministra za kulturo imenuje Vlada RS.

Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti ali pomanjkljivosti pri izvajanju nadzora nad poslovanjem agencij, ki sodita v pristojnost Ministrstva za kulturo.

2.6.19. Ministrstvo za zdravje

Predmet preveritve je bilo izvajanje nadzora, ki ga je ministrstvo izvajalo nad poslovanjem **Javne agencije RS za zdravila in medicinske pripomočke** v letu 2014.

Ministrstvo izvaja nadzor nad zakonitostjo porabe sredstev in izvajanjem letnega programa agencije preko skrbnika pogodbe. Agencija je dolžna ministrstvu pošiljati polletna in letna poročila. Od leta 2013 dalje agencija za svoje delovanje ne prejema več sredstev iz proračuna RS.

Pri izredni reviziji poslovanja za obdobje 1.1.2007 – 30.6.2014 je bilo ugotovljeno, da agencija že več let zapored ustvarja znatne presežke prihodkov nad odhodki. V bilancah so bila ta sredstva zaradi neustreznega sistema evidentiranja in knjiženja prihodkov iz naslova vplačanih tarif po posameznih vlogah zajeta na pasivnih časovnih razmejitev. Svet zavoda je na podlagi ugotovitev revizije odločil, da se ugotovljeni presežek prihodkov iz let 2013 in 2014 v soglasju z ustanoviteljem nakaže v državni proračun. Za preostanek presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let (od leta 2007 do leta 2012), ki je v skladu s sklepi vlade RS za pretekla obdobja že razporejen, vendar še neporabljen, pa mora Vlada RS k odločitvi sveta agencije glede razporeditve presežka še izdati soglasje.

Inšpektor je ocenil, da nadzor ministrstva nad poslovanjem agencije v obdobju pred letom 2014 ni bil ustrezen, saj bi glede na evidentnost presežkov, ki so bili v letnih poročilih zajeti v pasivnih časovnih razmejitev, morala pravočasno ukrepati tako vodstvo agencije kot ministrstvo, pristojno za nadzor nad njenim poslovanjem.

2.6.20. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Predmet nadzora je bila preveritev izvajanja nadzora, ki ga ministrstvo izvaja nad poslovanjem javnih agencij, ki sodijo v delovno področje ministrstva, v letu 2014. V delovno področje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport sodita **Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS** in **Agencija za komunikacijsko omrežje in storitve RS**. Nadzor je bil opravljen v povezavi z izvedenimi inšpekcijskimi pregledi pri javnih agencijah, ki jih je proračunska inšpekcija uvedla na podlagi sklepa Vlade RS.

Delovanje Agencije za raziskovalno dejavnost RS se financira iz proračunskih sredstev na podlagi pogodbe z Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport, **Agencija za komunikacije in storitve pa se ne financira s proračunskimi sredstvi**, pač pa z zaračunavanjem opravljenih regulatornih nalog.

Agencija za raziskovalno dejavnost RS pripravi program dela, kadrovski načrt in finančni načrt skladno z izhodišči ministrstva. V zvezi s tem je inšpektor ugotovil, da je ministrstvo izhodišča agenciji posredovalo skoraj mesec dni po roku, ki je določen v 49. členu ZIPRS. Program dela, kadrovski načrt in finančni načrt sprejme upravni odbor agencije, agencija pa ga zatem posreduje v soglasje ministrstvu. Ob tem ministrstvo pregleda dokument z vidika skladnosti z izhodišči, ki jih je pripravilo, in izda soglasje k

Programu dela, kadrovskemu načrtu in finančnemu načrtu agencije. Ministrstvo nadzira tudi izvajanje pogodbe o financiranju agencije na način, da pred odobritvijo preverja prejete zahtevke za izplačilo sredstev. Ministrstvo preverja tudi letno poročilo agencije z vidika skladnosti s sprejetim programom dela, kadrovskim načrtom in finančnim načrtom in izdaja soglasje k letnemu poročilu. Inšpektor je ugotovil, da je agencija ministrstvu predložila predloga v zvezi s porabo presežka prihodkov nad odhodki agencije za leti 2013 in 2014, ki ju je ministrstvo predložilo v soglasje Vladi RS v letu 2015. Vlada RS je dne 17. 11. 2015 sprejela sklep, da se presežek prihodkov nad odhodki iz let 2013 in 2014 lahko uporabi za opravljanje in razvoj dejavnosti agencije. Pri načrtovanju proračuna za leti 2016 in 2017 je ministrstvo že upoštevalo, da bo agencija skladno s sklepom vlade v letu 2016 za svoje delovanje porabila tudi ustvarjen presežek prihodkov nad odhodki preteklih let.

Nadzor nad poslovanjem **Agencije za komunikacije in storitve**, ki se ne financira iz proračunskih sredstev, je ministrstvo za leto 2014 izvedlo v okviru izdajanja soglasja k programu dela in finančnemu načrtu agencije. Postopek za pridobitev soglasja k letnemu poročilu agencije je bil ob zaključku inšpekcijskega nadzora v fazi medresorskega usklajevanja. Ministrstvo je v letu 2015 pri agenciji opravilo tudi izredni nadzor nad zakonitostjo dela za področje elektronskih komunikacij od leta 2013 dalje in naložilo agenciji popravljalne ukrepe, med drugim tudi ukrep, da mora agencija pri izdajanju tarif upoštevati potrebno pokrivanje stroškov iz posameznega področja reguliranja glede na načrtovane cilje in naloge, določene v njenem programu dela, ter da mora v predlogu programa dela in finančnega načrta za leto 2016 upoštevati saldo finančnih sredstev iz preteklega leta.

Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti ali pomanjkljivosti pri izvajanju nadzora nad poslovanjem agencij, ki sodita v pristojnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport.

Poročilo pripravila:
Janja Perme