



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

POROČILO
O REVIZIJI LETNEGA OBRAČUNA IZDATKOV
AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN
RAZVOJ PODEŽELJA
ZA
EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD
IN
EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA

V FINANČNEM LETU, KI SE JE KONČALO
15. OKTOBRA 2015

Ljubljana, februar 2016

I. PODROČJE A – EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD (EKJS)

1 POVZETEK	9
1.1 Uvod	9
1.2 Sklepi.....	11
1.3 Skladnost s smernicami Komisije.....	12
1.4 Skupna ocena napak	12
1.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	13
1.5.1 Standard.....	13
1.5.2 Podrobna ocena	13
1.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol	16
1.6 Podrobna ocena napak.....	17
1.6.1 Ocena napak za odhodke iz poslovanja	17
1.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS.....	18
1.6.3 Ocena preostalega tveganja.....	18
1.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopenj kontrol	19
1.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja	19
1.6.6 Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine.....	19
1.7 Narava ugotovitev.....	20
1.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS).....	22
1.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS.....	22
1.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS.....	22
1.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)	22
1.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS	22
1.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS	24
2 REVIZIJSKA STRATEGIJA	28
2.1 Povzetek revizijske strategije	28
2.1.1 Področje revizije in revizijski cilji	28
2.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja.....	30
2.1.3 Sistemi in kontrole	31
2.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost	32
2.1.5 Revizijski pristop.....	35
2.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	40
2.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda.....	42
2.2 Opravljeno delo.....	43
2.2.1 Uporabljeni revizijski pristop po množicah	44
2.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah	45
2.3 Druge zadeve	46
3 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE	47
3.1 Institucionalna struktura	47
3.2 Stanje akreditacije plačilne agencije	47
4 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL.....	49
4.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole	49
4.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo	49
4.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil - upravne kontrole.....	49
4.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem	53
4.2.3 Kontrole: Postopki za plačila.....	54
4.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje.....	54
4.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine.....	55

4.2.6	Kontrole: Postopki za dolgove	55
4.3	Ostala akreditacijska merila	56
4.3.1	Notranje okolje: Organizacijska struktura.....	56
4.3.2	Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri	57
4.3.3	Notranje okolje: Prenos nalog.....	57
4.3.4	Informacije in sporočanje: Sporočanje	59
4.3.5	Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov	60
4.3.6	Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol	62
4.3.7	Spremljanje: Posamezne ocene s pomočjo Službe za notranjo revizijo Agencije..	62
5	PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH.	64
5.1	Uvod.....	64
5.2	Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak.....	64
5.2.1	Pregled.....	64
5.2.2	Standard.....	64
5.2.3	Opravljen delo	64
5.2.4	Ocena in ugotovitve.....	64
5.2.5	Priporočila	65
5.3	Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak.....	65
5.3.1	Pregled.....	65
5.3.2	Standard.....	65
5.3.3	Opravljen delo	65
5.3.4	Ocena in ugotovitve.....	65
5.3.5	Priporočila	66
5.4	Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKJS	66
5.5	Rezultati preizkušanja podatkov množice IAKS – stopnja neskladnosti	66
5.5.1	Pregled.....	66
5.5.2	Standard.....	66
5.5.3	Opravljen delo	66
5.5.4	Ocena in ugotovitve.....	66
5.5.5	Priporočila	67
5.6	Rezultati preizkušanja podatkov množice ne-IAKS – stopnja neskladnosti	67
5.6.1	Pregled.....	67
5.6.2	Standard.....	67
5.6.3	Opravljen delo	67
5.6.4	Ocena in ugotovitve.....	67
5.6.5	Priporočila	67
5.7	Rezultati preizkušanja v zvezi z množico EKJS ne-IAKS za javno skladiščenje.....	67
5.7.1	Pregled.....	67
5.7.2	Standard.....	68
5.7.3	Opravljen delo	68
5.7.4	Ocena in ugotovitve.....	68
5.7.5	Priporočila	68
5.8	Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij.....	68
5.8.1	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti.....	68
5.8.2	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi.....	69
5.8.3	Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami.....	70
6	USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL	71
6.1	Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKJS	71
6.1.1	Standard.....	71
6.1.2	Opravljen delo	71
6.1.3	Ugotovitve	71
6.1.4	Ocena.....	72

6.1.5 Priporočila	72
6.2 Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS	73
6.2.1 Standard.....	73
6.2.2 Opravljeno delo	73
6.2.3 Ugotovitve	73
6.2.4 Ocena.....	74
6.2.5 Priporočila	74
6.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKJS	74
6.3.1 Standard.....	74
6.3.2 Opravljeno delo	75
6.3.3 Ugotovitve	75
6.3.4 Ocena.....	77
6.3.5 Priporočila	78
6.4 Uskladitev letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.....	78
6.4.1 Standard.....	78
6.4.2 Opravljeno delo	78
6.4.3 Ugotovitve	78
6.4.4 Ocena.....	79
6.4.5 Priporočila	79
6.5 Potrditev predplačil	80
6.5.1 Cilj	80
6.5.2 Opravljeno delo	80
6.5.3 Ugotovitve	81
6.5.4 Ocena.....	81
6.5.5 Priporočila	81
6.6 Pregled statistike IAKS, kot je določeno v členu 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, mora biti predložen 15. julija 2015 (leto zahtevka 2014) – pomoč na površino.....	81
6.6.1 Cilj	81
6.6.2 Opravljeno delo	81
6.6.3 Ugotovitve	83
6.6.4 Sklep	84
6.6.5 Priporočila	84
6.7 Pregled statistike IAKS, kot je določeno v členu 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, pripravljen 15. julija 2015 – premije za živali	84
6.7.1 Cilj	84
6.7.2 Opravljeno delo	84
6.7.3 Ugotovitve	85
6.7.4 Sklep	86
6.7.5 Priporočila	86
6.8 Pregled statistike ne-IAKS – poglavje III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – Pregled transakcij – mora biti predložen do 31. decembra vsako leto.....	86
6.8.1 Cilj	86
6.8.2 Opravljeno delo	86
6.8.3 Ugotovitve	86
6.8.4 Sklep	89
6.8.5 Priporočila	90
7 DRUGE ZADEVE	91
7.1 Pregled finančnih zgornjih mej	91
7.1.1 Opravljeno delo	91
7.1.2 Sklep	91

7.1.3 Priporočila	91
7.2 Shema enotnega plačila	91
7.2.1 Cilj	91
7.2.2 Opravljeno delo	91
7.2.3 Sklep	94
7.2.4 Priporočila	94
7.3 Akcijski načrt.....	94
7.3.1 Cilj	94
7.3.2 Opravljeno delo	94
7.3.3 Ugotovitve in ocena	94
7.3.4 Priporočila	94
7.4 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov.....	94
7.5 Spremljanje priporočil iz preteklih let.....	101
7.5.1 Zelo pomembna priporočila	101
7.5.2 Srednje pomembna priporočila	101
7.5.3 Finančne napake	104

II. PODROČJE B – EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA (EKSRP)

8 POVZETEK	106
8.1 Uvod	106
8.2 Sklepi.....	107
8.3 Skladnost s smernicami Komisije.....	108
8.4 Skupna ocena napak	108
8.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	109
8.5.1 Standard.....	109
8.5.2 Podrobna ocena	110
8.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol	113
8.6 Podrobna ocena napak.....	114
8.6.1 Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in ne-IAKS – stopnja napak	114
8.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS.....	115
8.6.3 Ocena preostalega tveganja	116
8.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol	117
8.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja	117
8.6.6 Ocena napak – odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine.....	117
8.7 Narava ugotovitev.....	117
8.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS).....	119
8.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS.....	119
8.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS.....	119
8.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)	119
8.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS	119
8.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS	121
9 REVIZIJSKA STRATEGIJA	123
9.1 Povzetek revizijske strategije	123
9.1.1 Področje revizije in revizijski cilji	123
9.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja.....	126
9.1.3 Sistemi in kontrole	127
9.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost	129
9.1.5 Revizijski pristop.....	132
9.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	137

9.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda	139
9.2 Opravljeno delo.....	140
9.2.1 Uporabljeni revizijski pristopi pri posamezni množici	141
9.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah	142
9.3 Druge zadeve	143
10 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE	144
10.1 Institucionalna struktura	144
10.2 Stanje akreditacije plačilne agencije	144
11 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL.....	146
11.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole	146
11.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo	146
11.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil – upravne kontrole	146
11.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem.....	148
11.2.3 Kontrole: Postopki za plačila	148
11.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje.....	149
11.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine	149
11.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove.....	150
11.3 Ostala akreditacijska merila	150
11.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura	150
11.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri	151
11.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog.....	152
11.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje	154
11.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov.....	154
11.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol	156
11.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene Službe za notranjo revizijo	157
12 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH	158
12.1 Uvod.....	158
12.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak.....	158
12.2.1 Pregled	158
12.2.2 Standard	158
12.2.3 Opravljeno delo	158
12.2.4 Ocena in ugotovitve	158
12.2.5 Priporočila.....	159
12.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak.....	159
12.3.1 Pregled	159
12.3.2 Standard	159
12.3.3 Opravljeno delo	159
12.3.4 Ocena in ugotovitve	159
12.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKSRP	160
12.5 Rezultati preizkušanja podatkov za množice IAKS – stopnja neskladnosti.....	160
12.5.1 Pregled	160
12.5.2 Standard	160
12.5.3 Opravljeno delo	161
12.5.4 Ocena in ugotovitve	161
12.5.5 Priporočila.....	161
12.6. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij.....	161
12.6.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti	161
12.6.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi	162
12.6.3 Rezultati preizkušanja predplačil in varščin.....	163

13 USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL	164
13.1 Usklajevanje četrtnetnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP	164
13.1.1 Standard	164
13.1.2 Opravljeno delo	164
13.1.3 Ugotovitve	164
13.1.4 Ocena	166
13.1.5 Priporočila	167
13.2 Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele EKSRP	167
13.2.1 Standard	167
13.2.2 Opravljeno delo	167
13.2.3 Ugotovitve	167
13.2.4 Ocena	169
13.2.5 Priporočila	169
13.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP	169
13.3.1 Standard	169
13.3.2 Opravljeno delo	169
13.3.3 Ugotovitve	169
13.3.4 Ocena	173
13.3.5 Priporočila	173
13.4 Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III	174
13.4.1 Standard	174
13.4.2 Opravljeno delo	174
13.4.3 Ugotovitve	174
13.4.4 Ocena	175
13.4.5 Priporočila	175
13.5 Potrditev predplačil	175
13.6 Potrditev predplačil v zvezi s finančnimi interesi	176
13.7 Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011, mora biti predložen 15. julija 2015	176
13.7.1 Cilj	176
13.7.2 Opravljeno delo	176
13.7.3 Ugotovitve	178
13.7.4 Sklep	181
13.7.5 Priporočila	181
14 DRUGE ZADEVE	182
14.1 Akcijski načrt	182
14.1.1 Cilj	182
14.1.2 Opravljeno delo	182
14.1.3 Ugotovitve in ocena	182
14.1.4 Priporočila	182
14.2 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov	182
14.3 Spremljanje priporočil iz preteklih let	187
14.3.1 Zelo pomembna priporočila	187
14.3.2 Srednje pomembna priporočila	187
14.3.3 Finančne napake	195
III. PODROČJE C – REVIZIJSKO MNENJE	196
IV. PODROČJE D – PRILOGE	200

I. PODROČJE A – EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD (EKJS)

1 POVZETEK

1.1 Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členom 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski jamstveni sklad (v nadaljevanju EKJS) za leto, ki se je končalo 15. oktobra 2015, pravilni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot področje C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov Unije. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo temelji na revizijskem delu, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2015. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema je opravil zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 2.1.6.1. V delu preverjanja skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskima kriterijema upravne kontrole in kontrole na kraju samem, ter v delu preizkušanja operativnih

transakcij, smo se oprli na delo Službe za notranjo revizije Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije). Podroben prikaz področja revidiranja notranjerevizijske službe Agencije, na katere delo smo se zanašali, je razviden iz poglavja 2.1.6.2.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (področje D poročila). V Prilogi št. 2 (področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na katerih delo se zanašamo.

1.2 Sklepi

V preglednici št. 1 podajamo revizijske sklepe skladno z zahtevami 5(4) člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Preglednica št. 1: Ugotovitve na podlagi zahtev 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila). V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila. Ključna priporočila so povzeta v poglavjih 1.7 in 1.8 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Postopki plačilne agencije zagotavljajo zadostna in ustrezna dokazila, da so izdatki, ki se obračunajo v breme EKJS, v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila priporočila za izboljšavo sistemov, če obstajajo, podana in upoštevana.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKJS.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni. Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih jamstvih ustrezno zaščiteni. Popolnost Priloge II/III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 6 tega poročila.

1.3 Skladnost s smernicami Komisije**Preglednica št. 2: Skladnost s smernicami Komisije**

Smernica	Sklep
Smernica št. 1 o akreditaciji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 1.
Smernica št. 2 o letni certifikacijski reviziji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 2.
Smernica št. 3A o zahtevah za poročanje in mnenjih, ki jih izdajo certifikacijski organi	Naše poročilo in mnenje sta v skladu s Smernico št. 3A.
Smernica št. 5 o poročanju o nepravilnostih	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 5.

Pri revizijskem pregledu smo upoštevali tudi Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

1.4 Skupna ocena napak

Skupna finančna napaka, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 4 k Smernici št. 2, je naslednja:

Preglednica št. 3: Skupna ocena napak (EKJS)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	750,07
Potrditev zakonitosti in pravilnosti odhodkov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	
	– IAKS	2.363.051,35
	– ne-IAKS	113.181,02
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – nestatistično vzorčenje (napake v denarni vrednosti)	-
	Druge finančne napake	0,00
Potrditev računovodskih izkazov	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		2.476.982,44

1.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

1.5.1 Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva, ali pa obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Kazalniki = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole v omejenem obsegu zajemajo vsa tveganja, vendar ne delujejo vedno, kot bi morale. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Priporočila so bila ali bi morala biti izdana in akcijski načrt je bil ali bi moral biti uveden. Kazalniki = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki imajo majhen ali zmeren vpliv na delovanje ključnih zahtev. Priporočila so bila oblikovana. Kazalniki = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Kazalniki = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni veljaven, smo uporabili oznako »se ne uporablja (NU)«.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja SNR Agencije smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. V takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

1.5.2 Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKJS, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																		4,00		
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 4

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

 Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

Matrika II se nanaša na programe v okviru EKJS, ki jih ne zajema IAKS (v nadaljevanju ne-IAKS). To so vsi drugi programi podpore v okviru EKJS vzpostavljeni na podlagi poglavja III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep	
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog			Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija					
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	3	1,50	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	3,50	0,70
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	15 %	4,00	0,60
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	15 %	4,00	0,60
Predplačila in varščine		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	10 %	4,00	0,40
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			3,90	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 4

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

1.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 4 podajamo oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS.

Preglednica št. 4: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS

Množica	Ocena
EKJS IAKS	deluje dobro (4)
EKJS ne-IAKS	deluje dobro (4)

1.6 Podrobna ocena napak

1.6.1 Ocena napak za odhodke iz poslovanja

Naša ocena napak množic iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 5: Ocena napak za odhodke iz poslovanja (EKJS)

Osnovni podatki	EKJS IAKS	EKJS ne-IAKS
Znesek bruto odhodkov	135.986.917,06	6.505.340,92
Pomembnost	2.719.738,34	130.106,82
Ocenjena napaka	271.973,83	13.010,68
Interval vzorčenja	2.363.051,35	92.933,44
Stopnja zaupanja	65 %	70 %
Tveganje pri delovanju	nizko	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	70
Število pregledanih datotek	61	70
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s prilogama 3 in 4:		
- število formalnih napak	0	0
- število podatkovnih napak	0	1
Najverjetnejša napaka	0,00	594,76
Izračun skupne napake:		
natančnost	2.363.051,35	112.449,46
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.363.051,35	113.181,02
Znane napake: v skladu s prilogama 3 in 4	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	750,07
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
skupna napaka	2.363.051,35	113.931,09
pomembnost	2.719.738,34	130.106,82

Podrobni preglednici z vsemi primeri, ki so bili preizkušani in z vsemi odkritimi napakami, ki so finančno ovrednotene, se nahajata v Prilogi št. 3 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKJS IAKS in Prilogi št. 4 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKJS ne-IAKS.

V Prilogi št. 6 (področje D poročila): Uskladitev bruto zneska preizkušenih izdatkov z letno izjavo prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov, in sicer za množici IAKS in ne-IAKS.

Splošni sklep – Menimo, da odkrite formalne napake iz preizkušanja skladnosti nimajo finančnega vpliva. Napaka pri preizkušanju podatkov je predvsem rezultat

neupravičenih stroškov. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavjih 4.2.1, 4.2.2 in 5.3.4.

1.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS

Naša ocena stopnje neskladnosti množice IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 6: Ocena stopnje neskladnosti – množica EKJS IAKS

Osnovni podatki	EKJS IAKS
Celotni upravičeni znesek	135.989.357,63
Pomembnost	2.719.787,15
Ocenjena napaka	271.978,72
Interval vzorčenja	2.229.333,73
Stopnja zaupanja	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61
Število pregledanih datotek	61
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:	
v skladu s prilogo 5:	
- število formalnih napak	0
- število podatkovnih napak	0
Najverjetnejša napaka	0,00
Izračun skupne napake:	
natančnost	2.363.093,76
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.363.093,76
Znane napake: v skladu s prilogo 5	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Sklep:	
skupna napaka	2.363.093,76
pomembnost	2.719.787,15

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani se nahaja v Prilogi št. 5 (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKJS. Napak nismo našli.

Stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS nismo izračunali, saj za ukrepe ne-IAKS ne obstaja kontrolna statistika.

1.6.3 Ocena preostalega tveganja

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

EKJS – IAKS

Preglednica št. 7: Ocena preostalega tveganja za množico EKJS IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

EKJS – ne-IAKS

Za oceno preostalega tveganja smo upoštevali izračunano stopnjo napake za množico EKJS ne-IAKS.

Preglednica št. 8: Ocena preostalega tveganja za množico EKJS ne-IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Ocena napak	TPE < UEL < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

1.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopenj kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 se lahko za zmanjšanje stopnje kontrol potrdi stopnja napake za zadevno množico/ukrep. Za leto 2014 smo za shemo enotnega plačila preizkusili 27 datotek naključnega vzorca Agencije na kraju samem. Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 5b (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKJS. Napak nismo našli.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

1.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja

Ni uporabno za finančno leto 2015, ker izdatkov iz poslovanja nismo vzorčili nestatistično.

1.6.6 Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 7 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 7 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 8 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II in v Prilogi št. 9 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III.

Predplačila in varščine

Naša ocena napak v zvezi s predplačili in varščinami je navedena spodaj:

Preglednica št. 9: Predplačila in varščine

Osnovni podatki	<u>Predplačila in varščine</u>
Vrednost populacije	515.812,06
Pomembnost	10.316,24
Število transakcij	27
Velikost vzorca	5
Skupna vrednost izbranih vzorcev	64.615,05
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	Ni bilo napak.
Ekstrapolirana celotna napaka	0,00
<u>Sklep:</u>	
Skupna napaka	0,00
Pomembnost	10.316,24

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri se nahaja v Prilogi št. 10 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine.

1.7 Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo). Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jih je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 10: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ¹ (glej Smernico št. 1 o akreditaciji).
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 11: Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ² in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

¹ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

² Glej dokumenta AGRI/17933/2000 rev. 2 in AGRI-2006-63085-REV1 (še ni revidirano) v zvezi s ključnimi in pomožnimi kontrolami.

1.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

1.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, ki bi jih lahko skladno z zgornjima razvrstitvama uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, ki bi jih lahko skladno z zgornjima razvrstitvama uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

1.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, v množici IAKS nimamo.

V preglednici št. 12 navajamo 1 srednje pomembno ugotovitev, povezano z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS.

Preglednica št. 12: Srednje pomembna ugotovitev, povezana z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu podatkov v kontrolnih statistikah smo ugotovili, da je Agencija pri 854 KMG MID-ih, pri katerih je izvedla kontrolo na kraju samem, v stolpcu C621 napačno poročala, saj je v zbirko podatkov navedla indikator »Y«	6.6.3	Agenciji priporočamo, da pri pripravi podatkov o kontrolnih statistikah dosledno upošteva navodila za pripravo IAKS statistik (AGRI/4296303/2014/EN-ANN3,	Agencija s strani Komisije ni prejela obvestila o nepravilnem poročanju. Glede na priporočilo bo v naslednjih letih spremenjeno	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>namesto indikatorja »N«. Stolpec v zbirki podatkov z oznako C621 prikazuje ugotovljene nepravilnosti pri kontrolah na kraju samem, pri čemer indikator »Y« pomeni ugotovljeno nepravilnost, indikator »N« pa pomeni, da pri kontroli na kraju samem nepravilnosti ni bilo. V primerih, ko je ugotovljena napaka iz kontrole na kraju samem, in se upošteva 57. člen Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, ki pravi, da se ugotovljena površina obravnava enako prijavljeni površini, če je razlika med ugotovljeno skupno površino in prijavljeno skupno površino manjša ali enaka 0,1 hektarja, se v stolpcu C621 kljub ugotovljeni napaki, navede indikator »N«. Agencija pa je pri zadevnih KMG MID-ih stolpec C621 označila z indikatorjem »Y«. Podatek v stolpcu C621 ni povezan z drugimi podatki v kontrolni statistiki, zato ugotovljena nepravilnost nima finančnega vpliva.</p>		Priloga III).	delovanje polnjenja polja C621 in bo v takšnih primerih označeno »N«, torej da ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.	

1.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, v množici ne-IAKS nimamo.

V preglednici št. 13 navajamo 5 srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS.

Preglednica št. 13: Srednje pomembne ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da menjalni tečaj, ki ga je Agencija uporabila pri preračunu zneskov iz tujih valut v EUR, naveden v točki IV.c Javnega poziva, ni v skladu z določili 40. člena Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Člen omenjene uredbe pravi, da kadar je operativni dogodek določen v skladu z zakonodajo Unije, je menjalni tečaj, ki se uporablja, zadnji tečaj, ki ga je določila Evropska centralna banka (ECB) pred prvim dnevom meseca, v katerem nastopi operativni dogodek. V Javnem pozivu je navedeno, da se za izračun podpore upošteva tisti mesec konverzije, ki ustreza datumu plačila računa, ki ga je predložil upravičenec. Znesek napake je zanemarljiv. Omenjena napaka je sistematične narave.	4.2.1	MKGP priporočamo, da v Javnem pozivu določi rabo menjalnega tečaja iz tujih valut v EUR, ki bo skladna s 40. členom Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.	MKGP bo priporočilo vključilo v nacionalno zakonodajo.	Odgovor MKGP je sprejemljiv.
2.	Pri pregledu upravnih kontrol pri	4.2.1	MKGP priporočamo da v	MKGP bo priporočilo vključilo	Odgovora Agencije in

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da Agencija ne izvaja kontrole, s katero bi preverjala, da režijski stroški upravičenca štejejo za upravičene, če ne presegajo 4 % dejanskih stroškov izvajanja projektov, kar ni skladno s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008. Prav tako ugotavljamo, da v nacionalni zakonodaji vsebina režijskih stroškov ni opredeljena.		nacionalni zakonodaji opredeli vsebino režijskih stroškov, Agenciji pa priporočamo, da vzpostavi kontrolo v skladu s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008.	v nacionalno zakonodajo. Agencija bo po opredelitvi režijskih stroškov v nacionalni zakonodaji vzpostavila kontrolo v skladu s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 in jo vključila v Priročnik E-SKT-OTU-7.36.	MKGP sta sprejemljiva.
3.	Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da promocijsko gradivo, ki je namenjeno promociji vina v Bosni in Hercegovini ni v jeziku države, v kateri se izvaja promocija, ali v angleškem jeziku, ampak je natisnjeno v slovenščini. Stroški promocijskega gradiva zato ne ustrezajo namenu, ki je opredeljen in potrjen v programu promocije vina na trgu tretjih držav. Zaradi sodbe Upravnega sodišča št. III U 350/2014-16 z dne 23. 3. 2015 o podobni zadevi, ki potrjuje upravičencu, da nacionalna zakonodaja ne določa, da je treba reklamno gradivo prevesti v jezik države, v kateri se le-to uporablja, predlogov oz. priporočil za finančni popravek ne podajamo.	4.2.1	MKGP priporočamo, da v nacionalni zakonodaji navede, da mora biti promocijsko gradivo v jeziku države, v kateri se izvaja promocija, ali v angleškem jeziku, da promocija ustreza namenu, ki je opredeljen in potrjen v programu promocije vina na trgu tretjih držav.	MKGP bo priporočilo vključilo v nacionalno zakonodajo.	Odgovor MKGP je sprejemljiv.
4.	Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa	4.2.1	Agenciji priporočamo, da vzpostavi ustrezno upravno	Agencija je že vključila upravno kontrolo ustvarjenih	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov smo ugotovili, da Agencija nima vzpostavljene upravne kontrole nad morebitnimi prihodki, ki jih lahko prejme upravičenec zaradi izvajanja ukrepov iz naslova informiranja in promocije kmetijskih proizvodov. Vsebino pogodbe med Agencijo in upravičencem določi Evropska komisija. V 7. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora upravičenec knjižiti vse prihodke, nastale pri izvajanju ukrepov, ki so predmet pogodbe, ter da se vsi prihodki odštejejo od zneska finančnega prispevka Skupnosti in nacionalnih sredstev.</p>		<p>kontrolno, ki bo lahko prepoznala morebitne prihodke, ki jih lahko prejme upravičenec zaradi izvajanja ukrepov iz naslova informiranja in promocije kmetijskih proizvodov, in jih odšteje od zneska finančnega prispevka Skupnosti in nacionalnih sredstev.</p>	<p>prihodkov (preveritev izdanih računov, saldakonti idr.) v Priročnik E-SKT-OTU-7.34 (datum veljavnosti 1. 1. 2016), Priloga 9 – Kontrolni list za pregled zahtevka za vmesno četrtno poročilo in Priloga 10 – Kontrolni list za pregled zahtevka za plačilo preostalega zneska.</p>	<p>Izpolnjevanje tega priporočila bomo preverili pri reviziji izdatkov za finančno leto, ki se konča 15. 10. 2016.</p>
5.	<p>Pri pregledu postopkov kontrol na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepu Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da Agencija ni pripravila vzorca za izvedbo kontrol na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Omenjeni člen navaja, da se pripravi vzorec pregledov iz celotne populacije prosilcev, ki po potrebi vključuje naključni del, da se pridobi reprezentativna stopnja napake, in del, določen na podlagi ocene tveganj, ki se osredotoči na področja, pri katerih je tveganje za napake največje. Agencija je vloge za kontrolo na kraju samem izbrala le naključno. Poleg tega pa določitev načina za izbor in velikost vzorca ni</p>	4.2.2	<p>Agenciji priporočamo, da v navodilih in priročnikih določi način za izbor z analizo tveganja in velikost vzorca, ki ga je potrebno pregledati na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.</p>	<p>Agencija ima za ukrep Promocija vina na trgih tretjih držav predvideno kontrolo na kraju samem z naključnim izborom (5% vseh programov), kar je opisano tudi v priročniku E-SKT-OTU-7.36.</p> <p>Skladno s priporočilom bo Agencija v navodilih in priročnikih določila način za izbor z analizo tveganja in velikost vzorca, ki ga je potrebno pregledati na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.</p>	<p>Odgovor Agencije je sprejemljiv.</p>

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	opredeljena v navodilih in priročnikih Agencije.				

2 REVIZIJSKA STRATEGIJA

2.1 Povzetek revizijske strategije

Revizijo izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je podrobneje predstavljena revizijska strategija, uporabljena pri reviziji izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015.

2.1.1 Področje revizije in revizijski cilji

2.1.1.1 Področje revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, je prišlo do izplačil iz naslova naslednjih ukrepov:

Preglednica št. 14: Bruto izplačila iz EKJS v finančnem letu 2015

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek v EUR
• IAKS	233.274	135.986.917,06
0503 Neposredne pomoči	233.273	135.986.729,48
050301 Ločene neposredne pomoči	151.556	126.042.318,98
050302 Druge neposredne pomoči	27.800	8.220.859,82
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	53.917	1.723.550,68
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	1	187,58
• ne-IAKS	1.822	6.505.340,92
0502 Intervencije na kmetijskih trgih	1.820	6.505.120,57
050208 Sadje in zelenjava	1.170	1.194.911,81
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	452	4.602.647,67
050210 Spodbujanje	11	429.310,30
050212 Mleko in mlečni izdelki	20	3.445,75
050215 Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	167	274.805,04
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	2	220,35
SKUPAJ	235.096	142.492.257,98

Revizija zajema računovodske izkaze, ki jih pripravi Agencija. Revizija je poleg izdatkov, navedenih v preglednici št. 14, zajemala tudi naslednja področja:

Preglednica št. 15: Ostala področja revidiranja iz EKJS ter EKJS na osnovi PRP 2004–2006³ v finančnem letu 2015

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKJS	-564.711,40
050301 Ločene neposredne pomoči	-3.801,58
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	-560.909,82
• Prejudimi EKJS	515.812,06
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	437.616,87
050210 Spodbujanje	78.195,19
SKUPAJ EKJS	-48.899,34
• Dolgovi EKJS na osnovi PRP 2004–2006	-73.670,43
SKUPAJ EKJS na osnovi PRP 2004–2006	-73.670,43

2.1.1.2 Cilji revizije

Cilji revidiranja so:

1. priprava mnenja (skladno s Smernico Komisije št. 3A – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje C), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
 - o letnih obračunih: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol zadovoljivo delovali ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
2. priprava poročila (skladno s Smernico Komisije št. 3A – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi – področje A) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKJS, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
 - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
 - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKJS,

³ Izplačila za ukrepe Programa razvoja podeželja 2004–2006 se za potrebe revidiranja in statističnega vzorčenja obravnavajo v okviru sklada EKJS skladno s pisnimi navodili Komisije (e-pošta 20. 7. 2007). Pravila za prehod na podporo za razvoj podeželja, določeno v Uredbi Sveta (ES) št. 1698/2005, to je izdatke iz EKSRP, pa opredeljuje Uredba Komisije (ES) št. 1320/2006.

- ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

2.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu. Opredelili smo posebna tveganja ter dodatne revizijske postopke, kot odgovor na ugotovljena posebna tveganja.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol in preverjali skladnost delovanja in poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili, opredeljenimi v Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014, ter skladnost delovanja in poslovanja Agencije in drugih udeležencev z določili te uredbe. V zvezi s preverjanjem izpolnjevanja ključnih akreditacijskih meril smo izvedli naslednje aktivnosti:

- opravili smo intervjuje s ključnimi zaposlenci v Agenciji (z vodji sektorjev, služb in oddelkov, ter delavci, ki so odgovorni za izvajanje skupne kmetijske politike) in v pooblaščenih organih,
- pregledali smo razpoložljivo dokumentacijo po posameznih organizacijskih enotah in
- preverili smo delovanje notranjih kontrol na naključno izbranih primerih.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol ter preverjali skladnost izvajanja ukrepov z veljavno zakonodajo.

Pri svojem delu smo uporabili naslednje revizijske postopke:

- ocenjevanje okolja kontroliranja, pri čemer smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:
 - seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem,
 - pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
 - pregledali smo pisne postopke,
 - pregledali smo ločitve nalog,
 - preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
 - preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
 - preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih,

- preizkušali smo delovanje notranjih kontrol (preizkusi skladnosti) na tridesetih izbranih primerih za množico, od faze prejema vloge in pregledov v zvezi z upravičenostjo vloge, kontrol na kraju samem, odobritve izplačila (preveritev izračuna znižanj in sankcij), izvedbe izplačila in do računovodstva, na tridesetih izbranih primerih za množico upravljanja z dolgovi (ločeno za nepravilnosti in druge dolgove) ter petih izbranih primerov za množico predplačil in varščin,
- opravili smo sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj,
- preizkušali smo podatke na enotah iz vzorca, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za statistično množico izdatkov po ukrepih IAKS in statistično množico izdatkov po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), oziroma naključno v primeru nestatistične množice nepravilnosti, nestatistične množice drugi dolgovi in nestatistične množice predplačil in varščin,
- opravili smo začetno ocenjevanje notranjega revidiranja ter pregled opravljenega dela notranjerevizijske službe v skladu z MSR 610;
- opravili smo pregled dela revizorjevega veščaka v skladu z MSR 620;
- preverili smo usklajenost letnih izjav o izdatkih s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije.

2.1.3 Sistemi in kontrole

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, je Agencija izplačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi:

- ločene neposredne pomoči,
- druge neposredne pomoči in
- povračila neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.

Ukrepi, ki se izvajajo izven sistema IAKS – intervencije na kmetijskih trgih:

- sadje in zelenjava,
- proizvodi sektorja za pridelavo grozdja,
- spodbujanje,
- mleko in mlečni izdelki ter
- prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki.

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

Glede na obstoječe kontrolne sisteme, v okviru katerih se izvajajo posamezni ukrepi, in skladno s Smernico Komisije št. 2, pojasnilom Komisije (GD AGRI enota J5, Finančna revizija), prejetim 20. 7. 2007, o obravnavi izdatkov Programa razvoja podeželja 2004–2006 (v nadaljevanju tudi PRP 2004–2006 ali ZIRP), smo oblikovali pet množic. Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih IAKS, financirani iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015. V prvo množico so tako vključeni izdatki ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.
2. Drugo množico, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), financirani iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015. V drugo množico so vključeni izdatki ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: sadje in zelenjava, proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, mleko in mlečni izdelki ter prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarški in drugi živalski izdelki.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Tretjo množico, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo predplačila in z njimi povezane varščine.
2. Četrto množico, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKJS in nepravilnosti v okviru EKJS PRP 2004–2006 (ZIRP) v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
3. Peto množico, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKJS in drugi dolgovi v okviru EKJS PRP 2004–2006 (ZIRP) v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol. Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (četrta množica) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (peta množica).

2.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in hkrati preverjanja delovanja sistema notranjih kontrol tekočega leta.

2.1.4.1 Pomembnost

Skladno s smernicami Komisije (Smernica Komisije št. 2) smo opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh prijavljenih izdatkov za EKJS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.849.845,16 EUR.

Pomembnost za prvo in drugo množico EKJS smo določili kot 2 % bruto izdatkov (to je vseh pozitivnih izdatkov). Pomembnost za tretjo nestatistično množico smo določili kot 2 % izplačanih predplačil. Pomembnost za četrto in peto nestatistično množico EKJS (nepravilnosti in drugi dolgovi) smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2015).

Preglednica št. 16: Prag pomembnosti pri posamezni množici

Množica		Pomembnost v EUR
1.	Izdatki po ukrepih IAKS	2.719.738,34
2.	Izdatki po ukrepih izven sistema IAKS	130.106,82
3.	Predplačila in varščine	10.316,24
4.	Nepravilnosti v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	13.676,95
5.	Drugi dolgovi v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.126,79

2.1.4.2 Revizijsko zagotovilo

Skladno s Smernico Komisije št. 2 je skupna raven zagotovila, ki jo mora pridobiti revizor, 95 %. Smernica št. 2 določa, da lahko revizor pridobi zagotovilo iz:

- ocenjevanja okolja kontroliranja,
- preverjanja delovanja notranjih kontrol (preizkus skladnosti) ter
- preizkušanja podatkov.

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja po množicah na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

Skupno revizijsko zagotovilo smo izračunali z naslednjo formulo:

$SRZ = 100 \% - (100 \% - D) (100 \% - K) (100 \% - P)$, kjer je SRZ, D, K in P pomenijo naslednje:

SRZ = skupno revizijsko zagotovilo

D = zagotovilo iz delovanja

K = zagotovilo iz kontroliranja

P = zagotovilo iz preizkušanja podatkov

V naslednji preglednici smo prikazali načrt, vrsto in obseg revizijskih postopkov po množicah glede na začetno oceno tveganja, ki je usklajena z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta. Vrste in obsega revizijskih postopkov po množicah, na osnovi rezultatov celovite ocene delovanja sistema notranjega kontroliranja in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji, nismo spreminjali glede na začetno oceno tveganja, ki je skladna z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta.

Preglednica št. 17: Načrt, vrste in obseg revizijskih postopkov po množicah, izražen s stopnjo zagotovila v % na osnovi Matrike I in II

Množica	Zagotovilo iz delovanja (D)	Zagotovilo iz kontroliranja (K)	Zagotovilo iz preizkušanja podatkov (P)	Skupno revizijsko zagotovilo (SRZ)
EKJS				
Izdatki po ukrepih IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Izdatki po ukrepih ne-IAKS	40 %	72 %	70 %	95 %
Predplačila in varščine	40 %	76 %	65 %	95 %
Dolgovi – nepravilnosti	40 %	72 %	70 %	95 %
Dolgovi – drugi dolgovi	40 %	72%	70 %	95 %

Pri izračunu vzorca smo na osnovi izkušenj iz preteklih let pri revidiranju podatkov EKJS ter upoštevaje večje zanašanje na delovanje notranjih kontrol in s tem posledično nižje zagotovilo iz preizkušanja podatkov, pri obeh množicah predvideli napako v višini 10 % pomembnosti.

Računovodski izkazi Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, so resnični, popolni in točni, če vsota ugotovljenih napak ne presega materialno pomembne napake, ki je ocenjena na 2 % vrednosti izdatkov.

Tako opredeljena stopnja zaupanja in določena materialno pomembna napaka sta skladni s predlogom Komisije o stopnjah zaupanja in pragovih pomembnosti pri revidiranju letnih obračunov EKJS.

2.1.5 Revizijski pristop

2.1.5.1 Opis celovitega revizijskega pristopa k posameznim množicam

V nadaljevanju podajamo revizijski pristop k posamezni množici.

Preglednica št. 18: Revizijski pristop k posamezni množici EKJS

Množica	Preizkusi skladnosti	Preizkušanje podatkov		
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Pričakovana napaka
	Število pregledanih vlog			
1. Izdatki IAKS	30	MUS	61	10 %
2. Izdatki ne-IAKS	30	MUS	70	10 %
3. Predplačila in varščine	5	nestatistična	5	--
4. Dolgovi – nepravilnosti EKJS in EKSRP	30	nestatistična	21	--
5. Dolgovi – drugi dolgovi EKJS in EKSRP	30	nestatistična	28	--

2.1.5.2 Ocenjevanje okolja kontroliranja

V okviru ocene kontrolnega okolja smo najprej proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji (spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah, in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije).

2.1.5.3 Preizkušanje delovanja notranjih kontrol – t.i. preizkusi skladnosti

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti, to je delovanja notranjih kontrol za že obstoječe ukrepe, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni. Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za pridobitev načrtovanega zagotovila iz kontroliranja opravili preizkušanje delovanja notranjih kontrol na najmanj 30 primerih že izplačanih vlog na množico.

V okviru posamezne množice smo določili število vlog iz posameznega ukrepa glede na pomembnost ukrepa v celotni množici. Znotraj ukrepa smo vloge izbrali naključno.

V okviru preizkušanja delovanja notranjih kontrol za prvo množico smo opravili tudi sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj z izvedbo navzkrižnega preverjanja podatkov pri ukrepih, ki so programsko podprti.

2.1.5.4 Kontrole na kraju samem

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS in ne-IAKS smo opravili ob prisotnosti kontrolorja Agencije. Prve kontrole so pri ukrepih IAKS opravili kontrolorji pooblaščenega organa (GZC). Pri ukrepih ne-IAKS so prve kontrole opravili kontrolorji GZC le pri ukrepu Prestrukturiranje vinogradniških površin. Pri ostalih ukrepih so prve kontrole opravili kontrolorji Agencije. Pri izvedbi ponovnih preverjanj na kraju samem so kontrolorji Agencije upoštevali, da ponovne kontrole ni izvedel isti kontrolor, ki je izvedel prvo kontrolo.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila za prvotno kontrolo uporabljena metoda daljinskega zaznavanja, smo tudi mi izvedli kontrolo z isto metodo. Isto velja za kontrole, ki so bile opravljene na klasični način.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Za parcele, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo uporabili sistematsko vzorčenje z uporabo stalnega intervala, ki je temeljil na izbiri naključno izbrane začetne točke vzorčenja in nato zaporedni izbiri vsake n-te postavke ($n = \text{število pregledanih parcel s strani Agencije} / 10$). Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na 10, če so bile relativno homogene glede na upravičenost. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

2.1.5.5 Pregled skladnosti poslovanja Agencije z ostalimi akreditacijskimi merili

Ostala akreditacijska merila, kot so organizacijska struktura, človeški viri, prenesene naloge, sporočanje, varnost informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), stalno spremljanje in notranjo revizijo smo preverjali na Agenciji oziroma organih, na katere so naloge prenesene. Preverjali smo predvsem vzpostavljenost postopkov s pregledom obstoja pisnih navodil, ločitve nalog, usposobljenosti osebja, izvajanja vodstvenih kontrol ter dejanske uporabe pisnih navodil v praksi. Uporabljeni so bili revizijski postopki opazovanja, razgovorov z zaposlenimi in pregledovanje dokumentacije.

2.1.5.6 Pristop do Službe za notranjo revizijo

V okviru preverjanja izpolnjevanja akreditacijskih meril smo pregledali delovanje funkcije notranje revizije. Pregledali smo naslednja področja:

- obseg pristojnosti in odgovornosti SNR Agencije,
- neodvisnost SNR Agencije,
- strokovnost in potrebna poklicna vestnost notranjih revizorjev,
- vodenje in načrtovanje dela SNR Agencije,
- izvajanje revizijskih nalog in poročanje,

- ustreznost kadrovske zasedbe SNR Agencije, zagotavljanje usposobljenosti in stalnega izobraževanja notranjih revizorjev ter zagotavljanje kakovosti,
- spremljanje izpolnjevanja priporočil iz naslova izvedenih notranjih revizij.

Opravili smo razgovor z vodjo SNR Agencije, pregledali interne akte, ki se nanašajo na delovanje te službe. Pregledali smo Petletni načrt notranje revizije za obdobje 2016–2020 in Letni načrt notranje revizije za leto 2015. Do dneva zaključka revizije izdatkov EKJS letno poročilo o delu SNR Agencije za leto 2015 še ni bilo pripravljeno.

V delu, kjer se zanašamo na opravljeno delo SNR Agencije, smo natančno proučili delovna gradiva in poročila, ki jih je pripravila SNR Agencije.

2.1.5.7 Preizkušanje podatkov

V okviru preizkušanja podatkov o nastalih izdatkih smo pri določitvi vzorca upoštevali izbrani model revizijskih zagotovil skladno s Smernico Komisije št. 2.

Preizkušanje podatkov – izdatki (EKJS: prva in druga množica)

Kot je navedeno že v točki 2.1.3. pri opredelitvi množic, smo izplačila iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, ki so predmet revizije, razdružili v dve množici, in sicer na »ukrepe IAKS« in ukrepe »ne-IAKS«. Ukrepe IAKS in ukrepe ne-IAKS smo obravnavali kot dve ločeni množici.

Znotraj posamezne množice smo izdatke obravnavali kot homogeno množico, ne glede na ukrep, v povezavi s katerim so nastali. Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 2.2, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, in 65 % stopnjo zaupanja za množico IAKS ter 70 % stopnjo zaupanja za množico ne-IAKS. Ocenjena napaka je bila upoštevana v višini 10 % pomembnosti.

Izbrana metoda vzorčenja je metoda vzorčenja denarne enote (MUS). Vsi ukrepi, vključeni v enovito množico IAKS in enovito množico ne-IAKS, so v celoti ali delno računalniško podprti in pri nobenem na osnovi poznavanja delovnega področja Agencije ter preizkušanja delovanja notranjih kontrol niso bila ugotovljena posebna tveganja, ki jih obstoječe notranje kontrole ne bi odkrile oziroma odpravile. Na podlagi tega smo ocenili tveganje pri delovanju kot nizko za obe množici.

Pri preverjanju podatkov smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2. V 1. koraku smo izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faz potrditve in odobritve (le-ta se na poznejši stopnji spremlja tudi do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca posamezne

množice za preizkušnje podatkov o zakonitosti in pravilnosti odhodkov. V 2. koraku pa smo dopolnili vzorec z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno preverjenega vzorca Agencije na kraju samem in določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS in naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke ne-IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja podatkov in ga prilagodili pri izdatkih IAKS tako, da smo izbrali dodaten vzorec v koraku 2, saj eden (1) vzorec preizkušanja podatkov iz Vzorca 1, ki je bil izbran iz naključno izbranih vzorcev za kontrolo na kraju samem Agencije, ni bil izplačan do 15. 10. 2015.

Preglednica št. 19: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS IAKS in množico EKJS ne-IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS	30	31	32 (61 – 29)	61
2. Izdatki ne-IAKS	30	40	40 ⁴ (70 – 30)	70

Interval vzorčenja za posamezno množico smo določili na podlagi napovedi letnih izdatkov. Prilagoditve na podlagi končnih izdatkov niso bile potrebne, saj se napovedi letnih izdatkov niso znatno razlikovale od dejanskih.

Preizkušanje podatkov – predplačila in varščine (EKJS: tretja množica)

Za preizkušanje predplačil in z njimi povezanih varščin, ki spadajo med neoperativne transakcije, metoda vzorčenja denarne enote (MUS) ni primerna, zato smo vzorec izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja predplačil in varščin.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izplačanih predplačil, kot je določen v revizijski strategiji, in 65 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja podatkov in nizko tveganje pri delovanju.

⁴ V Vzorcju 2 je eden (1) izbran vzorec velike vrednosti z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) in z intervalom vzorčenja za izbiro Vzorca 2 v višini 136.000,00 EUR.

Preizkusi skladnosti in preizkusi podatkov so bili opravljeni na istih vzorcih (preizkus z dvojnim namenom).

Preglednica št. 20: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS ne-IAKS predplačila in varščine

	Število transakcij v poslovnem letu	Število vzorcev
1. Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS	27	5

Preizkušanje podatkov – dolgovi (EKJS in EKJS PRP 2004–2006 (ZIRP): četrta in peta množica)

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKJS v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKJS v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.2., ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki se pridobi iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 70 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja podatkov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za četrto množico (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS in razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za peto množico (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP.

Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Preglednica št. 21: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS Nepravilnosti in EKJS Drugi dolgovi

	Število zapisov v Prilogi II/III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II/III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	179	1	1	1	0	3
2. PRP 2004–2006	234	0	1	1	1	3
3. EKSRP 2007–2013	1.121	3	5	7	0	15
4. EKSRP 2014–2020	13	0	0	0	0	0
Skupaj	1.547	4	7	9	1	21
Nepravilnosti Priloga III						
1. EKJS	1.983	6	1	7	0	14
2. PRP 2004–2006	2	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	1.718	5	0	5	0	10
4. EKSRP 2014–2020	561	2	0	2	0	4
Skupaj	4.264	13	1	14	0	28

2.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov⁵

2.1.6.1 Zunanji izvajalci

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov množice EKJS ne-IAKS ter na preizkušanje delovanja notranjih kontrol in preizkušanje podatkov za množico predplačil in varščin, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila na javnem razpisu izbrana za izvedbo storitev preizkušanja podatkov ukrepov EKJS ne-IAKS in EKSRP ne-IAKS, preizkušanje delovanja notranjih kontrol predujmov in z njimi povezanih varščin EKJS ne-IAKS ter preizkušanje podatkov predujmov in z njimi povezanih varščin za ukrepe množice EKJS ne-IAKS. Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na družbo Interes d. o. o Koper (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire ponudb treh ponudnikov.

⁵ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kvalitete in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, (MSR) 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in (MSR) 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

Preglednica št. 22: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije
1. Izdatki IAKS	UNP
2. Izdatki ne-IAKS	Zunanji izvajalec 1
3. Predujmi in varščine	Zunanji izvajalec 1
4. Dolgovi – nepravilnosti in drugi dolgovi	UNP
5. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov.

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Preiskali smo delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Z zunanjim izvajalcem 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov ter Delegirano uredbo Komisije (EU) št. 907/2014, smo se pogovorili o vseh ugotovitvah in opravljenem delu ter pregledali delovno gradivo v delu, ki podpira ugotovitve. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

2.1.6.2 Notranjerevizijske službe

Na osnovi pripravljenega letnega revizijskega načrta notranjerevizijske službe Agencije za leto 2015 smo se zanašali na opravljeno delo notranjerevizijske službe na področju, opredeljenem v preglednici št. 23. V preglednici je navedeno tudi število vzorčnih enot in vrsta preizkusov (preizkušanje skladnosti ali preizkušanje podatkov), kjer smo se zanašali njihovo delo.

Preglednica št. 23: Področje revidiranja, vrsta preizkusov in število vzorčnih enot, opravljenega dela notranjerevizijske službe Agencije, na katerega smo se zanašali

Področje revidiranja	Vrsta preizkusov	Število preizkušenih vlog	NRS
Začasni izredni ukrepi na trgu s svežim sadjem in zelenjavo (ruski embargo) (U 35)	Preizkušanje skladnosti	2	SNR Agencije
Začasni izredni ukrepi na trgu s svežim sadjem in zelenjavo (ruski embargo) (U 35)	Preizkušanje podatkov Vzorca 1 (prejem zahtevka in pregled upravičenosti, kontrola na kraju samem, odobritev, pravilni izračun plačil in sankcij, izplačilo in računovodenje)	1	SNR Agencije

V skladu z MRS 610 smo proučili opravljeno delo notranjerevizijske službe, in sicer:

- prebrali smo poročilo o opravljeni notranji reviziji,
- preverili smo popolnost revizijskih programov, na osnovih katerih so bile opravljene revizije,
- preverili smo strokovno usposobljenost revizorjev, ki so opravili revizijo,
- preverili smo postopke usmerjanja in nadziranja dela pomočnikov,
- pregledali smo delovno gradivo, ki se nanaša na opravljeno revizijo in se prepričali, da je ustrezno dokumentirano,
- preverili smo, ali je opravljeni obseg dela zadosten in ali so pridobljeni zadostni in ustrezni dokazi, ki dajejo podlago za sprejete sklepe,
- preverili smo, ali so sprejeti sklepi skladni z izsledki opravljenega dela in ustrezajo okoliščinam.

2.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Naša splošna ocena delovanja sistemov notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili, vključno z navedbo ravni zagotovila, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov, in povezanih velikosti vzorcev, je predstavljena v preglednici št. 24.

Preglednica št. 24: Uporabljeni parametri za pridobitev splošne ocene delovanja sistemov notranjih kontrol in akreditacijskih meril po populacijah

Populacija/stratumi	Tveganje pri delovanju visoko (100 %)/nizko (60 %)	Zagotovilo, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov (zahtevana stopnja zaupanja)	Najmanjša velikost vzorca (Dodatek 3.1 k Prilogi 3)
EKJS IAKS	nizko	65 %	61
EKJS ne-IAKS	nizko	70 %	70

2.2 Opravljeno delo

Revizijo smo izvedli na osnovi petih množic, pri katerih smo uporabili enak ali različen pristop pri pridobivanju celotnega zagotovila iz preizkušanja obstoja in delovanja notranjih kontrol ter preizkušanja podatkov. Dejansko opravljene postopki revidiranja in parametri, uporabljeni pri vzorčenju, se ne razlikujejo od opredeljenih v revizijski strategiji.

2.2.1 Uporabljeni revizijski pristop po množicah

Preglednica št. 25: Revizijski pristopi po množicah

OPIS PRISTOPA ZA VSAKO MNOŽICO							
Množica	DOK	AP	NK	PP	ORT	NRS	2015 Izdatki v EUR
1) EKJS IAKS							135.986.917,06
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓	✓	✓		
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓	✓	✓		
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓	✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓	✓		
2) EKJS ne-IAKS							6.505.340,92
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓	✓		✓	
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓	✓		✓	
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3) Predplačila in varščine	✓	✓	✓	✓			515.812,06
4) Nepravilnosti v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓			EKJS (382.792,24) ZIRP (73.645,55)
5) Drugi dolgovi v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓			EKJS (181.919,16) ZIRP (24,88)

DOK	:	Seznam Dokumentacije in sprehajalno preizkušanje
AP	:	Analičen Pregled , razprave
NK	:	Testiranje Notranjih Kontrol
PP	:	Test Preizkušanja Podatkov po izbranem vzorcu
ORT	:	Obvladovanje Računalniških Tveganj z uporabo računalniško podprtih tehnik ⁶
NRS	:	Pregled poročil Službe za Notranjo Revizijo

⁶ Računalniško podprte revizijske tehnike.

2.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah**Preglednica št. 26: Prva množica: izdatki IAKS**

Pomembnost	2.719.738,34 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval za vrednotenje	2.229.293,72 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 27: Druga množica: izdatki izven sistema IAKS

Pomembnost	130.106,82 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	70
Interval za vrednotenje	92.933,44 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	70

Preglednica št. 28: Tretja nestatistična množica: predplačila in varščine

Pomembnost	10.316,24 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji	27
Velikost vzorca	5
Interval	N/U
Dejansko število pregledanih vzorcev	5

Preglednica št. 29: Četrta nestatistična množica: nepravilnosti v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 (v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014

Pomembnost	13.676,95 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	1.547
Število postavk v populaciji EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	413
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	21
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	6
- število izbranih postavk iz novih primerov	1
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	2
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	2
- število izbranih postavk iz neizterljivih zneskov	1

Preglednica št. 30: Peta nestatistična množica: drugi dolgovi v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014

Pomembnost	1.126,79 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	4.264
Število postavk v populaciji EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	1.985
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	28
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	14
- število izbranih postavk iz novih primerov	6
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	1
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	7

2.3 Druge zadeve

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 19 članov.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 31: Prikaz opravljenega dela, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR⁷	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	1,92	0,19	2,11
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,08	0,08	0,16
Zunanji izvajalec 2 - Interes d.o.o.	0,04	/	0,04
Skupaj	2,04	0,27	2,31

⁷ Državni notranji revizor ali drug primerljiv strokovni naziv.

3 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE

3.1 Institucionalna struktura

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je imenovano kot pristojni organ, skladno s 1(1). členom Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 za podelitev in odvzem akreditacije ter za izvajanje ostalih nalog, določenih s to Uredbo.

Usklajevalni organ je Oddelek za EU zadeve in odnose z javnostmi na Agenciji.

3.2 Stanje akreditacije plačilne agencije

Agencija je edina plačilna agencija v Sloveniji, ki izplačuje sredstva EKJS. V oktobru 2004 je pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije – MKGP izdal Akt o akreditaciji Agenciji kot plačilni agenciji za izplačevanje sredstev EKJS na podlagi:

- Revizorjevega mnenja o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS, izdanega dne 31. 3. 2004,
- Poročila o izvedenem prvem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 6. 7. 2004 in
- Poročila o izvedenem drugem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 8. 10. 2004.

Predakreditacijski pregled o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS in dva dodatna pregleda za izdajo polne akreditacije so opravili revizorji družbe KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje in poslovno svetovanje, d.o.o., ki so po opravljeni reviziji podali mnenje brez pridržka.

V obdobju od 28. 3. 2005 do 26. 4. 2005 je revizijska hiša Deloitte & Touche revizija, d.o.o., opravila predakreditacijski pregled za novo uvedene ukrepe skupne kmetijske politike v letu 2005 in novo izdelane programske podpore in prav tako podala mnenje brez pridržka.

Skladno z zahtevo smernice Direktorata J - J.5 Finančna revizija (agri.ddg4.j.5 (2009) 268543) so pristojni organi držav članic dolžni potrditi izpolnjevanje akreditacijskih meril za že akreditirane plačilne agencije po vsakem zaključenem triletnem obdobju (prvič 2010). V aprilu 2010 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP. Navedeno izjavo spremlja poročilo, ki povzema aktivnosti Pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril. Omenjene dokumente je Pristojni organ posredoval Komisiji dne 23. 4. 2010.

V aprilu 2013 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od leta 2010 do leta 2012. Navedeno izjavo spremlja Poročilo o izvedenih aktivnostih pristojnega organa pri nadzoru

izpolnjevanja akreditacijskih meril Agencije za finančna leta 2010, 2011 in 2012. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 29. 4. 2013 (št. dokumenta 410-21/2013/1 z dne 26. 4. 2013).

4 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in v njem je dana podlaga za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol in za našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili in pogoji po posameznih postopkih ali elementih, kot to določata matriki I in II. Ocenili smo skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol je podana v poglavju 1.5.3.

4.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole

Oceno kontrolnega okolja smo opravili s preverjanjem skladnosti postopkov, ki jih izvaja Agencija, z zakonodajo, kot to opredeljuje Smernica št. 2. V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti:

Preglednica št. 32: Preveritve skladnosti

Postopek	IACS	Ne-IACS	Opombe
Upravne kontrole	30	30	Poglavje 4.2.1
Kontrole na kraju samem	30	30	Poglavje 4.2.2
Postopki za plačila	30	30	Poglavje 4.2.3
Postopki za obračunavanje	30	30	Poglavje 4.2.4
Postopki za predplačila/varščine	NU	5	Poglavje 4.2.5
Postopki za dolgove	15 ⁸	15 ⁹	Poglavje 4.2.6

4.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

4.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil - upravne kontrole

Vzorca za preveritev upravnih kontrol po množicah IACS in ne-IACS pri postopkih za odobritev zahtevkov za plačilo navajamo v Prilogi št. 11 (področje D poročila).

⁸ Nestatistična množica Nepravilnosti za programsko obdobje 2007–2013 in 2014–2020 skupaj.

⁹ Nestatistična množica Drugi dolgovi za programsko obdobje 2007–2013 in 2014–2020 skupaj.

4.2.1.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa 6 srednje pomembnih ugotovitev:

Znane napake

Pri pregledu upravnih kontrol smo ugotovili 3 napake.

Preglednica št. 33: Povzetek znanih napak EKJS ne-IAKS

Zap. št.	Številka vloge	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR
1.	33041-39/2014	11.774,81	11.043,50	731,31
1.a				750,07
1.b				-18,76
2.	33042-2/2012/539	73.302,00	73.582,00	-280,00
Skupaj (preplačila):				750,07
Skupaj (premajhna plačila):				298,76

1. a) Pri pregledu vloge št. 33041-39/2014 ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da se račun za prevod, lektoriranje in pripravo promocijskega materiala podjetja Japonica d.o.o. št. 029/2014 z dne 14. 9. 2014 ne glasi na upravičenca. Napako v znesku 750,07 EUR smo opredelili kot znano, ker je bila ugotovljena izven vzorca za preizkušanje podatkov. Ugotavljamo tudi, da kontrola štirih oči ni delovala.
1. b) Nadalje smo pri isti vlogi ugotovili, da menjalni tečaj, ki ga je Agencija uporabila pri preračunu zneskov iz tujih valut v EUR, naveden v točki IV.c Javnega poziva, ni v skladu z določili 40. člena Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Člen omenjene uredbe pravi, da kadar je operativni dogodek določen v skladu z zakonodajo Unije, je menjalni tečaj, ki se uporablja, zadnji tečaj, ki ga je določila Evropska centralna banka (ECB) pred prvim dnevom meseca, v katerem nastopi operativni dogodek. V Javnem pozivu je navedeno, da se za izračun podpore upošteva tisti mesec konverzije, ki ustreza datumu plačila računa, ki ga je predložil upravičenec. Znesek napake je zanemarljiv. Po vsebini gre za premajhno izplačilo v znesku 18,76 EUR, kar pomeni, da je bilo upravičencu izplačano manj, kot bi bilo pravilno, zato zneska nismo prišteli k znani napaki. Omenjena napaka je sistematične narave.
2. Pri pregledu vloge št. 33042-2/2012/539 ukrepa Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov smo ugotovili, da je Agencija odobrila napačno višino zahtevka za plačilo v znesku 280,00 EUR. Napaka izhaja iz napačne formule v Excel preglednici, s pomočjo katere Agencija izračuna višino zneska za izplačilo

zahtevka. Po vsebini gre za premajhno izplačilo, kar pomeni, da je bilo upravičencu izplačano manj, kot bi bilo pravilno, zato zneska nismo prišteli k znani napaki. Prav tako ugotavljamo, da kontrola štirih oči ni delovala.

Formalne napake

Pri pregledovanju upravnih kontrol smo poleg finančnih napak ugotovili tudi napake sistematične narave, ki nimajo finančnega vpliva na sklad.

3. Pri pregledu vlog ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da Agencija ne izvaja kontrole, s katero bi preverjala, da režijski stroški upravičenca štejejo za upravičene, če ne presegajo 4 % dejanskih stroškov izvajanja projektov, kar ni skladno s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008. Prav tako ugotavljamo, da v nacionalni zakonodaji vsebina režijskih stroškov ni opredeljena.
4. Pri pregledu vloge št. 33041-34/2014 ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da promocijsko gradivo, ki je namenjeno promociji vina v Bosni in Hercegovini ni v jeziku države, v kateri se izvaja promocija, ali v angleškem jeziku, ampak je natisnjeno v slovenščini. Stroški promocijskega gradiva zato ne ustrezajo namenu, ki je opredeljen in potrjen v programu promocije vina na trgu tretjih držav. Zaradi sodbe Upravnega sodišča št. III U 350/2014-16 z dne 23. 3. 2015 o podobni zadevi, ki potrjuje upravičencu, da nacionalna zakonodaja ne določa, da je treba reklamno gradivo prevesti v jezik države, v kateri se le-to uporablja, predlogov oz. priporočil za finančni popravek ne podajamo.
5. Pri pregledu vlog ukrepa Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov smo ugotovili, da Agencija nima vzpostavljene upravne kontrole nad morebitnimi prihodki, ki jih lahko prejme upravičenec zaradi izvajanja ukrepov iz naslova informiranja in promocije kmetijskih proizvodov. Vsebino pogodbe med Agencijo in upravičencem določi Evropska komisija. V 7. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora upravičenec knjižiti vse prihodke, nastale pri izvajanju ukrepov, ki so predmet pogodbe, ter da se vsi prihodki odštejejo od zneska finančnega prispevka Skupnosti in nacionalnih sredstev.

Priporočila:

1. Za ugotovljeno napako pod številko 1. a) Agenciji priporočamo, da pri ukrepu Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav posveti večjo pozornost izvajanju kontrol pred izplačilom zahtevkov za izplačilo in da izterja neupravičeno izplačana sredstva v znesku 750,07 EUR.
2. Za ugotovitev pod številko 1. b) MKGP priporočamo, da v Javnem pozivu določi rabo menjalnega tečaja iz tujih valut v EUR, ki bo skladna s 40. členom Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.
3. Za ugotovitev pod številko 2 Agenciji priporočamo večjo doslednost pri izvajanju kontrol štirih oči pri ukrepu Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov.

V nadaljevanju podajamo priporočila za ugotovitve, ki se nanašajo na napake sistematične narave, ki nimajo finančnega vpliva na Sklad.

4. Za ugotovitev pod številko 3 MKGP priporočamo da v nacionalni zakonodaji opredeli vsebino režijskih stroškov, Agenciji pa priporočamo, da vzpostavi kontrolo v skladu s členom 5g(2)(b) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008.
5. Za ugotovitev pod številko 4 MKGP priporočamo, da v nacionalni zakonodaji navede, da mora biti promocijsko gradivo v jeziku države, v kateri se izvaja promocija, ali v angleškem jeziku, da promocija ustreza namenu, ki je opredeljen in potrjen v programu promocije vina na trgu tretjih držav.
6. Za ugotovitev pod številko 5 Agenciji priporočamo, da vzpostavi ustrezno upravno kontrolo, ki bo lahko prepoznala morebitne prihodke, ki jih lahko prejme upravičenec zaradi izvajanja ukrepov iz naslova informiranja in promocije kmetijskih proizvodov, in jih odšteje od zneska finančnega prispevka Skupnosti in nacionalnih sredstev.

4.2.1.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Zaradi navedenih ugotovitev v tem poglavju smo upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepu Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav ocenili z oceno **deluje delno (2)**. Omenjen ukrep predstavlja 7 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Z oceno **deluje (3)** smo zaradi navedenih srednje pomembnih ugotovitev v tem poglavju in v poglavju 5.3.4, ter zaradi ugotovljenih več manj pomembnih ugotovitev, ki bodo posredovane vodstvu Agencije v Pismu poslovodstvu, ocenili upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepih Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov, Prestrukturiranje vinogradniških površin in Začasnih izrednih ukrepih na trgu s svežim sadjem in zelenjavo. Omenjeni ukrepi predstavljajo 77 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Ostale ukrepe iz vzorca za preveritev upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**. Omenjeni ukrepi predstavljajo 16 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Pojasnilo načina izbora vlog navajamo v poglavju 2.1.5.3 tega poročila.

4.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem

4.2.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne nimamo. Podajamo 1 srednje pomembno ugotovitev, ki je sistematične narave in nima finančnega vpliva na sklad, nanaša pa se na neskladnost s predpisi Unije.

1. Pri pregledu postopkov kontrol na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepu Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da Agencija ni pripravila vzorca za izvedbo kontrol na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Omenjeni člen navaja, da se pripravi vzorec pregledov iz celotne populacije prosilcev, ki po potrebi vključuje naključni del, da se pridobi reprezentativna stopnja napake, in del, določen na podlagi ocene tveganj, ki se osredotoči na področja, pri katerih je tveganje za napake največje. Agencija je vloge za kontrolo na kraju samem izbrala le naključno. Poleg tega pa določitev načina za izbor in velikost vzorca ni opredeljena v navodilih in priročnikih Agencije.

Priporočilo:

1. Agenciji priporočamo, da v navodilih in priročnikih določi način za izbor z analizo tveganja in velikost vzorca, ki ga je potrebno pregledati na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

4.2.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

Zaradi navedene ugotovitve v tem poglavju smo kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepu Promocija in informiranje: podpora za

promocijo vina na trgih tretjih držav ocenili z oceno **deluje delno (2)**. Omenjen ukrep predstavlja 8 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem.

Ostale ukrepe iz vzorca za preveritev kontrol na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**. Omenjeni ukrepi predstavljajo 82 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem.

4.2.3 Kontrole: Postopki za plačila

4.2.3.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.3.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje

4.2.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine

4.2.5.1 Ugotovitve pri množici ne-IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.5.2 Ocena pri množici ne-IAKS

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za predplačila in varščine, **delujejo dobro (4)**.

4.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove

4.2.6.1 Ugotovitve (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ugotovitve pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.6.2 Ocena (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ocena pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti, **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih v okviru nestatistične množice drugih dolgov, **delujejo dobro (4)**.

4.3 Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

4.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura

4.3.1.1 Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko in ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike. Agencijo od 1. 11. 2007 vodi generalni direktor Benedikt Jeranko (v nadaljevanju generalni direktor). Na dan 15. 10. 2015 je bilo na Agenciji 277 zaposlenih.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKJS, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 12 (področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska shema Agencije na dan 15. 10. 2015, ki prikazuje število zaposlenih v ekvivalentu polnega delovnega časa.

4.3.1.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.1.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri

4.3.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog

4.3.3.1 Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 34: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
FURS	Sodelovanje na področju izvajanja Skupne kmetijske politike Evropske unije (izvozna in uvozna dovoljenja, predhodni fizični pregledi, naknadne kontrole).	Sporazum o sodelovanju na področju izvajanja Skupne kmetijske politike Evropske unije z dne 30. 3. 2015.
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP in daljinsko zaznavanje).	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne: 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015. 2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015.
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 21. 1. 2014.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s sporazumom in protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike. Agencija je tako dne 24. 12. 2004 z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo in hrano podpisala Sporazum o sodelovanju na področju izvajanja skupne kmetijske politike v Republiki Sloveniji. Prav tako je Agencija dne 8. 3. 2013 z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja, dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja, dne 9. 3. 2015 pa je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja.

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto

navodil za vsako posamezno shemo, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

4.3.3.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.3.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

4.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje

4.3.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

4.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov

4.3.5.1 Standard

Točka 3 B Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

4.3.5.2 Opravljeno delo pri množici IAKS in ne-IAKS

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Agencija je skladno z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 kot standard, na merilih katerega temelji varnost informacijskega sistema, izbrala ISO 27002: Code of practice for Information Security management. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanjskega strokovnjaka z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Skladno s tem izbranim standardom je bil predmet izvedene revizije ocena splošnih računalniških kontrol, pregled izpolnjevanja priporočil iz revizije informacijskega sistema predhodnega finančnega leta ter ocena specifičnih računalniških kontrol upravljanja podatkov posameznih statističnih množic, ki so podrobneje opredeljene v smernicah Komisije.

Opravljeno delo zunanjskega strokovnjaka smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kvalitete dela zunanjskega strokovnjaka na naslednjih področjih¹⁰:

- A.4 ocena in reševanje tveganj,
- A.5 varnostna politika,
- A.6 organizacija informacijske družbe,
- A.7 upravljanje sredstev,
- A.8 varnost na področju človeških virov,
- A.9 fizična in okoljska varnost,
- A.10 upravljanje sporočanja in poslovanja,
- A.11 nadzor dostopa,
- A.12 nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,

¹⁰ Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

- A.13 obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- A.14 upravljanje neprekinjenega poslovanja in
- A.15 skladnost.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je v Prilogi št. 21 (področje D poročila).

4.3.5.3 Ocena in ugotovitve pri množici IAKS in ne-IAKS

Za vsa zgoraj navedena področja nimamo ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne.

Agencija ima nameščeno vso računalniško opremo, ki obsega strojno, sistemsko programsko opremo, namensko programsko opremo in komunikacijsko opremo lokalnega omrežja v enem celovitem računalniškem okolju, ki temelji na IBM strojni in sistemski programski opremi ter Novell omrežnem operacijskem sistemu lokalnega računalniškega omrežja. To je povezano z vladnim prostranim omrežjem.

Opisano računalniško okolje je enovito v smislu delovanja aplikativne programske opreme za podporo izvajanju ukrepov za obe statistični množici. Podane ocene so relevantne za obe obravnavani statistični množici, saj je v Agenciji vzpostavljen enovit sistem upravljanja z informacijsko varnostjo (ISMS), ki obsega tako upravljalске in operativne kontrolne aktivnosti na nivoju politik in postopkov, kot tudi upravljavski okvir zagotavljanja avtomatskih kontrol, vgrajenih v aplikativno programsko opremo.

V spodnji preglednici podajamo ocene za vsako področje izbranega mednarodnega standarda informacijske varnosti, ki so povzete iz IT poročila.

Preglednica št. 35: Ocena delovanja splošnih računalniških kontrol glede na izbran standard upravljanja varovanja informacij

Oznaka	Področje pregleda	Ocena
A. 4	Ocena in reševanje tveganj	4
A. 5	Varnostna politika	4
A. 6	Organizacija informacijske družbe	3
A. 7	Upravljanje sredstev	4
A. 8	Varnost na področju človeških virov	4
A. 9	Fizična in okoljska varnost	4
A. 10	Upravljanje sporočanja in poslovanja	4
A. 11	Nadzor dostopa	4
A. 12	Nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov	4
A. 13	Obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti	4
A. 14	Upravljanje neprekinjenega poslovanja	4
A. 15	Skladnost	4

4.3.5.4 Priporočila pri množici IAKS in ne-IAKS

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol

4.3.6.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.6.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene s pomočjo Službe za notranjo revizijo Agencije

4.3.7.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.7.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

5 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPREATIVNIH TRANSAKCIJAH

5.1 Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov za vsako revidirano množico. Ocena napak v zvezi s tem je navedena v poglavju 1.6.1 za stopnjo napak, poglavju 1.6.2 za stopnjo neskladnosti in poglavju 1.6.5 za majhne populacije operativnih transakcij. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

5.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak

5.2.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.2.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.2.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKJS IAKS, vključno z 29¹¹ ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 3 (področje D poročila).

5.2.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.363.051,35 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota

¹¹ Od skupno 30 pregledanih vzorcev, izbranih za Vzorec 1, eden (1) vzorec ni bil izplačan do 15. 10. 2015, zato smo ga nadomestili z enim (1) vzorcem, izbranim za Vzorec 2 (vzorec izbran iz izplačanih zneskov).

projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.719.738,34 EUR.

5.2.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak

5.3.1 Pregled

Vzorec (70) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.3.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.3.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 70 vzorcev v zvezi z EKJS ne-IAKS, vključno s 30 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 4 (področje D poročila).

5.3.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov smo ugotovili 1 naključno napako.

Preglednica št. 36: Povzetek naključnih napak EKJS ne-IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	35	41.696,00	41.429,15	266,85	0,64
Skupaj:				266,85	0,64

1. Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu št. 35, se nanaša na ukrep Program informiranja in promocije kmetijskih proizvodov v tretjih državah. Ugotovili smo, da upravičenec v preostalem zahtevku za plačilo prve faze ni predložil verodostojnih dokazil, ki potrjujejo dejansko nastale stroške službenega potovanja v Sarajevo in v Zagreb.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 113.931,09 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 130.106,82 EUR.

5.3.5 Priporočila

1. Zaradi ugotovljene naključne napake pod št. 1 Agenciji priporočamo pri ukrepu Program informiranja in promocije kmetijskih proizvodov v tretjih državah večjo doslednost izvajanja kontrol pred izplačilom zahtevkov za izplačilo in izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev v znesku 266,85 EUR.

5.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKJS

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.476.982,44 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.849.845,16 EUR.

5.5 Rezultati preizkušanja podatkov množice IAKS – stopnja neskladnosti

5.5.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.5.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.5.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKJS IAKS, vključno z 30 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 5 (področje D poročila).

5.5.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, kaže, da izračunana zgornja meja projicirane

neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 2.719.787,15 EUR.

5.5.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.6 Rezultati preizkušanja podatkov množice ne-IAKS – stopnja neskladnosti

5.6.1 Pregled

Stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS nismo izračunali, saj za ukrepe ne-IAKS ne obstaja kontrolna statistika.

5.6.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.6.3 Opravljeno delo

Stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS nismo izračunali, saj za ukrepe ne-IAKS ne obstaja kontrolna statistika.

5.6.4 Ocena in ugotovitve

Za oceno preostalega tveganja smo upoštevali izračunano stopnjo napake za množico EKJS ne-IAKS, glej oceno v poglavju 5.2.4.

5.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.7 Rezultati preizkušanja v zvezi z množico EKJS ne-IAKS za javno skladiščenje

5.7.1 Pregled

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.2 Standard

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.3 Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.4 Ocena in ugotovitve

N/U

5.7.5 Priporočila

N/U

5.8 Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

V tem poglavju predstavljamo rezultate revizijskega dela, opravljenega na področju vseh množic neoperativnih transakcij. V poglavju 1.6.6 smo ovrednotili napake v povezavi s tem. Podrobnosti ugotovitev so opisane spodaj.

5.8.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti

5.8.1.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

5.8.1.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 8 (področje D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo II:

- pri pregledu kontrolne statistike (IAKS in ne-IAKS);
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem);
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

5.8.1.3 Ocena in ugotovitve

Preizkušanje tabel iz Priloge II

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Popolnost evidenc izterjav

Pri preizkušanju popolnosti evidenc izterjav smo ugotovili, da naslednja ugotovljena primera naključne in znane napake nista vključena v Prilogo II:

1. Pri preverjanju skladnosti množice ne-IAKS smo ugotovili tudi znano napako v znesku 750,07 EUR. Podrobnejša razlaga je podana v poglavju 4.2.1.1. – preglednica št. 33.
2. Pri preverjanju izdatkov množice ne-IAKS smo ugotovili naključno napako v znesku 266,85 EUR. Podrobnejša razlaga je podana v poglavju 5.3.4. – preglednica št. 36.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj napaka iz popolnosti evidenc izterjav v znesku 1.016,92 EUR ne presega praga pomembnosti. Prag pomembnosti znaša 13.676,95 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 7 (področje D poročila).

5.8.1.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge II nimamo.

5.8.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi

5.8.2.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

5.8.2.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 9 (področje D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo III:

- pri pregledu kontrolne statistike,

- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

5.8.2.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.126,79 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 7 (področje D poročila).

5.8.2.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge III nimamo.

5.8.3 Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami

5.8.3.1 Standard

Točka 2(D) Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014 in odstavek 5.2 Smernice št. 1 – »Akreditacija«.

5.8.3.2 Opravljeno delo

V celoti smo pregledali 5 predplačil in varščin v zvezi z EKJS ne-IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 10 (področje D poročila).

5.8.3.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju predplačil in varščin nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici predplačil in varščin, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 10.316,24 EUR. Ocena napak se nahaja v poglavju 1.6.6.

5.8.3.4 Priporočila

Priporočil v zvezi z preizkušanjem predplačil in varščin nimamo.

6 USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL

6.1 Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKJS

6.1.1 Standard

Preveriti je potrebno obstoj razlik med podatki v končni mesečni tabeli (končna mesečna T 104) in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2015 (letna T104).

6.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), ki jih je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v mesečnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2015. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad.¹²

6.1.3 Ugotovitve

6.1.3.1 Usklajevanje razlik

Preglednica št. 37: Tabela razlik med končno mesečno T 104 in letno T 104 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna T 104	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	7.020.932,63	7.020.932,63	0,00
050208	Sadje in zelenjava	1.194.911,81	1.194.911,81	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.040.264,54	5.040.264,54	0,00
050210	Spodbujanje	507.505,49	507.505,49	0,00
050212	Mleko in mlečni izdelki	3.445,75	3.445,75	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	274.805,04	274.805,04	0,00
0503	Neposredne pomoči	135.982.927,90	135.982.927,90	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	126.038.517,40	126.038.517,40	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	8.220.859,82	8.220.859,82	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	1.723.550,68	1.723.550,68	0,00
0507	Revizija odhodkov za kmetijstvo, ki jih financira EKJS	14.167,59	14.167,59	0,00
050702	Poravnava sporov	14.167,59	14.167,59	0,00

¹² Vneseno kot negativni znesek v četrtletna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna T 104	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
6701	Potrditev obračunov EKJS - namenski prejemki	-2.900.557,08	-2.900.557,08	0,00
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-561.218,84	-560.962,10	256,74
SKUPAJ		139.556.252,20	139.556.508,94	256,74

Razlika med končno mesečno T 104 in letno T 104 v znesku 256,74 EUR predstavlja preplačilo na proračunski postavki 6702 iz zadnje mesečne T 104. V aplikacijo za poročanje Evropski komisiji v tem poglavju ni mogoče vnesti pozitivnih postavk.

6.1.3.2 Upravne napake

Skupni znesek, vključen v poročila, je:

Preglednica št. 38: Upravne napake

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ¹³	0,00
2. Mesečna poročila	0,00

6.1.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake, odštete iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, povrnjene.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med končno mesečno T 104 in Letnim poročilom EKJS za finančno leto 2015, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

6.1.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

¹³ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

6.2 Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS**6.2.1 Standard**

Preveriti je potrebno obstoj razlik med podatki X-tabele in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2015.

6.2.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

6.2.3 Ugotovitve**6.2.3.1 Usklajevanje razlik**

Preglednica št. 39: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za finančno leto 2015 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	X-tabela	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	7.020.932,63	7.020.932,63	0,00
050208	Sadje in zelenjava	1.194.911,81	1.194.911,81	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.040.264,54	5.040.264,54	0,00
050210	Spodbujanje	507.505,49	507.505,49	0,00
050212	Mleko in mlečni izdelki	3.445,75	3.445,75	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	274.805,04	274.805,04	0,00
0503	Neposredne pomoči	135.982.927,90	135.982.927,90	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	126.038.517,40	126.038.517,40	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	8.220.859,82	8.220.859,82	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	1.723.550,68	1.723.550,68	0,00
0507	Revizija odhodkov za kmetijstvo, ki jih financira EKJS	0,00	14.167,59	14.167,59
050702	Poravnava sporov	0,00	14.167,59	14.167,59
6701	Potrditev obračunov EKJS - namenski prejemki	0,00	-2.900.557,08	-2.900.557,08
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-560.501,89	-560.962,10	-460,21
SKUPAJ		142.443.358,64	139.556.508,94	2.886.849,70

Razlaga nastalih razlik:

1. Razlika na proračunski postavki 0507 v višini 14.167,59 EUR predstavlja zamudne obresti, ki so bile obračunane na popravljene proizvodne dajatve za tržna leta 2004/2005 in 2005/2006 po Uredbi Sveta (EU) št. 1360/2013 o določitvi zneskov za proizvodne dajatve v sektorju sladkorja za tržna leta 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 in 2005/2006, koeficienta za izračun dodatne dajatve za tržni leti 2001/2002 in 2004/2005 ter zneskov, ki so jih morajo proizvajalci sladkorja plačati prodajalcem sladkorne pese zaradi razlike med najvišjo dajatvijo in dajatvijo, ki se zaračuna za tržna leta 2002/2003, 2003/2004 in 2005/2006.
2. Razlika na proračunski postavki 6701 v skupnem znesku -2.900.557,08 EUR predstavlja prejemke po odločbi 46 - 2014/950/EU o potrditvi skladnosti v višini - 2.900.271,759 EUR in prejemke v višini -285,33 EUR po odločbi 48 - 2015/1119/EU o potrditvi skladnosti.
3. Razlika na proračunski postavki 6702 v znesku -460,21 EUR predstavlja prejemke po odločbi 2015/843/EU o potrditvi obračunov 2014 - nepravilnosti.

6.2.4 Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom za finančno leto 2015 in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

6.2.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKJS

6.3.1 Standard

Uskladiti je potrebno končno stanje v KDT za prejšnje leto (2014) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2015) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je potrebno uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (ES) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

6.3.2 Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2014) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2015).

6.3.3 Ugotovitve

Uskladitev končne bilance 2014/začetne bilance 2015

Preglednica št. 40: Uskladitev podatkov končne bilance 2014 in začetne bilance 2015 v EUR

	Končna bilanca za finančno leto 2014 (kot pri 15/10/2014)	Začetna bilanca za finančno leto 2015 (kot pri 16/10/2014)	Razlika
Priloga II (EKJS)	9.178.860,89	9.178.860,89	0,00
Priloga II (ZIRP)	234.823,30	234.823,30	0,00
Priloga III (EKJS)	37.489,72	37.489,72	0,00
Priloga III (ZIRP)	95,26	95,26	0,00
KDT	9.424.264,06	9.424.264,06	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev¹⁴

Neskladij¹⁵ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v preglednici št. 40) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati do 15. 10. 2015) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. 10. 2014 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

¹⁴ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji.

¹⁵ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Preglednica št. 41: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT v EUR

	Začetno stanje 16.10.2014	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15.10.2015
Priloga II (EKJS)	9.178.860,89	990.278,14	-3.118.513,11	-6.543.874,02 ¹⁶	-828,09	505.923,81
Priloga III (EKJS)	37.489,72	202.795,02	-181.919,16	-2.096,27	0,00	56.269,31
Priloga II (ZIRP)	234.823,30	34.959,06	-73.645,55	7.774,17	-25.987,11	177.923,87
Priloga III (ZIRP)	95,26	0,00	-24,88	0,00	0,00	70,38
KDT	9.424.264,06	1.040.183,62	-3.208.563,37	-6.534.961,29	-29.259,32	691.663,70
Razlike	27.005,11	187.848,60	-165.539,33	-3.234,83	2.444,12	48.523,67
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih tabele:

- Razlika začetnega salda v znesku 27.005,11 EUR predstavlja predstavljajo večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika 187.848,60 EUR predstavlja:
 - znesek -2.120,29 EUR novih primerov dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja,
 - znesek 162.860,75 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek 27.108,14 EUR novih primerov večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika -165.539,33 EUR predstavlja:
 - izterjane zneske v znesku -160.868,89 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -4.670,44 EUR vračil večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT.

¹⁶ Skupni popravljen znesek Priloge II (EKJS) vsebuje tudi popravek dolga po odločbi 33020-25/2007/67 v višini 6.036.816,57 EUR. Začetno stanje dolga po tej odločbi je na 16. 10. 2014 je znašalo 8.700.815,25 EUR, v letu 2015 je bil izterjan znesek v višini 2.663.998,68 EUR, za preostanek v višini 6.036.816,57 EUR pa je bilo ugotovljeno, da ga ni moč izterjati od upravičenca (odločba 33020-25/2007/184), zato je bil v isti višini odpisan. S sklepom Komisije z dne 19. 12. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije (Odločba 46 - 2014/950/EU o potrditvi skladnosti) je bilo določeno vračilo tega zneska v isti višini 8.700.815,25 EUR in bo vrnjeno Komisiji v treh letnih obrokih (glej tudi poglavje 6.2.3. Usklajevanje razlik, pojasnilo nastalih razlik - točka 2, kjer je bil odštet prvi obrok).

- Razlika -3.234,83 EUR predstavlja:
 - neizterljive zneske Priloge III EKJS v višini -323,83 EUR, ki so prikazani v preglednici št. 41 v okviru popravljenih zneskov,
 - popravljene zneske v znesku -1.991,86 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -919,14 EUR popravke večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT.

- Razlika 2.444,12 EUR predstavlja:
 - znesek 2.120,29 EUR neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja,
 - neizterljive zneske v znesku 323,83 EUR Priloge III EKJS, ki so prikazani v preglednici št. 41 v okviru popravljenih zneskov.

- Razlika salda v znesku 48.523,67 EUR predstavlja predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz preglednice spodaj:

Preglednica št. 42: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Agencija	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKJS	35,99	828,09
ZIRP	7.155,23	473,57

6.3.4 Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov do 15. 10. 2015 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

6.3.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.4 Uskladitev letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

6.4.1 Standard

Preveriti je potrebno, ali obstaja jasna revizijska sled v podporo številkam iz letne tabele 104, ki omogoča uskladitev z informacijami iz Priloge II in Priloge III.

6.4.2 Opravljeno delo

Pregledali smo postopke in rezultate uskladitev med letno tabelo 104 in podatki iz Priloge II in Priloge III.

6.4.3 Ugotovitve

Uskladitev je mogoče povzeti na naslednji način:

Preglednica št. 43: Uskladitev izterjav po letni tabeli 104 in izterjav vključenih v Prilogo II in Prilogo III v EUR

Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti – 80 % - Uredba 1306/13, čl. 55 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 001	250.424,48	
+ Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti - Večletne sankcije, Ostala povračila Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 002	133.085,43	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2011 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 011	1.752,88	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2012 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 013	2.756,88	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2013 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 014	99,21	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2013 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 015	665,84	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2014 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 016	161.724,42	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2014 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 017	10.249,49	
Skupaj (1) = izterjave po tabeli 104 ¹⁷	560.758,63	

¹⁷ Za potrebe vzorčenja smo iz dolgov izločili pozitivne zneske med bruto izplačila v višini 407,93 EUR, kar pomeni, da naj bi izterjave po tabeli 104 znašale 561.166,56 EUR. Od tega zneska smo odšteli 256,74 EUR, ki predstavlja preplačilo na proračunski postavki 6702 iz zadnje mesečne T 104, ki ga v aplikacijo za poročanje

Izterjave v Prilogi II (EKJS)	3.118.513,11	
+ Izterjave v Prilogi III (EKJS)	181.919,16	
Skupaj (2)		3.300.432,27
Razlika (2) – (1)		2.739.673,64

Razlika v znesku 2.739.673,64 EUR je sestavljena iz:

- razlike v znesku 76.205,35 EUR, ki predstavlja 20 % zadržanje izterjanih zneskov kot pavšalni znesek stroškov izterjave, ki je v Prilogo II vključena,
- razlike v znesku 3.801,58 EUR, ki predstavlja izterjave v tabeli 104, ki pa so knjižene na odhodkovne proračunske postavke,
- razlike v znesku 2.663.998,68 EUR, ki predstavlja umik dolga po odločbi 33020-25/2007/184, ki je sestavljen iz umika glavnice v višini 2.013.000,00 EUR in umika obresti v višini 650.998,68 EUR (glej tudi pojasnilo v preglednici št. 41 pod Prilogo II EKJS - popravljene zneski),
- razlike v znesku 101,65 EUR, ki predstavlja vračilo 50 % zneska po uveljavljanju pravila 50/50,
- razlike v znesku -4.176,88 EUR, ki predstavlja popravke odločb po pritožbah in obnovah, ki pa ne pomenijo vzpostavitev dolgov, ampak umike dolgov in hkrati vračilo teh sredstev,
- razlike v znesku -256,74 EUR, ki predstavlja preplačilo na proračunski postavki 6702 iz zadnje mesečne T 104, ki ga v aplikacijo za poročanje Evropski komisiji v tem poglavju ni bilo mogoče vnesti zaradi pozitivnega zneska (glej tudi poglavje 6.1.3.1 Usklajevanje razlik).

Neskladij¹⁸ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kako je prikazano v zgornji tabeli) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

6.4.4 Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in smo se prepričali, da je opravljen pravilno.

6.4.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

Evropski komisiji v tem poglavju ni bilo mogoče vnesti zaradi pozitivnega zneska. Tako znašajo dolgovi na proračunski postavki 6702 (Namenski prejemki), ki so osnova za vzorčenje izterjanih zneskov 560.909,82 EUR (glej tudi preglednico št. 14 in 15).

¹⁸Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

6.5 Potrditev predplačil**6.5.1 Cilj**

Pregledati in potrditi je potrebno evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnem računovodskem izkazu v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

6.5.2 Opravljeno delo

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2015 - Priloga št. 5a k računovodskem izkazu, ki se nahaja tudi v preglednici št. 44 tega poročila.

Preglednica št. 44: Zneski predplačil, ki še niso bili potrjeni na 15. 10. 2015 v EUR

Naslov	Poglavje	Člen		Končna bilanca predplačil EKJS, ki jih je še treba obračunati na 15. 10. 2015 (ob koncu finančnega leta 2015)
5	2		Intervencije na kmetijskih trgih	
		1	Žita	0,00
		2	Riž	0,00
		3	Nadomestila za proizvode, ki niso navedeni v Prilogi 1	0,00
		4	Programi za hrano	0,00
		5	Sladkor	0,00
		6	Oljčno olje	0,00
		7	Tekstilne rastline	0,00
		8	Sadje in zelenjava	0,00
		9	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	870.418,01
		9	Promocija na trgih tretjih držav	147.363,94
		9	Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov	723.054,07
		9	Naložbe	0,00
		9	Destilacija	0,00
		9	Drugo	0,00
		10	Promocija	0,00
		11	Drugi rastlinski proizvodi/ukrepi	0,00
		12	Mleko in mlečni proizvodi	0,00
		13	Goveje in telečje meso	0,00
		14	Ovčje in kozje meso	0,00
		15	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	0,00
		16	Sklad za prestrukturiranje sladkorne industrije	0,00
			Skupaj	870.418,01

6.5.3 Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

6.5.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 5a) k računovodskemu izkazu, ki se nahaja v preglednici št. 44 tega poročila, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKJS.

6.5.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.6 Pregled statistike IAKS, kot je določeno v členu 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009¹⁹, mora biti predložen 15. julija 2015 (leto zahtevka 2014) – pomoč na površino²⁰

6.6.1 Cilj

Oceniti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko, prijavljeno po nevezanih (shema enotnega plačila in shema enotnega plačila na površino) in vezanih shemah za pomoč na površino, ki jih upravlja IAKS (sheme pomoči v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi Priloge 1 k Uredbi Sveta (ES) št. 73/2009 in Priloge I k Uredbi (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, kot so določene v členu 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta), na podlagi člena 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009.

6.6.2 Opravljeno delo

Agencija je dne 8. 7. 2015 preko spletne aplikacije eDAMIS službam Komisije posredovala poročilo o kontrolnih statistikah, prijavljenih po nevezanih (shemi enotnega plačila in poenostavljeni shemi enotnega plačila) in vezanih (naslova IV in V Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009) shemah za pomoč na površino, ki jih upravlja IAKS, na podlagi člena 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Agencija je dne 11.

¹⁹ Kar zadeva kontrolno statistiko, se Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 809/2014 uporablja za vloge za pomoč, vloge za podporo ali zahtevke za plačilo, ki se nanašajo na leta zahtevkov ali premijska obdobja od 1. januarja 2015.

²⁰ V skladu s členom 43(b) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 640/2014 se Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 in Uredba Komisije (ES) št. 1122/2009 še naprej uporabljata za zahtevke za plačilo, ki se nanašajo na leto 2014. Kar zadeva kontrolno statistiko, se Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 809/2014 uporablja za vloge za pomoč, vloge za podporo ali zahtevke za plačilo, ki se nanašajo na leta zahtevkov ali premijska obdobja od 1. januarja 2015.

8. 2015 po e-pošti službam Komisije poslala popravek statistik, ki se nanaša na posebne plačilne pravice.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih zagotavlja v skladu s 84. členom Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, z osnovnimi informacijami v zbirki podatkov/poročilih glede na stolpce a-e vprašalnika. Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Preverili smo:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni vlagatelja in vrsto kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih statistik,
- ali so podatki, ki so zajeti v zbirkah podatkov za kontrolne statistike po 84. členu Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije,
- ali produkcijske baze vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali so podatki nastali v primernem časovnem obdobju,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem v preglednicah ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije.

Prav tako smo pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 5, preverili, ali je knjigovodska vrednost enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Za preizkus zbirke podatkov/poročil smo preverili 27 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v zbirkah podatkov/poročilih.

Pri vseh 27 upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov. Pri vseh smo pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo ali sta tudi metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v poročilo o kontrolni statistiki.

Od pregledanih vlog se 23 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, 4 pa na kontrole površin z daljinskim zaznavanjem.

Zbiranje in predložitve statističnih podatkov Agencije smo primerjali z zahtevami za poročanje iz zakonodaje EU, kot je to razloženo v smernicah in pojasnilih Komisije, kot je »Listina o postopku glede poročanja v skladu s členom 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009«, ki jo vsako leto posodobi GD AGRI-enota J3 za statistične podatke EKJS/IAKS²¹.

Informacije v zvezi z listinskimi dokazi za kontrolne statistike ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Potrjujemo, da ni neskladij med podatki, posredovanimi službam Komisije, in zbirko podatkov, razen v stolpcu z oznako C621 pri ukrepu Shema enotnega plačila, kot je navedeno v točki 6.6.3.

6.6.3 Ugotovitve

1. Pri pregledu podatkov v kontrolnih statistikah smo ugotovili, da je Agencija pri 854 KMG MID-ih, pri katerih je izvedla kontrolo na kraju samem, v stolpcu C621 napačno poročala, saj je v zbirko podatkov navedla indikator »Y« namesto indikatorja »N«. Stolpec v zbirki podatkov z oznako C621 prikazuje ugotovljene nepravilnosti pri kontrolah na kraju samem, pri čemer indikator »Y« pomeni ugotovljeno nepravilnost, indikator »N« pa pomeni, da pri kontroli na kraju samem nepravilnosti ni bilo. V primerih, ko je ugotovljena napaka iz kontrole na kraju samem, in se upošteva 57. člen Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, ki pravi, da se ugotovljena površina obravnava enako prijavitni površini, če je razlika med ugotovljeno skupno površino in prijavitno skupno površino manjša ali enaka 0,1 hektarja, se v stolpcu C621 kljub ugotovljeni napaki, navede indikator »N«. Agencija pa je pri zadevnih KMG MID-ih stolpec C621 označila z indikatorjem »Y«. Podatek v stolpcu C621 ni povezan z drugimi podatki v kontrolni statistiki, zato ugotovljena nepravilnost nima finančnega vpliva.
2. Ugotovili smo tudi, da je Agencija napačno poročala podatek v polju 1. D. b v Poročilu o posebnih pravicah (člen 44 Uredbe Sveta (ES) 73/2009). Podatek se nanaša na število vključenih KMG, ki so imela pri kontrolah na kraju samem, izbranih z analizo tveganja, ugotovljene izključitve in sankcije. Priporočila ne podajamo, saj je Agencija skladno z našimi ugotovitvami izvedla popravke in dne 11. 8. 2015 Komisiji poslala popravljeno verzijo omenjenega Poročila.

Pri pregledanih vzorcih nismo ugotovili neskladij med podatki v zapisniku o kontrolnem pregledu na kraju samem, izračunom, odločbo o izplačilu in podatkih v poročilu o kontrolni statistiki.

²¹ Glej pojasnilo Ares(2012)282361 z dne 9. 3. 2012, ki je bilo posodobljeno marca 2012 za poročanje, ki mora biti zaključeno 15. julija 2013 za subvencijsko leto 2012, dokument AGRI/1153144/2014/-EN-MEMO z prilogami, dokument D(2014)AGRI/4296303/2014.

6.6.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno zbrala in uskladila podatke v poročilu o kontrolni statistiki z zbirko podatkov, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ugotovljeno neskladje med informacijami iz tabele, ki je bila predložena službam Komisije, in informacijami, vključenimi v zbirko podatkov, nima finančnega vpliva;
- je zbirka podatkov točna in temelji na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v zbirko podatkov.

6.6.5 Priporočila

1. Za ugotovitev pod številko 1 Agenciji priporočamo, da pri pripravi podatkov o kontrolnih statistikah dosledno upošteva navodila za pripravo IAKS statistik (AGRI/4296303/2014/EN-ANN3, Priloga III).

6.7 Pregled statistike IAKS, kot je določeno v členu 84 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, pripravljen 15. julija 2015 – premije za živali

6.7.1 Cilj

Potrditi in preveriti kontrolne statistike, pripravljene po premijah za živali, ki jih upravlja IAKS, na podlagi Uredbe (EU) št. 640/2014.

6.7.2 Opravljeno delo

Agencija je dne 8. 7. 2015 preko spletne aplikacije eDAMIS službam Komisije posredovala poročilo o kontrolni statistiki v skladu z 68. členom Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 v zvezi z dodatnim plačilom za ekstenzivno rejo ženskih govedi za leto zahtevka 2014, in dne 15. 7. 2015 po e-pošti posredovala poročilo v skladu s členom 68 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 v zvezi z dodatnim plačilom za mleko za gorsko višinska in strma kmetijska gospodarstva za leto zahtevka 2014.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih zagotavlja v skladu veljavno uredbo, z osnovnimi informacijami v zbirki podatkov/poročilih glede na tabele in stolpce vprašalnika. Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Preverili smo:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni vlagatelja in vrsto kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih statistik,
- ali so podatki, ki so zajeti v zbirkah podatkov za kontrolne statistike po 84. členu Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije,

- ali produkcijske baze vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali so podatki nastali v primernem časovnem obdobju,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem v preglednicah ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Za preizkus zbirke podatkov/poročil smo preverili 3 zapisnike o kontrolnem pregledu na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v zbirkah podatkov/poročilih. Prav tako smo pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 5, preverili, ali je knjigovodska vrednost enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Za izbrana kmetijska gospodarstva smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov. Pri vseh smo pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi ali je metoda izbora kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v poročilo o kontrolni statistiki.

Zbiranje in predložitev statističnih podatkov Agencije smo primerjali z zahtevami za poročanje iz zakonodaje EU, kot je to razloženo v smernicah in pojasnilih Komisije, kot je Poročanje v skladu s členom 68/72(3) Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 v zvezi z dodatnimi plačili od leta zahtevka 2013, ki jih vsako leto posodablja GD AGRI-enota J3 za statistične podatke EKJS/IAKS²².

Informacije v zvezi z listinskimi dokazi za kontrolne statistike ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Agencija zagotavlja pridobitev podatkov iz produkcijskih baz in potrjujemo, da ni neskladij med podatki posredovanimi službam Komisije in zbirko podatkov.

6.7.3 Ugotovitve

Ugotovili smo, da Agencija zagotavlja pridobitev podatkov iz informacijskega sistema in potrjujemo, da ni neskladij med podatki posredovanimi službam Komisije in zbirko podatkov.

Pri pregledanih vzorcih nismo ugotovili neskladij med podatki v zapisniku o kontrolnem pregledu na kraju samem, izračunom, odločbo o izplačilu in podatkih v poročilu o kontrolni statistiki.

²² Glej pojasnilo Ares(2014)973946 z dne 28. 3. 2014 za poročanje v skladu s členom 68/72(3) Uredbe Sveta (ES) 73/2009 v zvezi z dodatnimi plačili od leta zahtevka 2013 dalje.

6.7.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno zbrala in uskladila podatke v poročilu o kontrolni statistiki z zbirko podatkov, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami iz tabele, ki je bila predložena službam Komisije, in informacijami, vključenimi v zbirko podatkov,
- je zbirka podatkov točna in temelji na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v zbirko podatkov.

6.7.5 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem podatkov v poročilu o kontrolni statistiki po 68. členu Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 – premije za živali ne podajamo.

6.8 Pregled statistike ne-IAKS – poglavje III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – Pregled transakcij – mora biti predložen do 31. decembra vsako leto

6.8.1 Cilj

Potrebno je preveriti, ali Agencija upošteva vse morebitne nepravilnosti, odkrite med uporabo Poglavlja III Naslova V (Pregled transakcij) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in sporočene službam Komisije.

6.8.2 Opravljeno delo

- Potrjujemo, da je FURS dne 23. 12. 2015 z dopisom št. 4247-54/2015-1 poslal statistike (letno poročilo 2014/15).
- Pregledali smo vse ugotovitve (morebitne nepravilnosti), ki jih je FURS, kot pristojni organ po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 sporočil Agenciji in preverili, ali je Agencija primerno obravnavala vse prijavljene primere. Preverili smo tudi, ali so terjatve pravilno in popolno izkazane v KDT.
- Pregledali smo utemeljitve, pripravljene v primerih, za katere se je Agencija odločila, da ne bo izvajala postopka izterjave, ali do zdaj ni ukrepala.

6.8.3 Ugotovitve

V preglednicah št. 45 in 46 poročamo o izvedenih pregledih FURS, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti (le-te je pripravila Agencija, vendar smo jih preverili in jih potrjujemo ter vključujemo v svoje poročilo).

Preglednica št. 45: Program pregledov 2013/2014

Program pregledov za leta 2013/2014														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leta 2013/2014		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla plačilna agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
05 02 09 08	4	704.639,38	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Skupaj:	4	704.639,38	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2013/2014.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah plačilne agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

Preglednica št. 46: Program pregledov 2014/2015

Program pregledov za leta 2014/2015														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leta 2014/2015		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
05.02.15.06	1	2.923,15	0	0	1	2.923,15	1	6.772,61	1	6.772,61	0	0	0	0
05.02.10.01	3	49.928,55	0	0	3	49.928,55	3	159.771,36	2	85.805,00	0	0	0	0
Skupaj:	4	52.851,70	0	0	4	52.851,70	4	166.543,97	3	85.805,00	0	0	0	0

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2014/2015.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah plačilne agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala plačilna agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

6.8.4 Sklep

Ugotavljamo, da je Agencija ustrezno obravnavala vse morebitne nepravilnosti, ki jih je FURS kot posebni oddelek sporočil med finančnim letom, in so povezane s preglednico Program pregledov 2014/2015. Ugotavljamo tudi, da je Agencija do zaključka revizije za vse ugotovljene nepravilnosti iz preglednice Program pregledov 2014/2015 že vzpostavila terjatve.

V zvezi s proračunsko postavko 05.02.15.06 je bil v preverjanem obdobju 2014/2015 pri ukrepu Posebna pomoč za čebelarstvo / nadzor nad varozo v skladu z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 opravljen inšpekcijski nadzor pri upravičencu Veterinarska fakulteta, Univerza v Ljubljani. Ugotovljene so bile nepravilnosti v skupnem znesku 2.923,15 EUR, ki jih pojasnjujemo v nadaljevanju.

Na osnovi preverjene dokumentacije upravičenca in pridobljene dokumentacije pogodbenih izvajalcev upravičenca, so bile ugotovljene nepravilnosti v znesku 542,85 EUR, ker Oksalna kislina ni bila uporabljena v roku, ki ga določata točka 2. člena Uredbe Komisije (ES) št. 917/2004 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 797/2004 in Operativni program zatiranja varoze v letu 2013.

Ugotovljene nepravilnosti v znesku 97,65 EUR so nastale, ker zdravilo Apivar ni bilo uporabljeno v roku, ki ga določata točka 2. člena Uredbe Komisije št. (ES) 917/2004 za izvajanje Uredbe Sveta št. (ES) 797/2004 in Operativni program zatiranja varoze v letu 2013.

Stroški veterinarjev v znesku 261,45 EUR so bili neupravičeno izplačani, saj kot upravičeni stroški niso navedeni v Operativnem programu zatiranja varoze v letu 2013.

DDV, zaračunan pri stroških analiz, v znesku 2.021,20 EUR, ne predstavlja upravičenih stroškov v smislu prve alineje 2. odstavka 18. člena Uredbe o izvajanju ukrepov na področju čebelarstva v RS.

Za program pregledov 2014/2015 smo v zvezi s proračunsko postavko 05.02.15.06 preverili, ali so zadeve zaključene in ali so nepravilnosti izterjane. Ugotovili smo, da je Agencija za nepravilnosti, ki jih je ugotovil FURS, v skupnem znesku 2.923,15 EUR dne 17. 9. 2015 izdala odločbo o izterjavi št. 3307-6/2015/4.

V zvezi s proračunsko postavko 05.02.10.01 je FURS v preverjanem obdobju 2014/2015 opravil inšpekcijski nadzor v skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 485/2008, in sicer pri upravičencu GIZ Zelenjava. FURS je ugotovil, da je upravičenec pridobil sredstva na podlagi računov, ki niso verodostojne knjigovodske listine ter tako ravnal v nasprotju z določili Pogodbe, sklenjene med Agencijo in upravičencem.

FURS je ugotovil nepravilnosti v znesku 49.928,55 EUR. Agencija je izrekla kazen v znesku neupravičeno dodeljenih stroškov v skladu 27. členom Uredbe Komisije (ES) št. 501/2008 in zahtevala vračilo dvojnega zneska prejetih sredstev, ki vključno z nacionalnim delom znaša 159.771,36 EUR. Agencija je za omenjeni znesek vzpostavila terjatev. Znesek 85.805,00 EUR je Agencija pri naslednjem zahtevku

kompensirala z zneskom dolga, ostali znesek 73.966,36 EUR pa je še v postopku izterjave.

6.8.5 Priporočila

Priporočil iz naslova izvajanja Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ne podajamo.

7 DRUGE ZADEVE

7.1 Pregled finančnih zgornjih mej

7.1.1 Opravljeno delo

V skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 73/2009 (zdaj člen 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta) smo za ukrepe, ki imajo količinske omejitve glede izplačanih zneskov, obsega površin, števila premij ipd., preverili, da se količinske omejitve niso presegle. Prav tako smo preverili, ali Agencija izvaja postopke za zagotovitev, da so skupna izplačila znotraj količinskih omejitev.

7.1.2 Sklep

Ugotavljamo, da ima Agencija vzpostavljene ustrezne kontrole za spremljanje količinskih in finančnih omejitev (zgornjih mej) pri ukrepih EKJS IAKS in ukrepih EKJS ne-IAKS.

7.1.3 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem zgornjih finančnih mej ne podajamo.

7.2 Shema enotnega plačila

7.2.1 Cilj

Preveritev Sheme enotnega plačila smo izvedli v skladu z naslovom III Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (zdaj člen 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta). Preverili smo, ali je vzpostavljen ustrezen sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

7.2.2 Opravljeno delo

a) Posebni postopki

Preverili smo, ali so bili izvedeni ustrezni postopki, ki zagotavljajo:

- da je preverjena veljavnost podatkov v registru pravic glede na podatke iz preteklega referenčnega obdobja in da se z njimi, kot del vzpostavljanja zbirke podatkov SEP, strinjajo vsi pripravljavci;
- da so se ob ustanovitvi sheme uporabljale ustrezne kontrole;
- da se nacionalna zgornja meja pravilno uporablja za postopek oblikovanja posameznih pravic v okviru programa;
- pravilno podlago za dodelitev nacionalne rezerve.

Poleg tega smo v postopek pregleda zajeli tudi:

- spremembe pravic;
- prenos in trajanje pravic SEP;
- spremembe razporeditve nacionalne rezerve.

Reforma skupne kmetijske politike na področju neposrednih plačil za Slovenijo za obdobje od 2007 do 2013 se je pričela izvajati 1. januarja 2007. Slovenija je prešla iz standardne sheme neposrednih plačil, ki so bila proizvodno vezana, na nov sistem neposrednih plačil, ki temelji na regionalnem plačilu z zgodovinskimi dodatki.

Dodelitve plačilnih pravic

V letu 2014 Agencija ni izvajala razvezav premij ali drugih pomoči, ki bi vplivale na vrednost plačilnih pravic. Vrednost plačilnih pravic za leto 2014 pa se je glede na leto 2013 znižala, saj je bila zgornja meja za neposredna plačila za Slovenijo iz Priloge VIII Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 nižja od zgornje meje za koledarsko leto 2013.

Prenosi plačilnih pravic

Preverili smo tudi prenose plačilnih pravic med kmetijskimi gospodarstvi, kar smo opisali v okviru naslova Preverjanje skladnosti. Od Agencije smo pridobili izpis prenosov (prenosov iz naslova prodaje, zakupov in dedovanja) plačilnih pravic za leto 2014, ki so bili zajeti pri izplačilu plačilnih pravic v finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015. Največ prenosov plačilnih pravic je bilo izvedenih iz naslova prodaje, sledijo prenosi iz naslova zakupa, najmanj pa je bilo prenosov iz naslova dedovanja. Agencija je izvedla upravne kontrole postopka prenosa plačilnih pravic in pripravila poročilo o izvedbi kontrol.

Agencija je v subvencijskem letu 2014 prejela in obravnavala 2.302 zahtevkov za prenos plačilnih pravic in je prenosnikom in prevzemnikom skupaj izdala 4.604 odločb oz. sklepov. V okviru prenosa plačilnih pravic je Agencija prenesla 4.225,43 ha plačilnih pravic. Skupna vrednost prenesenih plačilnih pravic je bila 1.353.612,73 EUR.

V okviru preverjanja SEP smo preverili tudi izkoriščenost plačilnih pravic v Registru plačilnih pravic, kar smo opisali v okviru naslova Nacionalna rezerva in Preverjanje skladnosti.

Nacionalna rezerva

Dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve

V letu 2014 je Agencija izvedla novo dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve. Agencija je prejela in obravnavala 699 zahtevkov. 211 kmetijskim gospodarstvom je dodelila 288,53 plačilnih pravic za njivo, ter 413 kmetijskim gospodarstvom 900,76 plačilnih pravic za travnik. Skupna vrednost dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve je bila 193.704,57 EUR.

Izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 42. členom Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009

Agencija je pred subvencijskim letom 2014 izdvojila 2.718,29 ha plačilnih pravic v skupnem znesku 609.741,97 EUR. V okviru preverjanja Sheme enotnega plačila smo preverili tudi izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 42. členom Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009, kar smo opisali v okviru naslova Preverjanje skladnosti.

b) Preverjanje skladnosti

Na 56 primerih (na 56 kmetijskih gospodarstvih, ki so bila izbrana v vzorec za preizkušanje podatkov EKJS IAKS) smo preverili pravilnost izplačil plačilnih pravic v finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili zapis koriščenja po identifikacijskih številkah plačilnih pravic za leto 2014.

Na 7 primerih prenosov plačilnih pravic smo pregledali zahtevke v fizični obliki, ki so jih prevzemniki posredovali Agenciji v času od 15. 9. 2013 do 31. 1. 2014. Preverili smo pravočasnost in popolnost zahtevkov. V primeru prenosov plačilnih pravic smo za posamezna kmetijska gospodarstva preverili tudi pravilnost prenosov plačilnih pravic (prodajo, trajne in začasne zakupe) v skladu z zakonodajo. Pri prenosih smo preverili podatke o prenesenih površinah in vrstah plačilnih pravic (po identifikacijskih številkah). Prenos plačilnih pravic smo preverili tudi v Registru plačilnih pravic in preverili, ali so bili zakupi oz. prodaje plačilnih pravic pravilno evidentirani pri prenosniku in prevzemniku. Preverili smo tudi, ali so bili med aktivnimi zapisi plačilnih pravic posameznega kmetijskega gospodarstva evidentirane le plačilne pravice lastnikov oz. zakupnikov

Na 2 primerih smo pregledali izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 42. členom Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009. Ugotovili smo, da je Agencija število plačilnih pravic, ki jih posamezno kmetijsko gospodarstvo ni uveljavilo v obdobju dveh let, le-temu odvzela v pravilnem številu in jih izdvojila v nacionalno rezervo z odločbo o odvzemu plačilnih pravic. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi stanja izkoriščenosti plačilnih pravic po identifikacijskih številkah plačilnih pravic ter preverili izveden odvzem plačilnih pravic (aktivno stanje plačilnih pravic).

Na 3 primerih kmetijskih gospodarstev smo za leto 2014 preverili dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve. Ugotovili smo, da je Agencija iz nacionalne rezerve v vseh primerih kmetijskim gospodarstvom dodelila število plačilnih pravic v skladu z zakonodajo. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi pravilnost vnosa na novo dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve.

Ugotavljamo, da je Register plačilnih pravic vzpostavljen aplikativno; v registru so zapisane dodeljene plačilne pravice (po identifikacijskih številkah) po upravičencih, kot tudi prenosi in zakupi plačilnih pravic, dodeljene plačilne pravice iz nacionalne rezerve ter izdvojitve neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo.

7.2.3 Sklep

Ugotavljamo, da je Agencija vzpostavila primeren sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

7.2.4 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem SEP ne podajamo.

7.3 Akcijski načrt

7.3.1 Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3A) za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora certifikacijski organ preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte na podlagi letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti. UNP mora nadalje poročati o stanju izvajanja akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmih spremljanja, napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

7.3.2 Opravljeno delo

Pregledali smo Letnem poročilu o dejavnostih za leto 2014 in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni bila potrebna.

7.3.3 Ugotovitve in ocena

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

7.3.4 Priporočila

N/U

7.4 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov

1. Komisija (GD AGRI J. 4) je med 13. 9. 2010 in 16. 9. 2010 izvedla revizijski obisk v skladu s členi 31, 36 in 37 Uredbe Komisije (ES) št. 1290/2005 na temo skupne ureditve trga za sladkor in prestrukturiranje industrije sladkorja, ter s členoma 68 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 in 69 Uredbe Komisije (ES) št. 1782/2003. Na zaključnem sestanku dne 16. 9. 2010 so revizorji predstavili ugotovitve. Glede pomoči za prestrukturiranje proizvajalcev sladkorja je odprto vprašanje, ali gre pri

Tovarni sladkorja Ormož za popolno ali delno odstranitev proizvodnih zmogljivosti (člena 3(3) Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 in 4(1) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006) in v povezavi s tem tudi za odprto vprašanje glede ustreznosti odobritve spremembe načrta prestrukturiranja (ohranitev dveh silosov). V sklopu pregleda pomoči za pridelovalce sladkorne pese so ugotovili, da obrazec za oddajo vloge ni povsem skladen s členoma 7(a) in 8 Uredbe Komisije (ES) št. 698/2006 (pomankljiva revizijska sled). Pri pregledu dela Službe za kontrolo so podali predlog, da se izboljša revizijska sled o opravljenih preveritvah.

Komisija je dne 17. 12. 2010 podala svoje ugotovitve na poizvedbo št. EX/2010/008/SI v zvezi z nacionalnim izvajanjem uredb o prestrukturiranju industrije sladkorja (Uredba Sveta (ES) št. 320/2006 in Uredbe Komisije (ES) št. 698/2006) ter v zvezi s členoma 68 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 in 69 Uredbe Komisije (ES) št. 1782/2003. Komisija meni, da slovenski organi niso v celoti izpolnili zahtev iz navedenih uredb. V točki 1.1.1 (Odobritev in izvajanje načrta za prestrukturiranje v zvezi s popolno odstranitvijo tovarne za proizvodnjo sladkorja) ugotavlja, da načrt za prestrukturiranje, ki ga je odobrilo MKGP leta 2007, sprva ni bil popolnoma v skladu z določbami člena 3(3) Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 in člena 4(1) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006 glede popolne odstranitve, ker njegov cilj ni bila popolna, ampak delna odstranitev. Tudi ohranitev naprav za pakiranje ni v skladu s členom 4(1) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006, ker se le-te niso uporabljale od konca leta 2006, prav tako se niso uporabljale v času prošnje za prestrukturiranje. Komisija meni, da bi jih bilo treba odstraniti (naprave za pakiranje so bile kasneje prodane in so se konec leta 2008 začele ponovno uporabljati). Tudi spremembe načrta za prestrukturiranje niso bile v skladu s členom 11(2) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006.

Komisija je priporočala, da morajo slovenski organi njene ugotovitve upoštevati, sprejeti popravne ukrepe, težavo v zvezi s popolno odstranitvijo tovarne za proizvodnjo sladkorja Tovarna sladkorja v Ormožu pa je treba rešiti najpozneje do 30. 9. 2011.

Slovenski organi so Komisiji dne 21. 2. 2011 poslali odgovore na ugotovitve, dne 1. 12. 2011 pa je v Bruslju potekal bilateralni sestanek. Tema sestanka je bilo vprašanje popolne oz. delne odstranitve proizvodnih zmogljivosti Tovarne sladkorja Ormož in dolžnosti prejemnikov za pomoč (odstranitev silosov, uporaba naprav za pakiranje, skladiščne zgradbe, ki naj bi se ponovno uporabljale za skladiščenje sladkorja, status upravne zgradbe, okoljsko stanje obrata in poročanje domnevnih nepravilnosti OLAF-u).

Slovenski organi so dne 19. 3. 2012 prejeli zapisnik bilateralnega sestanka s Komisijo, dne 18. 5. 2012 pa so ji poslali odgovor.

Dne 29. 10. 2012 so slovenski organi prejeli predlog finančnega popravka v znesku 8.700.815,25 EUR. Komisija je ohranila stališče, da izvajanje uredb o novi skupni ureditvi trga sladkorja, ki zadevajo ukrepe za prestrukturiranje industrije sladkorja, ni bilo v skladu s pravili Skupnosti. V primeru Tovarne sladkorja Ormož po mnenju Komisije ni šlo za popolno, temveč za delno odstranitev proizvodnih zmogljivosti, saj je bil na območju Tovarne sladkorja Ormož ohranjen večji silos za sladkor (zmogljivost 35.000 ton). Po mnenju Komisije bi bilo treba uporabiti finančni popravek, ki predstavlja razliko med stopnjo pomoči za popolno in delno odstranitev

(tj. 25 %). Po mnenju slovenskih organov predlagani finančni popravek ni upravičen, saj silosi ne predstavljajo proizvodnih zmogljivosti, temveč so povezani z dejavnostjo trženja. Dne 11. 12. 2012 so v zvezi s tem sprožili postopek pred Spravnim organom. Zaslišanje je potekalo 14. 3. 2013 v Bruslju, Spravni organ pa v poročilu z dne 4. 4. 2013 ugotavlja, da sprava med strankama ni bila dosežena in da v zvezi s tem pravnim vprašanjem že poteka postopek pred Sodiščem Evropske unije. Italijansko vrhovno upravno sodišče (Consiglio di Stato) je namreč v t.i. postopku predhodnega odločanja zaprosilo Sodišče Evropske unije za razlago relevantne evropske zakonodaje pri pojmu »proizvodne zmogljivosti«, ki morajo biti v primeru popolne odstranitve odstranjene za pridobitev celotne pomoči EU za prestrukturiranje sladkorne industrije. Sodba Sodišča Evropske unije je bila razglašena dne 14. 11. 2013, na podlagi le-te pa so slovenski organi dne 31. 3. 2014 prejeli vprašanje Komisije, ali je Tovarna sladkorja Ormož pred vložitvijo zahtevka za pomoč za prestrukturiranje uporabljala silosa za sladkor izključno za skladiščenje svoje proizvodnje sladkorja ali za pakiranje kvotnega sladkorja drugih proizvajalcev. Slovenski organi so na dopis Komisije odgovorili dne 30. 7. 2014. Glede na to, da je Tovarna sladkorja Ormož v navedenem obdobju silosa uporabljala za skladiščenje svojega sladkorja, je Komisija dne 7. 10. 2014 slovenskim organom sporočila končno stališče, da vztraja pri finančnem popravku v znesku 8.700.815,25 EUR, ker je TSO silosa uporabljala za skladiščenje svojega sladkorja in ju za namen pridobitve celotne pomoči EU, ni odstranila. Navedeni znesek je bil izključen z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 19. 12. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije.

Slovenski organi so z dopisom z dne 10. 12. 2014 Komisijo zaprosili, če bi se lahko znesek 8.700.815,25 EUR ustrezno odštel v treh enakih letnih obrokih od mesečnih plačil iz EKJS. Komisije je dne 2. 3. 2015 sprejela Izvedbeni sklep Komisije, iz katerega je razvidno, da je prošnjo slovenskih organov odobrila. Prvi obrok v znesku 2.900.271,75 EUR je bil plačan februarja 2015, drugi bo februarja 2016, tretji pa februarja 2017.

2. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 3. 10. 2011 do 7. 10. 2011 izvedla revizijo sheme pomoči na površino za leta zahtevkov 2009, 2010 in 2011 v skladu s členom 37(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005. Glavni cilj revizijske poizvedbe št. AA/2011/17 je bil ugotoviti, ali se upravljanje shem pomoči izvaja v skladu z zakonodajo Skupnosti. V ta namen je bila opravljena kontrola na kraju samem za izbrane vloge. Na zaključnem sestanku je revizorka poudarila, da je bil v času od zadnje revizije pregleda površin v Sloveniji opravljen velik napredek, predvsem je pohvalila vzpostavljen sistem GERK, ki omogoča sledljivost med posameznimi leti.

Dne 21. 11. 2011 so slovenski organi prejeli dopis z revizijskimi ugotovitvami. GD AGRI glede LPIS-GIS sistema ugotavlja, da informacije v sistemu LPIS-GIS niso vedno dovolj točne, da bi imeli kmetje pravilne informacije (člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009), ter da navzkrižna preverjanja površin, za katera se zahteva pomoč, in kontrole na kraju samem (člena 24 in 30 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člena 28 in 34 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) niso dovolj prepričljivi.

GD AGRI ugotavlja tudi, da zaradi pomanjkljivosti v zvezi z merjenjem kmetijskih enot rabe ali poljin (zaradi umetne oblike GERK in travnatih prehodov lahko nastanejo netočnosti pri merjenju, pri čemer se sprejmejo enote rabe ali poljine, ki ne dosegajo najmanjše velikosti kmetijske enote rabe ali poljine) in sprejemanjem neupravičenih površin obstaja tveganje za sklada EKJS in EKSRP. Iz dopisa GD AGRI je prav tako razvidno, da v primeru meritve vzorca enot rabe ali poljin obstaja tveganje precenitve površin na nekontroliranih enotah rabe ali poljinah, zlasti ker se pri postopku izbire enot rabe ali poljin za kontrolo morda ni zagotovila zanesljiva in reprezentativna raven kontrole za vse izbrane kmete in ker se vzorec ni povečal v primeru odstopanj, ki niso preseгла 3 %.

Slovenski organi so Komisiji predložili pojasnila dne 23. 1. 2012, dne 22. 5. 2013 pa so prejeli vabilo na bilateralni sestanek s Komisijo, ki je potekal v Bruslju 12. 6. 2013. Iz uradnega zapisnika sestanka, prejetega na Agencijo dne 8. 7. 2013, je razvidno, da je Komisija v veliki meri sprejela argumente slovenskih organov (glede meritev, uporabe tolerance, idr.) vendar pa vztraja, da je v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin (člen 29 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 33 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) potrebno rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine in da neizvajanje tega predstavlja pomanjkljivost ključne kontrole. Poleg tega Komisija meni, da ni vzpostavljene ustrezne kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (člen 30 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009). Slovenski organi so Komisiji dne 16. 9. 2013 odgovorili na očitke v zvezi z neuporabo ekstrapolacije pri kontrolah na kraju samem, ko ugotovljeno odstopanje znaša manj kot 3 %, kar po mnenju Komisije ni v skladu s preambulo Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Slovenski organi poudarjajo, da je iz številnih sodb Evropskega sodišča razvidno, da preambula ni pravno zavezujoča. Glede drugega očitka Komisije pojasnjujejo, da nepravilno oblikovane parcele niso posledica umetnega povečevanja površin, saj so take že desetletja, kot je razvidno tudi iz katastra, in so tudi dejansko obdelane oz. ohranjene v dobrem kmetijsko-okoljskem stanju, s čimer so povsem upravičene do plačila.

Slovenski organi so dne 3. 1. 2014 s strani Komisije prejeli predlog finančnega popravka v znesku 347.661,10 EUR. Komisija je ohranila stališče, da je potrebno v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine (tveganje za EKJS je ocenjeno na 14.655,33 EUR). Prav tako ohranja stališče glede pomanjkljive kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (tveganje je določeno v znesku 333.005,77 EUR, in sicer s pavšalnim 5-odstotnim popravkom na izplačila za tvegane površine). Slovenski organi se zlasti z drugim stališčem Komisije niso strinjali, zato so vložili predlog za spravo. Ker predlagani znesek ni izpolnjeval minimalne višine 1.000.000,00 EUR za vložitev zahtevka, so se sklicevali na načelne razloge za vložitev zahtevka za spravo glede uporabe predpisov EU (skladno z drugim pododstavkom drugega odstavka 16. člena Uredbe (ES) št. 885/2006). Spravni organ je kljub temu presodil, da zahtevke ni primeren za spravo, zato je vlogo zavrnil (dopis prejet na Agencijo dne 26. 3. 2014). Na podlagi tega je Komisija znesek 347.661,10 EUR izključila z Izvedbenim sklepom z dne 9. 7. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije. Navedeni finančni popravek se nanaša samo na EKJS.

Slovenija je septembra 2014 v zvezi s sklepom Komisije na Splošno sodišče Evropske unije vložila tožbo (št. T-667/14).

Splošno sodišče Evropske unije je dne 28. 1. 2016 razsodilo, da se navedeni sklep Komisije razglasi za ničen v delu, v katerem Komisija iz financiranja Unije izključuje znesek 333.005,77 EUR za proračunska leta 2010, 2011 in 2012 (znesek je bil izključen zaradi neustrezne kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino). Za znesek 14.655,33 EUR je sodišče tožbo Slovenije zavrnilo. Popravek v znesku 14.655,33 EUR se nanaša na proračunska leta 2010, 2011 in 2012 (znesek je bil izključen zaradi neekstrapolacije rezultatov kontrole zgolj 50% enot rabe na vse površine).

3. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 16. 6. 2014 do 20. 6. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo pomoči na površine (poizvedba št. AA/2014/18). Pregledani sta bili leti zahtevka 2012 in 2013, cilj revizije pa je bil ugotoviti, ali se upravljanje in nadzorovanje shem pomoči na površino izvajata v skladu z zakonodajo Unije in ali so bile izvedene izboljšave glede na predhodno revizijo površin iz leta 2011. Izbrana so bila tudi kmetijska gospodarstva, ki so jih revizorji med misijo pregledali na kraju samem.

Pismo s preliminarnimi ugotovitvami z dne 12. 8. 2014 izpostavlja nadaljevanje problematike v zvezi z majhnimi parcelami, kar je bilo ugotovljeno že pri prejšnji reviziji površin. Revizorji so poleg tega izpostavili domnevno neučinkovitost kontrol z daljinskim zaznavanjem (CWRS), neustrezno upravno obravnavo delov GERK-ov z drugo vrsto rabe, ki ne dosegajo minimalne upravičene površine 0.1 ha, odsotnost kontrolnega postopka za umetno ustvarjene enote rabe ali poljine zahtevkov v primeru majhnih parcel, in dejstvo, da za leti 2012 in 2013 izterjave neupravičenih izplačil na podlagi ugotovitev kontrole na kraju samem še niso bile izvedene.

Navedene pomanjkljivosti so bile obravnavane na bilateralnem sestanku dne 29. 1. 2015, na katerem sta bili točki v zvezi s kontrolami z daljinskim zaznavanjem (CWRS) in retroaktivnimi izterjavami zaključeni. Za preostali odprti točki so slovenski organi predložili oceno finančnega tveganja za sklad. Med bilateralnim sestankom se je s strani Komisije postavilo tudi vprašanje glede vlaganja več kot ene zbirne vloge s strani istega kmeta v primeru gorskih pašnikov, kar je po njenem mnenju v neskladju s členom 11(1) Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Zato so slovenski organi Komisiji naknadno obrazložili navedene primere, s čimer je bila tudi ta točka zaključena.

Slovenski organi so dne 26. 2. 2015 prejeli zapisnik bilateralnega sestanka, dne 24. 4. 2015 pa so Komisiji podali pripombe in dodatne informacije. Komisija je dne 5. 8. 2015 za preostali dve odprti točki za leta predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 predlagala, da se iz financiranja Unije izloči bruto znesek 231.322,19 EUR, ki so ga kot potencialno finančno tveganje za sklad opredelili slovenski organi. Znesek, ki se nanaša samo na EKJS, je bil z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 13. 11. 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic izključen iz financiranja Unije.

4. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 10. 11. 2014 do 14. 11. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo sistema navzkrižne skladnosti (poizvedba št. XC/2014/014/SI). Predmet pregleda je bil sistem navzkrižne skladnosti za leti predložitve zahtevkov 2012 in 2013 ter ukrepi, ki so bili sprejeti v zvezi z ugotovitvami predhodne revizije. Tudi ta revizija je vsebovala pregled izbranih kmetij na kraju samem. Na zaključnem sestanku so revizorji okvir za pregledovanje navzkrižne skladnosti ocenili kot dober, izpostavili napredek glede na preteklo revizijo ter opozorili na nekaj manjših pomanjkljivosti.

Slovenski organi so dne 13. 3. 2015 prejeli pismo Komisije z ugotovitvami, v katerem je le-ta zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti v letih predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 na področju nekaterih predpisanih zahtev ravnanja (PZR 1 – ohranjanje prosto živečih ptic, PZR 16-18 – dobrobit živali) zaradi nesankcioniranja živali brez ene ušesne znamke (odstopanja pri PZR 7 in PZR 8) in zaradi preblagega sankcioniranja v primeru obeh manjkajočih ušesnih znamk (sankcioniranje za PZR 6, 7 in 8) predlagala finančni popravek v višini 2 %.

Slovenski organi so na bilateralnem sestanku dne 9. 9. 2015 predstavili argumente glede ustreznosti izvajanja sistema navzkrižne skladnosti, vendar Komisija kljub temu vztraja pri stališču, da zgoraj navedene ugotovitve pomenijo pomanjkljivosti sistema upravljanja in nadzora. Te pomanjkljivosti po mnenju Komisije vplivajo na delovanje ključne kontrole Obseg in kakovost kontrol na kraju samem ter ključne kontrole Pravilna uporaba upravnih kazni in izključitev, kar predstavlja tveganje za EKJS in EKSRP. Slovenski organi so dne 21. 10. 2015 prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka, do dne priprave tega poročila pa končnega stališča Komisije s predlogom finančnega popravka še niso prejeli.

5. Evropska komisija (GD AGRI J. 5) je v času od 23. 11. 2015 do 27. 11. 2015 v Sloveniji izvedla revizijo skladnosti sistema upravljanja dolgov in izdelave preglednice iz Priloge II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 (poizvedba št. IR/2015/001/SI). Na zaključnem sestanku so revizorji poudarili, da je sistem vzpostavljen dobro in deluje učinkovito. Opozorili so na nepravilno tolmačenje datuma prve upravne ali sodne ugotovitve (PACA), ki se ne sklada v celoti z definicijo tega datuma, določenega v členu 35 Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005. To dejstvo po mnenju revizorjev Komisije skoraj ne predstavlja finančnega tveganja za sklad, ker je razlika med pravilnim in na Agenciji določenim datumom PACA majhna (od nekaj dni pa do enega meseca), med napačno določenim datumom PACA in začetkom izterjave mine malo časa, postopki izterjave pa so hitri.

Revizorji so omenili še rezultate nadaljnjega spremljanja revizije RD/2013/005/SI na področju ukrepov 2. osi PRP, kjer terjatve do 96 upravičencev niso bile vzpostavljene. Revizorjem je bilo pojasnjeno, da za vzpostavitev terjatev ni bilo pravne podlage in da je šlo v tem primeru za upravno napako organa. Slovenija je znesek nepravilnosti že poravnala v obliki finančnega popravka.

Do dne priprave tega poročila slovenski organi še niso prejeli uradnega pisma z ugotovitvami Komisije.

6. Evropsko računsko sodišče je v času od 19. 10. 2015 do 23. 10. 2015 v Sloveniji izvedlo revizijo Izjava o zanesljivosti za proračunsko leto 2015 (DAS 2015) – revizija računovodskih izkazov za EKJS, v okviru katere so pregledali vzorec upravičencev in

izvedli štiri ponovitve kontrol na kraju samem. Dne 18. 12. 2015 so slovenski organi prejeli zaključni dopis, v katerem sodišče ni podalo ugotovitev, zato se revizija šteje za zaključeno.

7.5 Spremljanje priporočil iz preteklih let

Naslednje tabele zajemajo srednje pomembna priporočila iz preteklih let, stanje sprejetih ukrepov, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

7.5.1 Zelo pomembna priporočila

Pri pregledu podatkov sklada EKJS v teku prejšnje revizije nismo podali zelo pomembnih ugotovitev povezanih z akreditacijskimi merili, niti zelo pomembnih ugotovitev povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

7.5.2 Srednje pomembna priporočila

V povezavi s priporočili povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo, danimi v finančnih letih 2012, 2013 in 2014 so podana 3 priporočila v celoti izpolnjena.

Preglednica št. 47: Stanje v zvezi z vprašanji povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2012	Stanje 2015	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	<p>Pri pregledu vloge št. 33041-5/2011 ukrepa Promocija vina na tretjih trgih smo ugotovili odstopanja glede na določbe Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008, in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> kontrolna lista Lista preverjanja popolnosti vloge, ki se uporablja v fazi odobritve programov sicer predvideva, da se preveri pravilnost izpolnjenega programa in priloge, vendar pa ne predvideva podrobne 	<p>Agenciji priporočamo, da pripravi kontrolno listo, ki bo vsebovala preveritve pogojev, določenih s 4. členom Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 v okviru odobritve programov promocije vina na tretjih trgih. Prav tako Agenciji in MKO priporočamo, da v Javni poziv vključi vsa določila evropske zakonodaje.</p>	<p>V CELOTI IZPOLNJENO</p> <p>Agencija je ustrezno dopolnila kontrolno listo (priloga 1 Priročnika E-SKT-OTU-7.36 in kontrolo tudi izvaja.</p>		

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2012	Stanje 2015	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	<p>preveritve zahtev 4. člena, ki pravi, da se lahko nekemu upravičencu v neki tretji državi zagotavlja pomoč za promocijo in informiranje največ tri leta in se po potrebi lahko enkrat obnovi za obdobje, ki ni daljše od dveh let;</p> <ul style="list-style-type: none"> Javni poziv za zbiranje predlogov programov za sofinanciranje dejavnosti za promocijo vina na trgih tretjih držav ne opredeljuje trajanja programov promocije na način, kot ga opredeljuje 1. odstavek 4(d). člena omenjene uredbe. 		<p>Prav tako je vzpostavljena pregledna evidenca upravičencev s podatki o prijavljenih programih za promocijo v tretjih državah. V Javnem pozivu z dne 10. 3. 2015 so vključena vsa določila evropske zakonodaje.</p>		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2013	Stanje 2015	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	<p>Pri pregledu vloge ukrepa Podpora za promocijo vina na tretjih trgih smo ugotovili, da pravila o dokazovanju upravičenosti stroškov v slovenski zakonodaji ter javnem pozivu niso dovolj natančna in vlagateljev ne zavezujejo h gospodarni rabi sredstev ter izogibanju interesni povezanosti med vlagatelji in izvajalci. V primeru pregledane vloge so bila predložena dokazila o nastanku stroškov izvedbe več seminarjev in opravljenih aktivnosti, in sicer prejeti računi in krajše poročilo o opravljenem delu. Na vsakem računu so navedene in ločeno ovrednotene</p>	<p>Pripravljavcu javnega razpisa priporočamo, da v bodoče, v izogib morebitnim prijavam prekomernih stroškov, v javni razpis vključi določila in pogoje izpolnjevanja racionalne rabe javnih sredstev in neodvisnosti izvajalcev.</p>	<p>V CELOTI IZPOLNJENO</p> <p>Objavljen je nov Javni poziv za zbiranje predlogov programov za sofinanciranje dejavnosti za promocijo vina na trgih tretjih držav z dne 10. 3. 2015, pripravljene so</p>		

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2013	Stanje 2015	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	postavke, kot npr. organizacija, strokovna priprava in izvedba seminarja za promocijo vina, vendar le-te niso količinsko opredeljene (na primer število ur). Na podlagi predloženih dokumentov ni moč ugotoviti, kakšen je bil dejanski obseg opravljene storitve in kako je bila vrednost opravljene storitve določena. Prav tako iz predložene dokumentacije ni razvidno, ali si je vlagatelj prizadeval za gospodarno rabo sredstev (na primer pridobitev treh ponudb s strani ustreznih izvajalcev, natančna specifikacija dogovorjene in nato opravljene storitve).		Smernice za uveljavitev zahtevkov na podlagi programa za promocijo vina na tretjih trgih (marec 2015).		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav so revizorji SNR Agencije ugotovili, da Sektor za kmetijske trge (v nadaljevanju SKT) nima vzpostavljene kontrole, s katero bi preverjal, da upravičenec ne prejme podpore za ukrep, ki je bil že podprt v okviru ukrepa 133 Dejavnosti promocije in informiranja ter ukrepa Promocija in informiranje: mlečni izdelki, ekološko kmetijstvo, sadje in zelenjava, kar ni skladno s členom 5(6) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008.	Revizorji SNR Agencije priporočajo, da SKT za namen preprečitve dvojnega sofinanciranja vzpostavi kontrolo, ki bo v skladu s členom 5(6) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 preprečevala dodeljevanje podpore za aktivnosti, ki so že bile podprte v okviru drugih ukrepov.	V CELOTI IZPOLNJENO Agencija je ustrezno dopolnila kontrolno listo (priloga 3 Priročnika E-SKT-OTU-7.36) in kontrolo tudi izvaja.		

7.5.3 Finančne napake

V preteklem finančnem letu ni bilo finančnih napak, ki bi jih bilo potrebno izterjati.

**II. PODROČJE B – EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA
(EKSRP)**

8 POVZETEK

8.1 Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členom 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (v nadaljevanju EKSRP) za leto, ki se je končalo 15. oktobra 2015, pravilni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot področje C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKSRP, ki zajema programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020, za finančno leto, ki se je končalo 15. oktobra 2015. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov Unije. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. oktobra 2015. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema je opravil zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 9.1.6.1. V delu preverjanja skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskima kriterijema upravne kontrole in kontrole na kraju samem smo se oprli na delo Službe za notranjo

revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije). Podroben prikaz področja revidiranja notranjerevizijske službe Agencije, na katere delo smo se zanašali, je razviden iz poglavja 9.1.6.2.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (področje D poročila). V Prilogi št. 2 (področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na katerih delo se zanašamo.

8.2 Sklepi

V preglednici št. 48 podajamo revizijske sklepe skladno z zahtevami 5(4) člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Preglednica št. 48: Ugotovitve na podlagi zahtev 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila). V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila. Ključna priporočila so povzeta v poglavjih 8.7 in 8.8 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Postopki plačilne agencije zagotavljajo zadostna in ustrezna dokazila, da so izdatki, ki se obračunajo v breme EKSRP, v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne, ter da so bila priporočila za izboljšavo sistemov, če obstajajo, podana in upoštevana.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni. Popolnost Priloge II/III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 12 tega poročila.

8.3 Skladnost s smernicami Komisije**Preglednica št. 49: Skladnost s smernicami Komisije**

Smernica	Sklep
Smernica št. 1 o akreditaciji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 1.
Smernica št. 2 o letni certifikacijski reviziji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 2.
Smernica št. 3A o zahtevah za poročanje in mnenjih, ki jih izdajo certifikacijski organi	Naše poročilo in mnenje sta v skladu s Smernico št. 3A.
Smernica št. 5 o poročanju o nepravilnostih	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 5.

Pri revizijskem pregledu smo upoštevali tudi Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

8.4 Skupna ocena napak

Skupna finančna napaka, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 4 k Smernici št. 2, je naslednja:

Preglednica št. 50: Skupna ocena napak (EKSRP)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev zakonitosti in pravilnosti odhodkov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	
	– IAKS	1.152.491,10
	– ne-IAKS	865.132,69
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – nestatistično vzorčenje (napake v denarni vrednosti)	-
	Druge finančne napake	0,00
Potrditev računovodskih izkazov	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		2.017.623,79

8.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

8.5.1 Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se akreditacijska merila ne upoštevajo, ali pa obstajajo resne pomanjkljivosti (pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta). Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven – sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Kazalniki = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole v omejenem obsegu zajemajo vsa tveganja, vendar ne delujejo vedno, kot bi morale. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Priporočila so bila ali bi morala biti izdana in akcijski načrt je bil ali bi moral biti uveden. Kazalniki = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki imajo majhen ali zmeren vpliv na delovanje ključnih zahtev. Priporočila so bila oblikovana. Kazalniki = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Kazalniki = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni veljaven, smo uporabili oznako »se ne uporablja (NU)«.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja SNR Agencije smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. V takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

8.5.2 Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	3	0,15	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	3,95	0,79
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																		3,99		
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 11

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS). To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep	
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog			Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija					
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	3	0,15	3	0,15	3	1,50	4	0,20	4	0,40	3	0,30	4	0,20	20 %	3,30	0,66
	Kontrole na kraju samem	4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	4	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			3,86	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 11

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

8.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 51 podajamo oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP.

Preglednica št. 51: Skupna ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP

Množica	Ocena
EKSRP IAKS	deluje dobro (4)
EKSRP ne-IAKS	deluje dobro (4)

8.6 Podrobna ocena napak**8.6.1 Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in ne-IAKS – stopnja napak**

Naša ocena napak množic iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 52: Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in množice ne-IAKS – stopnja napak (EKSRP)

Osnovni podatki	EKSRP IAKS	EKSRP ne-IAKS
Znesek bruto odhodkov	66.322.601,30	56.302.285,99
Pomembnost	1.326.452,03	1.126.045,72
Ocenjena napaka	132.645,20	168.906,86
Interval vzorčenja	1.087.255,76	457.742,16
Stopnja zaupanja	65 %	85 %
Tveganje pri delovanju	nizko	visoko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	123
Število pregledanih datotek	61	122
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s prilogama 13 in 14:		
- število formalnih napak	0	4
- število podatkovnih napak	0	0
Najverjetnejša napaka	0,00	0,00
Izračun skupne napake:		
natančnost	1.152.491,10	865.132,69
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	1.152.491,10	865.132,69
Znane napake: v skladu s prilogama 13 in 14	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
skupna napaka	1.152.491,10	865.132,69
pomembnost	1.326.452,03	1.126.045,72

Podrobni preglednici z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, in z vsemi odkritimi napakami, ki so finančno ovrednotene, se nahajata v Prilogi št. 13 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKSRP IAKS in v Prilogi št. 14 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKSRP ne-IAKS.

V Prilogi št. 16 (področje D poročila): Uskladitev bruto zneska preizkušenih izdatkov z letno izjavo prilagamo povzetek proračunskih postavk, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preizkušenih odhodkov, in sicer za množici IAKS in ne-IAKS.

Splošni sklep – Menimo, da odkrite formalne napake iz preizkušanja skladnosti in preizkušanja podatkov nimajo finančnega vpliva in se ne ponavljajo. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavju 11.2.1.1 in v poglavju 12.3.4.

Finančnih napak pri preizkušanju podatkov nismo ugotovili.

8.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS

Naša ocena stopnje neskladnosti množice IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 53: Ocena stopnje neskladnosti – množice EKSRP IAKS

Osnovni podatki	EKSRP IAKS
Celotni upravičeni znesek	67.778.338,09
Pomembnost	1.355.566,76
Ocenjena napaka	135.556,68
Interval vzorčenja	1.111.120,30
Stopnja zaupanja	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61
Število pregledanih datotek	61
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:	
v skladu s prilogo 15:	
- število formalnih napak	0
- število podatkovnih napak	0
Najverjetnejša napaka	
	0,00
Izračun skupne napake:	
natančnost	1.177.787,51
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	1.177.787,51
Znane napake: v skladu s prilogo 15	
	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Sklep:	
skupna napaka	1.177.787,51
pomembnost	1.355.566,76

8.6.3 Ocena preostalega tveganja

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

EKSRP – IAKS

Preglednica št. 54: Ocena preostalega tveganja za množico EKSRP IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

EKSRP – ne-IAKS

Preglednica št. 55: Ocena preostalega tveganja za množico EKSRP ne-IAKS

Za EKSRP ne-IAKS naše mnenje temelji na oceni sistema notranjih kontrol, pregledu uskladitve kontrolne statistike in omejenem številu ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem, opravljenih za obdobje od 15. 10. 2014 do 31. 12. 2014, in vključenih v kontrolni statistiki, predloženi 15. julija 2015.

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Pregled uskladitve kontrolne statistike	Sklep v zvezi s pregledom kontrolne statistike navajamo v poglavju 13.7.4 tega poročila.
Rezultati ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za obdobje od 15. 10. 2014 do 31. 12. 2014	Število preizkusov: 7 Odstopanj nismo ugotovili.

Naša ocena je izražena v mnenju.

8.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 se lahko za zmanjšanje stopnje kontrol potrdi stopnja napake za zadevno množico/ukrep. Za leto 2014 smo za ukrepe EKSRP IAKS preizkusili 30 datotek naključnega vzorca Agencije na kraju samem. Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani se nahaja v Prilogi št. 15b (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKSRP. Napak nismo našli.

8.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja

Ni uporabno za finančno leto 2015, ker izdatkov iz poslovanja nismo vzorčili nestatistično.

8.6.6 Ocena napak – odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 17 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 17 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 18 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II in v Prilogi št. 19 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III.

Predplačila in varščine

Ocenjevanje napak za predplačila in varščine v finančnem letu 2015 ni uporabno, ker predplačila in varščine niso bili evidentirani.

8.7 Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo). Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jih je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 56: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ²³ (glej Smernico št. 1 o akreditaciji).
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 57: Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ²⁴ in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

²³ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

²⁴ Glej dokumenta AGRI/17933/2000 rev. 2 in AGRI-2006-63085-REV1 (še ni revidirano) v zvezi s ključnimi in pomožnimi kontrolami.

8.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

8.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, ki bi jih lahko skladno z zgornjima razvrstitvama uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, ki bi jih lahko skladno z zgornjima razvrstitvama uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

8.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, v množici IAKS nimamo.

V preglednici št. 58 navajamo 1 srednje pomembno ugotovitev, povezano z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS.

Preglednica št. 58: Srednje pomembne ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu podatkov v kontrolnih statistikah smo ugotovili, da je Agencija je v preglednici I-1 pri ukrepih 211 in 212 v stolpcu »d« (F200) upoštevala tudi 29 kontrol na kraju samem, ki so jih opravili inšpektorji Upravnih enot in	13.7.3	Agenciji priporočamo, da pri pripravi kontrolne statistike po členu 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 dosledno upošteva Navodila za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe	Z ugotovitvijo se strinjamo. Priporočilo bomo v prihodnjih letih upoštevali. Pri tem moramo omeniti, da je Evropska Komisija med 21. in 24. junijem 2010 na	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>Inšpektoratov RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo. Ker inšpektorji kontrol na kraju samem ne izvajajo v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije št. 809/2014, poročanje teh kontrol v stolpcu »d« (F200) ni v skladu z Navodili za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011. Posledično so napačno navedeni tudi podatki v stolpcih »g« (C552), »i« (C554), »j« (C561), »k« (C561) in »l« (C640).</p>		<p>Komisije (EU) št. 65/2011 za posamezno leto (za leto 2015 dokument ARES (2015) - posodobljeno marca 2015) in med opravljene kontrole na kraju samem vključi le kontrole, ki so bile na kraju samem izvedene v celoti oziroma v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije (EU) št. 809/2014.</p>	<p>Agenciji izvedla revizijo, katere namen je bil pregled priprave kontrolnih statistik za ukrep OMD (211, 212) in KOP (214). V sklepnih ugotovitvah in priporočilih (dokument smo na Agencijo prejeli 12.10.2010) Komisija na tovrsten način obravnavanja ugotovitev Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo ter upravnih enot ni imela nobenih pripomb. Ker so bile kršitve ugotovljene na terenu, smo tovrstne kontrole uvrščali med kontrole opravljene na kraju samem (do vključno poročila za leto 2014). Omenjenih 29 kontrol smo uvrstili pod način izbora "analiza tveganja" (pod naključni izbor se uvrsti zgolj KMG, ki so za pregled na kraju samem izbrana strogo po pravilih naključnega izbora) in zato na stopnjo napake nimajo vpliva.</p>	

8.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, v množici ne-IAKS nimamo.

V preglednici št. 59 navajamo 3 srednje pomembne ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS.

Preglednica št. 59: Srednje pomembne ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri preverjanju upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa 133 Dejavnosti promocije in informiranja ter določil 4. javnega razpisa smo ugotovili, da MKGP v nacionalni zakonodaji in javnem razpisu ni določil pravil o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, prav tako ni natančno opredelil vsebine stroškov koordinacije in njihove višine.	11.2.1.1	MKGP priporočamo, da v sodelovanju z Agencijo v novem programskem obdobju, v izogib morebitnim prijavam prekomernih stroškov, v nacionalni zakonodaji in javnem razpisu določi pravila o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, natančno opredeli vsebino stroškov koordinacije in določi njihovo maksimalno višino. Priporočamo tudi, da omenjena pravila vlagatelje zavezujejo h gospodarni rabi sredstev.	Z ugotovitvijo se strinjamo. Priporočilo bomo v prihodnje upoštevali.	Odgovor MKGP je sprejemljiv.
2.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev (vzorci št. 18, 80 in 81) smo ugotovili,	12.3.4	Agenciji priporočamo, da posveti večjo pozornost preverjanju in odobravanju vlog glede zahtev v javnem	Z ugotovitvijo se strinjamo. Priporočilo bomo v prihodnje upoštevali.	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	da vloga ni v skladu z 10. členom javnega razpisa, ki določa, da mora vlagatelj na ovojnico vloge napisati KMG MID, ime, priimek in naslov kmetijskega gospodarstva. Omenjeni podatki so sicer večkrat navedeni v sami vlogi.		razpisu.		
3.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 311 Diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti (vzorec št. 108) smo ugotovili, da je bil v teku odobritve vloge izbran izvajalec, ki je bil hkrati tudi kreditodajalec vlagatelju. Pri izvedbi investicije izbrani izvajalec del dejansko ni izvajal. Javni razpis za tovrstne primere poslovnega sodelovanja nima dovolj natančno opredeljenih pogojev glede finančne povezanosti izbranega izvajalca z vlagateljem (primer kreditodajalske povezanosti), kar se je posledično pokazalo tudi v nepravilni opredelitvi finančne zaprtosti naložbe vlagatelja.	12.3.4	MKGP priporočamo, da v javnem razpisu natančneje določi pogoje vlagateljem pri zapiranju finančne konstrukcije investicije, še posebej v primerih povezanosti izbranega izvajalca z vlagateljem.	Z ugotovitvijo se strinjamo. Priporočilo bomo v prihodnje upoštevali.	Odgovor MKGP je sprejemljiv.

9 REVIZIJSKA STRATEGIJA

9.1 Povzetek revizijske strategije

Revizijo izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je podrobneje predstavljena revizijska strategija, uporabljena pri reviziji izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015.

9.1.1 Področje revizije in revizijski cilji

9.1.1.1 Področje revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, je prišlo do izplačil iz naslova naslednjih ukrepov za:

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 60: Bruto izplačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2015

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek (EU del) v EUR
111 Poklicno usposabljanje in dejavnosti informiranja	9	457.162,97
112 Vzpostavitev kmetijskega gospodarstva mladih kmetov	90	1.460.520,00
113 Predčasna upokojitvev	5.080	1.334.831,87
121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev	906	17.607.214,62
121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev – novi izzivi	68	2.663.114,17
122 Izboljšanje gospodarske vrednosti gozdov	19	458.431,47
123 Dodajanje vrednosti kmetijskim in gozdarskim proizvodom	167	7.963.925,21
125 Infrastruktura, povezana z razvojem in prilagoditvijo kmetijstva ter gozdarstva	51	3.078.419,11
132 Sodelovanje kmetov v shemah kakovosti hrane	337	102.952,16
133 Dejavnosti promocije in informiranja	82	2.194.408,92
142 Skupine proizvajalcev	2	11.525,35
211 Plačila zaradi naravnih ovir kmetom iz gorskih območij	34.443	27.126.919,92
212 Plačila kmetom na območjih z omejenimi možnostmi, ki niso gorska območja	12.677	9.031.592,09
214 Kmetijsko okoljska plačila	164	58.088,08
311 Diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti	148	4.223.885,78
312 Podpora ustanavljanju in razvoju podjetij	49	2.650.116,27
322 Obnova in razvoj vasi	149	6.457.957,46
323 Ohranjanje in izboljšanje dediščine podeželja	19	766.977,73
411 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: konkurenčnost	6	118.267,72
412 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: okoljsko upravljanje/upravljanje z zemljišči	4	56.641,47
413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija	114	1.540.052,30

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek (EU del) v EUR
431 Vodenje lokalnih akcijskih skupin, pridobivanje strokovnih znanj in animacija območij, kot je določeno v členu 59	24	280.002,72
511 Tehnična pomoč	1.306	1.838.866,62
SKUPAJ	55.914	91.481.874,01

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 61: Bruto izplačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2015

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek (EU del) v EUR
02 111 Službe za svetovanje - Vzhodna Slovenija	4	33.038,81
02 211 Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	2	66.208,75
04 111 Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Vzhodna Slovenija	8	334.898,32
10 131 KOPOP 14–20 - Vzhodna Slovenija	21.026	17.623.543,99
10 231 KOPOP 14–20 - Zahodna Slovenija	9.424	3.972.578,24
11 131 EK 14–20 - Vzhodna Slovenija	4.707	4.831.420,35
11 231 EK 14–20 - Zahodna Slovenija	2.105	2.688.772,72
13 131 OMD 14–20 - Vzhodna Slovenija	6	2.264,44
13 231 OMD 14–20 - Zahodna Slovenija	1	200,21
14 111 Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	434	981.652,72
14 211 Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	5	5.568,54
20 111 Tehnična pomoč - Vzhodna Slovenija	460	602.866,19
SKUPAJ	38.182	31.143.013,28

Revizija zajema računovodske izkaze, ki jih pripravi Agencija. Revizija je poleg izdatkov, navedenih v preglednicah št. 60 in št. 61, zajemala tudi naslednja področja za:

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 62: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2015

Skupina ukrepov	Področje revidiranja	Znesek (EU del) v EUR
112 Vzpostavitev kmetijskega gospodarstva mladih kmetov	Dolgovi	-246.040,30
113 Predčasna upokojitev	Dolgovi	-2.107,97
121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev	Dolgovi	-43.742,84
122 Izboljšanje gospodarske vrednosti gozdov	Dolgovi	-41.687,30
123 Dodajanje vrednosti kmetijskim in gozdarskim proizvodom	Dolgovi	-55.323,10
132 Sodelovanje kmetov v shemah kakovosti hrane	Dolgovi	-528,47
133 Dejavnosti promocije in informiranja	Dolgovi	-5.171,48
211 Plačila zaradi naravnih ovir kmetom iz gorskih območij	Dolgovi	-41.558,89
212 Plačila kmetom na območjih z omejenimi možnostmi, ki niso gorska območja	Dolgovi	-10.981,05
214 Kmetijsko okoljska plačila	Dolgovi	-270.718,92
312 Podpora ustanavljanju in razvoju podjetij	Dolgovi	-3.941,56
322 Obnova in razvoj vasi	Dolgovi	-72.809,78

Skupina ukrepov	Področje revidiranja	Znesek (EU del) v EUR
411 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: konkurenčnost	Dolgovi	-35.633,94
413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija	Dolgovi	-63.873,09
511 Tehnična pomoč	Dolgovi	-466,11
SKUPAJ	Dolgovi	-894.584,80

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 63: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2015

Skupina ukrepov	Področje revidiranja	Znesek (EU del) v EUR
10 131 KOPOP 14–20 - Vzhodna Slovenija	Dolgovi	-17.777,20
10 231 KOPOP 14–20 - Zahodna Slovenija	Dolgovi	-2.315,69
11 131 EK 14–20 - Vzhodna Slovenija	Dolgovi	-12.695,46
11 231 EK 14–20 - Zahodna Slovenija	Dolgovi	-3.145,77
14 111 Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	Dolgovi	-10.093,62
14 211 Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	Dolgovi	-147,08
SKUPAJ	Dolgovi	-46.174,82

9.1.1.2 Cilji revizije

Cilji revidiranja so:

1. priprava mnenja (skladno s Smernico Komisije št. 3A – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje C), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
 - o letnih obračunih: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol zadovoljivo delovali ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju).
2. priprava poročila (skladno s Smernico Komisije št. 3A — Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje A) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,

- ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
- ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKSRP,
- ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

9.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu. Opredelili smo posebna tveganja ter dodatne revizijske postopke, kot odgovor na ugotovljena posebna tveganja.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol in preverjali skladnost delovanja in poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili, opredeljenimi v Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014, ter skladnost delovanja in poslovanja Agencije in drugih udeležencev z določili te uredbe. V zvezi s preverjanjem izpolnjevanja ključnih akreditacijskih meril smo izvedli naslednje aktivnosti:

- opravili smo intervjuje s ključnimi zaposlenci v Agenciji (z vodji sektorjev, služb in oddelkov, ter delavci, ki so odgovorni za izvajanje skupne kmetijske politike) in v pooblaščenih organih,
- pregledali smo razpoložljivo dokumentacijo po posameznih organizacijskih enotah in
- preverili smo delovanje notranjih kontrol na naključno izbranih primerih.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol ter preverjali skladnost izvajanja ukrepov z veljavno zakonodajo.

Pri svojem delu smo uporabili naslednje revizijske postopke:

- ocenjevanje okolja kontroliranja, pri čemer smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:
 - seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem,
 - pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
 - pregledali smo pisne postopke,
 - pregledali smo ločitve nalog,

- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih,
- preizkušali smo delovanje notranjih kontrol (preizkusi skladnosti) na tridesetih izbranih primerih na množico operativnih transakcij, od faze prejema vloge in pregledov v zvezi z upravičenostjo vloge, kontrol na kraju samem, odobritve izplačila (preveritev izračuna znižanj in sankcij), izvedbe izplačila in do računovodstva, ter na tridesetih izbranih primerih za množico upravljanja z dolgovi (ločeno za nepravilnosti in druge dolgove),
- opravili smo sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj,
- preizkušali smo podatke na enotah iz vzorca, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za statistično množico izdatkov po ukrepih IAKS in statistično množico izdatkov po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), oziroma naključno v primeru nestatistične množice nepravilnosti in nestatistične množice drugi dolgovi,
- opravili smo začetno ocenjevanje notranjega revidiranja ter pregled opravljenega dela notranjerevizijske službe v skladu z MSR 610,
- opravili smo pregled dela revizorjevega veččaka v skladu z MSR 620,
- preverili smo usklajenost letnih izjav o izdatkih s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije.

9.1.3 Sistemi in kontrole

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, je Agencija izplačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi za programsko obdobje 2007–2013:

- plačila zaradi naravnih ovir kmetom iz gorskih območij,
- plačila kmetom na območjih z omejenimi možnostmi, ki niso gorska območja, in
- kmetijsko okoljska plačila

in za programsko obdobje 2014–2020:

- kmetijsko okoljska podnebna plačila,
- ekološko kmetovanje,
- plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in
- dobrobit živali.

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS za programsko obdobje 2007–2013:

- ukrep poklicnega usposabljanja in dejavnosti informiranja,
- ukrep vzpostavitve kmetijskega gospodarstva mladih kmetov,

- ukrep predčasne upokojitve,
- ukrep posodabljanja kmetijskih gospodarstev in ukrep posodabljanja kmetijskih gospodarstev – novi izzivi,
- ukrep izboljšanja gospodarske vrednosti gozdov,
- ukrep dodajanje vrednosti kmetijskim in gozdarskim proizvodom,
- ukrep infrastrukture, povezane z razvojem in prilagoditvijo kmetijstva ter gozdarstva,
- ukrep sodelovanja kmetov v shemah kakovosti hrane,
- ukrep dejavnosti promocije in informiranja,
- ukrep skupin proizvajalcev,
- ukrep diverzifikacije v nekmetijske dejavnosti,
- ukrep podpore ustanavljanju in razvoju podjetij,
- ukrep obnove in razvoja vasi,
- ukrep ohranjanja in izboljšanja dediščine podeželja,
- ukrep izvajanja lokalnih razvojnih strategij: konkurenčnost,
- ukrep izvajanja lokalnih razvojnih strategij: okoljsko upravljanje/upravljanje z zemljišči,
- ukrep izvajanja lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija,
- ukrep vodenja lokalnih akcijskih skupin, pridobivanje strokovnih znanj in animacija območij, kot je določeno v členu 59 in
- ukrep tehnične pomoči.

in za programsko obdobje 2014–2020:

- ukrep službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah in
- ukrep tehnične pomoči.

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

Glede na obstoječe kontrolne sisteme, v okviru katerih se izvajajo posamezni ukrepi, in skladno s Smernico Komisije št. 2, smo oblikovali štiri množice:

1. Prvo množico, pri kateri smo uporabili statistične metode vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih IAKS, financirani iz EKSRP iz programskega obdobja 2007–2013, in programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015. V prvo množico so tako vključeni izdatki za kmetijsko okoljska plačila (KOP), za izravnalna plačila za območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost (OMD), kmetijsko-okoljska podnebna plačila (KOPOP 14–20), ekološko kmetovanje (EK 14–20), plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD 14–20) in dobrobit živali (DŽ 14–20).
2. Drugo množico, pri kateri smo uporabili statistične metode vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), financirani iz EKSRP za programsko obdobje 2007–2013, in iz EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015. V drugo množico so tako vključeni izdatki ukrepov poklicnega usposabljanja in dejavnosti

informiranja, vzpostavitve kmetijskega gospodarstva mladih kmetov, predčasne upokojitve, posodabljanja kmetijskih gospodarstev, posodabljanja kmetijskih gospodarstev – novi izzivi, izboljšanja gospodarske vrednosti gozdov, dodajanja vrednosti kmetijskim in gozdarskim proizvodom, ukrep infrastrukture, povezane z razvojem in prilagoditvijo kmetijstva ter gozdarstva, sodelovanje kmetov v shemah kakovosti hrane, dejavnosti promocije in informiranja, ukrepi skupin proizvajalcev, diverzifikacije v nekmetijske dejavnosti, podpore ustanavljanju in razvoju podjetij, obnove in razvoja vasi, izvajanja lokalnih razvojnih strategij: konkurenčnosti, okoljsko upravljanje/upravljanje z zemljišči in kakovost življenja/diverzifikacija, izvajanje projektov sodelovanja, vodenje lokalnih akcijskih skupin, pridobivanje strokovnih znanj in animacija območij, kot je določeno v členu 59, ukrep tehnične pomoči (07–13), ukrep službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah in ukrep tehnične pomoči (14–20).

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

3. Tretjo množico, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
4. Četrto množico, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol. Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (tretja množica) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (četrta množica).

9.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in hkrati preverjanja delovanja sistema notranjih kontrol tekočega leta.

9.1.4.1 Pomembnost

Skladno s smernicami Komisije (Smernica Komisije št. 2) smo opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh prijavljenih izdatkov za EKSRP, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.452.497,75 EUR.

Pomembnost za prvo in drugo množico EKSRP smo določili kot 2 % bruto izdatkov (to je vseh pozitivnih izdatkov). Pomembnost za tretjo in četrto nestatistično množico EKSRP (nepravilnosti in drugi dolgovi) smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2015).

Preglednica št. 64: Prag pomembnosti pri posamezni množici

Množica		Pomembnost v EUR
1.	Izdatki po ukrepih IAKS	1.326.452,03
2.	Izdatki po ukrepih izven sistema IAKS	1.126.045,72
3.	Nepravilnosti v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 14–20 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	41.665,25
4.	Drugi dolgovi v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 14–20 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	2.148,12

9.1.4.2 Revizijsko zagotovilo

Skladno s Smernico Komisije št. 2 je skupna raven zagotovila, ki jo mora pridobiti revizor, 95 %. Smernica št. 2 določa, da lahko revizor pridobi zagotovilo iz:

- ocenjevanja okolja kontroliranja,
- preverjanja delovanja notranjih kontrol (preizkus skladnosti) ter
- preizkušanja podatkov.

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja po množicah na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

Skupno revizijsko zagotovilo smo izračunali z naslednjo formulo:

$SRZ = 100 \% - (100 \% - D) (100 \% - K) (100 \% - P)$, kjer je SRZ, D, K in P pomenijo naslednje:

SRZ = skupno revizijsko zagotovilo

D = zagotovilo iz delovanja

K = zagotovilo iz kontroliranja

P = zagotovilo iz preizkušanja podatkov

V naslednji preglednici so prikazani načrt, vrsta in obseg revizijskih postopkov po množicah glede na začetno oceno tveganja, ki je usklajena z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta. Vrste in obsega revizijskih postopkov po množicah, na osnovi rezultatov celovite ocene delovanja sistema notranjega kontroliranja in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji, nismo spreminjali glede na začetno oceno tveganja, ki je skladna z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta.

Preglednica št. 65: Načrt, vrste in obseg revizijskih postopkov po množicah, izražen s stopnjo zagotovila v % na osnovi Matrike I in II

Množica	Zagotovilo iz delovanja (D)	Zagotovilo iz kontroliranja (K)	Zagotovilo iz preizkušanja podatkov (P)	Skupno revizijsko zagotovilo (SRZ)
EKSRP				
Izdatki po ukrepih IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Izdatki po ukrepih ne-IAKS	0 %	67 %	85 %	95 %
Dolgovi – nepravilnosti	40 %	72 %	70 %	95 %
Dolgovi – drugi dolgovi	40 %	72 %	70 %	95 %

Pri izračunu vzorca smo na osnovi izkušenj iz preteklih let pri revidiranju podatkov EKSRP ter upoštevaje večje zanašanje na delovanje notranjih kontrol in s tem posledično nižje zagotovilo iz preizkušanja podatkov, pri množici IAKS predvideli napako v višini 10 % pomembnosti, pri množici ne-IAKS pa napako v višini 15 % pomembnosti.

Računovodski izkazi Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, so resnični, popolni in točni, če vsota ugotovljenih napak ne presega materialno pomembne napake, ki je ocenjena na 2 % vrednosti izdatkov.

Tako opredeljena stopnja zaupanja in določena materialno pomembna napaka sta skladni s predlogom Komisije o stopnjah zaupanja in pragovih pomembnosti pri revidiranju letnih obračunov EKSRP.

9.1.5 Revizijski pristop

9.1.5.1 Opis celovitega revizijskega pristopa k množici

V nadaljevanju podajamo revizijski pristop k posamezni množici.

Preglednica št. 66: Revizijski pristop k posamezni množici EKSRP

Množica	Preizkusi skladnosti	Preizkušanje podatkov		
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Pričakovana napaka
	Število pregledanih vlog			
1. Izdatki IAKS	30	MUS	61	10 %
2. Izdatki ne-IAKS	30	MUS	123	15 %
3. Dolgovi – nepravilnosti EKJS in EKSRP	30	nestatistična	21	--
4. Dolgovi – drugi dolgovi EKJS in EKSRP	30	nestatistična	28	--

9.1.5.2 Ocenjevanje okolja kontroliranja

V okviru ocene kontrolnega okolja smo najprej proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji (spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah, in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije).

9.1.5.3 Preizkušanje delovanja notranjih kontrol – t.i. preizkusi skladnosti

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti, to je delovanja notranjih kontrol za že obstoječe ukrepe, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni. Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za pridobitev načrtovanega zagotovila iz kontroliranja opravili preizkušanje delovanja notranjih kontrol na najmanj 30 primerih že izplačanih vlog na množico.

V okviru posamezne množice smo določili število vlog iz posameznega ukrepa glede na pomembnost ukrepa v celotni množici. Znotraj ukrepa smo vloge izbrali naključno.

V okviru preizkušanja delovanja notranjih kontrol za prvo množico smo opravili tudi sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj z izvedbo navzkrižnega preverjanja podatkov pri ukrepih, ki so programsko podprti.

9.1.5.4 Kontrole na kraju samem

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS in ne-IAKS smo opravili ob prisotnosti kontrolorja Agencije. Prve kontrole za ukrepe IAKS so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (GZC). Izjema je ukrep Dobrobit živali, kjer prve in

ponovne kontrole izvajajo kontrolorji Agencije, z upoštevanjem, da ponovne kontrole ni izvedel isti kontrolor, ki je izvedel prvo kontrolo.

Prve in ponovne kontrole za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije, z upoštevanjem, da ponovne kontrole ni izvedel isti kontrolor, ki je izvedel prvo kontrolo. Izjema je ukrep 113 Predčasna upokojitev, kjer prvo kontrolo deloma izvajajo tudi kontrolorji GZC, ponovno kontrolo pa kontrolorji Agencije.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri ukrepih IAKS opravili z uporabo iste metode kot je bila uporabljena za prvotni pregled. Če je bila za prvotni pregled uporabljena metoda daljinskega zaznavanja, smo tudi mi kontrolo izvedli z isto metodo. Isto velja za kontrole, ki so bile opravljene na klasični način.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Za parcele, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo uporabili sistematsko vzorčenje z uporabo stalnega intervala, ki je temeljil na izbiri naključno izbrane začetne točke vzorčenja in nato zaporedni izbiri vsake n-te postavke ($n = \text{število pregledanih parcel s strani Agencije} / 10$). Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na 10, če so bile relativno homogene glede na upravičenost. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

9.1.5.5 Pregled skladnosti poslovanja Agencije z ostalimi akreditacijskimi merili

Ostala akreditacijska merila, kot so organizacijska struktura, človeški viri, prenesene naloge, sporočanje, varnost informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), stalno spremljanje in notranjo revizijo smo preverjali na Agenciji oziroma organih, na katere so naloge prenesene. Preverjali smo predvsem vzpostavljenost postopkov s pregledom obstoja pisnih navodil, ločitve nalog, usposobljenosti osebja, izvajanja vodstvenih kontrol ter dejanske uporabe pisnih navodil v praksi. Uporabljeni so bili revizijski postopki opazovanja, razgovorov z zaposlenimi in pregledovanje dokumentacije.

9.1.5.6 Pristop do Službe za notranjo revizijo

V okviru preverjanja izpolnjevanja akreditacijskih meril smo pregledali delovanje funkcije notranje revizije. Pregledali smo naslednja področja:

- obseg pristojnosti in odgovornosti SNR Agencije,
- neodvisnost SNR Agencije,
- strokovnost in potrebna poklicna vestnost notranjih revizorjev,
- vodenje in načrtovanje dela SNR Agencije,
- izvajanje revizijskih nalog in poročanje,
- ustreznost kadrovske zasedbe SNR Agencije, zagotavljanje usposobljenosti in stalnega izobraževanja notranjih revizorjev ter zagotavljanje kakovosti,
- spremljanje izpolnjevanja priporočil iz naslova izvedenih notranjih revizij.

Opravili smo razgovor z vodjo SNR Agencije, pregledali interne akte, ki se nanašajo na delovanje te službe. Pregledali smo Petletni načrt notranje revizije za obdobje 2016–2020 in Letni načrt notranje revizije za leto 2015. Do dneva zaključka revizije izdatkov EKSRP letno poročilo o delu SNR Agencije za leto 2015 še ni bilo pripravljeno.

V delu, kjer se zanašamo na opravljeno delo SNR Agencije, smo natančno proučili delovna gradiva in poročila, ki jih je pripravila SNR Agencije.

9.1.5.7 Preizkušanje podatkov

V okviru preizkušanja podatkov o nastalih izdatkih smo pri določitvi vzorca upoštevali izbrani model revizijskih zagotovil skladno s Smernico Komisije št. 2.

Preizkušanje podatkov – izdatki (EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj : prva in druga množica)

Kot je navedeno že v točki 11.1.3 pri opredelitvi množic, smo izplačila iz EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, ki so predmet revizije, razdružili v dve množici, in sicer na »ukrepe IAKS« in ukrepe »ne-IAKS«. Ukrepe IAKS in ukrepe ne-IAKS smo obravnavali kot dve ločeni množici.

Znotraj posamezne množice smo izdatke obravnavali kot homogeno množico, ne glede na ukrep, v povezavi s katerim so nastali. Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 2.2, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja za množico IAKS ter 85 % stopnjo zaupanja za množico ne-IAKS. Ocenjena napaka je bila upoštevana v višini 10 % pomembnosti za množico IAKS in v višini 15 % pomembnosti za množico ne-IAKS.

Izbrana metoda vzorčenja je metoda vzorčenja denarne enote (MUS). Vsi ukrepi, vključeni v enovito množico IAKS in enovito množico ne-IAKS, so v celoti ali delno računalniško podprti in pri nobenem na osnovi poznavanja delovnega področja Agencije ter preizkušanja delovanja notranjih kontrol niso bila ugotovljena posebna tveganja, ki jih obstoječe notranje kontrole ne bi odkrile oziroma odpravile. Za ukrepe ne-IAKS velja, da so bolj tvegani, saj vključujejo ukrepe, ki so kompleksni in dovzetni za goljufije. Na podlagi tega smo sprejeli nizko tveganje pri delovanju za množico IAKS in visoko tveganje pri delovanju za množico ne-IAKS.

Pri preverjanju podatkov smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2, kjer smo v 1. koraku izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faze potrditve in odobritve (le-ta se se na poznejši stopnji spremlja do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca posamezne množice za preizkušnje podatkov zakonitosti in pravilnosti odhodkov. V

2. koraku pa smo dopolnili vzorec z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno preverjenega vzorca Agencije na kraju samem, nato pa smo določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS in naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke ne-IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja podatkov in ga prilagodili pri izdatkih ne-IAKS tako, da smo izbrali dva (2) dodatna vzorca v koraku 2, saj dva (2) vzorca preizkušanja podatkov, ki sta bila izbrana iz naključno izbranih vzorcev za kontrolo na kraju samem Agencije iz Vzorca 1, nista bila izplačana do 15. 10. 2015.

Preglednica št. 67: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP IAKS in množico EKSRP ne-IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS	30	31	31 (61 – 30)	61
2. Izdatki ne-IAKS	29 ²⁵	93	95 ²⁶ (123 – 28)	122 ²⁷

Interval vzorčenja za posamezno množico smo določili na podlagi napovedi letnih izdatkov. Prilagoditve na podlagi končnih izdatkov niso bile potrebne, saj se napovedi letnih izdatkov niso znatno razlikovale od dejanskih.

Preizkušanje podatkov – dolgovi (EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in za programsko obdobje 2014–2020: tretja in četrta množica)

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKSRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKSRP v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa

²⁵ Izbrano je bilo 29 vzorcev za preizkušanje podatkov v Vzorec 1, saj sta bila izbrana dva (2) vzorca velikih vrednosti z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) in intervalom vzorčenja za izbiro Vzorca 1 v višini 1.159.024,55 EUR. Prav ta dva vzorca do 15. 10. 2015 nista bila izplačana.

²⁶ V Vzorcju 2 so trije (3) izbrani vzorci velikih vrednosti z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) z intervalom vzorčenja za izbiro Vzorca 2 v višini 536.458,33 EUR.

²⁷ Skupno število pregledanih vzorcev znaša 122, namesto 123, zaradi izbranih vzorcev velikih vrednosti z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) – glej tudi pojasnilo pod opombo 25 in opombo 26.

je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, in 70 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganja pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za tretjo množico (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za četrto množico (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Preglednica št. 68: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP Nepravilnosti in EKSRP Drugi dolgovi

	Število zapisov v Prilogi II/III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II/III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	179	1	1	1	0	3
2. PRP 2004–2006	234	0	1	1	1	3
3. EKSRP 2007–2013	1.121	3	5	7	0	15
4. EKSRP 2014–2020	13	0	0	0	0	0
Skupaj	1.547	4	7	9	1	21
Nepravilnosti Priloga III						
1. EKJS	1.983	6	1	7	0	14
2. PRP 2004–2006	2	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	1.718	5	0	5	0	10
4. EKSRP 2014–2020	561	2	0	2	0	4
Skupaj	4.264	13	1	14	0	28

9.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov²⁸**9.1.6.1 Zunanji izvajalci**

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov množice EKSRP ne-IAKS, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila na javnem razpisu izbrana za izvedbo storitev preizkušanja podatkov ukrepov EKJS ne-IAKS in EKSRP ne-IAKS, preizkušanje delovanja notranjih kontrol predujmov in z njimi povezanih varščin EKJS ne-IAKS ter preizkušanje podatkov predujmov in z njimi povezanih varščin za ukrepe množice EKJS ne-IAKS. Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na družbo Interes d. o. o Koper (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

²⁸ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podatki zagotovilo glede kvalitete in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, (MSR) 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in (MSR) 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

Preglednica št. 69: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije
1. Izdatki IAKS	UNP
2. Izdatki ne-IAKS	UNP in zunanji izvajalec 1
3. Dolgovi – nepravilnosti in drugi dolgovi	UNP
4. Revizija varnosti informacijskega sistema	zunanji izvajalec 2

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov.

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Preiskali smo delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Z zunanjim izvajalcem 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov ter Delegirano uredbo Komisije (EU) št. 907/2014, smo se pogovorili o vseh ugotovitvah in opravljenem delu ter pregledali delovno gradivo v delu, ki podpira ugotovitve. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

9.1.6.2 Notranjerevizijske službe

Na osnovi pripravljenega letnega revizijskega načrta notranjerevizijske službe Agencije za leto 2015 smo se zanašali na opravljeno delo notranjerevizijske službe na področju, opredeljenem v Prilogi št. 2. V preglednici št. 70 je navedeno tudi število vzorčnih enot in vrsta preizkusov (preizkušanje skladnosti in/ali preizkušanje podatkov), kjer smo se zanašali njihovo delo.

Preglednica št. 70: Področje revidiranja notranjerevizijske službe Agencije na delo katere smo se zanašali ter vrsta kontrole in število vlog

Področje revidiranja	Vrsta kontrole	Število vlog	NRS
Končno revizijsko poročilo »Dodajanje vrednosti kmetijskim in gozdarskim proizvodom« (U23)	Preizkušanje skladnosti ukrepa 123	5	SNR Agencije
Končno revizijsko poročilo »Posodabljanje kmetijskih gospodarstev« (U21)	Preizkušanje skladnosti ukrepa 121	7	SNR Agencije
Končno revizijsko poročilo »Posodabljanje kmetijskih gospodarstev« (U21)	Preizkušanje podatkov Vzorca 1 (prejem zahtevka in pregled upravičenosti, kontrola na kraju samem, odobritev, pravilni izračun znižanj in sankcij, izplačilo in računovodenje)	1	SNR Agencije

V skladu z MRS 610 smo proučili opravljeno delo notranjerevizijske službe, in sicer:

- prebrali smo poročilo o opravljeni notranji reviziji,
- preverili smo popolnost revizijskih programov, na osnovah katerih so bile opravljene revizije,
- preverili smo strokovno usposobljenost revizorjev, ki so opravili revizijo,
- preverili smo postopke usmerjanja in nadziranja dela pomočnikov,
- pregledali smo delovno gradivo, ki se nanaša na opravljeno revizijo in se prepričali, da je ustrezno dokumentirano,
- preverili smo, ali je opravljeni obseg dela zadosten in ali so pridobljeni zadostni in ustrezni dokazi, ki dajejo podlago za sprejete sklepe,
- preverili smo, ali so sprejeti sklepi skladni z izsledki opravljenega dela in ustrezajo okoliščinam.

9.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Naša splošna ocena delovanja sistemov notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili, vključno z navedbo ravni zagotovila, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov, in povezanih velikosti vzorcev, je predstavljena v preglednici spodaj:

Preglednica št. 71: Uporabljeni parametri za pridobitev splošne ocene delovanja sistemov notranjih kontrol in akreditacijskih meril po populacijah

Populacija/stratumi	Tveganje pri delovanju visoko (100 %)/nizko (60 %)	Zagotovilo, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov (zahtevana stopnja zaupanja)	Najmanjša velikost vzorca (Dodatek 3.1 k Prilogi 3)
EKS RP IAKS	nizko	65 %	61
EKS RP ne-IAKS	visoko	85 %	123

9.2 Opravljeno delo

Revizijo smo izvedli na osnovi petih množic, pri katerih smo uporabili enak ali različen pristop pri pridobivanju celotnega zagotovila iz preizkušanja obstoja in delovanja notranjih kontrol ter preizkušanja podatkov. Dejansko opravljeni postopki revidiranja in parametri, uporabljeni pri vzorčenju, se ne razlikujejo od opredeljenih v revizijski strategiji.

9.2.1 Uporabljeni revizijski pristopi pri posamezni množici

Preglednica št. 72: Revizijski pristopi po množicah

OPIS PRISTOPA ZA VSAKO MNOŽICO							
Množica	DOK	AP	NK	PP	ORT	NRS	2015 Izdatki v EUR
1) EKSRP IAKS 07–13 in EKSRP IAKS 14–20							66.322.601,30
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓	✓	✓		
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓	✓	✓		
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓	✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓	✓		
2) EKSRP ne-IAKS 07–13 in EKSRP ne-IAKS 14–20							56.302.285,99
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓	✓		✓	
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓	✓		✓	
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3) Nepravilnosti v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 14–20 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓			EKSRP 07–13 (834.514,80) EKSRP 14–20 (3,24)
4) Drugi dolgovi v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 14–20 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓			EKRSP 07–13 (60.070,00) EKSRP 14–20 (46.171,58)

DOK	:	Seznam Dokumentacije in sprehajalno preizkušanje
AP	:	Analičen Pregled , razprave
NK	:	Testiranje Notranjih Kontrol
PP	:	Test Preizkušanja Podatkov po izbranem vzorcu
ORT	:	Obvladovanje Računalniških Tveganj z uporabo računalniško podprtih tehnik ²⁹
NRS	:	Pregled poročil Službe za Notranjo Revizijo

²⁹ Računalniško podprte revizijske tehnike.

9.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah**Preglednica št. 73: Prva množica: izdatki IAKS**

Pomembnost	1.326.452,03 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval	1.087.255,76 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 74: Druga množica: izdatki izven sistema IAKS

Pomembnost	1.126.045,72 EUR
Tveganje pri delovanju	100 % (visoko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	85 %
Pričakovana napaka	15 %
Načrtovana velikost vzorca	123
Interval	457.742,16 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	122 ³⁰

Preglednica št. 75: Tretja množica: nepravilnosti v okviru EKSRP za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020 skupaj, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

Pomembnost	41.665,45 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	1.547
Število postavk v populaciji EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020	1.134
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	21
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKSRP (2007–2013 in 2014–2020)	15
- število izbranih postavk iz novih primerov	3
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	5
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	7
- število izbranih postavk iz neizterljivih zneskov	0

³⁰ Dejansko število pregledanih vzorcev se razlikuje od načrtovanega števila vzorcev pri preizkušanju podatkov zaradi vzorcev velikih vrednosti, ki so večji od uporabljenega intervala.

Preglednica št. 76: Četrta množica: drugi dolgovi v okviru EKSRP za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020 skupaj, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

Pomembnost	2.148,12 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	4.264
Število postavk v populaciji EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020	2.279
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	28
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKSRP (2007–2013 in 2014–2020)	14
- število izbranih postavk iz novih primerov	7
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	0
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	7

9.3 Druge zadeve

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 19 članov.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 77: Prikaz opravljenega dela, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR³¹	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	3,04	0,19	3,23
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,25	0,25	0,50
Zunanji izvajalec 2 - Interes d.o.o.	0,04	/	0,04
Skupaj	3,33	0,44	3,77

³¹ Državni notranji revizor ali drug primerljiv strokovni naziv.

10 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE

10.1 Institucionalna struktura

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je imenovano kot pristojni organ, skladno s 1(1). členom Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 za podelitev in odvzem akreditacije ter za izvajanje ostalih nalog, določenih s to Uredbo.

Usklajevalni organ je Oddelek za EU zadeve in odnose z javnostmi na Agenciji.

10.2 Stanje akreditacije plačilne agencije

Agencija je edina plačilna agencija v Sloveniji, ki izplačuje sredstva EKSRP. V oktobru 2004 je pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije – MKGP izdal Akt o akreditaciji Agenciji kot plačilni agenciji za izplačevanje sredstev EKSRP na podlagi:

- Revizorjevega mnenja o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS, izdanega dne 31. 3. 2004,
- Poročila o izvedenem prvem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 6. 7. 2004 in
- Poročila o izvedenem drugem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 8. 10. 2004.

Predakreditacijski pregled o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS in dva dodatna pregleda za izdajo polne akreditacije so opravili revizorji družbe KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje in poslovno svetovanje, d.o.o., ki so po opravljeni reviziji podali mnenje brez pridržka.

V obdobju od 28. 3. 2005 do 26. 4. 2005 je revizijska hiša Deloitte & Touche revizija, d.o.o., opravila predakreditacijski pregled za novo uvedene ukrepe skupne kmetijske politike v letu 2005 in novo izdelane programske podpore in prav tako podala mnenje brez pridržka.

Skladno z 8. členom Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 in 1(5) členom Uredbe Komisije (ES) št. 885/2006 je Pristojni organ (MKGP) Komisiji (enota J5 – Finančna revizija) dne 29. 10. 2007 poslal dopis, s katerim je potrdil akreditacijski status Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja.

V juniju in juliju 2008 je revizijska hiša KPMG Slovenija, d.o.o. opravila predakreditacijski pregled postopkov za nove ukrepe LEADER programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 in podala mnenje brez pridržka.

Skladno z zahtevo smernice Direktorata J - J.5 Finančna revizija (agri.ddg4.j.5 (2009) 268543) so pristojni organi držav članic dolžni potrditi izpolnjevanje akreditacijskih meril za že akreditirane plačilne agencije po vsakem zaključenem triletnem obdobju (prvič 2010). V aprilu 2010 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja

dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP. Navedeno izjavo spremlja poročilo, ki povzema aktivnosti pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 23. 4. 2010.

V aprilu 2013 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od leta 2010 do leta 2012. Navedeno izjavo spremlja Poročilo o izvedenih aktivnostih pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril Agencije za finančna leta 2010, 2011 in 2012. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 29. 4. 2013 (št. dokumenta 410-21/2013/1 z dne 26. 4. 2013).

V januarju 2015 nam je Pristojni organ posredoval dokument Prenos akreditacije za izvajanje ukrepov 4. osi programa razvoja podeželja republike Slovenije (LEADER) v postopkih do odobritve zahtevkov Agenciji RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, s katerim Agenciji iz Akta o akreditaciji (št. dokumenta 410-26/2008 z dne 18. 7. 2008) prenaša izvajanje ukrepov LEADER do odobritve zahtevkov za izplačilo.

11 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlage za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter za našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili in pogoji po posameznih postopkih ali elementih, kot to določata matriki I in II. Ocenili smo skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol je navedena v poglavju 8.5.3.

11.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole

Oceno kontrolnega okolja smo opravili s preverjanjem skladnosti postopkov, ki jih izvaja Agencija, z zakonodajo, kot to opredeljuje Smernica št. 2. V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti:

Preglednica št. 78: Preveritve skladnosti

Postopek	IAKS	Ne-IAKS	Opombe
Upravne kontrole	30	30	Poglavje 11.2.1
Kontrole na kraju samem	30	29 ³²	Poglavje 11.2.2
Postopki za plačila	30	30	Poglavje 11.2.3
Postopki za obračunavanje	30	30	Poglavje 11.2.4
Postopki za predplačila/varščine	NU	NU	Poglavje 11.2.5
Postopki za dolgove	15 ³³	15 ³⁴	Poglavje 11.2.6

11.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

11.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil – upravne kontrole

Vzorec za preveritev upravnih kontrol po množicah IAKS in ne-IAKS pri postopkih za odobritev zahtevkov za plačilo navajamo v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

³² Glej pojasnilo v poglavju 9.1.5.7.

³³ Nestatistična množica Nepravilnosti za programsko obdobje 2007–2013 in 2014–2020 skupaj.

³⁴ Nestatistična množica Drugi dolgovi za programsko obdobje 2007–2013 in 2014–2020 skupaj.

11.2.1.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Formalne napake

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa 1 srednje pomembno ugotovitev sistematične narave, ki nima finančnega vpliva na sklad.

Ugotovitev:

1. Pri pregledu vloge št. 33140-15/2012 ukrepa 133 Dejavnosti promocije in informiranja ter določil 4. javnega razpisa smo ugotovili, da MKGP v nacionalni zakonodaji in javnem razpisu ni določil pravil o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, prav tako ni natančno opredelil vsebine stroškov koordinacije in njihove višine.

Priporočilo:

1. MKGP priporočamo, da v sodelovanju z Agencijo v novem programskem obdobju, v izogib morebitnim prijavam prekomernih stroškov, v nacionalni zakonodaji in javnem razpisu določi pravila o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, natančno opredeli vsebino stroškov koordinacije in določi njihovo maksimalno višino. Priporočamo tudi, da omenjena pravila vlagatelje zavezujejo h gospodarni rabi sredstev.

11.2.1.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Z oceno **deluje (3)** smo zaradi navedene srednje pomembne ugotovitve v tem poglavju in srednje pomembnih ugotovitev v poglavju 12.3.4, ter zaradi ugotovljenih več manj pomembnih ugotovitev pri posameznih ukrepih množice ne-IAKS, ki bodo posredovane vodstvu Agencije v Pismu poslovodstvu, ocenili upravne kontrole pri

postopkih za odobritev zahtevkov pri vseh ukrepih množice ne-IAKS iz vzorca za preveritev upravnih kontrol.

Pojasnilo načina izbora vlog navajamo v poglavju 9.1.5.3 tega poročila.

11.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem

11.2.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.3 Kontrole: Postopki za plačila

11.2.3.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.3.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje

11.2.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine

Predplačil in varščin v obdobju od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015 ni bilo evidentiranih.

11.2.5.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

N/U

11.2.5.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

N/U

11.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove

11.2.6.1 Ugotovitve (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ugotovitve pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.6.2 Ocena (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ocena pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti, **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih v okviru nestatistične množice drugih dolgov, **delujejo dobro (4)**.

11.3 Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

11.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura

11.3.1.1 Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko in ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike. Agencijo od 1. 11. 2007 vodi generalni direktor Benedikt Jeranko (v nadaljevanju generalni direktor). Na dan 15. 10. 2015 je bilo na Agenciji 277 zaposlenih.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKSRP, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 12 (področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska shema Agencije na dan 15. 10. 2015, ki prikazuje število zaposlenih v ekvivalentu polnega delovnega časa.

11.3.1.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.1.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri

11.3.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

• **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog

11.3.3.1 Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 79: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
MKGP	Izvajaje ukrepa Tehnična pomoč	Sporazum o prenosu posameznih strokovno tehničnih opravil pri izvajanju ukrepa »Tehnična pomoč« programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 z dne 17. 9. 2008. Aneks št. 1 z dne 23. 1. 2014 (nanaša se na programsko obdobje 2007 – 2013).
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne: 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015. 2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015.
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 21. 1. 2014.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s sporazumom in protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike. Agencija je tako dne 24. 12. 2004 z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo in hrano podpisala Sporazum o sodelovanju na področju izvajanja skupne kmetijske politike v Republiki Sloveniji. Prav tako je Agencija dne 8. 3. 2013 z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja, dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja, dne 9. 3. 2015 pa je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja.

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsako posamezno shemo, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

11.3.3.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo, opozarjamo pa, da je Aneks k Sporazumu o prenosu posameznih strokovno tehničnih opravil pri izvajanju ukrepa Tehnična pomoč programa razvoja podeželja RS za programsko obdobje 2014–2020 med Agencijo in MKGP v času priprave tega poročila še v usklajevanju, čeprav so izdatki iz ukrepa Tehnična pomoč v tem programskem obdobju že nastali.

11.3.3.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo (3)**.

Zaradi navedene ugotovitve v tem poglavju smo postopke v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepa Tehnična pomoč, ocenili z oceno **deluje (3)**.

11.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje

11.3.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

11.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov

11.3.5.1 Standard

Točka 3 B Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

11.3.5.2 Opravljeno delo pri množici IAKS in ne-IAKS

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Agencija je skladno z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 kot standard, na merilih katerega temelji varnost informacijskega sistema, izbrala ISO 27002: Code of practice for Information Security management. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanjskega strokovnjaka z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Skladno s tem izbranim standardom je bil predmet izvedene revizije ocena splošnih računalniških kontrol, pregled izpolnjevanja priporočil iz revizije informacijskega sistema predhodnega finančnega leta ter ocena specifičnih računalniških kontrol

upravljanja podatkov posameznih statističnih množic, ki so podrobneje opredeljene v smernicah Komisije.

Opravljen delo zunanjega strokovnjaka smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kvalitete dela zunanjega strokovnjaka na naslednjih področjih³⁵:

- A.4 ocena in reševanje tveganj,
- A.5 varnostna politika,
- A.6 organizacija informacijske družbe,
- A.7 upravljanje sredstev,
- A.8 varnost na področju človeških virov,
- A.9 fizična in okoljska varnost,
- A.10 upravljanje sporočanja in poslovanja,
- A.11 nadzor dostopa,
- A.12 nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- A.13 obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- A.14 upravljanje neprekinjenega poslovanja in
- A.15 skladnost.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je v Prilogi št. 21 (področje D poročila).

11.3.5.3 Ocena in ugotovitve pri množici IAKS in ne-IAKS

Za vsa zgoraj navedena področja nimamo ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne.

Agencija ima nameščeno vso računalniško opremo, ki obsega strojno, sistemsko programsko opremo, namensko programsko opremo in komunikacijsko opremo lokalnega omrežja v enem celovitem računalniškem okolju, ki temelji na IBM strojni in sistemski programski opremi ter Novell omrežnem operacijskem sistemu lokalnega računalniškega omrežja. To je povezano z vladnim prostranim omrežjem.

Opisano računalniško okolje je enovito v smislu delovanja aplikativne programske opreme za podporo izvajanju ukrepov za obe statistični množici. Podane ocene so relevantne za obe obravnavani statistični množici, saj je v Agenciji vzpostavljen enovit sistem upravljanja z informacijsko varnostjo (ISMS), ki obsega tako upravljalne in operativne kontrolne aktivnosti na nivoju politik in postopkov, kot tudi upravljavski okvir zagotavljanja avtomatskih kontrol, vgrajenih v aplikativno programsko opremo.

V spodnji preglednici podajamo ocene za vsako področje izbranega mednarodnega standarda informacijske varnosti, ki so povzete iz IT poročila.

³⁵ Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

Preglednica št. 80: Ocena delovanja splošnih računalniških kontrol glede na izbran standard upravljanja varovanja informacij

Oznaka	Področje pregleda	Ocena
A. 4	Ocena in reševanje tveganj	4
A. 5	Varnostna politika	4
A. 6	Organizacija informacijske družbe	3
A. 7	Upravljanje sredstev	4
A. 8	Varnost na področju človeških virov	4
A. 9	Fizična in okoljska varnost	4
A. 10	Upravljanje sporočanja in poslovanja	4
A. 11	Nadzor dostopa	4
A. 12	Nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov	4
A. 13	Obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti	4
A. 14	Upravljanje neprekinjenega poslovanja	4
A. 15	Skladnost	4

11.3.5.4 Priporočila pri množici IAKS in ne-IAKS

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol

11.3.6.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

• **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.6.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene Službe za notranjo revizijo

11.3.7.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.7.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

12 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

12.1 Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov za vsako revidirano množico. Ocena napak v zvezi s tem je navedena v poglavju 8.6.1. za stopnjo napak, v poglavju 8.6.2 za stopnjo neskladnosti in poglavju 8.6.5 za majhne populacije operativnih transakcij. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

12.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak

12.2.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.2.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.2.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS, vključno s 30 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 13 (področje D poročila).

12.2.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 1.152.491,10 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 1.326.452,03 EUR.

12.2.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak

12.3.1 Pregled

Vzorec (122) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.3.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.3.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 122 vzorcev v zvezi z EKSRP ne-IAKS, vključno s 27³⁶ ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 14 (področje D poročila).

12.3.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne nimamo, podajamo pa 2 srednje pomembni ugotovitvi.

1. Pri pregledu vzorcev št. 18, 80 in 81 ukrepa 121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev smo ugotovili, da vloga ni v skladu z 10. členom javnega razpisa, ki določa, da mora vlagatelj na ovojnico vloge napisati KMG MID, ime, priimek in naslov kmetijskega gospodarstva. Omenjeni podatki so sicer večkrat navedeni v sami vlogi. Ugotovitev ni sistematične narave in nima finančnega vpliva na sklad.

³⁶ Od skupno 29 pregledanih vzorcev, izbranih za Vzorec 1, dva (2) vzorca nista bila izplačana do 15. 10. 2015, zato smo jih nadomestili z dvema (2) vzorcema, izbranimi za Vzorec 2 (vzorec izbran iz izplačanih zneskov).

2. Pri pregledu vzorca št. 108 ukrepa 311 Diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti smo ugotovili, da je bil v teku odobritve vloge izbran izvajalec, ki je bil hkrati tudi kreditodajalec vlagatelju. Pri izvedbi investicije izbrani izvajalec del dejansko ni izvajal. Javni razpis za tovrstne primere poslovnega sodelovanja nima dovolj natančno opredeljenih pogojev glede finančne povezanosti izbranega izvajalca z vlagateljem (primer kreditodajalske povezanosti), kar se je posledično pokazalo tudi v nepravilni opredelitvi finančne zaprtosti naložbe vlagatelja. Ugotovitev ni sistematične narave in nima finančnega vpliva na sklad. Agencija je namreč preverila, da je tovrstni primer poslovnega sodelovanja edini v okviru tega javnega razpisa.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 865.132,69 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 1.126.045,72 EUR.

12.3.5 Priporočila

1. Za ugotovitev pod številko 1 Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 121 posveti večjo pozornost preverjanju in odobravanju vlog glede zahtev v javnem razpisu.
2. Za ugotovitev pod številko 2 MKGP priporočamo, da v javnih razpisih natančneje določi pogoje vlagateljem pri zapiranju finančne konstrukcije investicije, še posebej v primerih povezanosti izbranega izvajalca z vlagateljem.

12.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKSRP

Po našem mnenju v množici izdatkov EKSRP, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.017.623,79 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.452.497,75 EUR.

12.5 Rezultati preizkušanja podatkov za množice IAKS – stopnja neskladnosti

12.5.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.5.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.5.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS, vključno s 30 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 15 (področje D poročila).

12.5.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKSRP IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, kaže, da izračunana zgornja meja projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 1.355.566,76 EUR.

12.5.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.6. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

V tem poglavju predstavljamo rezultate revizijskega dela, opravljenega na področju vseh množic neoperativnih transakcij. V poglavju 8.6.6 smo ovrednotili napake v povezavi s tem. Podrobnosti ugotovitev so opisane spodaj.

12.6.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti

12.6.1.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

12.6.1.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 18 (Oddelek D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo II:

- pri pregledu kontrolne statistike (IAKS in ne-IAKS),
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

12.6.1.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 41.665,25 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 17 (področje D poročila).

12.6.1.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge II nimamo.

12.6.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi

12.6.2.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

12.6.2.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 19 (Oddelek D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo III:

- pri pregledu kontrolne statistike,
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

12.6.2.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 2.148,12 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 17 (področje D poročila).

12.6.2.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge III nimamo.

12.6.3 Rezultati preizkušanja predplačil in varščin

12.6.3.1 Standard

Priloga I, 2 D Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 in poglavje 5.3. Smernice št. 1 »Akreditacija«.

12.6.3.2 Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2015, ni bilo evidentiranih predplačil in z njimi povezanih varščin.

12.6.3.3 Ocena in ugotovitve

N/U

12.6.3.4 Priporočila

N/U

13 USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL**13.1 Usklajevanje četrtnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP****13.1.1 Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki med štirimi četrtnimi poročili³⁷ in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2015.

13.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), ki jih je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v četrtnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2015. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v sklad³⁸.

13.1.3 Ugotovitve**13.1.3.1 Usklajevanje razlik**

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 81: Razlike med podatki iz četrtnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz četrtnega poročila	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1.1 Ukrep 05040501 111 2001	457.162,96	457.162,97	0,01
1.2 Ukrep 05040501 112 2001	1.214.479,70	1.214.479,70	0,00
1.3 Ukrep 05040501 113 2001	1.332.726,71	1.332.723,90	-2,81
1.4 Ukrep 05040501 121 2001	17.563.472,51	17.563.471,78	-0,73
1.5 Ukrep 05040501 121 7001	2.663.114,17	2.663.114,17	0,00
1.6 Ukrep 05040501 122 2001	416.744,18	416.744,17	-0,01
1.7 Ukrep 05040501 123 2001	7.908.602,26	7.908.602,11	-0,15
1.8 Ukrep 05040501 125 2001	3.078.419,15	3.078.419,11	-0,04
1.9 Ukrep 05040501 132 2001	102.423,97	102.423,69	-0,28
1.10 Ukrep 05040501 133 2001	2.189.237,47	2.189.237,44	-0,03
1.11 Ukrep 05040501 142 2001	11.525,35	11.525,35	0,00
Skupaj prednostna os 1	36.937.908,43	36.937.904,39	-4,04

³⁷ Štiri četrtna poročila krijejo celotno obdobje finančnega leta od 16. 10. 2014 do 15. 10. 2015.

³⁸ Vneseno kot negativni znesek v četrtna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Podatki iz četrtletnega poročila	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
2.1 Ukrep 05040501 211 2001	27.085.362,26	27.085.361,03	-1,23
2.2 Ukrep 05040501 212 2001	9.020.610,57	9.020.611,04	0,47
2.3 Ukrep 05040501 214 2001	-212.630,85	-212.630,84	0,01
Skupaj prednostna os 2	35.893.341,98	35.893.341,23	-0,75
3.1 Ukrep 05040501 311 2001	4.223.885,90	4.223.885,78	-0,12
3.2 Ukrep 05040501 312 2001	2.646.174,73	2.646.174,71	-0,02
3.3 Ukrep 05040501 322 2001	6.385.147,84	6.385.147,68	-0,16
3.4 Ukrep 05040501 323 2001	766.977,77	766.977,73	-0,04
Skupaj prednostna os 3	14.022.186,24	14.022.185,90	-0,34
4.1 Ukrep 05040501 411 2001	82.633,78	82.633,78	0,00
4.2 Ukrep 05040501 412 2001	56.641,47	56.641,47	0,00
4.3 Ukrep 05040501 413 2001	1.476.179,24	1.476.179,21	-0,03
4.4 Ukrep 05040501 431 2001	280.002,71	280.002,72	0,01
Skupaj prednostna os 4	1.895.457,20	1.895.457,18	-0,02
5.1 Ukrep 05040501 511 2001	1.838.413,71	1.838.400,51	-13,20
Skupaj prednostna os 5	1.838.413,71	1.838.400,51	-13,20
SKUPAJ	90.587.307,56	90.587.289,21	-18,35

Vse razlike v višini -18,35 EUR so nastale zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja.

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 82: Razlike med podatki iz četrtletnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz četrtletnega poročila	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
1.1 Ukrep 05046001 02 111 00	33.038,81	33.038,81	0,00
1.2 Ukrep 05046001 02 211 00	66.208,75	66.208,75	0,00
1.3 Ukrep 05046001 04 111 00	334.898,32	334.898,32	0,00
1.4 Ukrep 05046001 10 111 00	17.474.063,45	0,00	-17.474.063,45
1.5 Ukrep 05046001 10 131 00	131.702,96	17.605.766,79	17.474.063,83
1.6 Ukrep 05046001 10 211 00	3.936.708,01	0,00	-3.936.708,01
1.7 Ukrep 05046001 10 231 00	33.554,54	3.970.262,55	3.936.708,01
1.8 Ukrep 05046001 11 111 00	4.805.790,81	0,00	-4.805.790,81
1.9 Ukrep 05046001 11 131 00	12.933,91	4.818.724,89	4.805.790,98
1.10 Ukrep 05046001 11 211 00	2.672.008,33	0,00	-2.672.008,33
1.11 Ukrep 05046001 11 231 00	13.618,43	2.685.626,95	2.672.008,52
1.12 Ukrep 05046001 13 131 00	2.264,45	2.264,44	-0,01
1.13 Ukrep 05046001 13 231 00	200,21	200,21	0,00
1.14 Ukrep 05046001 14 111 00	971.559,14	971.559,10	-0,04
1.15 Ukrep 05046001 14 211 00	5.421,46	5.421,46	0,00
1.16 Ukrep 05046001 20 111 00	602.862,87	602.866,19	3,32
SKUPAJ	31.096.834,45	31.096.838,46	4,01

Razlike v skupnem znesku 4,01 EUR so nastale zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja. Poleg navedenega so bili zaradi vnosa podatkov pod napačno proračunsko postavko znotraj posameznih proračunskih postavk opravljeni prenosi med njimi, in sicer:

- iz proračunske postavke 050460011011100 je bil prenesen znesek 17.474.063,45 EUR na proračunsko postavko 050460011013100 (preostanek v višini 0,38 EUR predstavlja razliko zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja),
- iz proračunske postavke 050460011021100 je bil prenesen znesek 3.936.708,01 EUR na proračunsko postavko 050460011023100,
- iz proračunske postavke 050460011111100 je bil prenesen znesek 4.805.790,81 EUR na proračunsko postavko 0504600111131000 (preostanek v višini 0,17 EUR predstavlja razliko zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja) in
- iz proračunske postavke 050460011121100 je bil prenesen znesek 2.672.008,33 EUR na proračunsko postavko 050460011123100 (preostanek v višini 0,19 EUR predstavlja razliko zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja).

13.1.3.2 Upravne napake

Skupni znesek, vključen v Letno poročilo za finančno leto 2015 in četrletna poročila, je:

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 83: Upravne napake za programsko obdobje 2007–2013

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ³⁹	0,00
2. Četrletna poročila	21.150,00

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 84: Upravne napake za programsko obdobje 2014–2020

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ⁴⁰	0,00
2. Četrletna poročila	0,00

13.1.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake odštete iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III za programsko obdobje 2007–2013.

³⁹ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

⁴⁰ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in četrtnimi poročili, ki ga je podala Agencija v Prilogi letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

13.1.5 Priporočila

Priporočila iz naslova ugotovljenih razlik in upravnih napak ne podajamo.

13.2 Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele EKSRP

13.2.1 Standard

Preveriti je potrebno obstoj razlik med podatki X-tabele in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2015.

13.2.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

13.2.3 Ugotovitve

13.2.3.1 Usklajevanje razlik

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 85: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1.1 Ukrep 05040501 111 2001	457.162,97	457.162,97	0,00
1.2 Ukrep 05040501 112 2001	1.214.479,70	1.214.479,70	0,00
1.3 Ukrep 05040501 113 2001	1.332.723,90	1.332.723,90	0,00
1.4 Ukrep 05040501 121 2001	17.563.471,78	17.563.471,78	0,00
1.5 Ukrep 05040501 121 7001	2.663.114,17	2.663.114,17	0,00
1.6 Ukrep 05040501 122 2001	416.744,17	416.744,17	0,00
1.7 Ukrep 05040501 123 2001	7.908.602,11	7.908.602,11	0,00
1.8 Ukrep 05040501 125 2001	3.078.419,11	3.078.419,11	0,00
1.9 Ukrep 05040501 132 2001	102.423,69	102.423,69	0,00
1.10 Ukrep 05040501 133 2001	2.189.237,44	2.189.237,44	0,00
1.11 Ukrep 05040501 142 2001	11.525,35	11.525,35	0,00

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
Skupaj prednostna os 1	36.937.904,39	36.937.904,39	0,00
2.1 Ukrep 05040501 211 2001	27.085.361,03	27.085.361,03	0,00
2.2 Ukrep 05040501 212 2001	9.020.611,04	9.020.611,04	0,00
2.3 Ukrep 05040501 214 2001	-212.630,84	-212.630,84	0,00
Skupaj prednostna os 2	35.893.341,23	35.893.341,23	0,00
3.1 Ukrep 05040501 311 2001	4.223.885,78	4.223.885,78	0,00
3.2 Ukrep 05040501 312 2001	2.646.174,71	2.646.174,71	0,00
3.3 Ukrep 05040501 322 2001	6.385.147,68	6.385.147,68	0,00
3.4 Ukrep 05040501 323 2001	766.977,73	766.977,73	0,00
Skupaj prednostna os 3	14.022.185,90	14.022.185,90	0,00
4.1 Ukrep 05040501 411 2001	82.633,78	82.633,78	0,00
4.2 Ukrep 05040501 412 2001	56.641,47	56.641,47	0,00
4.3 Ukrep 05040501 413 2001	1.476.179,21	1.476.179,21	0,00
4.4 Ukrep 05040501 431 2001	280.002,72	280.002,72	0,00
Skupaj prednostna os 4	1.895.457,18	1.895.457,18	0,00
5.1 Ukrep 05040501 511 2001	1.838.400,51	1.838.400,51	0,00
Skupaj prednostna os 5	1.838.400,51	1.838.400,51	0,00
SKUPAJ	90.587.289,21	90.587.289,21	0,00

Ni razlik med podatki v Letnem poročilu za finančno leto 2015 in X-tabelo.

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 86: Razlike med podatki iz četrletnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
1.1 Ukrep 05046001 02 111 00	33.038,81	33.038,81	0,00
1.2 Ukrep 05046001 02 211 00	66.208,75	66.208,75	0,00
1.3 Ukrep 05046001 04 111 00	334.898,32	334.898,32	0,00
1.4 Ukrep 05046001 10 131 00	17.605.766,79	17.605.766,79	0,00
1.5 Ukrep 05046001 10 231 00	3.970.262,55	3.970.262,55	0,00
1.6 Ukrep 05046001 11 131 00	4.818.724,89	4.818.724,89	0,00
1.7 Ukrep 05046001 11 231 00	2.685.626,95	2.685.626,95	0,00
1.8 Ukrep 05046001 13 131 00	2.264,44	2.264,44	0,00
1.9 Ukrep 05046001 13 231 00	200,21	200,21	0,00
1.10 Ukrep 05046001 14 111 00	971.559,10	971.559,10	0,00
1.11 Ukrep 05046001 14 211 00	5.421,46	5.421,46	0,00
1.12 Ukrep 05046001 20 111 00	602.866,19	602.866,19	0,00
SKUPAJ	31.096.838,46	31.096.838,46	0,00

Ni razlik med podatki v Letnem poročilu za finančno leto 2015 in X-tabelo.

13.2.4 Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

13.2.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

13.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP

13.3.1 Standard

Uskladiti je potrebno končno stanje v KDT za prejšnje leto (2014) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2015) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je potrebno uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

13.3.2 Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2014) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2015).

13.3.3 Ugotovitve

Uskladitev končne bilance 2014/začetne bilance 2015

Preglednica št. 87: Uskladitev podatkov končne bilance 2014 in začetne bilance 2015 v EUR

	Končna bilanca za finančno leto 2014 (kot pri 15. 10. 2014)	Začetna bilanca za finančno leto 2015 (kot pri 16. 10. 2014)	Razlika
Priloga II	1.928.972,69 ⁴¹	1.928.972,69	0,00

⁴¹ V revizijskem poročilu certifikacijskega organa posredovanem Evropski komisiji dne 15.2.2015 je prikazano končno stanje v Prilogi II na dan 15. 10. 2014 v znesku 1.932.576,42 EUR. V skladu z dokumentom Evropske Komisije Ares(2015)726042 – 20/02/2015 (Declaration of irrecoverable cases for EAFRD 2007–2013) pa je bil

	Končna bilanca za finančno leto 2014 (kot pri 15. 10. 2014)	Začetna bilanca za finančno leto 2015 (kot pri 16. 10. 2014)	Razlika
Priloga III	44.480,72	44.480,72	0,00
KDT	1.932.721,66	1.932.721,66	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev⁴²

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 88: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

	Začetno stanje 16.10.2014	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2015
Priloga II	1.928.972,69	844.203,51	-810.760,83	115.626,97	-54,33	2.077.988,01
Priloga III	44.480,72	62.031,92	-60.070,00	-3.163,48	0,00	43.279,16
KDT	1.932.721,66	865.736,80	-832.199,14	115.632,54	-3.762,42	2.078.129,44
Razlike	40.731,75	40.498,63	-38.631,69	-3.169,05	3.708,09	43.137,73
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika 40.731,75 EUR predstavlja:

- znesek -3.603,73 EUR predstavlja znesek neizterljivih primerov, ki so bili poročani Komisiji po 15. 2. 2015 v skladu z njenim dokumentom Ares(2015)726042 – 20/02/2015 (Declaration of irrecoverable cases for EAFRD 2007–2013),
- znesek 44.335,48 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

2. Razlika 40.498,63 EUR predstavlja:

- znesek -104,36 EUR novih primerov dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se izterjava za njih ne izvaja,
- znesek 46.101,45 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih

dovoljen popravek, ki ga je Slovenija opravila in tako končno stanje v Prilogi II na dan 15. 10. 2014 znaša 1.928.972,69 EUR. Certifikacijski organ je novo stanje potrdil z Izjavo št. 0615-62/2014/167 z dne 26. 2. 2015.

⁴² Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,

- znesek 15.651,54 EUR novih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev,
- znesek -21.150,00 EUR upravnih napak, ki so prikazane v KDT, niso pa vključene v Prilogo II.

3. Razlika -38.631,69 EUR predstavlja:

- izterjane zneske v znesku -46.101,45 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
- znesek -14.449,91 EUR izterjanih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev,
- znesek 769,67 EUR zaradi umikov dolgov v Prilogi III in
- znesek 21.150,00 EUR upravnih napak, ki so prikazane v KDT, niso pa vključene v Prilogo II.

4. Razlika -3.169,05 EUR predstavlja:

- znesek -2.399,38 EUR popravkov iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev,
- znesek -769,67 EUR zaradi umikov dolgov iz Priloge III.

5. Razlika 3.708,09 EUR predstavlja:

- znesek 104,36 EUR neizterljivih primerov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se izterjava za njih ne izvaja,
- znesek 3.603,73 EUR neizterljivih primerov, ki so bili poročani Komisiji po 15. 2. 2015 v skladu z njenim dokumentom Ares(2015) 726042 – 20/02/2015 (Declaration of irrecoverable cases for EAFRD 2007–2013).

6. Razlika 43.137,73 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Neskladij⁴³ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2015) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2014 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,

⁴³ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

e) – neizterljivi zneski.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev⁴⁴

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 89: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2014	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2015
Priloga II	0,00	5.263,19	-3,24	14,38	0,00	5.274,33
Priloga III	0,00	111.416,49	-47.288,96	-0,61	0,00	64.126,92
KDT	0,00	5.263,19	-3,24	14,38	0,00	5.274,33
Razlike	0,00	111.416,49	-47.288,96	-0,61	0,00	64.126,92
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Ni razlik.

2. Razlika 111.416,49 EUR predstavlja:

- znesek 47.289,57 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
- znesek 64.126,92 EUR novih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

3. Razlika -47.288,96 EUR predstavlja izterjane zneske iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP.

4. Razlika -0,61 EUR predstavlja popravljene zneske iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP.

5. Ni razlik.

6. Razlika 64.126,92 EUR EUR predstavlja znesek večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

⁴⁴ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

Neskladij⁴⁵ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2015) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2014 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija, ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

Preglednica št. 90: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Agencija	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKSRP - programsko obdobje 2007–2013	16.900,12	54,33

13.3.4 Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2015 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

13.3.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

⁴⁵ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

13.4 Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III**13.4.1 Standard**

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam ponovno uporabljenih zneskov v skladu z drugim odstavkom člena 56 Uredbe (EU) št. 1306/2013 iz letnega poročila za izdatke EKSRP in informacijami iz Priloge II in Priloge III.

13.4.2 Opravljeno delo

Izterjane in ponovno uporabljene zneske iz letnega poročila za izdatke EKSRP smo primerjali s prejemki, izkazanimi kot izterjani zneski v Prilogi II in Prilogi III.

13.4.3 Ugotovitve

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 91: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III

Izterjani in ponovno uporabljeni zneski iz letnega poročila za izdatke EKSRP	894.584,80	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi II	810.760,83	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi III	60.070,00	
Razlika		23.753,97

Ugotavljamo razliko v izterjavi zneskov iz Priloge II in Priloge III v znesku 23.753,97 EUR, ki jo pojasnjujemo v nadaljevanju:

1. razlika v znesku 21.150,00 EUR, ki ni prikazana v Prilogi II, predstavlja povrnjene upravne napake, kot je razvidno tudi iz točke 13.1.3.2 tega poročila,
2. razlika v znesku -44,06 EUR predstavlja vračilo 50 % zneska po uveljavitvi pravila 50/50,
3. razlika v znesku 2.648,03 EUR se nanaša na popravke odločb po pritožbah in obnovah, ki pa ne pomenijo vzpostavitve dolgov, ampak umike dolgov in hkrati vračilo teh sredstev.

Neskladij⁴⁶ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

⁴⁶ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 92: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III

Izterjani in ponovno uporabljeni zneski iz letnega poročila za izdatke EKSRP	46.174,82	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi II	3,24	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi III	47.288,96	
Razlika		1.117,38

Ugotavljamo razliko v izterjavi zneskov iz Priloge II in Priloge III v znesku 1.117,38 EUR, ki jo pojasnjujemo v nadaljevanju:

1. razlika v znesku -145,12 EUR predstavlja vrednost dolgov na izplačilnih odločbah, ki se avtomatsko kompenzirajo z izplačili.
2. razlika v znesku 1.262,50 EUR se nanaša na delni umik dolga in hkrati vračilo teh sredstev.

Neskladij⁴⁷ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

13.4.4 Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

13.4.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

13.5 Potrditev predplačil

Potrditev evidence predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta

Na dan 15. 10. 2015 ni predplačil, ki bi jih bilo treba obračunati ob koncu finančnega leta.

⁴⁷ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

13.6 Potrditev predplačil v zvezi s finančnimi interesi

Potrditev evidence zneskov iz EKSRP, izplačanih finančnim instrumentom

Na dan 15. 10. 2015 ni bilo zneskov iz EKSRP, izplačanih finančnim instrumentom, ki bi jih bilo treba poročati v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

13.7 Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011, mora biti predložen 15. julija 2015⁴⁸

13.7.1 Cilj

Preveriti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko, prijavljeno v skladu s členom 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 v zvezi z upravnimi kontrolami v skladu s členom 24, kontrolami na kraju samem v skladu s členoma 12 in 25 ter naknadnimi kontrolami v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 65/2011.

13.7.2 Opravljeno delo

Agencija je dne 10. 7. 2015 preko spletne aplikacije eDAMIS službam Komisije posredovala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke (dne 14. 7. 2015 je preko spletne aplikacije eDAMIS poslala tudi popravek kontrolnih statistik za ukrep 215 Dobrobit živali), dne 15. 7. 2015 pa je v dokumentu št. 542-5/2015/1 službam Komisije posredovala še poročilo o kontrolni statistiki razvoja podeželja na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 (Excel preglednice)⁴⁹.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih zagotavlja v skladu s členom 31, z osnovnimi informacijami v zbirki podatkov/evidencah glede na preglednice I-1, I-2, II-1, II-2, II-3 in III vprašalnika. Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče samodejno pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Za ukrepe, navedene v preglednicah I-1 in I-2 (**EKSRP IAKS**), smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni vlagatelja in vrsto kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih statistik,

⁴⁸ V skladu s členom 43(b) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 640/2014 se Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 in Uredba Komisije (ES) št. 1122/2009 še naprej uporabljata za zahtevke za plačilo, ki se nanašajo na leto 2014. Kar zadeva kontrolno statistiko, se Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 809/2014 uporablja za vloge za pomoč, vloge za podporo ali zahtevke za plačilo, ki se nanašajo na leta zahtevkov (ukrepi v zvezi s površino)/koledarsko leto (ukrepi, ki niso povezani s površino) ali premijska obdobja od 1. januarja 2015 dalje.

⁴⁹ Poročani podatki s strukturo ploske datoteke se pri vrsti kontrolnih podatkov CS-30, podvrsti kontrolnih podatkov 214, v podatkovnih poljih: C901, C902 in C905 razlikujejo od poročenih v Preglednici I-1 (stolpci »i«, »d« in »k«).

V skladu z Navodili za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 je Agencija v Preglednico I-1 (stolpci »i«, »d« in »k«) pri ukrepu KOP vključila le klasične kontrole na kraju samem (oznaka v navodilih »F«), v skladu s Prilogo V (AGRI/3448646/2014/SL-ANN5) pa je pri ukrepu KOP v podatkovna polja C901, C902 in C905 poleg klasičnih kontrol na kraju samem vključila tudi kontrole z daljinskim zaznavanjem (oznaka v navodilih »T«) in kombinacijo klasičnih ter kontrol z daljinskim zaznavanjem (oznaka v navodilih »FT«).

- ali so podatki, ki so zajeti v zbirkah podatkov za kontrolne statistike po členu 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem v preglednicah ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije,
- ali produkcijske baze vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali so podatki nastali v primernem časovnem obdobju.

Prav tako smo pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov (EKSRP IAKS), navedenih v Prilogi št. 13, preverili, ali je knjigovodska vrednost enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo za množico EKSRP IAKS se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Za ukrepe, navedene v preglednicah II-1, II-2, II-3 in III (**EKSRP ne-IAKS**), smo preverili:

- ali se podatki v preglednicah ujemajo s podatki v X-tabeli, aplikaciji Program razvoja podeželja in evidencah Knjiga izključenih vlagateljev, Naknadne kontrole in Zaključene dejavnosti,
- ali so podatki po ukrepih pravilno uvrščeni v posamezno preglednico,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem v preglednicah ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije.

Prav tako smo pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov (EKSRP ne-IAKS), ki so bili izplačani v letu 2014, preverili, ali je knjigovodska vrednost enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Za preizkus zbirke podatkov/evidenc smo pri 47 upravičencih (**obe množici EKSRP skupaj**), pri katerih je Agencija opravila kontrolo na kraju samem, preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v zbirkah podatkov/evidencah.

Zbirke podatkov/evidence smo tako preizkušali pri skupaj 47 upravičencih, in sicer v:

- preglednicah I-1 in I-2 (**EKSRP IAKS**)
 - pri 30 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem v letu 2014 in pri katerih smo revizorji UNP izvedli naknadno kontrolo. Od pregledanih zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem se jih je 18 nanašalo na ukrep OMD, 12 na ukrep KOP, vsi pa so se nanašali na klasične kontrole površin na kraju samem.

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Pri vseh smo pregledali tudi zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem in v preglednicah

preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednici.

- v preglednicah II-1, II-2, II-3 in III (**EKSRP ne-IAKS**)
 - pri 10 upravičencih, ki smo jih naključno izbrali iz vzorca za preizkušanje podatkov EKSRP ne-IAKS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2014, ki so prejeli izplačilo v letu 2014 in pri katerih je Agencija opravila kontrolo na kraju samem,
 - pri 7 upravičencih iz vzorca UNP za kontrolo na kraju samem za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, ki so prejeli izplačilo v koledarskem letu 2014. Ostali upravičenci iz vzorca za kontrolo na kraju samem so prejeli izplačilo v koledarskem letu 2015, zato jih nismo zajeli v vzorec za pregled zbirke podatkov/poročil.

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Pri vseh smo pregledali tudi zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem in v preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednice.

Zbiranje in predložitev statističnih podatkov Agencije smo primerjali z zahtevami za poročanje iz zakonodaje EU, kot je to razloženo v smernicah in navodilih Komisije, kot so Navodila za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 za statistiko glede razvoja podeželja, ki jih vsako leto posodobi enota J4 pri GD AGRI⁵⁰.

Informacije v zvezi z listinskimi dokazi za kontrolne statistike ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Agencija zagotavlja pridobitev podatkov iz zbirke podatkov/ evidenc. Potrjujemo, da ni neskladij med podatki, posredovanimi službam Komisije, in zbirko podatkov/evidencami, razen pri preglednici I-1 (kakor je navedeno v točki 13.7.3).

13.7.3 Ugotovitve

Pri pregledu podatkov v preglednici I-1, pripravljenih na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011, smo ugotovili odstopanja glede na podatke, ki so bili posredovani Komisiji. Navajamo jih v preglednicah št. 93 in 94.

Ugotovili smo, da je Agencija v preglednici I-1 pri ukrepu 211 Plačila zaradi naravnih ovir kmetom iz gorskih območij in 212 Plačila kmetom na območjih z omejenimi možnostmi, ki niso gorska območja, v stolpcu »d« oziroma F200 (število

⁵⁰ Glej Navodila za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011, ki ga je treba opraviti do 15. julija 2015, ki so bila posodobljena januarja 2015 (za leto 2015 dokument ARES (2015) - posodobljen januarja 2015).

upravičencev, pri katerih so bile opravljene kontrole na kraju samem) upoštevala tudi 29 kontrol na kraju samem, ki so jih opravili inšpektorji Upravnih enot in Inšpektoratov RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo. Ker inšpektorji kontrol na kraju samem ne izvajajo v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije št. 809/2014, tako kot kontrolorji SK Agencije oziroma pooblaščen organ GZC, poročanje teh kontrol v stolpcu »d« oziroma F200 ni v skladu z Navodili za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011, ki ga je treba opraviti do 15. julija 2015⁴⁹.

Zaradi navedene ugotovitve so napačni tudi podatki v stolpcih »g« oziroma C552 (skupna površina, vključena v kontrolo na kraju samem), »i« oziroma C554 (skupen znesek, ki ga prijavijo upravičenci, pri katerih je bila izvedena kontrola na kraju samem), »j« oziroma C561 (znižanja na podlagi upravnih kontrol v skladu s členom 16 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011), »k« oziroma C561 (znižanja na podlagi kontrol na kraju samem v skladu s členom 16 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011) in »l« oziroma C640 (sankcije v skladu s členom 16 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011).

Agencija v preglednicah za poročanje kontrolnih statistik pri EKJS kontrol na kraju samem, ki niso bile opravljene s strani kontrolorjev SK Agencije oziroma pooblaščenega organa GZC, v poročilu o kontrolnih statistikah, posredovanem službam Komisije dne 8. 7. 2015, ni poročala med opravljenimi kontrolami na kraju samem, ampak med upravnimi kontrolami. Navedeno pomeni, da je Agencija pri poročanju kontrolnih statistik pri obeh skladih postopala različno.

Prikaz razlik iz preglednice I-1, ki jo je Agencija predložila Komisiji, in informacijami, ki bi morale biti vključene v preglednico I-1, podajamo v preglednici št. 93.

Preglednica št. 93: Prikaz razlik med informacijami iz preglednice I-1, ki jo je Agencija predložila Komisiji, in informacijami, ki bi morale biti vključene v preglednico I-1

Ukrep	Stolpec	Informacije iz preglednice I-1, ki jo je Agencija predložila Komisiji	Informacije, ki bi morale biti vključene v preglednico I-1	Razlika
		1	2	3 = 1 – 2
211	g (C552) v ha	23.828,46	21.874,20	1.954,26
212	g (C552) v ha	11.403,12	11.285,50	117,62
211	i (C554) v EUR	2.519.103,32	2.431.042,87	88.060,45
212	i (C554) (v EUR)	1.010.016,99	1.005.332,12	4.684,87
211 ⁵¹	j (C561) v EUR	100,87	4.816,06	- 4.715,19
212 ⁵¹	j (C561) v EUR	0	223,88	- 223,88
211	k (C561) v EUR	66.042,65	61.327,46	4.715,19
212	k (C561) v EUR	9.270,55	9.046,67	223,88

⁵¹ V stolpcu »j« oziroma C561 je poročan znesek prenizek. Za ta znesek je v stolpcu »k« oziroma C561 poročano preveč.

Ukrep	Stolpec	Informacije iz preglednice I-1, ki jo je Agencija predložila Komisiji	Informacije, ki bi morale biti vključene v preglednico I-1	Razlika
		1	2	3 = 1 - 2
211	I (C640) v EUR	104.527,06	101.339,51	3.187,55
212	I (C640) v EUR	11.092,33	10.837,00	255,33

Vključitev zgoraj navedenih inšpektorskih kontrol med opravljene kontrole na kraju samem pa zelo malo vpliva na stopnjo znižanja⁵² v stolpcih »o« (stopnja znižanja – upravne kontrole) in »p« (stopnja znižanja – kontrole na kraju samem), zato ocenjujemo, da je Agencija kljub navedeni napaki pravilno zbrala in uskladila kontrolne statistike z zbirko podatkov, saj je skupna raven neskladij v stolpcih »o« in »p« v preglednici I-1, manjša od 2 % zneska, plačanega po zbirki podatkov (glej preglednico št. 94).

Preglednica št. 94: Prikaz razlik med podatkom o stopnji znižanja v stolpcih »o« (stopnja znižanja – upravne kontrole) in »p« (stopnja znižanja – kontrola na kraju samem)

Ukrep	Stolpec	Podatek o stopnji znižanja iz preglednice I-1, ki jo je Agencija predložila Komisiji (v %)	Podatek o stopnji znižanja, ki bi moral biti vključen v preglednico I-1 (v %)	Razlika
		1	2	3 = 1 - 2
211	o	0,00	0,02	-0,02
212	o	0,01	0,01	0,00
211	p	2,72	2,63	0,09
212	p	0,97	0,95	0,02

V preglednici št. 95 podajamo informacije o skladnosti preglednic I-1, I-2, II-1, II-2, II-3 in III, ki jih je Agencija posredovala Komisiji, z zbirkami podatkov Agencije.

Preglednica št. 95: Skladnost informacij, ki jih je predložila Agencija v skladu s členom 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011

LETO ZAHTEVKA 2014 (EKSRP IAKS)/ LETO IZPLAČILA 2014 (EKSRP ne-IAKS)	(DA/NE)	Če ne, pojasnite, na kaj se nanašajo neskladnosti
Ali so informacije, zagotovljene v skladu s členom 31 (vprašalnik), skladne z informacijami v zbirki podatkov/poročilih:		
<ul style="list-style-type: none"> Preglednica I-1 – preverjanja po členu 12 – ukrepi v zvezi s površino 	NE	Agencija je v preglednici I-1 pri ukrepih 211 in 212 v stolpcu »d« upoštevala

⁵² Stopnja znižanja se v računalniškem zapisu s strukturo ploske datoteke izračuna samodejno.

LETO ZAHTEVKA 2014 (EKSRP IAKS)/ LETO IZPLAČILA 2014 (EKSRP ne-IAKS)	(DA/NE)	Če ne, pojasnite, na kaj se nanašajo neskladnosti
		tudi 29 kontrol na kraju samem, ki so jih opravili inšpektorji Upravnih enot in Inšpektoratov RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo. Ker inšpektorji kontrol na kraju samem ne izvajajo v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije št. 809/2014, poročanje teh kontrol v stolpcu »d« ni v skladu z Navodili za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011. Posledično so napačno navedeni tudi podatki v stolpcih »g«, »i«, »j«, »k« in »l«.
<ul style="list-style-type: none"> • Preglednica I-2 – preverjanja po členu 12 – ukrepi v zvezi z živalmi 	DA	
<ul style="list-style-type: none"> • Preglednica II-1 – pregled preverjanj po členih 24 in 25 	DA	
<ul style="list-style-type: none"> • Preglednica II-2 – preverjanja po členu 24 (primeri, ki so predmet samo upravnih kontrol) 	DA	
<ul style="list-style-type: none"> • Preglednica II-3⁵³ – preverjanja po členu 25 	DA	
<ul style="list-style-type: none"> • Preglednica III – preverjanja po členu 29 (naknadna preverjanja) 	DA	

13.7.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno zbrala in uskladila kontrolne statistike z zbirko podatkov, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj je skupna raven neskladij med poročilom o kontrolnih statistikah, ki je bilo predloženo službam Komisije, in informacijami, vključenimi v zbirko podatkov, manjša od 2 % zneska, plačanega po zbirki podatkov;
- je zbirka podatkov točna in temelji na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v zbirko podatkov/evidence.

13.7.5 Priporočila

Agenciji priporočamo, da pri pripravi kontrolne statistike po členu 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 dosledno upošteva Navodila za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 za posamezno leto (za leto 2015 dokument ARES (2015) - posodobljeno marca 2015) in med opravljene kontrole na kraju samem vključi le kontrole, ki so bile na kraju samem izvedene v celoti oziroma v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije (EU) št. 809/2014.

⁵³ Pri ukrepu 113 Predčasna upokožitev, kjer gre za sistem rentnega izplačevanja, je v stolpcu 45 (znižanja za pomoč, plačano v predhodnih letih) naveden znesek znižanj samo za tisto leto, ko je bila opravljena kontrola na kraju samem, za pretekla leta, ko se je prenosniku prav tako izplačevala renta, pa ne. Prenosnikom je bil sicer za znesek preveč izplačane rente vzpostavljen dolg za celotno obdobje prejemanja rente.

14 DRUGE ZADEVE

14.1 Akcijski načrt

14.1.1 Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3A) za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora certifikacijski organ preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte na podlagi letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti. UNP mora nadalje poročati o stanju izvajanja akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmih spremljanja, napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

14.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo o dejavnostih za leto 2014 in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni bila potrebna.

14.1.3 Ugotovitve in ocena

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

14.1.4 Priporočila

N/U

14.2 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov

1. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 3. 10. 2011 do 7. 10. 2011 izvedla revizijo sheme pomoči na površino za leta zahtevkov 2009, 2010 in 2011 v skladu s členom 37(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005. Glavni cilj revizijske poizvedbe št. AA/2011/07 je bil ugotoviti, ali se upravljanje shem pomoči izvaja v skladu z zakonodajo Skupnosti. V ta namen je bil za izbrane vloge opravljena kontrola na kraju samem. Na zaključnem sestanku je revizorka poudarila, da je bil v času od zadnje revizije pregleda površin v Sloveniji opravljen velik napredek, predvsem je pohvalila vzpostavljen sistem GERK, ki omogoča sledljivost med posameznimi leti.

Dne 21. 11. 2011 so slovenski organi prejeli dopis z revizijskimi ugotovitvami. GD AGRI glede LPIS-GIS sistema ugotavlja, da informacije v sistemu LPIS-GIS niso

vedno dovolj točne, da bi imeli kmetje pravilne informacije (člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009), ter da navzkrižna preverjanja površin, za katera se zahteva pomoč, in kontrole na kraju samem (člena 24 in 30 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člena 28 in 34 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) niso dovolj prepričljivi.

GD AGRI ugotavlja tudi, da zaradi pomanjkljivosti v zvezi z merjenjem kmetijskih enot rabe ali poljin (zaradi umetne oblike GERK in travnatih prehodov lahko nastanejo netočnosti pri merjenju, pri čemer se sprejmejo enote rabe ali poljine, ki ne dosegajo najmanjše velikosti kmetijske enote rabe ali poljine) in sprejemanjem neupravičenih površin obstaja tveganje za sklada EKJS in EKSRP. Iz dopisa GD AGRI je prav tako razvidno, da v primeru meritve vzorca enot rabe ali poljin obstaja tveganje precenitve površin na nekontroliranih enotah rabe ali poljinah, zlasti ker se pri postopku izbire enot rabe ali poljin za kontrolo morda ni zagotovila zanesljiva in reprezentativna raven kontrole za vse izbrane kmete in ker se vzorec ni povečal v primeru odstopanj, ki niso preseгла 3 %.

Slovenski organi so Komisiji predložili pojasnila dne 23. 1. 2012, dne 22. 5. 2013 pa so prejeli vabilo na bilateralni sestanek s Komisijo, ki je potekal v Bruslju 12. 6. 2013. Iz uradnega zapisnika sestanka, prejetega na Agencijo dne 8. 7. 2013, je razvidno, da je Komisija v veliki meri sprejela argumente slovenskih organov (glede meritev, uporabe tolerance, idr.) vendar pa vztraja, da je v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin (člen 29 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 33 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) potrebno rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine in da neizvajanje tega predstavlja pomanjkljivost ključne kontrole. Poleg tega Komisija meni, da ni vzpostavljene ustrezne kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (člen 30 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009). Slovenski organi so Komisiji dne 16. 9. 2013 odgovorili na očitke v zvezi z neuporabo ekstrapolacije pri kontrolah na kraju samem, ko ugotovljeno odstopanje znaša manj kot 3 %, kar po mnenju Komisije ni v skladu s preambulo Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Slovenski organi poudarjajo, da je iz številnih sodb Evropskega sodišča razvidno, da preambula ni pravno zavezujoča. Glede drugega očitka Komisije pojasnjujejo, da nepravilno oblikovane parcele niso posledica umetnega povečevanja površin, saj so take že desetletja, kot je razvidno tudi iz katastra, in so tudi dejansko obdelane oz. ohranjene v dobrem kmetijsko-okoljskem stanju, s čimer so povsem upravičene do plačila.

Slovenski organi so dne 3. 1. 2014 s strani Komisije prejeli predlog finančnega popravka v znesku 347.661,10 EUR. Komisija je ohranila stališče, da je potrebno v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine (tveganje za EKJS je ocenjeno na 14.655,33 EUR). Prav tako ohranja stališče glede pomanjkljive kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (tveganje je določeno v znesku 333.005,77 EUR, in sicer s pavšalnim 5-odstotnim popravkom na izplačila za tvegane površine). Slovenski organi se zlasti z drugim stališčem Komisije niso strinjali, zato so vložili predlog za spravo. Ker predlagani znesek ni izpolnjeval minimalne višine 1.000.000,00 EUR za vložitev zahtevka, so se sklicevali na načelne razloge za vložitev zahtevka za spravo glede uporabe predpisov EU (skladno z drugim pododstavkom drugega odstavka 16. člena Uredbe (ES) št. 885/2006). Spravni organ je kljub temu presodil, da zahtevki ni

primeren za spravo, zato je vlogo zavrnil (dopis prejet na Agencijo dne 26. 3. 2014). Na podlagi tega je Komisija znesek 347.661,10 EUR izključila z Izvedbenim sklepom z dne 9. 7. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije. Navedeni finančni popravek se nanaša samo na EKJS.

Slovenija je septembra 2014 v zvezi s sklepom Komisije na Splošno sodišče Evropske unije vložila tožbo (št. T-667/14).

Splošno sodišče Evropske unije je dne 28. 1. 2016 razsodilo, da se navedeni sklep Komisije razglasi za ničen v delu, v katerem Komisija iz financiranja Unije izključuje znesek 333.005,77 EUR za proračunska leta 2010, 2011 in 2012 (znesek je bil izključen zaradi neustrezne kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino). Za znesek 14.655,33 EUR je sodišče tožbo Slovenije zavrnilo. Popravek v znesku 14.655,33 EUR se nanaša na proračunska leta 2010, 2011 in 2012 (znesek je bil izključen zaradi neekstrapolacije rezultatov kontrole zgolj 50% enot rabe na vse površine).

2. Evropska komisija (GD AGRI J. 4) je v času od 15. 4. 2013 do 19. 4. 2013 v Sloveniji izvedla revizijo ukrepov 2. osi Programa razvoja podeželja 2007–2013 (poizvedba št. RD2/2013/005/SI), v okviru katere je pregledala sistem upravljanja, nadzora in sankcioniranja, vključno s kontrolnimi statistikami po 31. členu Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 in izvedla kontrole na kraju samem pri izbranih upravičencih.

Slovenski organi so dne 19. 7. 2013 prejeli ugotovitve Komisije, iz katerih je razvidno, da bi bilo mogoče pri nekaterih podukrepih zahteve preveriti že z upravnimi kontrolami in ne samo s kontrolo na kraju samem (npr. pogoj načrta kolobarja in analiza tal), poleg tega so bile podane ugotovitve v zvezi z izbirnimi merili v primeru nezadostnosti sredstev, oceno gostote živine med upravnimi kontrolami ter spremljanjem izpolnjevanja priporočil iz preteklih revizij. Slovenski organi so Komisiji dne 19. 9. 2013 predložili odziv na njene ugotovitve, dne 18. 3. 2014 pa je potekal bilateralni sestanek z revizorji. Že pred sestankom so bile zaprte točke v zvezi z izbirnimi merili v primeru nezadostnosti sredstev, v zvezi z merjenjem nagiba pobočja tal v fazi upravnih kontrol in vprašanja v zvezi s spremljanjem poizvedbe RD3/2010/002/SI. Na samem sestanku je bila zaprta tudi točka v zvezi z oceno gostote živine med upravnimi kontrolami. Komisija pa je vztrajala pri stališču, da bi morali biti nekateri pogoji (analiza tal, načrt kolobarja) preverjeni že z upravnimi kontrolami. Prav tako je menila, da bi morali slovenski organi po reviziji RD2/2009/11/SI z upravnimi kontrolami pregledati izpolnjevanje zahtev glede načrta kolobarjenja pri vseh podukrepih, ki vključujejo pogoj kolobarja, ne le pri podukrepu Ohranjanje kolobarja. Slovenski organi so v odgovoru na zapisnik bilaterale z dne 14. 7. 2014 pojasnili sprejete popravne ukrepe in opredelili znesek finančnega tveganja za sklad. Pod točko 1 so navedli, da je bila izvedena retroaktivna upravna kontrola obstoja analize tal za leti zahtevkov 2011 in 2012, od leta 2013 pa je vzpostavljeno računalniško preverjanje. Pod točko 2 so navedli, da so bile naknadno opravljene upravne kontrole po koncu petletnega obdobja kolobarjenja za vse kmetijsko-okoljske podukrepe, ki vključujejo načrt kolobarja. Komisija je slovenske izračune

tveganja za sklad sprejela in na podlagi tega so slovenski organi dne 23. 12. 2014 prejeli predlog finančnega popravka v znesku 155.569,65 EUR.

Z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 22. 6. 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKJS in EKSRP je bil navedeni znesek izključen iz financiranja Unije.

3. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 16. 6. 2014 do 20. 6. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo pomoči na površine (poizvedba št. AA/2014/18). Pregledani sta bili leti zahtevka 2012 in 2013, cilj revizije pa je bil ugotoviti, ali se upravljanje in nadzorovanje shem pomoči na površino izvajata v skladu z zakonodajo EU in ali so bile izvedene izboljšave glede na predhodno revizijo površin iz leta 2011. Izbrana so bila tudi kmetijska gospodarstva, ki so jih revizorji med misijo pregledali na kraju samem.

Pismo s preliminarnimi ugotovitvami z dne 12. 8. 2014 izpostavlja nadaljevanje problematike v zvezi z majhnimi parcelami, kar je bilo ugotovljeno že pri prejšnji reviziji površin. Revizorji so poleg tega izpostavili domnevno neučinkovitost kontrol z daljinskim zaznavanjem (CWRS), neustrezno upravno obravnavo delov GERK-ov z drugo vrsto rabe, ki ne dosegajo minimalne upravičene površine 0.1 ha, odsotnost kontrolnega postopka za umetno ustvarjene enote rabe ali poljine zahtevkov v primeru majhnih parcel, in dejstvo, da za leti 2012 in 2013 izterjave neupravičenih izplačil na podlagi ugotovitev kontrole na kraju samem še niso bile izvedene.

Navedene pomanjkljivosti so bile obravnavane na bilateralnem sestanku dne 29. 1. 2015, na katerem sta bili točki v zvezi s kontrolami z daljinskim zaznavanjem (CWRS) in retroaktivnimi izterjavami zaključeni. Za preostali odprti točki so slovenski organi predložili oceno finančnega tveganja za sklad. Med bilateralnim sestankom se je s strani Komisije postavilo tudi vprašanje glede vlaganja več kot ene zbirne vloge s strani istega kmeta v primeru gorskih pašnikov, kar je po njenem mnenju v neskladju s členom 11(1) Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Zato so slovenski organi Komisiji naknadno obrazložili navedene primere, s čimer je bila tudi ta točka zaključena.

Slovenski organi so dne 26. 2. 2015 prejeli zapisnik bilateralnega sestanka, dne 24. 4. 2015 pa so Komisiji podali pripombe in dodatne informacije. Komisija je dne 5. 8. 2015 za preostali dve odprti točki za leta predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 predlagala, da se iz financiranja Unije izloči bruto znesek 231.322,19 EUR, ki so ga kot potencialno finančno tveganje za sklad opredelili slovenski organi. Znesek, ki se nanaša samo na EKJS, je bil z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 13. 11. 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic izključen iz financiranja Unije.

4. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 10. 11. 2014 do 14. 11. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo sistema navzkrižne skladnosti (poizvedba št. XC/2014/014/SI). Predmet pregleda je bil sistem navzkrižne skladnosti za leti zahtevka 2012 in 2013 ter ukrepi, ki so bili sprejeti v zvezi z ugotovitvami predhodne revizije. Tudi ta revizija je vsebovala pregled izbranih kmetij na kraju samem. Slovenski organi uradnega dopisa z revizijskimi ugotovitvami še niso prejeli, na zaključnem sestanku pa so revizorji okvir za pregledovanje navzkrižne skladnosti

ocenili kot dober. Izpostavili so napredek glede na preteklo revizijo ter opozorili le na nekaj manjših pomanjkljivosti.

Slovenski organi so dne 13. 3. 2015 prejeli pismo Komisije z ugotovitvami, v katerem je le-ta zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti v letih predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 na področju nekaterih predpisanih zahtev ravnanja (PZR 1 – ohranjanje prosto živečih ptic, PZR 16-18 – dobrobit živali) zaradi nesankcioniranja živali brez ene ušesne znamke (odstopanja pri PZR 7 in PZR 8) in zaradi preblagega sankcioniranja v primeru obeh manjkajočih ušesnih znamk (sankcioniranje za PZR 6, 7 in 8) predlagala finančni popravek v višini 2 %.

Slovenski organi so na bilateralnem sestanku dne 9. 9. 2015 predstavili argumente glede ustreznosti izvajanja sistema navzkrižne skladnosti, vendar Komisija kljub temu vztraja pri stališču, da zgoraj navedene ugotovitve pomenijo pomanjkljivosti sistema upravljanja in nadzora. Te pomanjkljivosti po mnenju Komisije vplivajo na delovanje ključne kontrole Obseg in kakovost kontrol na kraju samem ter ključne kontrole Pravilna uporaba upravnih kazni in izključitev, kar predstavlja tveganje za EKJS in EKSRP. Slovenski organi so dne 21. 10. 2015 prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka, do dne priprave tega poročila pa končnega stališča Komisije s predlogom finančnega popravka še niso prejeli.

5. Evropska komisija (GD AGRI J. 5) je v času od 23. 11. 2015 do 27. 11. 2015 v Sloveniji izvedla revizijo skladnosti sistema upravljanja dolgov in izdelave preglednice iz Priloge II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 (poizvedba št. IR/2015/001/SI). Na zaključnem sestanku so revizorji poudarili, da je sistem vzpostavljen dobro in deluje učinkovito. Opozorili so na nepravilno tolmačenje datuma prve upravne ali sodne ugotovitve (PACA), ki se ne sklada v celoti z definicijo tega datuma, določenega v členu 35 Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005. To dejstvo po mnenju revizorjev Komisije skoraj ne predstavlja finančnega tveganja za sklad, ker je razlika med pravilnim in na Agenciji določenim datumom PACA majhna (od nekaj dni pa do enega meseca), med napačno določenim datumom PACA in začetkom izterjave mine malo časa, postopki izterjave v Sloveniji pa so hitri.

Revizorji so omenili še rezultate nadaljnjega spremljanja revizije RD/2013/005/SI na področju ukrepov 2. osi PRP, kjer terjatve do 96 upravičencev niso bile vzpostavljene. Revizorjem je bilo pojasnjeno, da za vzpostavitev terjatev ni bilo pravne podlage in da je šlo v tem primeru za upravno napako organa. Slovenija je znesek nepravilnosti že poravnala v obliki finančnega popravka.

Do dne priprave tega poročila slovenski organi še niso prejeli uradnega pisma z ugotovitvami Komisije.

14.3 Spremljanje priporočil iz preteklih let

Naslednje tabele zajemajo srednje pomembna priporočila iz preteklih let, stanje sprejetih ukrepov, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

14.3.1 Zelo pomembna priporočila

Pri pregledu podatkov sklada EKSRP v teku prejšnje revizije nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, niti zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

14.3.2 Srednje pomembna priporočila

V povezavi s priporočiloma iz naslova zakonitosti in pravilnosti, danima v finančnem letu 2013, je podano eno (1) priporočilo v celoti izpolnjeno, eno (1) priporočilo pa ostaja neizpolnjeno.

V povezavi s priporočili iz naslova zakonitosti in pravilnosti, danimi v finančnem letu 2014, so od podanih 6 priporočil 4 priporočila v celoti izpolnjena, eno (1) priporočilo je delno izpolnjeno, eno (1) pa ni izpolnjeno.

Preglednica št. 96: Stanje v zvezi z vprašanji povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2013	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija (vzorec št. 49) smo ugotovili, da v vlogi ni ustrezne revizijske sledi o preveritvi gradbeno-obrtniških del in javnega naročila, kar ni v skladu s 1. in 2(c). točko 24. člena Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011.	Agenciji priporočamo, da delegiranemu telesu za ukrep 413 pripravi kontrolni obrazec, iz katerega bo razvidna ustrezna revizijska sled o opravljenih kontrolah v zvezi s preveritvijo gradbeno-obrtniških del in javnega naročila v skladu s 1. in 2(c).	V CELOTI IZPOLNJENO Agencija je pripravila ustrezní kontrolni obrazec, iz katerega je razvidna ustrezna revizijska sled o		

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2013	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
		točko 24. člena Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011.	opravljenih preveritvah gradbeno-obrtniških del in javnega naročila.		
2.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija (vzorci št. 55 in 82) so revizorji SNR Agencije ugotovili, da delegirano telo v primeru neplačanega prostovoljnega dela (prispevek v naravi) ne preverja običajne urne in dnevne postavke za opravljeno enakovredno delo, kar ni v skladu s 54. členom Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006.	Revizorji SNR Agencije priporočajo, da delegirano telo za namen preveritve neplačanega prostovoljnega dela (prispevek v naravi) vzpostavi katalog urnih postavk, da bo vrednotenje enakovrednih del enotno in v skladu s 54. členom Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006.	NI IZPOLNJENO V finančnem letu 2015 kataloga upravičenih stroškov z določenimi enotnimi urnimi postavkami za istovrstna dela MKGP še ni pripravilo.	Akcijski načrt je bil poslan na Agencijo dne 23. 4. 2015. MKGP priporočila še ni izpolnilo in še ni pripravilo zaključnega poročila, ker kataloga upravičenih stroškov z določenimi urnimi postavkami še ni oziroma bo pripravljen predvidoma do konca septembra 2016.	Odgovor MKGP je sprejemljiv.

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol ukrepa 111 Poklicno usposabljanje in dejavnosti informiranja (vloga št. 33120-16/2011) smo ugotovili, da Agencija z upravnimi kontrolami ni pridobila zanesljivih dokazil o ne-financiranju iz drugih javnih virov za isti namen, na podlagi katerih bi zmanjšali možnost uresničitve tveganja	Agenciji in MKGP priporočamo, da pri ukrepu 111 z upravnimi kontrolami pridobita zanesljiva dokazila o ne-financiranju iz drugih javnih virov za isti namen.	V CELOTI IZPOLNJENO Agencija je finančnem letu 2015 pridobila ustrezna dokazila za preveritev		

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	dvojnega sofinanciranja, kar ni skladno s členom 24(5) Uredbe (ES) št. 65/2011.		dvojnega sofinanciranja za izplačane vloge v finančnem letu 2014. V okviru preverjanja skladnosti v finančnem letu 2015 smo dokazila preverili na vlogi iz vzorca.		
2.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev (vzorec št. 8), ukrepa 125 Infrastruktura, povezana z razvojem in prilagoditvijo kmetijstva ter gozdarstva (vzorec št. 76), in ukrepa 311 Diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti (vzorci št. 35, 36 in 77) smo pri pregledu postopka odobritve zahtevkov za izplačilo ugotovili, da se v določenih primerih v okviru sicer pravilno priznanih skupnih maksimalnih stroškov, ki so skladni z opredeljenimi v javnih razpisih oziroma razpisni dokumentaciji, odobreni zneski upravičenih stroškov po njihovih vrstah oziroma po posameznih segmentih naložbe (investicije) razlikujejo od tistih predvidenih (načrtovanih) v vlogah oziroma v zahtevkih za izplačilo. Javni razpisi v obravnavanih primerih ne opredeljujejo, ali mora vlagatelj slediti strukturi stroškov, navedeni v vlogah oziroma kolikšna odstopanja so dovoljena. Odsotnost navedene opredelitve omogoča prelivanje sredstev med posameznimi vrstami stroškov oz. deli naložbe in lahko povzroči različno obravnavo zahtevkov s	Agenciji in MKGP priporočamo, da se pogoji uveljavljanja upravičenosti do pomoči pri ukrepih 121, 125 in 311 natančneje opredelijo v javnem razpisu, razpisni dokumentaciji oziroma odločbi tako, da bodo jasne omejitve za prenašanje sredstev med posameznimi vrstami stroškov oziroma segmenti naložbe (na primer odstotek odstopanja glede na znesek v vlogi), ter da se postopek odobritve prenosa sredstev med postavkami zapiše v priročniku in tako poskrbi za enotno obravnavo vseh zahtevkov za izplačilo.	NI IZPOLNJENO Za navedene ukrepe v finančnem letu 2015 ni bilo javnih razpisov za programsko obdobje 2007-2013, prav tako ni bilo javnih razpisov za investicijske ukrepe za programsko obdobje 2014-2020. Tudi priročnik ni bil ustrezno posodobljen.	Akcijski načrt je bil poslan na Agencijo dne 23. 4. 2015. MKGP priporočila še ni izpolnilo in ni pripravilo zaključnega poročila, ker v finančnem letu 2015 javnih razpisov za programsko obdobje za 2007-2013 ni bilo, prav tako ni bilo javnih razpisov za investicijske ukrepe za programsko obdobje 2014-2020. Zaključno poročilo bo pripravljeno, ko bo pripravljen katalog stroškov (predvidoma do	Odgovor MKGP je sprejemljiv.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	strani različnih zaposlenih.			septembra 2016), ki bo vseboval stroške s popisi del, in ko bo posodobljen informacijski sistem, ki bo zaznal morebitne spremembe v popisu del ob oddaji prošnje za spremembo projekta oziroma zahtevka.	
3.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 123 Dodajanje vrednosti kmetijskim in gozdarskim proizvodom (vzorec št. 74) smo ugotovili, da je Agencija del enega računa obravnavala kot nove izzive in tako upoštevala 60 % sofinanciranje, kljub temu, da je vlagatelj zahteval le 45 %. Vlagatelj je predložil račune za znesek, ki je presegal odobrena sredstva, zato ob upoštevanju dodatnih računov finančne napake iz tega naslova ni.	Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 123 vlagatelju pri obravnavi zahtevka za izplačilo ne prizna višjega odstotka sofinanciranja, kot ga je zahteval.	V CELOTI IZPOLNJENO Kontrola je aplikativno vzpostavljena že pri elektronskem vnosu zahtevka za plačilo. V finančnem letu 2015 v okviru preverjanja skladnosti in preizkušanja podatkov tovrstne napake nismo ugotovili.		
4.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 133 Dejavnosti promocije in informiranja (vzorec št. 33) smo ugotovili, da Agencija ni preverila specifikacije stroškov po urah in osebah za posamezni dogodek, kot je zahtevano v javnem razpisu. V okviru druge	Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 133 pri obravnavi zahtevka za izplačilo pridobi ustrezno specifikacijo stroškov po urah in osebah za posamezni dogodek, kot je	V CELOTI IZPOLNJENO V finančnem letu 2015 v okviru preverjanja		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>kategorije pri pospeševanju prodaje na prodajnih mestih je v javnem razpisu pod dodatnimi pojasnili navedeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Honorarji zunanjih izvajalcev za izvedbo akcij (moderatorji, hostese itd.) se priznajo za največ tri osebe, in sicer do višine največ 8 EUR/uro/osebo. • Stroški dela oseb redno zaposlenih pri upravičencu oziroma članih skupine proizvajalcev se priznajo za največ tri osebe, in sicer za povprečno največ 12 ur/dan do višine največ 10 EUR/ura. • Hrana in pijača za degustacijo, ki jo zagotovi vlagatelj oz. člani skupine, ter delo zaposlenih oz. članov skupine se dokazuje z internimi obračuni, ki jih potrdi odgovorna oseba vlagatelja. Strošek hrane in pijače za degustacijo ne sme presegati 100 EUR na dan. <p>Na podlagi našega pregleda je Agencija v teku revizije pridobila potrebno dokumentacijo, iz katere je razviden podatek o višini honorarjev, številu opravljenih ur in številu zunanjih izvajalcev.</p>	<p>zahtevano v javnem razpisu.</p>	<p>skladnosti in preizkušanja podatkov tovrstne napake nismo ugotovili.</p>		
5.	<p>Pri preizkušanju podatkov ukrepa 413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/ diverzifikacija smo pri preveritvi plač v zahtevku za izplačilo ugotovili, da:</p> <p>a) ni bilo revizijske sledi o preveritvi, ali sta plačni razred in osnovna plača, razvidna iz plačilnega lista (vzorci št. 49, 52, 55, 58 in 83), v skladu s pogodbo o zaposlitvi;</p>	<p>Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 413 zagotavlja revizijsko sled o opravljenih preverjanjih plač in izvaja natančnejšo kontrolo štirih oči, pri čemer naj bo preverjanje ustrezno dokumentirano, skladno s členom 24(1) Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011.</p>	<p>V CELOTI IZPOLNJENO</p> <p>V finančnem letu 2015 v okviru preizkušanja podatkov tovrstne napake nismo ugotovili.</p>		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>b) ni bilo revizijske sledi o preveritvi, ali je delovna uspešnost, izplačana decembra 2013 pri dveh zaposlenih (vzorec št. 83), v skladu s pogodbo o zaposlitvi oziroma drugim ustreznim aktom. Sklep o določitvi delovne uspešnosti je bil s strani Agencije pridobljen šele med revizijo.</p> <p>c) je bila urna postavka za dva zaposlena za dva meseca izračunana napačno (vzorec št. 55). Finančne napake iz naslova te ugotovitve ni, ker je seštevek upravičenih stroškov v predloženih računih višji od zneska, odobrenega z odločbo.</p> <p>Navedeno ravnanje Agencije pod točkami a, b in c ni skladno s členom 24(1) Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011.</p>				
6.	<p>Pri preizkušanju podatkov ukrepa 413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija (vzorec št. 57) smo ugotovili, da pri zahtevku za izplačilo ni bil priložen dokument Projekt za izvedbo (PZI). Tudi pri kontroli na kraju samem smo ugotovili, da LAS tega dokumenta nima, niti ni bila zagotovljena revizijska sled o opravljenih preverjanjih, ali je investicija v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov. Omenjeno ni skladno z 11. točko Odločbe o pravici lokalne akcijske skupine do sredstev, v kateri je navedeno, da mora LAS zagotoviti izvedbo projektov v skladu s predpisano zakonodajo. LAS bi lahko omenjeno zagotovil z izvajanjem ustreznih preveritev projektne dokumentacije.</p>	<p>Agenciji in MKGP priporočamo, da pri ukrepih 4. osi (ukrepi LEADER) v skladu s členom 126 Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013 v letih 2011–2013 LAS-om natančno določita, katere preveritve naj izvajajo že pred oddajo Načrta izvedbenih projektov (NIP) na MKGP. O opravljenih preveritvah naj obstaja jasna revizijska sled. Agenciji in MKGP prav tako priporočamo, da skladno z omenjeno uredbo vzpostavita ustrezen nadzor</p>	<p>DELNO IZPOLNJENO</p> <p>Nacionalna uredba, ki ureja to področje za programsko obdobje 2014–2020 (Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost), je bila objavljena v Uradnem listu 16. 6. 2015. V finančnem letu 2015 izplačil za</p>	<p>Akcijski načrt je bil poslan na Agencijo dne 23. 4. 2015, zaključno poročilo pa dne 12. 10. 2015. V zaključnem poročilu je navedeno: «Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014-2020 (Uradni list RS, št. 42/2015), v 8. točki 12. člena določa, da morajo LAS predhodno</p>	<p>Odgovor MKGP je sprejemljiv.</p>

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
		nad opravljenimi preveritvami LAS-ov.	ukrepe LEADER iz novega programskega obdobja ni bilo, zato preverjanj v nismo mogli opraviti.	preverjati upravičenost stroškov, skladnost s strategijo lokalnega razvoja in operativnimi programi, prav tako morajo preverjati, ali imajo nosilci operacij zmogljivosti za izvajanje operacij in preverjati zakonitost izvedenih operacij. Agencija bo v skladu z internimi postopki pri podukrepu Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, preverjala izpolnjevanje pogojev upravičenosti operacij pred izdajo odločbe o odobritvi operacij.« V okviru PRP 2014-2020 pri omenjenem ukrepu izplačil dejansko še ni bilo, zato UNP preverjenj za	

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2015	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
				izpolnjeno priporočilo še ni mogel opraviti.	

14.3.3 Finančne napake

V finančnem letu 2015 je bila od dveh finančnih napak, ugotovljenih v preteklem finančnem letu, izterjana 1, za drugo pa je bil vzpostavljen dolg.

Preglednica št. 97: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2015 (izterjano/ neizterjano)	Ukrepi plačilne agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	38 (EKSRP ne-IAKS)	Nesistematična napaka (finančno leto 2014)	78,69	NI IZTERJANO Iz KDT je razvidna vzpostavitev dolga dne 10. 12. 2015.		
2.	63 (EKSRP ne-IAKS)	Sistematična napaka (finančno leto 2014)	2.462,41	IZTERJANO		

III. PODROČJE C – REVIZIJSKO MNENJE

MNENJE O LETNIH OBRAČUNIH in IZJAVI O UPRAVLJANJU

POROČILO CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA AGENCIJI REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA

Revidirali smo letni obračun izdatkov, nastalih v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) v skupnem znesku 139.556.508,94 EUR in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) v skupnem znesku 121.684.127,67 EUR pri Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (Agencija), za finančno leto od 16. oktobra 2014 do 15. oktobra 2015, in ocenili delovanje notranjih kontrol Agencije. V skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi direktorja Agencije o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2014 do 15. oktobra 2015.

Odgovornost posloводства za letni obračun izdatkov in odgovornost direktorja za Izjavo o upravljanju

Za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov izdatkov skladno s členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je odgovorno posloводство Agencije. Ta odgovornost vključuje: vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pripravo in pošteno predstavitvijo letnega obračuna izdatkov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Direktor Agencije je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev Izjave o upravljanju v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje oceno pravilnosti, popolnosti in točnosti letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo Agencije, daje zadostna zagotovila v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo povezanih transakcij. Direktor Agencije mora svojo oceno pripraviti na podlagi vseh informacij, ki jih ima na voljo. To vključuje delo Službe za notranjo revizijo Agencije.

Odgovornost revizorja

Naša naloga kot certifikacijskega organa je, da na podlagi opravljene revizije podamo mnenje o letnem obračunu izdatkov. Revizijo smo opravili v skladu s členom 6 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev primerne zagotovila, da izdatki, poročani Evropski komisiji, ne vsebujejo pomembno napačnih navedb.

Revizija vključuje preizkuševalno preverjanje dokazov, ki služijo kot podlaga zneskom v letnih obračunih izdatkov, ter preizkuševalno preverjanje postopkov ter vzorca transakcij za pridobitev ustreznih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. V skladu s členom 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je naša naloga tudi priprava mnenja o učinkovitosti delovanja notranjih kontrol; naše

mnenje temelji zgolj na oceni, ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila kot so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Naša odgovornost ne vključuje ocene o obstoju vseh možnih kontrol v sistemu.

Poleg tega je naša odgovornost, da izrazimo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučili smo vse finančne in nefinančne informacije v Izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje našo oceno tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

Menimo, da je opravljena revizija primerna podlaga za naše mnenje.

Zaradi obdobja, ki ga zajema kontrolna statistika EKSRP ne-IAKS (1. 1. 2014–31. 12. 2014), in uvedbe ponovnega preverjanja kontrol na kraju samem, ki se uporablja od revizije proračunskega leta 2015 naprej, stopnjo napake, ki jo je Agencija navedla v kontrolni statistiki EKSRP ne-IAKS (2014), potrjujemo na podlagi ocene sistema notranjih kontrol, pregleda uskladitve in omejenega števila ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Mnenje o letnih obračunih

Menimo, da so:

- računovodski izkazi, ki se pošljejo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 2015, ki se je končalo 15. 10. 2015, pravilni, popolni in točni v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto izdatkov v breme EKJS in EKSRP;
- na podlagi našega pregleda skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili postopki notranjih kontrol plačilne agencije v zvezi z EKJS in EKSRP delovali zadovoljivo;
- odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

Mnenje o Izjavi o upravljanju

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

- bi se pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2014 do 15. oktobra 2015;
- bi menili, da Izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

Stopnje napake, ki se potrdijo za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 potrjujemo, da je stopnja napake za shemo enotnega plačila za leto zahtevka 2014, kot je navedena v kontrolni statistiki plačilne agencije, pod pragom pomembnosti 2,0 %.

Revizijo smo opravili v času od 14. aprila 2015 do 2. februarja 2016. Poročilo o naših ugotovitvah ima enak datum kot naše mnenje.

Ljubljana, 2. februar 2016

Ministrstvo za finance
Urad za nadzor proračuna
Fajfarjeva 33
1502 Ljubljana

Nataša Prah
Direktorica

IV. PODROČJE D – PRILOGE

- Priloga št. 1 Glosar okrajšav
- Priloga št. 2 Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev
- Priloga št. 3 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS IAKS
- Priloga št. 4 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS ne-IAKS
- Priloga št. 5 Stopnja neskladnosti – EKJS
- Priloga št. 6 Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo
- Priloga št. 7 Ocena napak – dolžniki – EKJS
- Priloga št. 8 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 9 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 10 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine
- Priloga št. 11 Seznam pregledanih datotek pri preizkušanju skladnosti – EKJS
- Priloga št. 12 Organizacijska struktura plačilne agencije
- Priloga št. 13 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP IAKS
- Priloga št. 14 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP ne-IAKS
- Priloga št. 15 Stopnja neskladnosti – EKSRP
- Priloga št. 16 Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo
- Priloga št. 17 Ocena napak – dolžniki – EKSRP
- Priloga št. 18 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 19 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 20 Seznam pregledanih datotek pri preizkušanju skladnosti – EKSRP
- Priloga št. 21 Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (oktober, 2015)
- Priloga št. 22 Seznam preglednic