



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 82 00

E: gp.mope@gov.si

www.mope.gov.si

Številka: 35409-154/2024-2570-14

Datum: 24. 02. 2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi 38.b člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89//07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23), četrtega odstavka 118. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP), v povezavi s 101a. členom Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04-ZON-UPB2, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-1O), na vlogo Občine Naklo, Stara cesta 61, 4202 Naklo, ki jo po pooblastilu zastopa družba PIA STUDIO d.o.o. Portorož, Obala 26, 6320 Portorož, o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje za Sedme spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Naklo, naslednje

M N E N J E

1. V postopku priprave Sedmih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Naklo ni treba izvesti postopka celovite presoje vplivov na okolje.
2. V postopku priprave Sedmih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Naklo ni treba izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja.
3. V tem postopku ni bilo stroškov.

Obrazložitev:

I

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okoljske presoje (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) je dne 1.10.2024 prejelo vlogo Občine Naklo, Stara cesta 61, 4202 Naklo (v nadaljnjem besedilu: pripravljavec plana), ki jo po pooblastilu št. 3500-0002/2024-6 z dne 2.04.2024 zastopa družba PIA STUDIO d.o.o. Portorož, Obala 26, 6320 Portorož, za izdajo mnenja o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje v postopku priprave Sedmih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Naklo (v nadaljnjem besedilu: plan), na podlagi določil 118. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3).

Vlogi so bila priložena naslednja gradiva:

- osnutek Odloka o Sedmih spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Naklo, z obrazložitvijo in utemeljitvijo (izdelovalec: PIA STUDIO d.o.o., Portorož, št. projekta: 18/2024, september 2024),
- spletna povezava do javnih objav drugih dokumentov v zvezi s predmetnim planom (<https://www.naklo.si/objava/943536>),
- mnenje Zavoda RS za varstvo narave, OE Kranj, št. 3563-0147/2024-6 z dne 25.04.2024 z oceno verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana in mnenjem o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti plana na varovana območja, ter
- podrobnejše usmeritve za načrtovanje plana s področij gozdarstva in lovstva, ki jih je pod št. 350-3/2024-2 z dne 14.08.2024 pripravil Zavod za gozdove Slovenije, OE Kranj.

II

V skladu z določili prvega odstavka 118. člena ZUreP-3 se za občinski prostorski načrt (v nadaljnjem besedilu: OPN) izvede celovita presoja vplivov na okolje. Občina ne zaprosi ministrstva, pristojnega za celovito presojo vplivov na okolje, za izdajo odločitve o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje (v nadaljnjem besedilu: CPVO). Obseg in vsebina okoljskega poročila se prilagodi vsebini OPN. Ne glede na prvi odstavek tega člena, CPVO ni treba izvesti v postopku priprave sprememb in dopolnitev OPN, če občina o tem pridobi mnenje ministrstva, pristojnega za celovito presojo vplivov na okolje. Občina lahko zaprosi za mnenje, če presodi, da se s tem aktom ne načrtujejo prostorske ureditve, ki bi bile poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, za katere se zahteva presoja sprejemljivosti na varovana območja ali ki bi lahko pomembneje vplivale na okolje. Skladno z določili četrtega odstavka 118. člena ZUreP-3, ministrstvo, pristojno za celovito presojo vplivov na okolje, o mnenju iz prejšnjega odstavka obvesti občino v 30 dneh po prejemu zaprosila. To mnenje je zavezujoče in se skupaj s sklepom o pripravi OPN objavi v prostorskem informacijskem sistemu.

Na podlagi določil četrtega odstavka 19. člena ZUreP-3 se CPVO izvede v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, če ZUreP-3 ne določa drugače. Presoja sprejemljivosti na varovana območja se v okviru celovite presoje vplivov na okolje izvede v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave in varstvo okolja. Odločanje o obveznosti izvedbe CPVO in izvedba postopka CPVO sta v skladu z določili petega odstavka 19. člena ZUreP-3, nesamostojna dela postopka priprave prostorskega izvedbenega akta.

V skladu z določili 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 23/24; v nadaljnjem besedilu: ZVO-2) je treba v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta, katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje, izvesti CPVO, s katero se ugotovijo in ocenijo vplivi na okolje in vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine v plan ter pridobiti potrdilo ministrstva o sprejemljivosti njegove izvedbe na okolje. Drugi odstavek 77. člena ZVO-2 določa, da se za plan izvede CPVO, če se s planom določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 89. člena ZVO-2, ali če je zanj zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave. Vlada RS v skladu s četrtrim odstavkom 89. člena ZVO-2 predpiše vrste posegov, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, na podlagi njihovih značilnosti, lokacije in možnih vplivov na okolje. Obveznost te presoje se ugotavlja na podlagi Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba o PVO).

V skladu z določili četrtega odstavka 77. člena ZVO-2 se, ne glede na določbe prejšnjih odstavkov tega člena, CPVO ne izvede za plan, izdelan na podlagi plana, za katerega je bila že izvedena CPVO, če za planirane posege niso določeni novi ali podrobnejši izvedbeni pogoji, če ne vsebuje

novih posegov ali ne zajema novih območij glede na plan, na podlagi katerega je pripravljen. Skladno z določili šestega odstavka 77. člena ZVO-2 se ministrstvo pred odločitvijo o tem, ali je treba za plan izvesti CPVO, predhodno posvetuje tudi z ministrstvi in organizacijami, pristojnimi za področja, na katera bi plan lahko pomembno vplival.

Na podlagi določil 101. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-1O; v nadaljnjem besedilu: ZON) se presoja sprejemljivosti vplivov oziroma posledic plana glede na varstvene cilje izvede za plane, ki bi lahko pomembno vplivali na zavarovano območje, posebno varstveno območje ali potencialno posebno ohranitveno območje sami po sebi ali v povezavi z drugimi plani.

III

Ministrstvo je v postopku, v skladu z 2. členom Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 9/09 in 44/22 – ZVO-2; v nadaljnjem besedilu: Uredba o merilih), ocenjevalo verjetnosti pomembnejših vplivov predmetnega plana in ugotavljalo, ali se z njim določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 89. člena ZVO-2 in Priloge 1 k Uredbi o PVO.

Na podlagi preučitve gradiva – osnutka Odloka o Sedmih spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Naklo, ki ga je septembra 2024 pod št. projekta: 18/2024 izdelal PIA STUDIO d.o.o., Portorož, je ministrstvo ugotovilo, da pripravljačev plana v enoti urejanja prostora z oznako PG 3 načrtuje spremembo podrobnejše namenske rabe, določene z Odlokom o prostorskem načrtu Občine Naklo (Uradni list RS, št. 11/2010, spremembe in dopolnitve: Uradno glasilo slovenskih občin št. 65/2020, 14/2022, 32/2023) iz O – območja okoljske infrastrukture v IG – gospodarske cone, z določitvijo prostorsko izvedbenih pogojev in podrobnih prostorsko izvedbenih pogojev za gradnjo skladiščno – poslovnih stavb s pripadajočo komunalno infrastrukturo. Kot izhaja iz besedilnega dela osnutka plana, investitorji na območju enote urejanja prostora PG 3 z obstoječo podrobnejšo namensko rabo O niso izkazali interesa za gradnjo tovarne za predelavo odpadkov ter ureditev površin za skladiščenje lesa, kot objektov okoljske infrastrukture. Namesto tega je bilo podanih več pobud za gradnjo predvsem poslovno skladiščnih kapacitet oziroma stavb. Ureditveno območje plana, ki v naravi predstavlja gozdno območje med občinsko in državno cesto med naseljema Podbrezje in Zvirče, tvorijo stavbna zemljišča s parc. št. 1506/5, 1506/4, 1506/3, 1505/1, 1504/1, vse k.o. 2093 Podbrezje, s skupno površino 51.447 m² (5,14 ha). Na severnem obrobju enote urejanja prostora se ohrani gozdni pas v širini 135 m, na katerem ne bo dovoljena gradnja objektov, ter bo igral vlogo ekološkega migracijskega koridorja za srnjad, jelenjad ter druge prosto živeče divje živalske vrste iz gozdne matice Podbreške gmajne proti sosednji gozdni krajini Mali deli in obrečni kmetijsko-gozdnati krajini ob Tržiški Bistrici.

Ministrstvo je na podlagi preučitve besedilnega in grafičnega dela gradiva za pripravo plana ugotovilo, da se s predmetnim planom ne načrtuje poseg v okolje, za katerega je obvezna presoja vplivov na okolje. V postopku je bilo ugotovljeno, da površina območja, na katerem je s predmetnim planom načrtovana sprememba podrobnejše namenske rabe stavbnih zemljišč iz O v IG, znaša 5,14 ha, kar je pod pragom vrednosti 10 ha za obvezno presojo vplivov na okolje za posege iz Priloge 1 k Uredbi o PVO, poglavja G »Urbanizem in gradbeništvo«, podpoglavja G.I.2 »Posegi, namenjeni trgovski, športni, rekreativni, zabaviščni, kulturni, izobraževalni, zdravstveni dejavnosti (urbanistični projekti)«. Ob upoštevanju navedenega, v konkretni zadevi ni podan razlog za uvedbo postopka CPVO na podlagi določil 89. člena ZVO-2 in Priloge 1 k Uredbi o PVO.

IV

Ministrstvo je v skladu s 3. členom Uredbe o merilih v postopku ocenjevanja verjetnosti pomembnejših vplivov plana in ugotavljanja razlogov za uvedbo postopka CPVO, izvedlo posvetovanje z ministrstvi in organizacijami, ki sodelujejo v postopku CPVO, s preučitvijo naslednjih mnenj, pridobljenih v postopku:

- Zavoda RS za varstvo narave, OE Kranj, št. 3563-0147/2024-6 z dne 25.04.2024,
- Ministrstva za kulturo, Direktorata za kulturno dediščino, št. 3501-115/2024-3340-4 z dne 30.10.2024,
- Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, št. 354-144/2024-4 z dne 24.10.2024 ter Nacionalnega inštituta za javno zdravje, št. 354-175/2024-2 (256) z dne 23. 10. 2024,
- Zavoda za gozdove Slovenije, OE Kranj, št. 350-3/2024-6 z dne 24.10.2024,
- Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorata za kmetijstvo, št. 3502-93/2024/5 z dne 18.11.2024,
- Ministrstva za okolje, podnebje in energijo, Direktorata za okolje, Sektorja za okolje, št. 35400-303/2023-2570-301 z dne 15.11.2024, ter
- Ministrstva za naravne vire in prostor, Direkcije RS za vode, št. 35011-13/2024-4 z dne 20.02.2025.

Zavod RS za varstvo narave, OE Kranj je v mnenju št. 3563-0147/2024-6 z dne 25.04.2024 navedel, da po pregledu dokumentacije ugotavlja, da se pobuda nahaja izven varovanih in zavarovanih območij in izven območij neposrednega ali daljinskega vpliva nanje, zato ocenjuje, da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja ni treba izdelati. Vendar je mnenjedajalec s področja varstva narave tudi ugotovil, da bi novo predlagana namembnost (gospodarska cona) lahko pomembno vplivala na ekološki koridor oz. jedno območje za jelena, zavarovane vrste ter biodiverziteto na območju, izvedba gospodarske cone s popolnim posekom gozda na območju pa bi popolnoma prekinila že sedaj omejen ekološki koridor na območju. Z ustreznimi omilitevnimi ukrepi (ohranitvijo ekološkega koridorja), bi bilo možno omiliti vpliv plana na zavarovane vrste in biodiverziteto (ohranjanje ekološke povezljivosti).

Ministrstvo po preučitvi mnenja z vidika varstva narave, v povezavi s pregledom gradiv za pripravo plana sledi oceni mnenjedajalca, da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja ni treba izvesti, ter z njo soglaša. V postopku priprave plana bo treba morebitne vplive plana na zavarovane vrste in biodiverziteto ustrezno omiliti z ohranitvijo ekološkega koridorja za migracijo jelenov ter drugih prosto živčih divjih živalskih vrst.

Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino je v mnenju št. št. 3501-115/2024-3340-4 z dne 30.10.2024 navedlo, da na območju plana in v območju presoje vplivov ni enot kulturne dediščine, vpisanih v register nepremične kulturne dediščine, zato meni, da ni verjetnosti pomembnejših vplivov plana na kulturno dediščino. Na podlagi preučitve navedenega mnenja ministrstvo soglaša z ugotovitvami mnenjedajalca s področja varovanja kulturne dediščine, da v postopku ni treba izvesti strateške presoje vplivov z vidika varstva kulturne dediščine.

Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje je v mnenju št. 354-144/2024-4 z dne 24.10.2024 navedlo, da soglaša z mnenjem, ki ga je zanj pripravil Nacionalni inštitut za javno zdravje (NIJZ) pod št. 354-175/2024-2 (256) z dne 23. 10. 2024. NIJZ je v mnenju, pripravljenem za Ministrstvo za zdravje navedel, da so vplivi izvedbe plana, kot je to opisano v osnutku plana, z vidika vplivov na zdravje in počutje ljudi, sprejemljivi. Najbližji območji stanovanj ležita v sosednji občini Trzič, in sicer naselje Breg ob Bistrici (proti zahodu), ki je od plana oddaljeno okoli 750 m, ter naselje Zvirče (proti severu), oddaljeno okoli 800 m. Mnenjedajalec je tudi ugotovil, da na območju predvidenega plana in v njegovi neposredni bližini ni pomembnih virov elektromagnetnega sevanja, območje plana pa se prav tako ne nahaja na vodovarstvenem ali

poplavnem območju, ter v neposredni bližini točk z izdanimi vodnimi dovoljenji za oskrbo s pitno vodo. Ministrstvo sledi ugotovitvam mnenjedajalca s področja varstva zdravja ljudi v zvezi z verjetnimi vplivi izvedbe predmetnega plana na okolje in se z njimi strinja.

Zavod za Gozdove Slovenije, OE Kranj, je v mnenju št. 350-3/2024-6 z dne 24.10.2024 navedel, da je pričakovati, da vplivi poseganja v prostor in rabe na podlagi predmetnega plana z vidikov varovanja ekoloških in socialnih funkcij gozdov, gozdnih prednostnih habitatnih tipov in drugih varovanih delov gozdnega prostora in vrst v njem, okolja in populacij divjadi in drugih prosto živečih divjih živali ter gozda kot temeljne prvine ohranjenega naravnega okolja, ekološke infrastrukture predmetne krajine in zdravega človekovega okolja, verjetno ne bodo imeli pomembnejših vplivov na okolje. Mnenjedajalec s področja varstva gozdov in lovstva je tudi navedel, da je celotna enota urejanja prostora PG 3, zlasti pa njen severni del, izrazito območje vsakodnevnega prehajanja srnjadi iz gozdne matice Podbreške gmajne proti sosednji gozdni krajini Mali deli in obrečni kmetijsko-gozdnati krajini ob Tržiški Bistrici in nazaj. Migracijski koridor je po oceni mnenjedajalca ključni sestavni del življenjskega okolja srnjadi, pa tudi jelenjadi in drugih prosto živečih divjih živalskih vrst. Mnenjedajalec je ocenil, da bo poselitveno poseganje na podlagi predmetnega plana, ob upoštevanju smernic, sicer zasedlo del okolja divjadi oz. bo spremenilo njene življenjske razmere, vpliv pa vendarle ne bo bistven z ohranitvijo gozdnega pasu v širini 135 m na severnem obrobju enote urejanja prostora (ekološki koridor), namestitvijo opreme za opozarjanje na prisotnost prosto živečih divjih živali in za odvrčanje velike parkljaste divjadi za zagotavljanje varnosti prometa.

Ministrstvo po preučitvi mnenja z vidika varstva gozdov in lovstva, v povezavi s pregledom gradiv za pripravo plana, sledi oceni mnenjedajalca, da vplivi izvedbe plana na gozdove in prosto živeče divje živalske vrste ne bodo bistveni pod pogojem ohranjanja gozdnega pasu na severnem delu ureditvenega območja plana, kot ekološkega koridorja za vsakodnevno prehajanje srnjadi, jelenjadi in drugih prosto živečih divjih živalskih vrst.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo je v mnenju št. 3502-93/2024/5 z dne 18.11.2024 navedlo, da plan ne posega na namensko rabo kmetijskih zemljišč, zato se ministrstvo do predlagane spremembe namenske rabe ne opredeljuje.

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okolje je posredovalo mnenje št. 35400-303/2023-2570-301 z dne 15.11.2024 s stališča presoje vplivov izvedbe plana z vidika vplivov elektromagnetnih sevanj (EMS), svetlobnega onesnaževanja, odpadkov, zraka in tal. Mnenjedajalec se glede vplivov elektromagnetnih sevanj (EMS), svetlobnega onesnaževanja, zraka in odpadkov ni izrecno opredelil, glede tal pa podal splošne navedbe, da Uredba o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 9/09 in 44/22 – ZVO-2) sicer v 2. členu določa podrobnejša merila za ocenjevanje pomembnejših vplivov, vendar meni, da so s stališča tal presplošna in ne podajo jasne ločnice in pravne podlage za odločanje, kdaj je treba s stališča tal izvesti CPVO. Mnenjedajalec je še navedel, da večina planov, načrtov ipd. pomembno vpliva na tla, saj se pogosto izvedejo izkopi tal, ki jih lahko trajno uničijo. Tla so odstranjena in s tem na mestu izkopa ne zagotavljajo več ekosistemskih storitev oziroma so spremenjena, poslabšana. Sklepoma je navedel, da se pri pripravi prostorskih izvedbenih aktov s področja okolja (hrup, odpadki, tla, kakovost zraka, svetlobno onesnaževanje, elektromagnetno sevanje,) upoštevajo tudi usmeritve iz strateških dokumentov in zakonodaje s tega področja.

Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode je v mnenju št. 35011-13/2024-4 z dne 20.02.2025 navedlo, da izvedba plana verjetno ne bo pomembneje vplivala na okolje z vidika upravljanja z vodami. Po pregledu predložene dokumentacije in vpogleda v Vodni kataster je mnenjedajalec ugotovil, da se obravnavana lokacija plana nahaja izven vodnega in priobalnega

zemljišča, ni poplavno ogrožena, ne leži v vodovarstvenem območju ter ne sega v območje podeljenih vodnih pravic. Glede na opozorilno karto erozije in opozorilno karto verjetnosti pojavljanja zemeljskih plazov se obravnavano območje ne nahaja na erozijskem in ravno tako tudi ne na plazljivem območju. Ministrstvo sledi ugotovitvam mnenjedajalca s področja upravljanja z vodami, njegovi oceni o vplivih izvedbe plana na vodni režim, stanje voda, varstvo pred škodljivim delovanjem voda, ter z mnenjem tudi soglaša.

V

Na podlagi preučitve vloge pripravljavca plana, gradiv ter posvetovanja z ministrstvi in organizacijami, pristojnimi za področja, na katera bi plan lahko pomembno vplival (varstvo narave, kulturne dediščine, zdravja ljudi pred vplivi iz okolja, gozdov, kmetijskih površin, odpadkov, tal, EMS, vodnega režima, stanja voda in upravljanja z vodami), izvedenega s preučitvijo pridobljenih mnenj o verjetnih vplivih izvedbe plana na okolje, je ministrstvo ugotovilo, da:

- se s planom spreminja podrobnejša namenska raba stavbnih zemljišč,
- se s planom ne načrtuje poseg v okolje, za katerega je presoja vplivov na okolje obvezna,
- izvedba plana ne bo vplivala na kulturno dediščino,
- se s planom ne načrtuje ureditev, ki bi pomembno vplivala na zdravje in počutje ljudi,
- s planom načrtovane ureditve ne bodo vplivale na varstvo gozdov in prosto živeče divje živalske vrste, pod pogojem ohranitve gozdnega pasu na severnem delu ureditvenega območja plana, kot ekološkega koridorja za migracije srnjadi, jelenjadi ter drugih prosto živečih divjih živalskih vrst,
- s planom načrtovane ureditve ne bodo vplivale na varstvo kmetijskih zemljišč,
- izvedba plana ne bo vplivala na vodni režim in stanje voda ter varstvo pred škodljivim delovanjem voda,

zato je odločilo, da za plan ni treba izvesti postopka CPVO, kot je navedeno v 1. točki izreka tega mnenja.

Na območju predmetnega plana ni naravnih vrednot, zavarovanih območij ali območij pomembnih za biotsko raznovrstnost, ureditveno območje plana pa leži izven neposrednega in daljinskega vpliva na posebna varstvenega območja (Natura 2000) in zavarovana območja. Ministrstvo je odločilo, da za plan ni treba izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja po določilih 101. člena ZON tako, kot je navedeno v 2. točki izreka tega mnenja.

V tem postopku stroški niso nastali, zato je ministrstvo odločilo tako, kot je navedeno v 3. točki izreka tega mnenja.

Skladno z določili četrtega odstavka 118. člena ZUreP-3 je to mnenje zavezujoče in se skupaj s sklepom o pripravi sprememb in dopolnitev OPN objavi v prostorskem informacijskem sistemu.

Pripravil:

Ljubiša Stanojević
Podsekretar

dr. Tanja Pucelj Vidović
Vodja Sektorja za okoljske presoje

Vročiti (elektronsko):

- pripravljaivec plana: Občina Naklo; glavna.pisarna@naklo.si
- pooblaščenec: PIA STUDIO d.o.o., Portorož; ursula.koren@piastudio.si

V vednost (elektronsko):

- Zavod RS za varstvo narave, OE Kranj; info.kr@zrsvn.si
- Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino; gp.mk@gov.si
- Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje; gp.mz@gov.si
- Zavod za gozdove Slovenije, OE Kranj; oe Kranj@zgs.si
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo; gp.mkgp@gov.si
- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okolje; gp.mope@gov.si
- Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode; gp.drsv@gov.si