



Številka: 35431-6/2024-2570-25

Datum: 5. 2. 2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi osmega odstavka 90. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE in 23/24) v predhodnem postopku za poseg: Piščančja farma Martinja vas, začetim na zahtevo nosilke nameravanega posega Kmetijske zadruge Trebnje – Krka, z.o.o., Stari trg 2, 8210 Trebnje, ki jo zastopa direktor Stanko Tomšič, naslednjo

O D L O Č B O

- I. Za nameravani poseg: Piščančja farma Martinja vas, na zemljišču v k.o. 1412 Mokronog s parcelno št. 872/3, nosilke nameravanega posega Kmetijske zadruge Trebnje – Krka, z.o.o., Stari trg 2, 8210 Trebnje, **je potrebno** izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
- II. Ta odločba preneha veljati, če se nameravani poseg ne začne izvajati v petih letih od njene pravnomočnosti.
- III. V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (v nadaljevanju: ministrstvo) je dne 11. 1. 2024 prejelo zahtevo nosilke nameravanega posega, Kmetijske zadruge Trebnje – Krka, z.o.o., Stari trg 2, 8210 Trebnje (v nadaljevanju: nosilka nameravanega posega), zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za nameravani poseg: Piščančja farma Martinja vas, na zemljišču v k.o. 1412 Mokronog s parcelno št. 872/3, v skladu z 90. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE in 23/24, v nadaljevanju ZVO-2).

K vlogi za začetek predhodnega postopka je bila priložena naslednja dokumentacija:

- Izpolnjen obrazec za začetek predhodnega postopka z dne 22. 12. 2023;
- Strokovna ocena o vplivih nameravanega posega na okolje, kot priloga k obrazcu, za poseg Piščančja farma Martinja vas, št. SOVO_02.23, Matrika ZVO d.o.o., Stegne 21c, 1000 Ljubljana;

- Ocena emisije vonjav št. EK2023-2300475, 20. 12. 2023, Kova d.o.o., Opekarniška cesta 15d, 3000 Celje.

Vloga je bila dopolnjena dne 10. 4. 2024 z naslednjim:

- Opredelitvijo do pripomb ministrstva z dne 8. 4. 2024;
- Mnenje št. 22-BC-476/2024 z dne 4. 4. 2024 Komunale Novo mesto d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 Novo mesto;
- Mnenjem št. 7975/2024 z dne 20. 3. 2024 Komunale Trebnje d.o.o., Metelkova ulica 30, 8210 Trebnje;
- Izjavo o prevzemu gnoja z dne 5. 4. 2024 Kmetijske zadruge Trebnje – Krka, z.o.o., Stari trg 2, 8210 Trebnje;
- Pogodbo o odvozu gnoja z Berce Mitjo, Slepšek 6, 8230 Mokronog z dne 4. 4. 2024;
- Pogodbo o odvozu gnoja z Brinc Dušanom, Rosalnice 35, 8330 Metlika;
- Pogodbo o odvozu gnoja z Jaki Stanislavom, Brinje 6, 8232 Šentrupert;
- Pogodbo o odvozu gnoja z Kos Stanislavom, Martinja vas 16, 8230 Mokronog z dne 4. 4. 2024;
- Pogodbo o odvozu gnoja z Silvom Malešičem, Radoviči 24, 8330 Metlika;
- Oceno obremenjenosti okolja s hrupom, Piščančja farma Martinja vas, št. EKO-242213, 10. 4. 2024, SiEKO, Kidričeva 25, 3000 Celje.

Vloga je bila dopolnjena dne 9. 10. 2024 z naslednjim:

- Odgovorom na dopis ministrstva z dne 20. 6. 2024;
- Oceno obremenjenosti okolja s hrupom, Piščančja farma Martinja vas, št. EKO-242213a, 12. 8. 2024, SiEKO, Kidričeva 25, 3000 Celje;
- Situacijo hrupa do mejnih vrednosti;
- Oceno emisije vonjav št. EK2024-2400358, 9. 10. 2024, Kova d.o.o., Opekarniška cesta 15d, 3000 Celje.

V skladu s prvim odstavkom 90. člena ZVO-2 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz četrtega odstavka 89. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ali integralno gradbeno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja graditev. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 90. člena ZVO-2 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje, ter kjer je to ustrezno, rezultate morebitnih že izvedenih presoj v skladu s tem zakonom in s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo gozdov in sevalno varnost (četrti odstavek 90. člena ZVO-2).

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22-ZVO-2).

V skladu s točko A Kmetijstvo, gozdarstvo, ribogojstvo, A.IV Objekti za intenzivno rejo živali, A.IV.2 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, če gre za objekt za intenzivno rejo živali z najmanj 10.000 in manj kot 85.000 mesti za piščance.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da nameravani poseg vzpostavitve reje piščancev brojlerjev na obstoječi farmi v Martinji vasi, in sicer je v načrtu vzreja 20.000 brojlerjev v enem vzrejnem ciklu, zato je v skladu s točko A.IV.2 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, treba izvesti predhodni postopek.

Ugotovitveni postopek

Ministrstvo je po ugotovitvi, da je nosilka nameravanega posega posredovala popolno dokumentacijo, skladno s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2, ki določa, da ministrstvo zagotovi javnosti vpogled v vlogo za predhodni postopek za nameravane posege iz tretjega odstavka 89. člena tega zakona tako, da jo skupaj z javnim naznanilom objavi na osrednjem spletnem mestu državne upravne ter zainteresirani javnosti zagotovi pravico do sodelovanja z dajanjem mnenj in pripomb, z javnim naznanilom številka 35431-6/2024-2750-2 z dne 25. 1. 2024 obvestilo zainteresirano javnost o prejeti vlogi za izvedbo predhodnega postopka. Javnosti je bilo v skladu s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2 omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 29. 1. do 27. 2. 2024.

V tem času na ministrstvo ni bila posredovana nobena pripomba. Prav tako v tem času ministrstvo ni prejelo nobene zahteve za vstop v postopek.

V postopku je bilo na podlagi predložene in pridobljene dokumentacije ugotovljeno, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve te odločbe.

Opis obstoječega stanja

Lokacija nameravanega posega se nahaja v občini Mokronog – Trebelno, in sicer na zemljišču v k.o. 1412 Mokronog s parc. št. 872/3. Območje se ureja z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Mokronog – Trebelno (Uradni list RS, št. 105/13 in 4/21), v nadaljevanju OPN občine Mokronog - Trebelno, z oznako urejanja prostora EUP MVM-001. Zemljišče po dejanski rabi predstavlja v večini pozidano zemljišče. V 149. členu OPN občine Mokronog – Trebelno je za EUP MVM-001 določeno, da do sprejetja Občinskega podrobnega prostorskega načrta za to območje ni dopustno povečevanje kapacitet obstoječe dejavnosti in sprememba namembnosti objektov oziroma dejavnosti.

Objekti na mestu nameravanega posega stojijo že od leta 1968, in sicer trije hlevi in dva pomožna objekta. Zadnja adaptacija objektov je bila poleti 2023, ko so objektom zamenjali strešno kritino. Ob vhodu iz zahodne smeri leži objekt sprejemnice. Območje nameravanega posega je ograjeno, mestoma je ograja poškodovana oz. je ni. Dostopne poti in manipulacijske površine znotraj območja nameravanega posega so v makadamski izvedbi. Najbližji stanovanjski objekti so od nameravanega posega oddaljeni proti severu 130 m in proti zahodu 170 m. Obravnavano območje iz južne, jugovzhodne in jugozahodne smeri obdajajo kmetijske površine, proti severu in severovzhodu pa so prisotni fragmenti gozdnih površin.

V hlevu, ki leži najbolj jugo vzhodno se trenutno izvaja reja puranov. Trenutno število rejnih živali v hlevu je 7.000. V enem letu se izvedeta 2 cikla, za katera se porabi 500 m³ vode in 250 ton krmil. Reja puranov se po vzpostavitvi reje piščancev brojlerjev ukine. Hleva severno od hleva s purani sta prazna.

Podatki o varstvenih, varovanih, zavarovanih, degradiranih in drugih območjih

Nameravani poseg se nahaja izven naravovarstvenih območij s posebnim režimom, to je zavarovanih območij in območij predlaganih za zavarovanje, območij Natura 2000, naravnih vrednot, območij pričakovanih naravnih vrednot in ekološko pomembnih območij. Najbližje Natura 2000 območje Mirna (SAC, SI3000059) se nahaja severovzhodno od območja nameravanega posega v oddaljenosti približno 65 m in več in sovпада z ekološko pomembnim območjem Mirna ID območja 65500.

Lokacija nameravanega posega se ne nahaja znotraj vodovarstvenih območij ali območij varovalnih gozdov in gozdov s posebnim namenom. Lokacija nameravanega posega se ne nahaja znotraj enot evidentirane kulturne dediščine. Najbližja enota evidentirane kulturne dediščine (EŠD 2594 Vila Amerikan, profana stavbna dediščina) se nahaja na razdalji približno 60 m zahodno. Nameravani poseg se ne nahaja na poplavnem območju in erozijskem območju.

Opis nameravanega posega

Dne 9. 10. 2024 je nosilka nameravanega posega svoj zahtevek za izvedbo predhodnega postopka spremenila, in sicer je spremenila število piščancev brojlerjev v enem vzrejnem ciklu iz 40.000 na 20.000. Glede spremembe ali zmanjšanja vplivov se nosilka nameravanega posega ni opredelila. Svoji vlogi je priložila le novo oceno emisij vonjav in emisij hrupa, zato so v nadaljevanju pri opisu nameravanega posega podatki, katere je priložila v prvotni vlogi.

Nosilka nameravanega posega načrtuje posodobitev dveh hlevov (od obstoječih 3) za potrebe intenzivne vzreje piščancev brojlerjev. Gabariti obstoječih hlevov ostajajo enaki. Predviden čas izvajanja novih tehnološki rešitev bo znašal približno 3 mesece. Z načrtovano ureditvijo farme torej niso povezane nobene druge aktivnosti, kot npr. odstranitev objektov in nadgradnja ali rekonstrukcija javne komunalne, energetske ali cestne infrastrukture izven območja nameravanega posega ipd.

Mere obstoječih hlevov:

- dolžina: 142 m
- širina: 10,70 m
- višina napuščev: 2,60 m
- višina slemena: 4,50 m

Mere sistema:

- Gostota perutnine: 366,00 kg/m²
- Končna teža pitanja: 2,30 kg
- Število ptic v hlevu: 23.781

V obstoječih dveh hlevih se na novo namesti:

Krmilni sistem

Sistem Augermatik vključuje lijak za odmerjanje krme, cevi Augermatik, krmne posode ter pogonski sistem in sistem vzmetenja. V spodnji tabeli podajamo tehnične informacije krmnih linij. V povezavi s krmljenjem se bo za namen varnega in higiennega skladiščenja krme postavilo 2 zunanja silosa, izdelana iz galvanizirane pločevine. Kapaciteta takega silosa bo 32,20 m³ oz. 20,93 t. Premer znaša 2,75 m, višina pa 8,04 m. Za hiter in enostaven transport krme iz silosa v hlev bo poskrbel sistem Flex-Very (90) (Big Dutchman, 2023).

Napajalni sistem:

Napajalni sistem, ki se pri sodobni reji perutnine izkazuje za zanesljive in higienske rešitve, vključuje regulator tlaka, šobne cevi z nastavki za pitje, dihalno enoto in sistem vzmetenja. Glavni vodovodni priključek bo nameščen med sistemom za vodo in dovodom vode in bo vseboval vodni filter, vodomer, reduktor tlaka in stranski priključek za povezovanje naprave za doziranje z ustreznim veznim materialom. Oskrba farme z vodo bo potekala preko javnega vodovoda.

Prezračevalni ter ogrevalni ter hladilni sistem

Za dovajanje svežega zraku bo nameščenih več loput. Za prezračevanje hlevov bodo dodatno nameščeni strešni ventilatorji (2 x strešni regulacijski in 6x strešni ventilator) in stenski ventilatorji (9 x ventilator Ventilator BD-V130-3-1,50PS E15 46700m³ 400V 3Ph 50Hz).

Za hlajenje se bo uporabil sistem izhlapevalne hladilne blazine za kmetijsko zgradbo (PAD cooling), in sicer v dolžini 12 m, višini 1,8 m in debelini 0,15 m. Za en hlev sta predvidena dva takšna sistema.

Optimalna temperatura hleva močno vpliva na dobro počutje živali, posledično pa tudi na vzrejne rezultate. V hlevu bo nameščen grelni sistem JetMaster, in sicer 4 x JetMasterBH100 Propan komplet z dimnikom in prikljopnimi cevmi. Ob vsakem hlevu bo nameščena plinska cisterna ustrezne velikosti, ki bo zagotavljala skladiščenje energenta za ogrevanje.

Predvidena in obstoječa infrastruktura na območju nameravanega posega obsega:

Vodovod

Objekti bodo priključeni na javno vodovodno omrežje po pogojih pristojnega distributerja. Nosilec nameravanega posega nima možnosti uporabe lastnega vira vode. Za preračun porabe pitne vode se izhaja iz podatka, da je za kilogram žive teže potrebnih 3,5 litra vode. Če ob izlovu v povprečju piščanec brojler tehta 2,25 kg, to predstavlja porabo približno 8 l vode v posameznem vzrejnem ciklu. K temu je treba dodati še 2 l za čiščenje, kar pomeni približno 10 l vode/brojlerja /cikel. V primeru reje 40.000 živali znaša poraba vode na cikel približno 400 m³, v primeru izvedbe 6 ciklov na leto pa 2.400 m³ vode. V povprečju torej 6,6 m³ vode/dan.

Kanalizacija in odvodnjavanje

Na območju farme ni zgrajenega oz. delujočega kanalizacijskega sistema. Padavinske odpadne vode z objektov in cest ter drugih manipulacijskih površin bodo speljane v ponikanje, tehnološke odpadne vode pa se bodo odvažale in ustrezno predelale.

Ob vsakem hlevu bo zbiralnik za tehnološke (pralne) odpadne vode v velikosti 15 m³. Skupaj sta to 2 zbiralnika prostornine 30 m³. Zbiralniki bodo tipske izvedbe iz polietilena, vodotesni in v podzemni izvedbi. Vse odpadne vode bodo speljane preko PVC cevi DN 125, ki bodo položene v padcu min. 0,5%. Za odtok vod iz hleva se po sredi predvidi podni betonski kanal in iz njega kanalizacijski vod do zbiralnika.

Pranje hleva se vrši po vsakem turnusu (maksimalno 6 x letno, 2 hleva), tako da je na leto približno 12 pranj hlevov. Pranje se vrši z visokotlačnim čistilcem s pretokom vode 900 l/uro, pranje se izvaja do 6 ur. Pri pranju enega hleva se porabi do 14,4 m³ vode (14.400l/objekt/turnus). Praznjenje zbiralnikov bo sprotno ob vsakem pranju. Odpadne tehnološke vode se bo po vsakem turnusu predalo pooblaščen organizaciji za nadaljnjo obdelavo. Raztrosa odpadnih vod po kmetijskih zemljiščih ne bo. Zaradi pranja dveh hlevov, ter ob predpostavki izvedbe 6 turnusov, bi se letne količine odpadne tehnološke vode gibale do 173.000 l/leto.

Komunalne odpadne vode se bodo s farme odvajale v nepretočno greznico, ki se bo ustrezno dimenzionirana in vzdrževana.

Oskrba z elektriko

Hlevski objekti s spremljajočimi prostori se bodo napajale iz obstoječe elektroenergetske napeljave.

Zunanja ureditev

Zunanjih ureditev se z nameravanim posegom ne spreminja. Prometni dostop do farme ostaja enak kot v obstoječem stanju. Dodatno se ob vhodu namesti razkuževalni bazen. Povožne površine, ki so v obstoječem stanju primerno velike za manipulacij s tovornimi vozili, ostajajo v makadamski izvedbi. Med prostori ob hlevih ostajajo obstoječe zelenice in nekaj drevesne in grmovne zarasti. Kjer je žičnata ograja okoli posestva poškodovana, se jo popravi. Razen varnostne razsvetljave, drugega osvetljevanja območja piščančje farme ni predvidenega. Skladiščenje nastilja bo možno v obstoječi lopi na JZ območja. Na območju piščančje farme ne bo zunanjega skladiščenja perutninskega gnoja. Le ta se takoj po izvedenem ciklu odpelje in ustrezno predela.

GRADNJA

V času gradnje, ki bo trajala približno 3 mesece, se bo znotraj dveh hlevov uredilo pogoje za rejo piščancev brojlerjev. To pomeni, da se bo namestilo krmilni sistem, sistem za napajanje in razsvetljavo. Poleg tega se bo dodalo še ventilacijo ter sistem za hlajenje in ogrevanje. Gradbenih posegov izven hlevov, z izjemo postavitve dveh silosov in namestitve nepretočnih greznic, ne bo.

OBRATOVANJE

V enem letu se bo na piščančji farmi lahko zvrstilo do 6 ciklov reje piščancev brojlerjev. Pitanje piščancev brojlerjev traja predvidoma od 30 do ca. 45 dni. V času obratovanja bodo nastajale emisije snovi v zrak, zlasti vonjave. Na območju farme bo v času obratovanja farme vstop nepooblaščenim osebam prepovedan.

V enem vzrejnem ciklu bo do 40.000 piščancev brojlerjev. Povprečna živa teža ob izlovu je 2,25 kg/ piščanec brojler, koeficient klavnosti je približno 70 %.

Tako se v enem turnusu pridelava $40.000 \times 2,25 \text{ kg} \times 0,7 = 63.000 \text{ kg}$ oz. 63 tone mesa/turnus. Na leto bo povprečno 6 turnusov. Če bi torej dosegli optimalne vzrejne razmere, bi lahko pridelali 63 ton mesa x 6 turnusov = 378 ton / leto (povprečno).

Pridobljeno mnenje

Organ, ki vodi postopek, mora v skladu s 139. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP), med postopkom ves čas ugotavljati dejansko stanje in izvajati dokaze o vseh dejstvih pomembnih za izdajo odločbe, tudi o tistih, ki v postopku še niso bila navedena. Skladno s tretjim odstavkom 33. člena ZUP, kjer je določeno, da organ, ki vodi postopek, lahko zaprosi drug organ za pojasnila in podatke, potrebne za ugotovitev dejstev, pomembnih za izdajo odločbe, je ministrstvo za mnenje v tem predhodnem postopku, glede na lokacijo ter značilnosti nameravanega posega zaprosilo Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana.

Dne 21. 2. 2024 je ministrstvo prejelo Mnenje št. 354-11/2024-5 z dne 21. 2. 2024 Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MZ) s priloženim mnenjem št. 2940-09/1649-24/NP-4819829 z dne 20. 2. 2024, ki ga je pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano (v nadaljevanju NLZOH). Iz mnenja NLZOH, s katerim MZ soglaša, izhaja, da je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje, in sicer iz razloga, ker se pri nameravanemu posegu lahko pričakuje pomembne vplive na ljudi. Kot še izhaja iz mnenja, dokumentacija ni ustrezno pripravljena in ne izkazuje, da ne bo pomembnih vplivov na ljudi s stališča emisij hrupa, emisij v zrak in emisij vonjav, emisij odpadnih vod in glede ravnanja z odpadki.

Ministrstvo je nosilko nameravanega posega z dopisom št. 35431-6/2024-2550-5 z dne 6. 3. 2024 seznanilo z mnenjem MZ in jo pozvalo, da se do mnenja opredeli.

Po strankini opredelitvi in dopolnitvi vloge dne 11. 4. 2024 je ministrstvo ponovno zaprosilo MZ za mnenje in dne 14. 6. 2024 prejelo mnenje MZ št. 354-11/2024-9 z dne 25. 4. 2024 s priloženim mnenjem NLZOH št. 2940-09/1649-24/NP-4819829-1 z dne 25. 4. 2024. Iz mnenja NLZOH, s katerim MZ soglaša, ponovno izhaja, da s stališča kakovosti zunanjega zraka nameravani poseg ni sprejemljiv, in sicer zaradi presežanja mejnih vrednosti vonjav na treh ocenjevalnih mestih in nadalje, da je ocena obremenjenosti okolja s hrupom pomanjkljiva in bi jo bilo treba dopolniti. Posledično je po mnenju NLZOH za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ministrstvo je nosilko nameravanega posega z dopisom št. 35431-6/2024-2550-14 z dne 18. 6. 2024 seznanilo z mnenjem MZ in dejstvom, da bo za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Nosilka nameravanega posega je na dopis št. 35431-6/2024-2550-14 z dne 18. 6. 2024 odgovorila in ob tem tudi spremenila svoj zahtevek za izvedbo predhodnega postopka, in sicer je spremenila število piščancev brojlerjev iz 40.000 na 20.000 v enem vzrejnem ciklu. Svoji zahtevi

je priložila Oceno obremenjenosti okolja s hrupom, Piščančja farma Martinja vas, št. EKO-242213a, 12. 8. 2024, SiEKO, Kidričeva 25, 3000 Celje (v nadaljevanju Ocena obremenjenosti okolja s hrupom – avgust) in Oceno emisije vonjav št. EK2024-2400358, 9. 10. 2024, Kova d.o.o., Opekarniška cesta 15d, 3000 Celje (v nadaljevanju Ocena emisije vonjav – oktober).

Ministrstvo je, glede na spremenjeni zahtevek – zmanjšanje števila piščancev brojlerjev in novo Oceno obremenjenosti okolja s hrupom ter novo Oceno emisije vonjav – oktober), ponovno zaprosilo za mnenje MZ in dne 23. 12. 2024 prejelo mnenje MZ št. 354-11/2024-17 z dne 20. 12. 2024 s priloženim mnenjem NLZOH št. 2940-09/1649-24/NP-4819829-11 z dne 20. 12. 2024. Iz mnenja NLZOH, s katerim MZ soglaša, izhaja, da s stališča kakovosti zunanega zraka nameravani poseg še vedno ni sprejemljiv, in sicer predvsem zaradi preseganja mejnih vrednosti vonjav na dveh ocenjevalnih mestih in nadalje, da je ocena obremenjenosti okolja s hrupom še vedno pomanjkljiva in bi jo bilo treba dopolniti. Posledično je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ministrstvo je nosilko nameravanega posega z dopisom št. 35431-6/2024-2550-24 z dne 9. 1. 2025 seznanilo z mnenjem MZ in tudi ugotovitvijo ministrstva, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje in ji postavilo 7 dnevni rok, da se glede mnenja MZ in ugotovitev ministrstva izjavi. Odgovora na seznanitev ministrstvo ni prejelo niti v postavljenem 7 dnevem roku niti do izdaje te odločbe.

Odločitev

Na podlagi pregleda celotne dokumentacije upravne zadeve je ministrstvo ugotovilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Glede na lokacijo nameravanega posega in na podlagi meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je ministrstvo ugotovilo, da obstaja verjetnost pomembnega vpliva nameravanega posega na zdravje ljudi in na okolje, predvsem glede vpliva emisij vonjav in vpliva zaradi emisij hrupa.

Ministrstvo je glede vplivov nameravanega posega na posamezne segmente okolja ugotovilo naslednje:

Emisije vonjav

Za čas obratovanja piščančje farme se je izdelala Ocena emisij vonjav - oktober, za zmogljivost 20.000 piščancev brojlerjev. Po pregledu Ocene emisije vonjav - oktober, je bilo ugotovljeno naslednje:

- Kot osnova so bili za modeliranje vonjav uporabljeni podatki iz strokovnega članka »Odour emission from tunnel- ventilated broiler sheds: case study of nine Queensland farms; Animal Production Science, 2010.« Pri navedenem viru gre za starejši prispevek (2010), ki pa obravnava emisije smrada v Avstraliji. Glede na dejstvo, da so bili pri izdelavi predmetne ocene uporabljeni starejši podatki (in da glede tega ni pojasnjeno, zakaj jih je mogoče uporabiti), ministrstvo ne more slediti tej oceni. Uporabiti bi bilo namreč treba novejša, primerljiva podatke.
- V Oceni emisij vonjav- oktober ni navedeno, kateri podatek iz navedenega vira je bil uporabljen in ga zato ni moč preveriti, saj v Oceni emisij vonjav ni navedenih izračunov in postopkov, kako se je ta podatek uporabil.
- V Oceni emisij vonjav št. EK2023-2300475 z dne 20. 12. 2023 je bilo v poglavju 3. navedeno še: »ki določa vrednosti emitiranih količin vonja 2400 ou/s za 1000 piščancev«.

V Oceni emisij vonjav - oktober je ta navedba izbrisana, ni pa pojasnjeno, zakaj je ta navedba izbrisana.

- V zaključku Ocene emisij vonjav – oktober je navedeno, da bo pogostost pojavljanja vonjav na merilnih mestih naslednja: na prvem merilnem mestu 14 %, na drugem merilnem mestu 19 %, na tretjem merilnem mestu 25 % in na četrtem merilnem mestu 12 %.
- Že v predhodno pridobljenem mnenju MZ št. 2940-09/1649-24/NP-4819829-1 z dne 25. 4. 2024 je bilo navedeno, da se, glede na to, da v Sloveniji ni mejnih vrednosti glede vonjav, lahko rezultate modelnega izračuna primerja z mejnimi vrednostmi, ki jih določa Nemška smernica Festlegung und Beurteilung von Geruchsimmissionen (GIRL) 2008, ki pravi, da je vpliv vonjav na okolje ocenjen kot pomembno moteč, če skupni vpliv vseh virov vonjav na obravnavanem območju presega mejno vrednost, izraženo kot relativno pogostost vonja (% časa v koledarskem letu). Mejna vrednost za stanovanjsko okolje je 10 %, za kmetijsko in mešano okolje pa 15 %.

Iz zaključka Ocene emisij vonjav – oktober izhaja, da bodo mejne vrednosti (15 % pojavljanja v letu) na dveh ocenjevalnih mestih še vedno presežene, zato nameravani poseg brez omilitvenih ukrepov, ki bodo znižali pojavljanje neprijetnih vonjav pri stavbah z varovanimi prostori (najbližji stanovanjski objekti so od nameravanega posega oddaljeni proti severu 130 m in proti zahodu 170 m) (pod 15 % pojavljanja v letu), ni sprejemljiv.

Ministrstvo glede na navedeno tako ugotavlja, da bodo mejne vrednosti (15 % pojavljanja v letu) glede na nemško smernico Festlegung und Beurteilung von Geruchsimmissionen (GIRL) 2008 na dveh ocenjevalnih mestih še vedno presežene. Glede na navedeno se je ugotovilo, da ni izkazano, da nameravani poseg ne bo imel verjetno pomembne vplive na okolje in zdravje ljudi glede emisij vonjav.

Emisije hrupa

Za čas obratovanja je bila izdelana Ocena obremenjenosti okolja s hrupom - avgust.

Po pregledu Ocene obremenjenosti okolja s hrupom - avgust, je bilo ugotovljeno, da je le ta netočna oziroma pomanjkljiva, in sicer:

- Viri hrupa v času obratovanja bodo novi ventilatorji na hlevih 2 in 3, kar ni skladno s karto hrupa (slika 6), kjer so izvori hrupa upoštevani na vseh treh hlevih. Kot izvor hrupa (od 3 navedenih v Oceni obremenjenosti okolja s hrupom) bi se moral upoštevati vsaj še promet, česar ni bilo storjeno.
- Iz ocene ni jasno, ali se navedene ravni zvočne moči nanašajo na en ventilator (tako bi moralo biti) ali sklop več ventilatorjev, zaradi česar ministrstvo ne more preveriti pravilnost navedenih podatkov.
- Hrup prezračevanja se bo delno slišal skozi vhodne lopute na J in S fasadi in je ocenjen kot linijski vir z zvočno močjo 60 dBA. Vednar pa ni nikjer jasno in nedvoumno navedeno, ali je upoštevan linijski vir z ravnijo zvočne moči 60 dBA (kot je zapisano) ali pa gre morda za linijski vir z ravnijo zvočne moči 60 dBA/m (t.i. Lw'). Zato ministrstvo ne more preveriti pravilnost navedenih podatkov.
- Promet se bo povečal na 4 tovorna vozila na dan in 3 osebna vozila na dan, kar predstavlja linijski vir z zvočno močjo 54 dBA. Vendar iz ocene ni jasno razvidno, kako je izračunanih teh 54 dBA, po kateri smernici oz. ob upoštevanju katerih parametrov. Tudi kraj tega izvora hrupa iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom – avgust ni razviden. Zapisani niso niti vsi relevantni parametri izračuna, manjkajo vsaj upoštevane (dejanske) višine izvorov hrupa, zaradi česar je ocena iz tega vidika nepreverljiva.
- Iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom – avgust ni jasno razvidno, da so navedeni in upoštevani vsi izvori hrupa (interna manipulacija npr. viličarji, polnjenje silosov s krmili).
- Ugotovljeno je tudi, da bo pri modeliranju 9 ventilatorjev na posamezni SV fasadi hleva potrebna velika previdnost, saj glede na kratkost fasade in stanovanjske hiše "zadaj" lahko že malenkostna sprememba lokacije izvora hrupa na SV fasadi povzroči

spremembo hrupa pri hišah. Velikost posameznega ventilatorja je 1382 mm x 1382 mm x 523 mm, kar pomeni, da bo vir hrupa "razpotegnjen" praktično po vsej dolžini fasade in bo ca. pol metra pred fasado (že samo slednje dejstvo lahko pomeni znatno spremembo).

- Prikazana je karta hrupa (slika 6) le za Lnoč, kar je glede na obratovanje določenih izvorov hrupa tudi zunaj nočnega časa pomanjkljiva oz. brez ustrezne argumentacije.
- Argumentacija v zvezi z II. / III. stopnjo varstva pred hrupom (3.2.1) sicer ni ustrezna, a ne vpliva na prikazano vplivno območje, saj se vplivno območje glede na določbe iz Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju vselej določi ob upoštevanju mejnih vrednosti za III. stopnjo varstva pred hrupom.

Iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom – avgust sicer izhaja, da z vidika obremenitev okolja s hrupom obratovanje objekta ne bo spremenilo obstoječega stanja, in nadalje, da mejne vrednosti hrupa ne bodo presežene. Prav tako iz predmetne ocene izhaja, da pri varovanih objektih hrup nameravanega posega ne bo prekomeren ter da mejne vrednosti na kontrolnih točkah niso presežene za III. stopnjo varstva pred hrupom in da vplivno območje ne doseže stanovanjskih objektov.

Vendar pa ministrstvo, glede na vse predhodno navedene pomanjkljivosti Ocene obremenjenosti okolja s hrupom – avgust, dvomi v zaključek, da mejne vrednosti ne bodo presežene. Oziroma vseh relevantnih podatkov zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti ne more preveriti.

Ministrstvo tako na podlagi predložene dokumentacije in tudi mnenja NLZOH št. 2940-09/1649-24/NP-4819829-11 z dne 20. 12. 2024, upoštevajoč lokacijo nameravanega posega, predvsem dejstva, da se nahaja v bližini objektov z varovanimi prostori (najbližji stanovanjski objekti so od nameravanega posega oddaljeni proti severu 130 m in proti zahodu 170 m), ne more izključiti možnosti, da v času obratovanja ne bo prišlo do verjetno pomembnih vplivov na zdravje ljudi, predvsem zaradi nastajanja vonjav in emisij hrupa.

Ministrstvo se je v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu ZUP, ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence, v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje torej ni preverjal ali bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na druge segmente okolja.

Ministrstvo je namreč ugotovilo verjetno pomemben vpliv nameravanega posega na okolje z vidika pomembnih vplivov predvsem glede emisij vonjav in vpliva zaradi emisij hrupa in posledično pomembnega vpliva na zdravje ljudi, zato bi preverjanje drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, pomenilo le dodatne stroške za organ in nosilko nameravanega posega.

Ministrstvo je tako, na podlagi celotne dokumentacije ugotovilo, da bi nameravani poseg lahko imel škodljive oziroma verjetno pomembne vplive na okolje, in sicer predvsem glede vpliva emisij vonjav in vpliva zaradi emisij hrupa in posledično vpliva na zdravje ljudi. Zato je ministrstvo odločilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Veljavnost odločbe

V skladu s štirinajstim odstavkom 90. člena ZVO-1 odločba, izdana v predhodnem postopku preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njene pravnomočnosti ne začne

izvajati posega v okolje ali ne vloži vloge za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov. Zato je ministrstvo odločilo, kot izhaja iz II. točke izreka te odločbe.

Stroški

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. ZUP, je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

Iz drugega odstavka 230. člena ZUP izhaja, da je zoper odločbo, ki jo izda na prvi stopnji ministrstvo, dovoljena pritožba samo takrat, kadar je to z zakonom določeno. Takšen zakon mora določiti tudi, kateri organ je pristojen za odločanje o pritožbi, sicer o pritožbi odloča vlada. Ker ZVO-2 možnosti pritožbe zoper to odločbo ne določa, pritožba ni dovoljena, mogoče pa je začeti upravni spor.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe. Tožbo se vloži neposredno pri pristojnem sodišču ali pošlje po pošti.

mag. Irena Lapuh
sekretarka

dr. Tanja Pucelj Vidović
Vodja sektorja za okoljske presoje

Vročiti:

- nosilki nameravanega posega: Kmetijska zadruga Trebnje – Krka, z.o.o., Stari trg 2, 8210 Trebnje – osebno elektronsko (anton.prus@kz-trebnje.si).

Poslati po osmem odstavku 90. člena ZVO-2 tudi:

- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in energijo, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.irsoe@gov.si);
- Občina Mokronog – Trebelno, Pod gradom 2, 8230 Mokronog – po elektronski pošti (obcina@mokronog-trebelno.si);
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova 5, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.mz@gov.si).